

## **VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING**

### **Financiën en Veiligheid**

FV nr.: 06/03  
Datum: 19 april 2006  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 16:30–19:00 uur

**Aanwezig:** dhr. P. Verschuren (voorzitter), dhr. F. de Vries (PvdA), dhr. M. Baldew (PvdA), dhr. J. Dijkstra (PvdA), dhr. R. Kouwenhoven (VVD), mw. B. de Boer (VVD), dhr. G. Spieker (Stadspartij), dhr. J. Seton (CDA), dhr. D. de Jong (ChristenUnie), mw. I. Jongman-Mollema (ChristenUnie), mw. R. van Gijlswijk (SP), dhr. D. de Haan (GL), mw. L. Voortman (GL), dhr. F. van Leeuwen (Student en Stad), mw. H. Rademaker (SP), dhr. E. van der Wilt (D66), wethouder K. Dekker, burgemeester Jacq. Wallage, wethouder K. Schuiling, dhr. D. Vrieling (griffier), dhr. M. Kest (commissiegriffier)

#### **A.1. Opening/Mededelingen**

**Wethouder Dekker** laat, met excuus, een raadsvoorstel uitdelen over het gemeentelijk inkoop- en aanbestedingsbeleid. Bij inkoop geldt naast de Europese aanbestedingsnormen ook het intern gemeentelijk aanbestedingsbeleid. Er kunnen echter redenen zijn waarom het aanbesteden volgens de regels niet efficiënt, opportuun of effectief is. Als er van de regels wordt afgeweken, gebeurt dat beargumenteerd; de AD van de betreffende dienst beslist. Er is echter niet geregeld of dat vóór- of achteraf beargumenteerd wordt. De accountant vindt dat dat vooraf had moeten gebeuren. De accountant kan wel instemmen met een soort pardonregeling waarin de raad in een keer alle (kleine) afwijkingen goedkeurt. Dat moet wel gebeuren vóór de rekening wordt besproken.

**Mw. De Boer** ziet een probleem in het feit dat andere partijen geen beroep hebben kunnen aantekenen tegen de gunningen, omdat van de aanbestedingsregels is afgeweken.

**Mw. Dekker** stelt dat het meningsverschil met de accountant gaat over of de AD vooraf of achteraf de afwijking moet beargumenteren. Er is geen verschil van mening over of afwijken is toegestaan.

*Het voorstel wordt als conformstuk op de agenda van de raadsvergadering van 26 april geplaatst.*

#### **A.2. Vaststelling agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

#### **A.3. Rondvraag**

##### ***De inspreker***

**Mw. Van Oosten** wijst op de controles waarbij wordt nagegaan of een fiets geregistreerd staat als gestolen. Ze vraagt of ook wordt geregistreerd of mensen eigenaar zijn als ze aangifte doen van diefstal.

**Burgemeester Wallage** gaat dit na en zal mevrouw Van Oosten hierover inlichten.

#### **B.1 Zuiderzeelijn (ZZL)**

**Wethouder Schuiling** zegt dat er duidelijke afspraken waren gemaakt met verschillende kabinetten. In een later stadium stelde de commissie Duijvesteijn, mede door grote tekorten bij eerdere projecten, dat voordat grote infrastructurele maatregelen worden getroffen, nut en noodzaak moeten worden aangetoond. In het project ZZL zat al een ruime risico-opslag verdisconteerd. Toch werden nut en noodzaak in een verbijsterend tempo onderzocht. Op 13 april heeft het kabinet besloten dat nut en noodzaak van de ZZL niet kunnen worden aangetoond en dat daarmee het proces wordt gestopt. De 2,73 mld. moet behouden blijven voor Noord-Nederland, maar hoe definieer je dan Noord-Nederland?

Het kabinet stelt vrij ongericht een bedrag van 500 mln. euro ter beschikking voor bereikbaarheidsproblemen tussen Amsterdam en Almere. Voor het overige is de samenvatting van het voorgenomen kabinetsbesluit voor de rest van Noord-Nederland ingewikkeld. In de eerste plaats omdat de middelen niet meer uitsluitend voor bereikbaarheid bestemd zijn. Nieuwe pakketten worden eerst door een toetsingscommissie beoordeeld op nut en noodzaak. Ten tweede wordt in dit stuk gesproken over een bijdrage naar evenredigheid. Maar wat dat betekent, is onduidelijk. Ten derde wordt gekoerst op ontsluiting via de wegeninfrastructuur. Het valt te verwachten dat over zaken die meer met openbaar vervoer te maken hebben, geoordeeld zal worden dat het rendement discutabel is. Ten vierde heeft de superbuis een prominente plaats gekregen in de lijn die het kabinet heeft gekozen.

Nadat de commissie Duijvesteijn heeft aangegeven dat nut en noodzaak aangetoond dienden te worden is in hoog tempo een aantal rapporten opgesteld. De conclusies van sommige van deze rapporten worden niet gedeeld door het college, de Stuurgroep en andere betrokkenen, maar hebben een zwaar gewicht gekregen in de standpuntbepaling door het kabinet. Het kabinet heeft nu vastgesteld wat ze niet gaat doen, en opent daarvoor op 21 april de inspraak. Vervolgens moet er een transitiepakket worden samengesteld dat het kabinet dan weer wil toetsen aan nut en noodzaak. Maar wij willen inzetten op een bereikbaarheidspakket en het kabinet wil de discussie over andere zaken voeren. De voorzitter van de Stuurgroep ZZL zal het college op 21 april een brief sturen waarin een grens wordt geformuleerd waarop wij het met elkaar eens zijn en waarmee richting het kabinet verder wordt gesproken. Deze brief wordt op 25 april in het college besproken. Vanmorgen heeft de wethouder in de Stuurgroep als standpunt ingenomen dat hij mandaat heeft van de raad namens de gemeente Groningen geld te reserveren voor de aanleg van een snelle verbinding, maar dat het mandaat niet verder strekt dan dat. **Burgemeester Wallage** spreekt van een zeer ernstige vertrouwensbreuk met de regering en belangrijke delen van de Tweede Kamer. Als de Kamer zich niet aan de afspraken houdt en er geen snelle verbinding komt, willen we een pakket voorbereid hebben dat bij onszelf begint en niet bij Den Haag. In dat geval willen we de economische ontwikkeling van Noord-Nederland, de netwerkstad Groningen-Assen voorop, zoveel mogelijk zelf genereren. Dus, terwijl we zo veel mogelijk proberen de snelle verbinding toch te laten komen, bereiden we ons voor op een Den Haag dat zijn beloftes niet nakomt. Groningen zal zijn rol als economische motor van Noord-Nederland op het gebied van openbaar vervoer, de fysieke infrastructuur en de kennisinfrastructuur vervullen, en het Rijk zal daarbij opnieuw op zijn verantwoordelijkheid worden aangesproken.

**Dhr. De Vries** stelt dat het Noorden door het Rijk is bedonderd. De PvdA deelt de aanpak van het college, waarin de druk op het verkrijgen van de snelle verbinding hoog blijft maar waarbij we tegelijkertijd bezig zijn te werken aan alternatieve varianten. Dhr. De Vries vraagt hoe de druk op het Rijk wordt uitgeoefend en of de reactie van de Stuurgroep komend weekend beschikbaar gesteld kan worden aan de raad.

**Mw. De Boer** deelt de zorgen. De VVD benadrukt het belang van onverminderde inzet op de infrastructurele verbinding. Er moet nu niet gesproken worden over een andere inzet van de 2,73 mld. De VVD wil daarover volgende week woensdag in de raadsvergadering een motie indienen.

**Dhr. De Jong** vindt ook dat het verder praten over de snelle verbinding de eerste insteek moet zijn. Het is beschamend dat de samenleving niet in staat is deze belangrijke openbaar vervoerverbinding aan te leggen. De ChristenUnie deelt anderzijds de mening van het college dat het belangrijk is nu al na te denken over alternatieve projecten. In die alternatieven moet wel een prioritering worden aangebracht en de fractie verwacht van het college dat die prioritering wordt besproken met de raad.

**Dhr. Van Leeuwen** deelt de teleurstelling van de andere fracties. Als de alternatieve projecten ook openbaar vervoer behelzen en ook getoetst worden op nut en noodzaak, hoe groot is dan de kans dat die wel gehonoreerd worden? Wat is de mening van het college over het drainage-effect dat in de brief van de verschillende raden wordt genoemd?

**Dhr. Seton** is geschrokken van de sombere schets door wethouder Schuiling. De strijd bare houding van de burgemeester spreekt het CDA aan; het is belangrijk dat Groningen met eigen initiatieven komt. De toets op nut en noodzaak zal er waarschijnlijk wel op worden losgelaten. Hoe zorgen we dat onze initiatieven die toets doorstaan? Die kans wordt inderdaad vergroot door bij bestaande initiatieven aan te sluiten.

**Dhr. Van der Wilt** is teleurgesteld in het kabinetsstandpunt. D66 vindt dat we sterk moeten blijven inzetten op het verkrijgen van een hogesnelheidslijn. D66 vraagt of bij het ontwikkelen van een eigen pakket wel de nadruk blijft liggen op bereikbaarheid. Volgens D66 kan een hogesnelheidslijn iets doen tegen de braindrain.

**Dhr. De Haan** vindt dat alle landsdelen optimaal benut moeten worden. In de nut en noodzaak-discussie spelen lange termijn-overwegingen amper een rol, daar gaat het alleen over het geld. De 2,73 mld. moet worden veiliggesteld voor Noord-Nederland, en dan bij voorkeur voor OV-projecten.

**Mw. Van Gijlswijk** vindt het opmerkelijk dat het Rijk de afspraken niet nakomt. De SP was tegen de komst van de magneetzweeftrein. De SP vindt dat er gekeken moet worden naar wat de rol van de Stuurgroep en diens voorzitter is geweest. Als men minder had vastgehouden aan de magneetzweeftrein, dan was de intercityverbinding er misschien al geweest. De SP vindt, met GroenLinks, dat het alternatief pakket zich moet richten op het openbaar vervoer, en niet op alleen extra wegen.

**Dhr. Spieker** zegt dat ook de Stadspartij tegen de magneetzweeftrein was. We zouden vanuit het Noorden een signaal moeten geven; er zijn grote problemen en we moeten nadenken over hoe we daarmee om willen gaan. Nu gaat het landelijk te vaak en beperkt over de Randstad.

**Mw. De Boer** vraagt wanneer er eventueel wordt gesproken over een vervangend pakket. Zij vindt het belangrijk eerst op de hogesnelheidslijn in te zetten.

**Wethouder Schuiling** zegt dat het, volgens hem, nog nooit gebeurd is dat een derde deel van het land zich jarenlang kan verenigen in een visie op infrastructuur en dat een zo groot deel van het land geschoufferd wordt zoals dat in de besluitvorming van 13 april is gebeurd. Alleen dat al zou moeten betekenen dat men zich blijft

inzetten voor die visie. En het is extra vreemd dat een alternatief dat aan het eind van een jarenlang traject opduikt, de superbuis, opeens als een soort evangelie wordt gepredikt. Maar het kabinet heeft zich wel al eerder als onbetrouwbaar partner laten zien. We moeten ons met zo een onbetrouwbare partner niet rijk denken door te denken dat alternatieven als Kolibri en de Zuidelijke ringweg nu wel geregeld kunnen worden. De eerste opgaaf is nu de 2,73 mld. veilig te stellen. In verband met de komende Statenverkiezingen moet Noord-Nederland vóór de zomer zijn pakket hebben opgesteld. In de loop van komende dinsdag zal de raad zo snel mogelijk horen welke maatregelen worden getroffen om de middelen veilig te stellen. De wethouder kan niet toezeggen dat de raad de brief voor het weekend krijgt. De cijfers over het drainage-effect veranderen voortdurend in de rapporten. Er valt geen peil op te trekken. De voorzitter van de Stuurgroep is met een aantal bestuurders vanuit een bepaalde visie op de positionering van ons land op de Europese kaart, bezig geweest om te bezien hoe we onze potenties beter kunnen benutten. De magneetweeftrein leek daarin het grootste rendement op te leveren. De voorzitter is daarmee op een zeer te respecteren manier bezig geweest. Het is triest te moeten zien hoe dit soort visionaire mensen nu wordt afgerekend.

**Burgemeester Wallage** sluit zich hierbij aan. Het Zuiderzeelijdossier is niet het enige dossier tussen Den Haag en de stad Groningen. De Stad zal zo lang als mogelijk gezamenlijk optrekken om de middelen die voor het Noorden zijn bestemd, veilig te stellen. Tegelijkertijd heeft het college de verantwoordelijkheid om de bedoelingen die het heeft met de stad, te verwezenlijken. Op die andere terreinen gelden andere spelregels en andere afwegingen. Mocht het gebeuren dat de ZZL niet doorgaat, dan is de groeicapaciteit van de netwerkstad Groningen-Assen een afzonderlijk en zelfstandig agendapunt in het gesprek met Den Haag. Daarop moeten we ons nu inhoudelijk voorbereiden.

*De Zuiderzeelijn wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 26 april.*

#### **C.1. Vaststellen lijst moties en toezeggingen**

Het college komt vóór de volgende vergadering met een stand van zaken m.b.t. de lijst van toezeggingen.

#### **C.2. Lijst van ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

Geen opmerkingen.

#### **C.3. Vaststelling verslag d.d. 1 februari 2006**

Geen opmerkingen.

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor de plezierige samenwerking in het verleden en sluit de vergadering om 17:52 uur.