

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

FV nr.: 06/10
Datum: 21 november 2006
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 17:00 – 19:00 uur

Aanwezig:

Dhr. M. Marion (voorzitter), mw. J. Kinds (PvdA), dhr. R. Kouwenhoven (VVD), dhr. B. Oost (PvdA), mw. F. Slors (PvdA), dhr. G. Spieker (Stads partij), dhr. J. Seton (CDA), dhr. D. de Jong (ChristenUnie), mw. R. van Gijlswijk (SP), dhr. F. van Leeuwen (Student en Stad), mw. H. Rademaker (SP), dhr. D. de Haan (GL), dhr. E. Van der Wilt (D66), mw. B. de Boer (VVD), wethouder K. Dekker, burgemeester Wallage, dhr. D. Vrieling (griffier), dhr. M. Kest (commissiegriffier)

A.1. Opening/Mededelingen

Burgemeester Wallage zal de raad binnenkort inlichten over de taaktoedeling van buurtagenten.

A.2. Vaststelling agenda

Op verzoek van wethouder Dekker wordt agendapunt B.2. als eerste behandeld.

A.3. Conformstuk raadsvoorstel *Aanpassing regeling behandeling bezwaarschriften*

Dhr. Oost vindt dat Groningen veel 'eigen' mensen in de diverse adviescommissies voor bezwaar en beroep heeft zitten. De PvdA vraagt om een onderzoek naar of deze manier van samenstelling wel de beste is.

Dhr. Kouwenhoven heeft geen behoefte aan onderzoek. De VVD mist de optie dat de commissie wordt ingericht zoals de commissie beroep en bezwaar Wet Werk en Bijstand dat is.

Dhr. De Jong kan wel leven met het voorstel optie 2 maar wil dan wel een jaarlijks verslag krijgen.

Dhr. Van Leeuwen zegt dat Student en Stad zich niet kan vinden in dit voorstel.

Mw. Van Gijlswijk gaat mee met het voorstel van het college.

Burgemeester Wallage verkeerde in de veronderstelling dat dit voorstel in overleg met de fractievoorzitters was opgesteld. Hij vindt dat we eerst moeten kijken of de voorgestelde werkwijze bevalt in plaats van elders onderzoek te doen.

Dhr. Kouwenhoven herhaalt het standpunt van de VVD.

Mw. Van Gijlswijk onderstreept dat fracties het niet eens hoeven te zijn met dit voorstel.

Het voorstel wordt teruggenomen. (NB. Het presidium heeft op 22 november besloten het voorstel toch als discussiestuk door te sturen naar de raadsvergadering van 29 november.)

A.4. Rondvraag

De inspreker

Mw. Van Oosten bedankt de portefeuillehouder voor het toesturen van de reglementwijziging. Volgens de berichtgeving op de website van de gemeente is dit onderwerp echter nooit in het college aan de orde geweest. Dus hoe heeft dit kunnen gebeuren? En hoe wordt er geselecteerd wat er op de website komt? Een buitenstaander kan dit soort dingen niet terugvinden.

De raadscommissie

Dhr. De Jong vraagt of het college de brief heeft ontvangen van een burger over de Oud en Nieuwviering op de Paterswoldseweg. Deze burger doet een aantal suggesties voor hoe de weg in goede staat kan blijven en de ChristenUnie wil dat het college die bekijkt.

Mw. Van Gijlswijk viel het op dat haar kaartje in de trein werd gecontroleerd door een stadswacht. Is de burgemeester het eens met de SP dat de stadswachten in de stad moeten worden ingezet?

Burgemeester Wallage zegt dat alle brieven over Oud en Nieuw naar de betreffende projectgroep gaan. Hij zal laten nagaan of deze brief van een reactie is voorzien. De stichting Veiligheidszorg sluit contracten met partijen die deze mensen in dienst willen nemen. De stad Groningen is één van die partijen, de NS is dat ook.

B.2. Brief van een burger inzake *maatregelen verkeerslawaaï Nieuwstad*

De inspreker

Mw. Van Kammen zegt dat veel mensen het niet eens zijn met de klachten van de buurtbewoners. Het is voor het eerst dat er dit soort klachten zijn. Iedereen die in het centrum woont, weet dat het rumoerig kan zijn. Een enkele gebeurtenis mag er niet toe leiden dat een hele straat wordt afgesloten. Afsluiting zal meer onveiligheid opleveren. Een hoerenloper rijdt eerst rondjes in zijn auto. Mw. Van Kammen roept op tot een gesprek.

De raadscommissie

Dhr. Koops wil van het college en de overige fracties horen hoe zij tegen dit probleem aankijken. Het gaat niet over een incident; dit speelt al jaren en het is al jaren bekend. Het CDA wil de optie afsluiting van de Nieuwstad openhouden maar deze optie heeft niet de voorkeur van de fractie. Het CDA ziet meer in het aanpassen van de rijrichting.

Dhr. Spijker zegt dat dit de eerste keer is dat dit probleem hier besproken wordt. Als iemand in die buurt gaat wonen, kan hij een zekere mate van overlast verwachten.

Dhr. Koops zegt dat de keren dat het probleem hier besproken is niet indicatief zijn voor hoe vaak bewoners geklaagd hebben. En niet iedereen heeft gekozen om daar te wonen; er wonen ook bejaarden met een indicatie.

Dhr. Kouwenhoven vraagt of er inderdaad een probleem is dat door meer mensen gesignaleerd wordt. En als de overlast vooral harde muziek in auto's is, moeten we dat dan niet eerst aanpakken? En wordt met verkeersaanpassingen het probleem niet verplaatst van de ene bewoner naar de andere?

Dhr. Spijker vraagt waarom het nu opeens zo'n groot probleem is. De Stadspartij is het eens met mw. Van Kammen ten aanzien van de veiligheid. De Stadspartij draagt een aantal opties aan voor een oplossing. De gemeente moet die eerst maar eens onderzoeken.

Dhr. Van Leeuwen vindt het autovrij maken van de Nieuwstad geen goed idee.

Mw. Kinds vindt dit vooral een technisch probleem en wacht de reactie van het college af.

Mw. Van Gijlswijk vindt dat we goed moeten kijken naar de optie van de Stadspartij. De SP wil met alle betrokkenen in gesprek en verkeerskundigen laten kijken naar een goede oplossing.

Dhr. De Haan wil de autoluwe binnenstad graag uitbreiden naar de Nieuwstad. De argumenten van de inspreker overtuigen hem niet. De suggestie om de rijrichting om te keren is niet nieuw. Destijds is die met goede argumenten afgewezen.

Dhr. Van der Wilt vindt dat overlast aangepakt moet worden, ongeacht waar je woont. D66 vraagt hoeveel klachten er bij de gemeente zijn binnengekomen. En heeft de Milieudienst ook overlast gemeten? Zo ja, dan moet die worden opgelost in goed overleg met alle betrokkenen.

Dhr. De Jong vindt het duidelijk dat er sprake is van overlast. Er wordt te hard gereden. De ChristenUnie vindt ook dat in overleg met alle betrokkenen een oplossing gevonden moet worden. De opties van de Stadspartij moeten bekeken worden.

Wethouder Dekker stelt voor de auto's niet bij de Pelsterstraat maar bij de Kleine Haddingestraat richting Zuiderdiep te laten afslaan. Het kinderdagverblijf kan bereikbaar blijven met de auto door de rijrichting tussen de Pelsterstraat en de Kleine Haddingestraat om te keren.

De raadscommissie stemt in met deze oplossing.

B.1. Advies van de referendumcommissie over de notitie *Evaluatie referendumverordening*

De voorzitter heet de voorzitter van de referendumcommissie, dhr. Elzinga, van harte welkom.

Dhr. Elzinga zegt dat het nu zo is dat men een inleidend en een definitief verzoek moet indienen tot het houden van een referendum. Dat is onhandig en daarom stelt de referendumcommissie voor dat in elkaar te schuiven. De rol van het college is wat ingewikkeld. De neutrale informatievoorziening moet beperkt zijn tot het proces en de procedure. Voor het overige moeten we ervan uitgaan dat een referendum politiek moet zijn waarbij een proportionaliteitsbeginsel geldt. Als het college zich breed maakt voor een bepaald standpunt dan moeten andere partijen die ruimte ook krijgen. De referendumcommissie vindt dat het een adviescommissie is en niet een beroepsinstantie.

Mw. Slors vindt het in elkaar schuiven van de termijnen een goed punt. De PvdA is het eens met het college dat de ruime uitzonderingsbepaling moet blijven bestaan waarin de raad kan besluiten tot het niet houden van een referendum, ook al is dat aangevraagd. De vraag is waarom de minder ruime uitzonderingsbepaling dan ook moet blijven bestaan. De PvdA vindt ook dat de referendumcommissie een adviesorgaan is. Dat gaat niet samen met het interveniëren dat de commissie aangeeft in bepaalde gevallen te zullen gaan doen.

Mw. Van Gijlswijk is blij dat de referendumcommissie zegt dat het nadrukkelijk de bedoeling is dat politieke partijen zich roeren in een referendum. De referendumcommissie stelt dat als de ene partij een nieuwsbrief uitbrengt, de andere partij de gelegenheid moet krijgen dat ook te doen. De SP vindt het van belang te definiëren

in de toelichting aan de verordening wat dat 'in de gelegenheid stellen' dan betekent en inhoudt. De SP is een voorstander van het in elkaar schuiven van de termijnen. Wel verzoekt de fractie het college voortaan niet op vrijdag bekend te maken dat iets referendabel is: aanvragers willen immers meteen aan de slag kunnen en dat kan niet in het weekend als je geen formulieren hebt. Als iets referendabel is moeten politieke partijen zich zo snel als mogelijk uitspreken vóór of tegen het houden van een referendum.

Dhr. De Haan vraagt zich af of het in elkaar schuiven wel slim is; in de huidige situatie weet je na het ophalen van vrij weinig handtekeningen of een referendum door zal gaan. GroenLinks vindt het goed dat veranderd wordt dat het referendum bij het niet halen van drempels geen rechtsgevolgen heeft in plaats van dat het niet is gehouden. Natuurlijk is het dan wel gehouden. GroenLinks vindt dat de referendumcommissie in bepaalde gevallen wel als arbiter moet optreden.

Dhr. Spijker is het eens met de verandering dat een referendum geen rechtsgevolgen heeft als drempels niet gehaald zijn. Het college mag een plan verdedigen maar de gemeentelijke organisatie moet zich neutraal opstellen. Dat was in het verleden niet altijd het geval. De referendumcommissie heeft hier een taak als waakhond die kan blaffen, maar niet bijten. Het verhogen van het drempelpercentage en het referendum dan toestaan zonder uitspraak van het college of raad kan een oplossing zijn voor het gevaar dat burgers veel handtekeningen ophalen en later pas horen dat er geen referendum komt.

Dhr. Van der Wilt is blij met het advies van de referendumcommissie maar niet met het afwijkend standpunt van het college op één punt. De mogelijkheden om een referendum uit te schrijven moeten zo groot als mogelijk zijn. Waarom wijkt het college in deze af van het advies? D66 vraagt hoe het proportionaliteitsbeginsel in praktijk uitgevoerd wordt. En hoe wordt de arbiterrol ingevuld als er een conflict is? D66 ziet ook het door GroenLinks gesignaleerde gevaar bij het in elkaar schuiven van de termijnen.

Dhr. Seton wil dat het proportionaliteitsbeginsel in de artikeltekst wordt opgenomen. Het CDA is in beginsel voor het afschaffen van het inleidend verzoek maar vraagt nog eens na te gaan waarom dat indertijd is ingevoerd. Wat zijn de consequenties van het niet schrappen van de tweede bepaling bij de hardheidsclausule?

Dhr. De Jong zegt dat de ChristenUnie in Groningen tegen referenda is. Een referendum mag niet nodig zijn; er moet meer geïnvesteerd worden in het voortraject naar besluitvorming. Een tweede argument is dat de gekozen volksvertegenwoordiging nu eenmaal mandaat heeft om beslissingen te nemen. Ten derde gaat het vaak om ingewikkelde processen die dan in zwart/witbeelden worden neergezet. Bovendien is de stellingname vaak negatief en voert emotie de boventoon. De ChristenUnie is niet voor aanpassing van de verordening.

Dhr. Van Leeuwen vraagt ook hoe de proportionaliteit vorm gaat krijgen in de praktijk. Wat betreft de hardheidsconclusie is Student en Stad ervoor om punt i te schrappen en de fractie vraagt het college om meer informatie over waarom het college dit advies van de referendumcommissie niet wil volgen.

Dhr. Kouwenhoven vindt dat laatste ook niet duidelijk. Volgens de VVD kent Groningen alleen een adviserend referendum. Dus welk rechtsgevolg heeft een referendum überhaupt? Volgens de VVD geen.

Dhr. Elzinga zegt dat er nog een voorstel komt ter wijziging van de referendumverordening waarin alle gemaakte opmerkingen worden meegenomen. Wat de 'overige dwingende redenen' zijn met betrekking tot de hardheidsclausule is juridisch lastig te definiëren. Dat moet in de ontwerpverordening duidelijker zijn. De arbiterrol wordt in Groningen zo uitgevoerd dat de referendumcommissie op afstand intervenueert. Dat is iets anders dan dat de commissie een beroepsinstantie is. De fracties van de politieke partijen moeten een politiek referendum voeren. Het college past daarbij terughoudendheid. Maar in een referendumkrant zouden, zoals ook is gebeurd, ook tegenstanders ruimte moeten krijgen. De proportionaliteit moet werkenderweg ingevuld worden en moet ook een plaats krijgen in de toelichting. Het is lastig het in de verordening zelf te regelen. Het in elkaar schuiven van termijnen lost diverse problemen op. De twee termijnen zijn destijds in navolging van de regels voor een landelijk referendum overgenomen, maar steeds meer gemeenten stappen er nu van af. De referendumcommissie zal de opmerking van dhr. Kouwenhoven over rechtsgevolg goed bekijken. Er zijn bij het laatste referendum weinig klachten geweest. De referendumcommissie zal naar aanleiding van de opmerking van dhr. De Haan de opbouw van termijnen nog eens nader bekijken; het moet zo min mogelijk tot frustratie leiden. Daar zijn wel oplossingen voor te verzinnen. Ergens moet er iemand zijn die de afspraken uit de verordening controleert. Die arbiterrol kan je aan de referendumcommissie geven, maar ook de burgemeester kan die rol hebben.

Burgemeester Wallage zegt ten aanzien van de hardheidsclausule dat het soms nodig kan zijn om een referendum niet te willen houden, bijvoorbeeld als grote belangen van de gemeente in het geding zijn. Vandaar dat het college punt i wil laten staan. In antwoord op de vraag van mw. Van Gijlswijk wil het college kijken of er op een ander moment bekend wordt gemaakt of het referendum gehouden wordt. Ambtenaren hebben als individu of als lid van een politieke partij het recht om stelling te nemen. Maar in de uitingsvorm zou wel een aantal beperkingen moeten liggen.

B.3. Rapport Uitgaan van veiligheid

Burgemeester Wallage zegt dat hij naar aanleiding van dit rapport in gesprek is met de horeca. Die gesprekken maken het lastig om bepaalde vragen nu te beantwoorden. De burgemeester licht de commissie na afloop van de gesprekken in over de inhoud ervan; dat zou ook een goed moment kunnen zijn om dit rapport te bespreken. Dat kan aan het begin van het nieuwe jaar gebeuren.

De commissie stemt in met een later moment van bespreking van dit rapport.

C.1. LTA en lijst van moties en toezeggingen

Dhr. Kouwenhoven vraagt naar de toezegging aanwezigheid van een klachtenprocedure bij subsidiering.

Burgemeester Wallage zegt dat de brief daarover spoedig komt.

De LTA en lijst van moties en toezeggingen worden vastgesteld.

C.2. Lijst van ingekomen stukken en stukken voor kennisname

Dhr. Kouwenhoven zegt naar aanleiding van de brief over afhandeling van bezwaarschriften dat de VVD het niet eens is met de burgemeester; de regels zijn voor burgers veel strenger dan voor de gemeente.

Burgemeester Wallage zegt dat termijnen alleen worden overschreden in overleg met belanghebbenden, waardoor de termijn eigenlijk niet overschreden wordt.

Dhr. Van der Wilt vraagt om agendering van deze brief.

De lijst wordt vastgesteld.

C.3. Vaststelling van de verslagen van 11 oktober en 8 november 2006

De verslagen worden vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 18:40 uur.