

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

FV nr.: 07/09  
Datum: 21 november 2007  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 20.00-22.30 uur

**Aanwezig:** J.A. Marion (voorzitter), B. Baldew (PvdA), J. Kinds (PvdA), B. Oost (PvdA), R.F. Slors (PvdA), H. Rademaker (SP), A.B.M. Schlebusch (SP), B.G. de Boer (VVD), D. de Haan (GL), L.G.J. Voortman (GL), B.H. Koops (CDA), D. de Jong (CU), P.J.R. van der Wilt (D66), F. van Leeuwen (S&S), J. Wallage (burgemeester), C.T. Dekker (wethouder), D.H. Vrieling (griffier), W.Th. Meijer (cie.griffier)

m.k.a. J.M. van Keulen (VVD), G.J. Spieker (Stadspartij)

ondersteunende ambtenaren: F. van Pinxteren (BSD), J. Waindrich (DIA)

### A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders

De voorzitter deelt mee dat de commissievergadering van december niet op het geplande tijdstip (woensdagmiddag 12 december) gehouden kan worden, omdat er dan een raadsontmoeting met de onderzoekers Europapark plaatsvindt. Hij stelt twee alternatieven voor, die beide op problemen stuiten. Besloten wordt de vergadering te laten vervallen en raadsvoorstellen die per se voor januari moeten worden afgetikt rechtstreeks naar de Raad van 19 december te zenden.

De voorzitter deelt tevens mee dat er op 6 december een werkbezoek plaatsvindt aan de politie. Een uitnodiging met bijbehorende stukken is rondgedeeld. Eventuele besprekpunten graag indienen bij de commissiegriffier. Op verzoek zal de griffie vooraf de deelname checken, om te voorkomen dat er een te kleine club aanwezig zal zijn.

De burgemeester deelt mee dat er problemen zijn met de geluidsdetectie van de camera's. Hij laat er naar kijken en zal indien nodig met nadere informatie naar de commissie komen.

### A.2. Vaststelling agenda

Het raadsvoorstel Algemene Subsidieverordening gaat van tafel, is in een te vroeg stadium (voor de inspraak) naar de Raad gezonden; nieuwe versie (na de inspraak) moet nog langs het College.

**Rademaker** (SP) vraagt of dan ook de genoemde bijlage 2b bijgevoegd kan worden.

Het raadsvoorstel Oikocredit gaat op verzoek van het CDA als 1-minuutinterventie naar (het eind van) het inhoudelijke deel.

Het CDA stelt voor de voortgangsrapportage pilot Huisverbod af te voeren van de agenda, omdat de pilot inmiddels is afgerond en beter gewacht zou kunnen worden op de eindrapportage. De commissie handhaaft echter de agendering.

Het auditcommittee wil de discussiepunten met betrekking tot de herziening van de Financiële Verordening eerst met de wethouder bespreken en stelt voor dit punt nu van de agenda te halen. De commissie gaat hierin mee.

### A.3. Conformstukken

Het raadsvoorstel Algemene Subsidieverordening is van tafel gehaald en het raadsvoorstel Oikocredit is naar het discussiedeel verplaatst (zie A.2.)

### A.4. Rondvraag

**Rademaker** (SP) refereert aan het feit dat in de Eerste Kamer het wetsvoorstel-Wolfsen is aangenomen inzake dwangsommen als overheidsinstellingen niet tijdig reageren. Eerder dit jaar heeft de SP hierover een initiatiefvoorstel ingediend; preadvies was toen dat er aan gewerkt zou worden en dat het terug zou komen in de commissie, afhankelijk van wanneer het door de Kamer zou komen. Wanneer komt nu de beloofde grondige behandeling in de commissie?

**Wethouder Dekker** verwacht dat het in het eerste kwartaal 2008 aan de orde komt.

## **B.1. Voortgangsrapportage pilot huisverbod**

### **Koops (CDA)**

- Positieve verwachtingen, met name vanwege de rol van Toevluchtsoord, zijn uitgekomen
- Discussie zal voornamelijk moeten gaan over de rol van de hoofdofficier van Justitie, maar liever als het definitieve verslag er ligt

### **De Jong (CU)**

- Aansluiting bij Koops
- Er zijn twaalf huisverboden opgelegd, allemaal overdag; wat is daarvan de reden: minder geweld 's avonds/'s nachts, of dan teveel administratieve rompslomp.
- Hoe kan het dat van de 35 gevallen er maar 12 tot een huisverbod hebben geleid?
- In hoeverre kunnen we dit financieel met elkaar volhouden?

### **Van Leeuwen (S&S)**

- Aansluiting bij Koops
- Eerste indicatie is positief, integrale aanpak werkt
- Capaciteitsvraagstuk eens goed uitpluizen, en de rol van de hoofdofficier goed overwegen

### **De Boer (VVD)**

- Enthousiast over deze pilot
- Aansluiting bij vraag De Jong over financiën; moeten wij geld beschikbaar stellen of komt er misschien ook nog geld ergens anders vandaan?

### **Rademaker (SP)**

- Positief over pilot
- Jammer dat het niet is gelukt om huisverbod preventief in te zetten
- Wat zal de inzet van de politie zijn in 2008, als de pilot tot wet wordt
- In september meldde het Dagblad dat de hulpverlening en de coördinatie daarvan onder druk kwam te staan (Toevluchtsoord, advies- en steunpunt Huiselijk Geweld): toegenomen werkdruk zonder uitbreiding fte's; college heeft dit bij het ministerie aangekaart met vraag om meer geld, en de vraag is of dat resultaat heeft gehad

### **Van der Wilt (D66)**

- Vraag over risicotaxatie-instrument: niet in alle gevallen (scherp genoeg) toegepast. Ligt dat aan het instrumentarium zelf of aan het al dan niet toepassen ervan? Welke verbeteringen zijn hier nog mogelijk?

### **Voortman (GL)**

- Minder huisverboden dan verwacht of logisch mochten worden verondersteld. Aanbieden van vervolg nog te ambitieus. Wat is de verklaring hiervoor?
- Goed dat ook 'zwaardere' zaken gebruik kunnen maken van huisverbod, maar dat mag er niet toe leiden dan 'magerder' zaken in de verdrukking komen.
- Voor mogelijk extra kosten moet een oplossing gevonden worden.

### **Kinds (PvdA)**

- Grootste winst van snelle interventie is de grotere motivatie voor slachtoffer en dader om hulp te zoeken; vooral goed voor de kinderen.
- Proces bij de politie en procedure mandatering duurt nog te lang
- Rol van de burgemeester in relatie tot de portefeuillehouder zorg: belangrijk dat burgemeester zijn rol blijft houden vanuit oogpunt van openbare orde en veiligheid
- Sluit aan bij vragen over capaciteitsprobleem en actie om meer geld. Acties m.b.t. huiselijk geweld hebben alleen zin als er daarna ook gewerkt wordt aan een oplossing.

### **Spieker (Stadspartij, bij monde van Kinds)**

- Vervolghulp te ambitieus; waarom bij de start van de pilot hier al niet meer naar gekeken?
- Wordt er door de reclassering ook risicotaxatie gedaan bij personen die na tiendagenverbod geen justitieel traject doorlopen? Is dat niet nodig om terugval te voorkomen?
- Informatieknoppunt Huiselijk Geweld: waarom gekozen voor ander systeem dossier en niet aangesloten bij wat er al was? Kan iedereen de dossiers bekijken als de justitiële certificaten er niet zouden zijn?

- Bestaat er een mogelijkheid om het crisisinterventieteam te laten meewerken met de politie in het gebruik van het risicotaxatie-instrument, zodat kennis gedeeld wordt en ingegrepen kan worden voordat strafbaar feit wordt gepleegd?
- Kan een huisverbod niet beter opgelegd worden door een driehoek van instanties: justitie, politie en crisisinterventieteam?

#### **De burgemeester**

- Deelt positieve taxatie vanuit de raad
- De pilot heeft al geleid tot verbeteringen, bijv. met betrekking tot de tijd die het kost om het risicotaxatieformulier in te vullen
- Evaluatie van de pilot vindt niet hier plaats maar in Den Haag; als de resultaten daarvan binnen zijn zullen die doorgeleid worden naar de commissie.
- Het huisverbod lijkt erg op IBS; daar is het belangrijk dat de burgemeester verantwoordelijk blijft; in dit geval doet de hoofdofficier van justitie het namens de burgemeester; op zich is het voorstelbaar dat portefeuillehouder zorg die rol op zich neemt; zolang er sprake is van een door de kroon benoemde burgemeester is er echter veel voor te zeggen die taak bij hem te leggen, als iemand die niet in het partijpolitieke circuit verwickeld is.
- Het lijkt erop dat de politie m.n. in actie komt als er ernstige situaties zijn en dus het vermoeden van een strafbaar feit; vervolgens blijkt dat strafbare feit er te zijn en wordt het strafrechtelijke traject ingezet. Het is belangrijk dat, als het huisverbod er definitief komt, zorginstellingen aan de bel trekken als men een huisverbod nodig acht, ook al is er geen melding bij de politie; die flexibiliteit in het systeem moet nog worden ingebouwd. Het zou jammer zijn als het instrument alleen wordt ingezet als de politie met hoge nood ergens moet binnenvallen. Zo gebeurt dat ook niet rond een IBS: iedereen kan hier aan de bel trekken.
- Met betrekking tot de coördinatie van het project is er voor 2008 nog steeds een financieel probleem; het rijk heeft inmiddels bekend gemaakt welke extra input ze geven, er blijft nog steeds een flink bedrag over, daar moet nog een oplossing voor worden gevonden; zal zowel in college van gemeente als van provincie aan de orde worden gesteld
- Als je de alarmering goed op orde hebt, wordt druk op hulpverlening drastisch verhoogd; de consequenties daarvan voor de diverse sectoren moeten beter in kaart komen, er komt zowel op gemeentelijk als provinciaal niveau een financiële doorlichting; we moeten niet verbaasd zijn als er langs verschillende kanalen sprake zal zijn van opwaartse druk; deze doorlichting zal t.z.t. ook in commissie komen om er samen verder over door te denken
- De reclassering komt alleen in actie als van strafbaar feit rechterlijke uitspraak te maken is
- Het feit dat er 's nachts geen huisverboden zijn opgelegd zal zeker te maken hebben met de benodigde tijd voor het invullen een risicotaxatieformulier; er moet nog goed gekeken worden naar hoe om te gaan met acute situaties 's nachts; zou jammer zijn als dan alleen maar strafrechterlijk wordt geïntervenieerd.
- De politie heeft een flinke slag gemaakt door de inzet van het Toevluchtoord, weet betere inschattingen te maken, er anders en serieuzer mee om te gaan; als het wordt ingevoerd zal het aantal huisverboden aanzienlijk stijgen, kan politie voornamelijk rol in vervullen
- Verzoek aan de heer Spieker om zijn meer technische vragen schriftelijk aan te leveren, dan zal e.e.a. worden uitgezocht.

**Rademaker (SP)** vraagt wat er gebeurt tussen het einde van de pilot (1 november) en de invoering van de wet (1 april).

**De burgemeester** zegt dat er in de tussentijd geen huisverboden kunnen worden opgelegd; het systeem van signalering en alarmering blijft gewoon doorlopen; zal wel vragen om huisverbodwaardige situaties te blijven inventariseren

#### **B.2. Voorbereiding Herziening Financiële Verordening**

Dit raadsvoorstel is afgevoerd van de agenda (zie A.2.)

#### **B.3. Raadsvoorstel Integraal Risicomanagement**

**Baldew (PvdA, mede namens Stadspartij)**

- Succes van project risicomanagement zal afhangen van cultuurverandering binnen ambtelijke organisatie en een duidelijke visie op risicomanagement, en daar lees je weinig over.
- Graag in vervolgtraject in beeld brengen wat het maximale risico is dat de stad kan dragen, en op grond daarvan komen tot visievorming.
- Komt er al een rapportage van het risicomanagement bij de jaarrekening 2007 en wat moeten we ons daarbij voorstellen; wat voegt het toe aan de risicoparagrafen die we al hebben?
- Waarom zijn dienstdirecteuren wel proces- maar niet resultaatverantwoordelijk?
- Er wordt een RISK-onderzoek aangekondigd naar het project Meerstad; hoe te zien in het licht van de WGR waartoe is besloten
- Is met de uitgevoerde risicosimulatie de motie daarover wel geheel uitgevoerd, aangezien daarin sprake is van de bedoeling meer inzicht te krijgen in de benodigde hoogte van de waarschijnlijkheidsfactor – daar lees je niets over.
- De risicosimulatie heeft als uitkomst dat het tekort op het weerstandsvermogen niet 26 maar 6 miljoen is; dat is een groot verschil, aangezien de PvdA graag een ‘Sonja Bakker Weerstandsvermogen’ wenst; bij de begroting van 2008 is een dotatie aan de Reserve Grondzaken gedaan van 8 miljoen, daardoor zou er nu een overschot zijn...; bij de rekening 2007 wil de PvdA een keuze kunnen maken tussen de twee benaderingswijzen en wil dan van het college weten wat de voor- en nadelen van deze benaderingswijzen zijn en welke het beste past bij de verdere ontwikkeling van risicomanagement en risicoprofiel van gemeente.

#### **Koops (CDA)**

- Groningen met de keuze voor integraal risicomanagement op de goede weg wat betreft het beheersen van risico's.
- Het langjarig vaststellen van de grens van het weerstandsvermogen is arbitrair; liever elk jaar vaststellen waar we staan en hoe we daarop moeten reageren, ook in relatie tot de knelpunten in de stad en het rekeningresultaat
- Eens met actieve rapportageplicht zoals aangegeven; graag ook informatie als er vertraging in stappenplan optreedt

#### **De Boer (VVD)**

- Graag toelichting op de opmerkelijke uitslag van de risicosimulatie; nogal aantrekkelijk om gezien dit resultaat voor dit model te kiezen

#### **De Jong (CU)**

- Eerste zin in stappenplan maakt niet vrolijk: eerst draagvlak verkrijgen voor nut en noodzaak in de top van de organisatie: daar kan het dus gefrustreerd worden
- Wat wordt bedoeld met ‘imagoevolgen’ (p.14); echte schade erger dan imagoevolgen.
- Het zou heel knap zijn als de wethouder dit plan weet te implementeren in de organisatie.

#### **Schlebusch (SP)**

- Is het toch niet allemaal heel erg nattevingerwerk? Waar baseer je je nu precies op bij de vaststelling van het benodigde weerstandsvermogen?
- De wens om te standaardiseren is heel goed, maar het is de vraag of deze nota al voldoende soelaas biedt. Nog te veel abstracte begrippen die nog geen helder beeld geven waar de gemeente nu naar toe wil.

#### **Van der Wilt (D66)**

- Tevreden met nota. Er is sprake van een gedegen systematiek, ook al blijkt uit de simulatie dat er ook andere systematieken zijn waar wellicht andere cijfers uitrollen.
- Goed om aan de voorzichtige kant te gaan zitten, blij met handhaving 90%.
- Implementatie nog goed organiseren, daar raad ook goed over informeren.

#### **Van Leeuwen (S&S)**

- Weinig nieuws in de nota.
- Achterliggende systematiek komt nog te weinig aan het licht.
- Cultuurverandering is het belangrijkste.
- Nu eerst implementeren en straks evalueren, en dan pas discussiëren over benodigde weerstandsvermogen.

#### **Voortman (GL)**

- GL kan instemmen met handhaven waarschijnlijkheidsfactor van 90%, ondanks het feit dat men dat eerst te hoog vond; aangezien het college nu scherper gaat begroten is het risico dat er teveel geld op de plank blijft liggen een stuk kleiner.
- Verder is risicomanagement een kwestie van finetuning, en daar kunnen de beoogde RISK-onderzoeken bij helpen

#### **Wethouder Dekker**

- Weet niet hoe er zo'n groot verschil kan zijn tussen de uitkomsten van beide systematieken, en verwacht dat niemand dat kan vertellen, gaat toch om verschil in weging en waardering van risico's; je moet enigszins bepalen hoe groot de risico's zijn en verder je politieke gevoel en je gezonde verstand gebruiken om daarmee om te gaan; er komen geen voorstellen om -26 helemaal weg te werken, maar die -26 heeft wel remmende werking op ambities van college en individuele wethouders en raadsleden om alsmaar meer te investeren
- Het creëren van draagvlak in het stappenplan heeft niet te maken met het feit dat er geen draagvlak voor risicomanagement zou zijn, maar betreft de noodzaak van uniformering en standaardisering.

**De Jong:** Het bewustzijn van de noodzaak van risicomanagement groeit als er dingen mis gaan. Hoe kunt u ervoor zorgen dat er geen drama's nodig zijn om toch dat bewustzijn in de organisatie op peil te houden?

**Wethouder:** Gaat om cultuurverandering, moet geïnternaliseerde manier van werken worden, d.m.v. bijv. controlopleidingen en het nog sterker positioneren van de control vanuit de Bestuursdienst – al moet de eerste control binnen de diensten zelf plaatsvinden.

- De opmerking dat de directeuren procesverantwoordelijk zijn heeft betrekking op de control op hun dienst. Maar ze zijn zeker ook verantwoordelijk voor het resultaat.
- Het is niet zo dat scherper risicomanagement automatisch kan leiden tot lager weerstandsvermogen, kan zelfs omhoog moeten.
- Voorstel om voorlopig op de 90% te blijven zitten en in 2010 de discussie opnieuw te voeren of dit percentage nog adequaat is.

**De Boer (VVD)** suggereert om de risicosimulatie nog eens te herhalen.

**Wethouder Dekker** neemt de suggestie over, zal de simulatie herhalen eind 2009

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de Raad van 28 november.*

#### **B.4. Raadsvoorstel Aanscherping Inkoopbeleid**

##### **De Boer (VVD)**

- Kan het percentage centrale/gecoördineerde inkopen niet hoger?
- Graag inzichtelijk maken wat duurzaam inkopen kost; komen we op de genoemde 5% uit?
- Als gemeente bij aanbestedingen zoveel mogelijk kansen wil creëren voor het plaatselijke MKB, kan dat dan, is dat geen ongeoorloofde bevoordeling?
- Wat zijn de gevolgen voor de DSW als we zoveel mogelijk aan haar willen uitbesteden m.b.t. de tekorten die er zijn? En leveren we hierdoor ook in op kwaliteit?
- Voorkeur voor gecoördineerde in plaats van centrale inkoop – is daar sprake van?
- Welke besparing levert het op?

##### **Van Leeuwen (S&S)**

- Keuze m.b.t. plafonds is goede keuze.
- Voorkeur voor inbesteden prima, mits het niet ten koste gaat van de kwaliteit
- Twee diensten hebben het kennelijk niet goed voor elkaar, om welke twee gaat het?

##### **Sors (PvdA)**

- Teleurgesteld over de nota; m.b.t. het harde gedeelte van het inkoopbeleid geen sprake van aanscherping maar van verruiming (grensbedragen aanbesteden); aanscherping zit alleen in vage dingen als duurzaamheid, voorkomen kinderarbeid en inschakelen werklozen
- Formulering m.b.t. inschakeling werklozen erg vaag: wanneer wel en wanneer niet? Wat is rechtmatig inkopen in het flankerend beleid? Graag meer inzicht daarin.

##### **Schlebusch (SP)**

- Blij dat de drempels met betrekking tot aanbesteding zijn opgetrokken. Maar waarom niet meteen naar het wettelijk verplichte?

- Blij met regels over inschakelen eigen mensen (DSW), gaat niet per se t.k.v. kwaliteit.

#### **De Jong (CU)**

- Ophogen van drempelbedragen kan leiden tot minder transparantie.
- Jammer dat het nog drie jaar duurt dat voor elk van de genoemde productgroepen een concernaanbesteding is afgerond.
- Graag inzichtelijk wat het ons oplevert.

#### **Van der Wilt (D66)**

- Zit er nog rek in het genoemde inkoopvolume voor centraal inkopen van 100 miljoen?
- Moeite met verruiming drempelbedragen, liever aanscherping.
- Moeite met voorkeur voor inbesteden boven uitbesteden; gevaar van inleveren op kwaliteit.

#### **Voortman (GL)**

- Verruiming van de drempelbedragen betekent wel degelijk aanscherping in politieke zin: je hoeft minder snel over te gaan tot aanbesteden met alle bijkomende kosten van dien.
- Eens met de nota.

#### **Koops (CDA)**

- Sluit zich aan bij GL

#### **Wethouder Dekker**

- Uitgangspunt 2 zou evt. wat scherper geformuleerd kunnen worden. In principe wordt altijd gekeken naar de inzetbaarheid van cliënten Sozawe of medewerkers van de DSW. Bij sommige productgroepen is dat echter per definitie moeilijker te realiseren.
- Kiezen voor bijv. duurzaam inkopen betekent automatisch dat je niet gaat voor de laagste prijs. Sowieso is de prijs/kwaliteitverhouding belangrijker dan de prijs sec.
- De scherpste van het inkoopbeleid zit 'em vooral in de planning- en controlcyclus en de rol die Commerciële Zaken gaat spelen in de coördinatie en control.
- Wat betreft uitgangspunt 3: het college vindt het belang om het MKB te kunnen faciliteren; als je de drempels verhoogt, zijn hier meer mogelijkheden (meervoudig onderhands).
- Waarom niet helemaal opgetrokken naar wettelijke maximum? Om toch de nodige transparantie te kunnen betrachten en niet helemaal afhankelijk te worden van een aantal leveranciers. Het signaal wordt wel meegenomen, en de wethouder is benieuwd naar de visie van de (rest van de) raad hierop.
- Wat gaan we besparen? Efficiency heeft niet altijd als resultaat dat het goedkoper wordt, maar kan ook betekenen dat je voor dezelfde prijs betere kwaliteit krijgt. Qua bezuiniging is gerekend op ongeveer 1 miljoen.

#### **Slors (PvdA)**

- Opteert niet voor nog verder optrekken van de drempels, kan goed leven met collegevoorstel. Het vragen van drie offertes hoeft niet zoveel tijd te vragen, en openbaar aanbesteden kan erg verfrissend werken.  
(hier sluiten **Van Leeuwen (S&S)** en **Van der Wilt (D66)** zich bij aan)
- Inschakeling werklozen : mooi uitgangspunt, maar hoe wordt dit in de praktijk gebracht?

#### **De Boer (VVD)**

- Kiest liever voor lagere drempelbedragen. Anders ga je te snel politiek inkopen.
- Graag volgend jaar terugkoppeling: wat hebben de uitgangspunten opgeleverd, hoe heeft het daadwerkelijk uitgepakt.

#### **Wethouder Dekker**

- Rapportage komt terug bij de rekening.
- Uitgangspunten niet alleen mooie theorie, maar worden ook concreet in praktijk gebracht.

De **voorzitter** constateert dat er twee zaken aan de orde worden gesteld: de aanscherping van de uitgangspunten en de nieuwe drempelbedragen.

Het voorstel gaat als discussiestuk (1-minuutinterventie) naar de raad van 28 november.

### **B.5. Dienstverleningsplan accountant en voortgangsrapportage**

**Voortman (GL)** merkt vooraf op dat het jammer is dat de accountant zelf niet is uitgenodigd voor deze bespreking; dat was volgens haar wel de bedoeling.

### **De Jong (CU)**

- Vorm, inhoud en toonzetting van de rapportages van de accountant mag hier en daar wel scherper worden neergezet, meer verheldering, zou niet nodig moeten zijn om in besloten committee nog uit te leggen wat er mee wordt bedoeld; niet al te veel accountantstaal.
- Meerwerk zeker melden, maar moet wel werkbaar blijven, dus over bepaalde ondergrens wat betreft het vooraf melden moet men het zien eens te worden.
- Beetje vreemd dat auditcommittee aandachtspunten gaat meegeven, dat is nou echt een politieke zaak; aandachtspunten w.b. de ChristenUnie: aanbestedingen en staat P.

### **Koops (CDA)**

- Jammer dat auditcommittee de meerwaarde van het spreken met de fractievoorzitters niet ziet; gezien de vragen die er eerder leefden over deze accountant zou dit voorstel van hem met beide handen moeten worden aangegrepen.
- Verder is het auditcommittee de spreekbuis van de raad naar de accountant en moet men dus aandachtspunten inderdaad via audit indienen.

### **Voortman (GL)**

- Accountant niet alleen betrekken bij werkgroep programmabegroting, maar wellicht ook bij algehele inventarisatie en evaluatie van de bestuurlijke informatievoorziening
- Auditcommittee bepaalt niet zelf wat aandachtspunten moeten zijn, maar zamelt alleen in wat vanuit commissie wordt aangeleverd en verwerkt dat vervolgens in raadsvoorstel
- Aandachtspunten vanuit GroenLinks: Parkeerbedrijf, grondbedrijf, overhead RO/EZ, uitvoering inkoopbeleid
- Belangrijkste adviezen accountant opnemen in VGR, alle adviezen ter inzage

### **Oost (PvdA, mede namens Stadspartij)**

- Aandachtspunten PvdA: rechtmatigheidsaspecten

### **Baldew (auditcommittee)**

- Er komt overleg met wethouder over het melden van extra opdrachten en dat zal een voorstel opleveren.
- Leden auditcommittee opereren niet alleen namens eigen fracties, maar ook namens de raad; daarom geen overleg meer met alle fractievoorzitters

**Voortman (GL):** dit had ook te maken met de afspraak dat de accountant voor deze bespreking zou worden uitgenodigd; het is een misser dat dat niet is gebeurd

## **B.6. Raadsvoorstel Aankoop aandelen Oikocredit**

### **Koops (CDA)**

- Oikocredit is een prima instelling, maar participatie in dit fonds hoort een particulier initiatief te zijn (waarom anders niet ook Novib, Artsen zonder grenzen o.i.d.?)
- Als gemeente het goede voorbeeld wil geven, is het beter om de stadjes voor dit project warm te maken door van elk raadslid en collegelid te vragen 250 euro hierin te investeren.
- Er zijn problemen dichterbij huis, waar we in eerste instantie verantwoordelijk voor zijn.

### **De Jong (CU)**

- Vorige keer wel voorgestemd, omdat er sprake was van een positief burgerinitiatief dat we niet wilden frustreren, maar het gemak van de herhaling is verbijsterend.
- Ondersteunt voorstel Koops

### **De Boer (VVD)**

- Sluit zich aan bij vorige sprekers

### **Schlebusch (SP)**

- Steunt collegevoorstel

### **Voortman (GL)**

- Het één hoeft het ander niet uit te sluiten: steun voor collegevoorstel én voor idee Koops.

### **Slors (PvdA)**

- Eén keer was prima, goed voorbeeld, nu verder particulier initiatief.

### **Wethouder Dekker**

- Handhaaft voorstel en bereidt zich voor op interessant debat in de raad.

Voorstel gaat als discussiestuk naar de Raadsvergadering van 28 november a.s.

### **C.1. Vaststelling LTA en lijst van moties en toezeggingen**

**Rademaker** (SP) vraagt hoe het staat met het toegezegde gesprek tussen Burgemeester en Griffier inzake het omgaan met brieven van burgers aan de raad. De Griffier meldt dat dit gesprek inmiddels heeft plaatsgevonden. Dit punt kan dus worden afgevoerd.

### **C.2. Lijst van ingekomen stukken**

Geen opmerkingen.

### **C.3. Vaststelling verslag d.d. 24 oktober en 8 november 2007**

**Van Leeuwen** (S&S) meldt dat in het verslag van 24 oktober de heer Spieker wordt opgevoerd als lid van S&S. Dit moet uiteraard de Stadspartij zijn. Aldus gewijzigd wordt dit verslag vastgesteld. Het verslag van 8 november zal de commissie bij een volgende gelegenheid passeren.

#### *Toezeggingen*

*Burgemeester:*

- *zodra de landelijke evaluatie van de pilot huisverbod binnen is zal deze worden doorgeleid naar de commissie*
- *zal vragen om in de huisverbodvrije tussentijd de huisverbodwaardige situaties wel te blijven inventariseren*

*Wethouder Dekker*

- *risicosimulatie wordt herhaald in 2009 om te kunnen bespreken in 2010*