

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

FV nr.: 07/04
Datum: 16 mei 2007
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.30 uur

Aanwezig: J.A. Marion (voorzitter), B. Baldew (PvdA), J. Kinds (PvdA), B. Oost (PvdA), R.F. Slors (PvdA), H. Rademaker (SP), A.B.M. Schlebusch (SP), B.G. de Boer (VVD), D. de Haan (GL), L.G.J. Voortman (GL), J. Seton (CDA), P.J.R. van der Wilt (D66), F. van Leeuwen (S&S), C.T. Dekker (wethouder), J.J. Dijkstra (wethouder), Jacq. Wallage (burgemeester), I. Bolle (loco-griffier), W.Th. Meijer (commissiegriffier)

A.1. Opening/Mededelingen

De voorzitter heet iedereen welkom, en introduceert de nieuwe commissiegriffier. Speciaal welkom voor wethouder Dijkstra in deze voor hem vreemde commissie.
Er zijn geen mededelingen.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Conformstukken

De raadsvoorstellen *Wijziging verordening rioolrechten* en *Informatiebeveiliging* gaan beide conform naar de raad.

A.4. Rondvraag

Voortman (GL)

1. vraagt naar de stand van zaken m.b.t *Open Source*, en verzoekt vanaf heden regelmatig op de hoogte gehouden te worden conform de afspraken die vorig jaar zijn gemaakt
2. vraagt de Gemeente Groningen aan te melden voor de *Milleniumgemeente Campagne* van VNG International
3. vraagt naar het standpunt inzake een aparte *Programmaraad* voor de Stad Groningen (Burgemeester zou hier volgens de pers voorstander van zijn, maar blijkt een brief bij de ter kennisname stukken acht het college dit onmogelijk)

De Boer (VVD) sluit zich aan bij de vraag over *Open Source*.

Wethouder Dekker zegt toe dat er bij de volgende commissievergadering een update is over de voortgang van *Open Source*.

De Burgemeester

1. meldt dat de uitnodiging om *Milleniumgemeente* te worden net binnen is en dat deze in het college zal worden besproken. Hij gaat er vanuit dat zowel college als raad hier positief tegenover staan. Wel zal moeten worden bezien wat er in deze dan van de gemeente verwacht wordt en of dat inpasbaar is in de huidige activiteiten
2. zegt dat het college wel een aparte programmaraad wil, maar dat het niet simpel is; bekeken wordt in hoeverre een en ander mogelijk is.

B.1. Raadsvoorstel *Voortgangsrapportage Akkoord van Groningen*

Eerste termijn:

Voortman (GL): Is de subsidie van het Ministerie van Economische Zaken voor het project *Life Sciences* al binnen?

Van Leeuwen (S&S):

1. Waarom is ervoor gekozen om het voorzitterschap van de *Energy Taskforce* toe te wijzen aan de Milieudienst?
2. Gaan de resultaten de goede kant op, is het college daar tevreden over?

Oost (PvdA):

1. Zijn er ook andere partners betrokken bij het *ondernemerschap vanuit onderwijssituaties*?
2. Kun je als gemeente wel erg betrokken zijn bij een telecommunicatieinfrastructuur als *Draadloos Groningen*?
3. Is het niet verstandig om een second opinion te vragen van Agentschap Telecom m.b.t. het voorstel inz. *Draadloos Groningen*?

De Boer (VVD): Wat heeft de *reis naar Hamburg*, waarbij ook ondernemers uit het Ebbingekwartier aanwezig waren, concreet opgeleverd?

Van der Wilt (D66): Hoe ziet het tijdspad eruit met betrekking tot *Draadloos Groningen*, gezien de opmerking dat de toegevoegde waarde van het project zit in de snelheid van de realisatie?

Wethouder Dijkstra:

1. De *subsidie vanuit EZ* is bijna rond, binnenkort volgt nadere informatie.
2. Met betrekking tot andere partners rond het *ondernemerschap*, daar ligt een relatie met TCN, waarin ook de Hanzehogeschool participeert; de suggestie om te kijken naar wat er in dezen binnen de ROC's (bijv. Noorderpoortcollege) gebeurt, wordt meegenomen.
3. Er is een verslag over de reis naar Hamburg en het heeft zeker wat opgeleverd; toegezegd wordt dat het verslag aan de raad zal worden toegezonden.

De Burgemeester:

1. Voor aansturing van de Energy Taskforce door de Milieudienst is gekozen omdat daar de meeste expertise zit; de andere partners houden wel in de gaten dat er niet alleen vanuit de duurzaamheidsidee gewerkt wordt.
2. Er moet inzake *Draadloos Groningen* inderdaad serieus gekeken worden naar de precieze gemeentelijke rol.
3. Er zal zeker contact worden onderhouden met Agentschap Telecom, niet zozeer als second opinion, maar er zal wel goed gekeken worden naar het bedrijfsplan.
4. Snelheid is inderdaad belangrijk. Dit jaar wordt de pilot opgestart, dan wordt ook het bedrijfsplan klaar gemaakt voor het geheel, de hoop is dat dan eind van dit jaar de definitieve besluitvorming kan plaatsvinden, zodat men volgend jaar aan de slag kan. Als het veel langer duurt, moet goed worden gekeken of nieuwe technologie de zaak niet inhaalt.

Tweede termijn:

Schlebusch (SP) heeft moeite met het feit dat er zoveel geld is gaan zitten in de nieuwe *slogan* 'Er gaat niets boven Groningen, City of Talent'. **Van Leeuwen (S&S)** is het hier niet mee eens: dergelijke campagnes zijn juist hard nodig om jezelf op de kaart te zetten en subsidies vanuit Den Haag binnen te slepen. Dit punt wordt door de **Burgemeester** onderstreept: Groningen heeft in den lande ten onrechte nog te weinig het imago van kennisstad.

Van der Wilt (D66) heeft – kritisch over de *voortgang* – het Akkoord wel eens een praatclubje genoemd, en is blij dat nu blijkt dat het een doeclub aan het worden is.

De Boer (VVD) vindt het onderdeel '*creatieve stad*' wat onderbedeeld, er wordt te weinig geld voor vrijgemaakt en er lijkt ook niet veel te gebeuren. Er is sprake geweest van het creatieve kwartier (Ebbingekwartier) en van de vestiging van een culturele tak van de Hanzehogeschool, maar daar hoor

je niet zoveel van. Er zouden ook wel meer concrete projecten van de kant van de wethouder mogen worden aangedragen. **Oost** (PvdA) is het hiermee eens, evenals **Seton** (CDA). **Voortman** (GL) maakt zich hier niet zo druk over, het geheel begint nu echt van de grond te komen en samenhang te krijgen, dan zullen er vanzelf ook wel concretere plannen komen met betrekking tot de creatieve stad. **Van Leeuwen** (S&S) veronderstelt dat het genoemde bedrag niet het enige bedrag is dat bestemd wordt voor de creatieve stad, het is alleen het deel dat vanuit het Akkoord hierheen gaat. **Wethouder Dijkstra** bevestigt dat. Hij heeft het over een startbudget, dat min of meer dient als erkenning van het belang. Hij is het er verder mee eens dat veel projecten nog concreet vorm moeten krijgen. Er is een locatieonderzoek gaande in opdracht van de Hanzehogeschool naar de mogelijkheden met betrekking tot clustering in het Ebbingekwartier, dit wordt voor de zomer afgerond. Verder zal er worden gekeken naar een structuurvisie/deelplan voor dat gebied, waarin ook nagegaan wordt hoe je daar de kleuring als creatieve stadszone kunt realiseren.

Oost (PvdA) maakt zich zorgen over *Draadloos Groningen*. Er gaat veel geld in zitten, en het is niet duidelijk waar het nu eigenlijk over gaat, wat we ermee willen. Gaat de techniek ons niet inhalen? Moeten we dit wel willen? **Van Leeuwen** (S&S) is ook benieuwd naar de toepassingen, maar denkt dat de mogelijkheden verder gaan dan gedacht. **Seton** (CDA) vindt dat we nog even moeten doorzetten, ondanks dat de tijd dringt. De **Burgemeester** meldt dat er een verkenning is gemaakt m.b.t. gebruiksmogelijkheden, deze kan vertrouwelijk aan de raad worden toegezonden. Deze verkenning geeft een uitermate positief beeld, er zijn diverse partijen zwaar geïnteresseerd en willen ook (financieel) meedoen.

Het voorstel gaat conform naar de raad.

B.2. Rapport Uitgaan van veiligheid

Bij dit agendapunt wordt de Burgemeester bijgestaan door mevr. H.J. Blaauw van de Bestuursdienst.

Allereerst wordt het woord gegeven aan een inspreker op de publieke tribune, de heer **Nima Ghayour**. Hij vraagt aandacht voor *het toelatingsbeleid in de Groninger horeca*, dat veel te wensen overlaat. Hoewel het volgens het onderhavige rapport het wel mee zou vallen met het selectieve deurbeleid, zitten er zeker nog een aantal 'rotte appels' tussen. Deze ondernemingen passen de huisregels (collegekaart, geen sportschoenen) alleen toe op mensen die ze niet binnen willen hebben (i.c. allochtonen). Hij onderstreept dit met eigen ervaringen. Hij nodigt de commissieleden uit om een avond mee te gaan en het zelf te zien. Verzoek om dit probleem serieus te nemen en naar oplossingen te zoeken.

De **Burgemeester** informeert over de stand van zaken met betrekking tot het *convenant* met de horeca-ondernemers. Er is in beginsel overeenstemming, op dit moment wordt gespeeld hoeveel ondernemers mee willen doen. De overeenstemming behelst

1. de invoering van een collectief lokaal verbod als men zich op een bepaalde plaats misgaat.
2. de wenselijkheid van eenstemmigheid inzake criteria rond het toelatingsbeleid en die dan zichtbaar maken naar buiten, zodat ze algemeen ongeacht huidskleur o.i.d. worden toegepast
3. de instelling van een panel deurbeleid, waar men kan klagen als regels en afspraken niet worden nageleefd

Helaas kon geen overeenstemming worden bereikt over piekuren.

De Burgemeester zegt toe dat de tekst van het convenant zal worden toegezonden, zodra duidelijk is hoeveel ondernemers er aan mee willen doen, en is bereid er dan nogmaals over te komen praten.

Rademaker (SP) vindt de voorbeelden van de inspreker m.b.t. *selectief deurbeleid* belangrijk en vraagt met betrekking tot het *panel* hoe ervoor gezorgd kan worden dat er meer situaties als die van de inspreker worden gemeld, en wat er dan voor sancties zijn. Ook **Van der Wilt** (D66), **Seton** (CDA) en **De Boer** (VVD) vragen hiernaar. Seton heeft het over een vorm van zelfbinding die ook nadelige kanten heeft. **Kinds** (PvdA) vraagt hoe er wordt teruggekoppeld naar de klager. **De Haan** (GL) vindt dat het selectief deurbeleid moet worden aangepakt, ongeacht de vraag hoe vaak het voorkomt. **Van der Wilt** (D66) herkent de ervaringen van de inspreker inzake het deurbeleid: de huisregels worden

vaak gebruikt tegen mensen met andere huidskleur; hij verzoekt de Burgemeester om te kijken of het onderzoek in dezen regelmatig kan worden herhaald; verder gaat hij graag in op de uitnodiging van de inspreker om een keer mee te gaan.

Kinds (PvdA) vraagt wat er gedaan wordt met de aanbeveling uit het rapport inzake directe *aangifte*. **Seton** (CDA) sluit zich hierbij aan, en vraagt ook naar de mogelijkheden van aangifte via internet.

Kinds (PvdA) vraagt aandacht voor het feit dat voorafgaand aan *schoolfeesten* zonder drank jongelui massaal drank inslaan bij de supermarkt, om dan flink 'ingedronken' aan het feest te beginnen; ze doet de suggestie dat de politie in zulke situaties eens gaat posten bij de desbetreffende supermarkten. Ook **Seton** (CDA) kent dergelijke situaties.

De Haan (GL) vindt het, mede gezien de geweldsproblematiek met een sterke relatie tot het alcoholgebruik, erg jammer dat er geen overeenstemming is bereikt inzake de *piekuren*. **Van der Wilt** (D66) beseft dat dit een lastig punt is, het gaat hier om de broodwinning van de horeca-ondernemers; hij vraagt echter aan burgemeester om vooral aandacht te blijven vragen voor het veiligheidsaspect, want dat baart D66 zorgen. **Seton** (CDA) deelt de zorgen over de piekuren. **De Boer** (VVD) heeft haar vragen bij de effectiviteit van het afschaffen van de piekuren en vraagt of er gaan andere mogelijkheden zijn om te voorkomen dat men zoveel drinkt. **Van Leeuwen** (S&S) vindt de piekuren een zaak van het individu waar de overheid zich niet te zeer mee moet willen bemoeien.

En verder

- vindt **Kinds** (PvdA) dat er meer openbare toiletten moeten komen in het centrum en vraagt wat het college daaraan gaat doen.
- pleit **Seton** (CDA) inzake de toename van agressie onder jongeren voor z.s.m. ingrijpen, omdat je anders al snel te laat bent.
- vraagt **De Boer** (VVD) of er in het convenant ook iets wordt opgenomen over de camera's, bijvoorbeeld hoe lang de gegevens bewaard blijven.
- en pleiten **De Boer** (VVD) en **Van Leeuwen** (S&S) voor meer (zichtbaar) blauw op straat 's nachts.

De Burgemeester

- benadrukt dat we er goed voorstaan, het onveiligheidsgevoel is drastisch gedaald.
- vindt zichtbare politie op straat cruciaal, we moeten er alert op zijn dat dat niet afneemt.
- meldt dat aangifte via internet alleen kan bij een onbekende dader.
- wil wel kijken naar de mogelijkheden van aangifte op locatie.
- acht het positief dat discriminatie nu in het convenant wordt geregeld.
- geeft aan dat het na aangifte bij het panel er allereerst op aan komt dat de individuele ondernemer wordt aangesproken, het is inderdaad een vorm van zelfbinding, maar uiteindelijk zal hij niet aarzelen om ook het instrument van het intrekken van de vergunning te hanteren; bij vaststelling van discriminatie volgt ook strafrechtelijke vervolging.
- zegt dat het doen van aangifte bij het panel zal worden gestimuleerd, er zal daadwerkelijk reclame voor worden gemaakt.
- meldt dat er ook teruggekoppeld wordt naar de klager.
- erkent dat het beeld inzake schoolfeesten zorgelijker is dan gedacht; hij wil ondernemers hierop aan spreken, en ook laten controleren, o.a. bij supermarkten.
- vertelt dat de weigering van de horeca om een regeling te treffen met betrekking tot de piekuren o.m. te maken heeft met de concurrentie die er is met studentensociëteiten.
- zegt dat de behoefte aan meer openbare toiletten niet uit onderzoek is gebleken, er zullen alleen meer uriliften worden geplaatst.
- zegt toe het onderzoek met de mystery gasts op termijn te herhalen.
- meldt dat de camera's buiten de discussie over het convenant blijven, de indruk is dat dat goed loopt.

B.3. Colleaguebrief met jaarverslag Oud en Nieuw

De brief is geagendeerd op verzoek van de CDA-fractie. **Seton** (CDA) constateert een vrij zonnige berichtgeving, en vraagt of na te gaan is in hoeverre dit het gevolg is van beleid dat vorig jaar is afgesproken. De vernieling van straatmeubilair, verkeersborden e.d. was wel op onderdelen ernstiger dan vorig jaar; het aantal vernielde abri's zou meevallen, maar er staat bij dat exacte opgave in later stadium komt van eigenaren, en de vraag is in hoeverre het beeld nu compleet is. Verder de vraag of er nog extra maatregelen mogelijk zijn om vernielingen aan straatmeubilair tegen te gaan. Tenslotte wordt geïnformeerd of er ook aanhoudingen zijn verricht en of het daarbij gelukt is om aangerichte schade te verhalen op de daders.

De **Burgemeester** stelt dat het beeld behoorlijk positief is. M.n. de asfaltschade valt mee, en daaruit valt af te leiden dat het vuurbeleid effectief is. Het vernielen van verkeersborden door vuurwerk lijkt een nieuwe cultuur, daar is moeilijk iets aan te doen. Het aantal vernielde abri's is drastisch gedaald, maar het moeilijk te zeggen of dat het resultaat is van beleid. Er zijn twee verdachten aangehouden, er wordt een gerechtelijke procedure gestart om de schade op hen te verhalen.

B.4. Colleaguebrief inzake evaluatie klantenpanels politie

De brief is geagendeerd op verzoek van de fracties van ChristenUnie en CDA. **Seton** (CDA) vraagt waarom destijds gekozen is voor de vorm van een enquête (waarop naar nu blijkt de respons erg laag is) en niet voor een echt panel waarin 'face to face' van gedachten wordt gewisseld. Er wordt nu gekozen voor een andere vorm, en de vraag is welke vormen dan in beeld zijn. Tenslotte de vraag wanneer het onderzoek zal worden afgerond.

Slors (PvdA) constateert dat er nog altijd wordt geklaagd over de afwezigheid van de wijkagent in de buurt. Dit brengt haar tot de vraag wat er gedaan wordt met signalen die o.a. via een klantenpanel binnenkomen.

De **Burgemeester** zegt dat de politie op allerlei niveaus veel en intensieve contacten onderhoudt met organisaties en heeft de indruk dat er een scherp beeld is van wat er speelt en leeft. Een klantenpanel voegt daar niet al te veel aan toe. Wel is er een vorm denkbaar waarin het niet gaat om informatie-uitwisseling, maar om beoordeling: een soort klankbordgroep die scherp toeziet op hoe het loopt. Hij zegt toe voor de zomer te komen met nadere informatie over andere vormen waaraan gedacht wordt. Met betrekking tot de aanwezigheid van buurtagenten in de wijk heeft hij de indruk dat dat op enkele gevallen na heel goed gaat, maar dat het verwachtingspatroon bij organisaties wel eens te hoog ligt. Het is niet de bedoeling dat buurtagenten allerlei vergaderingen en bijeenkomsten bijwonen, maar de politie is zeer gespitst op de aanwezigheid op straat.

Seton (CDA) vraagt waarom er nog een vervolgonderzoek komt als er al voldoende intensieve contacten zijn. De **Burgemeester** zegt dat het toch goed is om na te gaan of er nog andere methoden zijn om de informatie-uitwisseling te verbeteren. Bovendien vindt hij het interessant om de kritische variant nader te bekijken.

Slors (PvdA) krijgt van bewonersorganisaties te horen dat de wijkagent er is op het spreekuur en als je hem belt, maar minder op straat. Men is over het algemeen goed te spreken over de persoon van de agent, maar minder over zijn aanwezigheid. Verder vraagt ze wat er gedaan wordt met de informatie die verkregen wordt tijdens gesprekken met organisaties. De **Burgemeester** merkt tijdens zijn bezoeken aan de basiseenheden dat men mede door dit soort gesprekken erg goed op de hoogte is van wat er leeft. Wat betreft de presentie van de wijkagent merkt hij op, dat er ook sprake is van een stukje psychologie: de wijkagenten willen niet graag weg uit hun buurt en ventileren daarom voortdurend dat ze wel meer zouden willen doen als ze hen maar niet steeds voor dit of dat uit hun buurt weg zouden halen; daarmee wordt onbedoeld de indruk gewekt dat ze er veel te weinig zijn.

B.5. Colleaguebrief inzake Voortgangsrapportage Huisvestingsbeheer en –beleid

Deze brief is geagendeerd op verzoek van de ChristenUnie-fractie. De woordvoering van **De Jong** (CU) wordt voorgelezen door Seton. De tussenrapportage is teleurstellend: de implementatie van het systeem FMIS is gevorderd maar nog niet afgerond, terwijl in een breed gesteunde motie uit mei vorig jaar gevraagd werd dat te doen voor 1 januari 2007. De koppelingen in het systeem zijn gestart, dus nog niet afgerond. Er is nog steeds geen gemeentebrede systematiek, terwijl de DIA toch verantwoordelijk is voor het gehele beheer. De aan OCSW gerelateerde sportinstellingen worden pas in de loop van dit jaar in het systeem opgenomen, dat is tegen de afspraak. Verder is er blijkbaar onvoldoende budget voor dit belangrijke thema, gezien het feit dat er enkele malen gesproken wordt over een financieringsprobleem. Er is geen centraal inzicht in ruimtegebruik, en daarom wordt door het college geen prioriteit gegeven, omdat geen uitbreidingen/ruimtemutaties in voorbereiding zijn; dit lijkt onjuist, voor de dienst Sozawe wordt immers nagedacht over toekomstige ruimtebehoefte. Het lijkt erop dat de prioriteit die door de raad wordt gegeven aan goed huisvestingsbeleid en –beheer minder door college wordt gedeeld. Wat is daarvan de reden? **Seton** (CDA) sluit zich hierbij aan.

Baldew (PvdA) vraagt wanneer het college een totaaloverzicht kan geven van de kwaliteit van de huisvesting in relatie tot de staat van onderhoud en de kosten hiervan in meerjarenperspectief; graag voor begrotingsbehandeling 2008, maar is dat haalbaar? zo niet, wanneer dan wel? Verder is het college blijkens de voortgangsrapportage op een aantal punten ontevreden: welke punten zijn dat? Hoe kan het dat de kwaliteit van de invoering in FMIS bij enkele diensten te wensen over laat, en wanneer zal invoering wel aan kwaliteitseisen voldoen? Waarom is er voor OCSW nog geen standaard voor de conditiemethodiek geformuleerd, waarom is er voor de meerjarenonderhouds-inspectie nog geen planning, en waarom is er ook voor EPA U (Energie Prestatie Advies – Utiliteit) nog geen planning, gaat college de wettelijke verplichte certificaten voor EPA U wel halen, en krijgen we anders ook te maken met een boete? Tenslotte is er op pagina 6 sprake van een toetsing van de effectiviteit van de concerninkopen; moet dat geen efficiëntie zijn; het bestaansrecht voor concerninkopen staat toch niet ter discussie?

Schlebusch (SP) merkt op dat er gesproken wordt over specifieke aandacht die uitgaat naar de DSW. Er moet niet alleen sprake zijn van aandacht, moet gewoon echt gebeuren, de DSW moet werk krijgen.

Wethouder Dekker stelt dat het eigenlijk heel goed gaat, maar dat de brief de dingen die nog niet helemaal goed gaan wat erg sterk neerzet, waardoor alle aandacht daarnaar uitgaat. Over de genoemde motie is in september 2006 al een brief geschreven, dat alles zou worden ondergebracht in FMIS, maar dat dit voor een aantal sport- en welzijnsaccommodaties niet op tijd zou lukken. Een meerjarig onderhoudsplan zou nu al wel kunnen worden gepresenteerd, maar dan alleen voor de gebouwen die al in FMIS zitten (en dat is het overgrote deel). Er is op concernniveau een goed overzicht over onderhoudssituatie van de gebouwen. Dat men nog niet tevreden is over een aantal punten, heeft te maken de wens tot verdere optimalisering (m.n. OCSW) en uniformering. Dat er onvoldoende budget zou zijn geldt in elk geval niet voor wat we nu doen, maar er kan op termijn sprake van worden, m.n. met betrekking tot het onderhoud. Aan de andere kant zijn er ook voordelen te behalen uit concernbreed aanbesteden en concernbreed onderhoud. Dat er geen centraal inzicht is in het ruimtegebruik is een kwestie van focussen; het college heeft ervoor gekozen nu eerst de invoering in FMIS te complementeren, actualiseren en uniformeren. Bij Sozawe is men wel op zoek naar andere huisvesting, maar dat gaat dan niet om enkele afdeling, maar om de hele dienst. Daarvoor is dat totaaloverzicht van alle diensten niet direct relevant. De laatste objecten zullen medio 2007 (juni/juli) in FMIS worden ingevoerd. Met betrekking tot EPA U valt te melden dat dit is opgepakt door MD en niet direct onder de concernverantwoordelijkheid valt, al participeert de DIA er wel in. Wethouder Dekker betwijfelt of de termijn zal worden gehaald, maar komt er in volgende commissie op terug, zij zal dan ook ingaan op vraag naar eventuele boetes. De specifieke aandacht voor DSW behelst nadrukkelijk ook de inzet om een minimaal aantal DSW-ers bij de projecten aan te nemen.

B.6. Jaarverslag Rekenkamercommissie 2006 en onderzoeksprogramma 2007

Voortman (GL) en P. Kommerij (griffie) vertegenwoordigen de Rekenkamercommissie.

Kinds (PvdA) vraagt wanneer de raad de resultaten van het onderzoek DSW Stadspark en het onderzoek Programmabegroting tegemoet kan zien. De bevindingen uit het laatste onderzoek wil haar fractie graag meenemen voor de nieuwe cyclus. Ze legt de vinger bij de reactie van het college op brief RKC over benchmarkonderzoeken, namelijk dat benchmarkonderzoeken niet worden gevolgd door actieplannen en evaluaties; ze vindt dit onbegrijpelijk, hoe wil je dan als college de doelmatigheid en doeltreffendheid van je organisatie verbeteren. Ze is content met het jaarplan 2007, en vraagt wanneer de onderzoeksrapporten te verwachten zijn. De rekenkamercommissie constateert dat er weinig terecht is gekomen van de afspraak dat het college in haar voortgangsrapportage zou melden hoe er invulling is gegeven aan de door de raad overgenomen aanbevelingen. Wat denkt de RKC daar nog aan te kunnen doen, of heeft zij een advies aan de Raad om hier wat aan te doen?

De Boer (VVD) wil de RKC graag complimenteren met rapport. **Schlebusch** (SP) sluit daarbij aan, evenals bij de vraag van Kinds hoe je ervoor kunt zorgen dat er iets met de aanbevelingen wordt gedaan.

Voortman (RKC) heeft ervoor gekozen de opmerking van het college inzake het niet altijd laten volgen benchmarkonderzoeken door actieplannen en evaluaties even te laten rusten, fracties kunnen dat altijd zelf oppakken, geldt ook voor follow-up van aanbevelingen, RKC kan wel voorzet geven. Onderzoek programmabegroting volop mee bezig, bij behandeling voorjaarsnota algemene brief, bij begroting in functionele cie's per programma opzet. DSW – zou in april worden aangeleverd, ligt echter nog voor bestuurlijke hoor en wederhoor bij college, planning is dat het op 5 juni naar raad gestuurd zal worden, op 6 juni presentatie aan pers, behandeling in raad op 20 of 27 juni, maar dat is aan de raad zelf.

Kinds (PvdA) zou voorzet RKC op prijs stellen.

Wethouder Dekker is het niet eens met de suggestie in het jaarverslag dat het college te vrijblijvend omgaat met benchmarken. Men is er juist op instigatie van de rekenkamercommissie heel serieus mee bezig, alle benchmarken worden nu centraal bijgehouden door de DIA en zijn ook digitaal voor de diensten beschikbaar, en ze zijn een uitstekend middel om je eigen functioneren als organisatie tegen het licht te houden en zo nodig te verbeteren, maar ze zijn niet heilig. Soms worden benchmarkonderzoeken gevolgd door aanbevelingen, soms ook niet, en dus is er ook niet altijd sprake van aanpassing van beleid.

In hoeverre het college verslag doet van wat er gedaan wordt met de aanbevelingen van de rekenkamercommissie zal de wethouder laten nagaan. Zeker een aantal aanbevelingen komen echter regelmatig terug. **Voortman** (RKC) ziet het overzicht van de wethouder met belangstelling tegemoet en zal daar vervolgens weer op reageren. **Kinds** (PvdA) vraagt wanneer dit overzicht komt, maar daar wil de wethouder geen toezegging over doen. **Voortman** (RKC) wil proberen met een dergelijk overzicht voor de zomer te komen.

C.1. Vaststelling LTA en lijst van moties en toezeggingen

Baldew (PvdA) vraagt naar de toezegging van Wethouder Dekker om schriftelijk terug te komen op de vraag van de PvdA over het onderzoek onkostenvergoeding. Volgens **Wethouder Dekker** is daar in februari een brief over gestuurd, er zal een kopietje worden nagestuurd.

Wethouder Dekker zegt dat de motie duurzaam inkopen al meegenomen is in de brief over duurzaam inkopen. De motie financiering openbaar vervoer is ook al uitgevoerd, betreft brief aan kabinet hierover, is afschrift van verzonden. Ook hiervan volgen kopietjes.

De LTA en lijst van moties en toezeggingen worden vastgesteld.

C.2. Lijst van ingekomen stukken en stukken voor kennisname

Kinds (PvdA) vraagt om de voortgangsrapportage bezuinigingen voor de volgende vergadering daadwerkelijk te agenderen.

De lijst wordt vastgesteld.

C.3. Vaststelling van het verslag van 11 april 2007

Het verslag wordt vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering.

Toezeggingen:

De Burgemeester

- het convenant met de horecaondernemers wordt ter kennisname toegezonden, zodra duidelijk is hoeveel ondernemers er aan mee willen doen.
- de verkenning met betrekking tot de gebruiksmogelijkheden van Draadloos zal vertrouwelijk worden toegezonden.
- het onderzoek met de mystery gasts zal op termijn worden herhaald.
- voor de zomer brief met mogelijke alternatieven voor klantenpanel politie.

Wethouder Dekker

- volgende commissievergadering update over Open Source.
- in de volgende commissie duidelijkheid over het al dan niet halen van de termijn van EPA U en mogelijk daaraan gekoppelde boetes.
- er zal worden geïnventariseerd (in hoeverre er gerapporteerd is/wordt over) wat er gedaan wordt met de aanbevelingen van de rekenkamercommissie.
- er komen kopietjes van eerder verzonden brieven inzake het onderzoek onkostenvergoeding, de motie duurzaam inkopen en de motie financiering openbaar vervoer.

Wethouder Dijkstra

- verslag van reis naar Hamburg wordt toegezonden.