

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

OC nr.: 06/05  
Datum: 10 mei 2006  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 20:00 – 22:10

**Aanwezig:** dhr. D. Jager (voorzitter), dhr. H.F.B. van der Heijdt (PvdA), mw. K. Hazewinkel (PvdA), mw. J. Kinds (PvdA), mw. G.E. Boerma (PvdA), mw. H. Rademaker (SP), dhr. J.W. Schaaf (SP), dhr. J. Evenhuis (VVD), mw. H.J. van Mameren (VVD), mw. A. Postma (GL), dhr. J.P.T. Klijnsma (GL), mw. H. Deinum (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (CU), dhr. G.J. Spieker (Stadspartij), dhr. P.J.R. van der Wilt (D66), dhr. F. van Leeuwen (S&S), dhr. Antuma (S&S), wethouder Verschuren, wethouder Van Schie, wethouder Dijkstra, wethouder Visscher, dhr. D. Vrieling (griffier) dhr. N. Krouwel (commissiegriffier)

### A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders

*De Voorzitter* kondigt aan dat er na de openbare vergadering een besloten deel zal plaatsvinden.

*Wethouder Dijkstra* doet een aantal mededelingen over de atelierruimte aan de Bloemsingel 10. Nijestee heeft een plan ontwikkeld, wat de realisatie van een aantal koopateliers, starterateliers, projectateliers behelst. Het college heeft daarvoor onder voorwaarden € 400.000 beschikbaar gesteld. Die voorwaarden zijn: 24 ateliers, de huurprijs moet laag zijn en de huurtermijn is maximaal 2 jaar. Het college verwacht binnenkort een reactie van Nijestee op de voorwaarden en het college zal de commissie informeren zodra de reactie binnen is.

*Mevr. Hazewinkel* vraagt zich af wat er overblijft in het atelierbudget in 2008.

*Wethouder Dijkstra* geeft aan dat tot 2008 een restant budget overblijft van € 50.000 per jaar.

*Dhr. Van der Wilt* verwijst naar een belofte van wethouder Sminck, waarin 175 ateliers in 2008 werden beloofd. En vraagt zich af of € 50.000 per jaar dan wel voldoende is om dit aantal te realiseren dan wel te onderhouden.

*Wethouder Dijkstra* geeft aan dat, dat aantal waarschijnlijk niet gehaald wordt, maar dat de volgende commissievergadering wel een nota zal komen omtrent de stand van zaken rond de atelierruimtes.

*Dhr. Klijnsma* vraagt zich af wanneer het college met een eindvoorstel komt en wanneer Bloemsingel 10 operationeel kan zijn.

*Wethouder Dijkstra* zal eerst de reactie van Nijestee moeten afwachten en verwacht dat, wanneer alles goed verloopt, Bloemsingel 10 eind volgend jaar gereed kan zijn.

### A.2. Vaststelling Agenda

*De Voorzitter* meldt dat de fracties PvdA, CDA en CU vorige vergadering hadden verzocht om de *collegebrief over de werkgroep arbeidstraining* te agenderen voor deze vergadering, maar dat is op verzoek van de fracties nu uitgesteld naar de volgende commissievergadering.

### A.3. Rondvraag

*Mevr. Jongman-Mollema* geeft aan dat CU van mening is dat FC Groningen eerst alles op orde moet hebben voordat besloten kan worden over een eventuele bouw van een extra ring, ze verwijst daarbij naar de situatie in Heerenveen.

*Dhr. Evenhuis* geeft aan dat de kosten mee zullen vallen, nu het gaat om het verlagen van het veld en niet om een extra ring zoals in Heerenveen.

*Mevr. Hazewinkel* vraagt zich af of het college op de hoogte is van de gevaarlijke situatie op de kinderspeelplaats 'Kindervreugd', door instortingsgevaar. Verder vraagt de PvdA zich af of het klimrek in het Noorderplantsoen op de korte termijn terugkomt.

*Wethouder van Schie* geeft aan dat er nog geen sprake is van een officieel verzoek van FC Groningen om het stadion uit te breiden. Verder geeft ze aan dat het college zich heeft voorgenomen de subsidie voor 'Kindervreugd' te beëindigen. Kennis te nemen van de gevaarlijke situatie aldaar en de daartoe nodige maatregelen treffen om het gevaar op te heffen.

*Wethouder Visscher* kan op dit moment nog geen oplossing geven omtrent het klimrek in het Noorderplantsoen, maar er wordt aan gewerkt. Veiligheid heeft in ieder geval prioriteit en ze zal de commissie t.z.t. inlichten.

---

### B.1. Raadsvoorstel Afkoop verplichtingen De Studio

*Mevr. Deinum* wil 3 opmerkingen maken. Ten eerste vraagt ze zich af hoe het zo ver heeft kunnen komen als van te voren al duidelijk was dat de financiële situatie mis was. Ten tweede wil het CDA ervoor pleiten dat het college zoveel mogelijk afspraken met wie dan ook schriftelijk vastlegt. Verder vindt het CDA de financiële dekking ingewikkeld. Gezien de afwegingen is volgens het CDA afkoop wel de beste oplossing.

*Mevr. Boerma* kan zich grotendeels bij het CDA aansluiten. Verder moet de raad volgens haar besluiten over het toevoegen van de post onvoorzien van € 10.000 aan de cultuurbegroting. Vervolgens vraagt de PvdA zich af of de afkoopsom van € 1,3 miljoen niet erg hoog is wanneer de bestemming van de Studio na vijf jaar verandert. Tot slot vraagt ze zich af of bijvoorbeeld Citadel haar huisvestingsbijdrage kwijtraakt door de afkoop en wanneer dat niet zo is, of dat dan niet vreemd is in het licht van de afkoop.

*Dhr. Klijnsma* geeft aan dat GroenLinks de afkoop een goede oplossing vindt en de dekking volgens hem creatief is. Daarbij vindt hij het een goede zaak dat het Tschumipaviljoen nu ook direct geregeld is.

*Mevr. Jongman-Mollema* geeft aan dat de CU zich kan vinden in het voorliggende voorstel met als leerpunt in de toekomst nooit meer zoiets af te spreken.

*Dhr. Van der Wilt* heeft dezelfde vraag als de PvdA over de gevolgen van een verandering van bestemming over vijf jaar. Daarnaast vraagt hij zich af of het project rond het onderhoud van de Stadsschouwburg en de Oosterpoort in gevaar komt wanneer er in een keer €1,3 miljoen aan onttrokken wordt.

*Dhr. Spieker* kan zich in principe vinden in het voorstel, er resteren echter een aantal vragen. Ten eerste vraagt hij zich af of het onderhoud van de Stadsschouwburg en de Oosterpoort niet haaks staat op dit voorstel. Ten tweede vraagt de Stadspartij zich af waarom de gemeente zulke lange huurcontracten aangaat.

*Dhr. Van Leeuwen* hoopt wel dat het cultuurstempel dat op de Studio ligt behouden blijft. S&S gaat ervan uit dat een culturele huurder voorrang krijgt boven een niet-culturele huurder en ziet dit graag bevestigd door de wethouder.

*Mevr. Van Mameren* herhaalt dat ook de VVD niet snapt hoe het mogelijk kan zijn dat het zover heeft kunnen komen en dat er nooit iets schriftelijk is vastgelegd. Verder vraagt ze zich af hoe het kan zijn dat de gemeente straks dubbel aan het betalen is voor OOG, zowel subsidie als afkoop. Vervolgens oppert de VVD het idee dat als er zoveel leegstand is niet een andere bestemming op de korte termijn gezocht kan worden, bijvoorbeeld studentenhuisvesting. Tot slot stelt de VVD voor om initiatieven over de invulling van culturele plaatsen jaarlijks te evalueren in plaats van op de lange termijn te schuiven.

*Dhr. Schaaf* geeft aan dat de SP het voorstel kan steunen, maar vraagt zich af wat er gebeurt wanneer IN en de gemeente in de toekomst een verschillende visie hebben.

*Wethouder Dijkstra* geeft aan dat het college nu afscheid neemt van de open-einde regeling, waar onbeheersbare risico's aan zijn verbonden. Het college trekt hier lering uit en zal in het vervolg zaken zoveel mogelijk schriftelijk vastleggen. De voorwaarden die aan de afkoopsom zijn verbonden, zijn: zittende huurders kunnen tegen vastgestelde huurprijzen blijven huren, de bestemming blijft cultureel en de verhuurder heeft een inspanningsverplichting dat die na vijf jaar blijft verhuren aan culturele instellingen. Op dit moment is er nog geen sprake van vertrek van OOG-tv. Financieel technisch: op de balanspost van revitalisering van Oosterpoort en Stadsschouwburg was per 31 december 2005 nog € 1,5 miljoen over. Uit dat bedrag is nu de afkoopsom onttrokken. Daar staat dan structureel € 120.000 tegenover, die je kunt kapitaliseren naar een contante waarde van € 1,3 miljoen (door lening). Er gaat dan € 30.000 naar het Tschumipaviljoen om leegstand te voorkomen, de gang van zaken wil het college na de cultuurnota evalueren, dat betekent in 2008. Over de € 10.000 voor de post onvoorzien hoeft verder volgens de wethouder geen apart besluit te worden genomen.

*Dhr. Van der Wilt* vraagt zich af of een inspanningsverplichting voor IN na vijf jaar niet onvoldoende is. En oppert het idee na kritiek van dhr. Klijnsma dat IN een deel van de afkoopsom aan de gemeente zou moeten terugbetalen als de Studio een andere bestemming krijgt.

*Wethouder Dijkstra* geeft aan dat er geen tredbreuk komt met de bestaande en toekomstige huurcontracten van de instellingen en dit contractueel zal worden vastgelegd.

*Dhr. Spieker* verzoekt de wethouder enige duidelijkheid te vragen bij de diensten over eventuele vergelijkbare situaties als de Studio.

*Dhr. Van Leeuwen* deelt mee dat als IN heel gretig zal zijn om na vijf jaar leegstand anderszins te vullen dan een culturele bestemming, S&S de afkoopsom te hoog vindt.

*De Voorzitter* besluit dat het raadsvoorstel als 1-miut interventie doorgaat naar de raad.

---

## **B.2. Collegebrief d.d. 20 januari inzake Reactie aanbevelingen commissie Kouwenhoven**

### **Inspreker: dhr. Coen van der Heijde (BBOG)**

Wat de BBOG opvalt, is dat het College de reorganisatie van de dienst OCSW als de oplossing ziet voor de gewenste organisatiestructuur, bestuurlijke verhoudingen en werkwijze in het Welzijn.

Hij wijst op de gevaren van efficiency, waardoor de afstand steeds groter wordt tussen de professionele organisatie en datgene wat werkelijk in de buurt en wijk gebeurt.

Het BBOG constateert dat de wijze waarop het welzijnswerk is georganiseerd financieel wankel blijft en bijdraagt aan de erosie van sociale cohesie. De reactie op de aanbevelingen van de commissie Kouwenhoven neemt de twijfel niet weg. En het BBOG verwacht de komende tijd spanningen in het welzijnswerk, met name omdat de WMO vorm moet gaan geven aan een versterking van de sociale cohesie, terwijl de organisatiestructuur daar niet op inspeelt. Wat wellicht de doordenking van het hele welzijnssysteem opnieuw noodzakelijk zal moeten maken.

*Mevr. Postma* geeft aan dat GroenLinks niet helemaal tevreden is met de reactie van het college. Ze vraagt zich af waarom de frequentie van rapporteren en de inhoudelijke uitwerking van de rapporten niet volgens afspraak verloopt. De uitwerking en de toelichting zijn te weinig concreet, waardoor het moeilijk is een beeld te vormen van de stand van zaken. Verder mist ze elke verwijzing naar de dure reddingsoperatie bij de werkprojectengroep en ze vraagt zich af hoe dit past in de context van de aanbevelingen. GroenLinks verzoekt het college om een meer inhoudelijke reactie eind 2006.

*Dhr. Schaaf* leest overal dat de aanbevelingen worden overgenomen, maar het 'hoe' ontbreekt en pleit ervoor dat het college hier meer concreet en vaker over rapporteert.

*Dhr. Evenhuis* geeft aan dat het gaat om de cliënt, hoe ervaart hij de verkaveling? Verder zou de VVD wel graag een antwoord van de wethouder willen op de statements van dhr. Van der Heijde.

*Mevr. Deinum* constateert dat het college anders handelt dan van te voren is toegezegd, waardoor de raad min of meer op afstand wordt gezegd. Het CDA acht het erg belangrijk dat bij een onderwerp als deze, waar de raad grote betrokkenheid heeft getoond, de raad voldoende wordt geïnformeerd. Het CDA verzoekt om een meer concrete rapportage in het najaar.

*Dhr. Spieker* vindt dat de reorganisatie bij OCSW nu als een slap excuus wordt gebruikt en vraagt zich af hoe het met de instellingen gaat na de verkaveling. Daarnaast vindt de Stadspartij een rapportage medio 2007 te laat. Verder vraagt hij zich af hoe het staat met de implementatie van de aanbevelingen en wil graag duidelijkheid van het college.

*Dhr. Van der Wilt* verklaart dat een reorganisatie bij OCSW niet bijdraagt aan de verandering van de verhouding tussen de instellingen en de gemeente. Wellicht moet er een nieuwe discussie over de visie op het welzijnswerk volgen.

*Dhr. Van leeuwen* geeft aan dat er geen heldere meerjarenvisie wordt gepresenteerd. Verder mist S&S de centrale regie, evaluatiemomenten en antwoorden op aanbevelingen die worden gedaan.

*Mevr. Jongman-Mollema* ziet samenvattend de reactie van het college als een zwakgebod. De CU zou graag rond de begroting een nieuwe meer krachtige en concrete rapportage zien. De raad moet een goed overzicht krijgen van de stand van zaken, opdat er geen spanningen ontstaan en geleerd wordt van fouten in het verleden.

*Wethouder van Schie* geeft aan dat de rapportage nu een maand later dan toegezegd aan de commissie is gestuurd en dat het een rapportage is op hoofdlijnen, maar dat betekent niet dat er niets is gebeurd. Ze wijst erop dat er ongeveer een halfjaar geleden met de raad een welzijnsvisie is vastgesteld. In het vervolg zal het college gaan werken met meerjarenprogramma's waarin verder vorm wordt gegeven aan de visie. Er is de afgelopen tijd behoorlijk geïnvesteerd in het welzijnswerk en ze herkent de sfeer in de stad niet zoals die door dhr. Van der Heijde is geschetst, er is volgens haar geen sprake van een eroderende samenleving.

Ten aanzien van de aanbevelingen geeft de wethouder aan dat de reorganisatie pas in de winter van 2005 is geëffectueerd en dat de werkwijze pas net materieel van kracht is, waardoor nog niet het volledige effect zichtbaar is. De wethouder zegt toe in het najaar met een uitvoerige rapportage te komen, maar er zijn wel degelijk een aantal stappen in de goede richting gezet.

*Dhr. Spieker* vraagt zich af wat er concreet is gedaan aan de mentaliteit tussen diensten en instellingen.

*Wethouder van Schie* geeft aan dat, dat ter hand is genomen door onder meer functiescheiding, scheiden van verantwoordelijkheid en afspraken over omgangsvormen.

---

### **B.3. Raadsvoorstel Sport in Beeld tariefsverhoging fase 2**

*Mevr. Hazewinkel* vraagt zich af hoe op dit moment overleg met de sportclubs plaatsvindt, ook m.b.t. dit voorstel. Vinden de sportclubs dit net zo redelijk als het college doet voorkomen? PvdA wil graag meer weten over het effect van de tariefsverhoging op de ledenaantallen en het totale sportbudget in relatie met dit voorstel. Verder heeft de PvdA een aantal vragen m.b.t. Velocitas, in hoeverre het een verzekeringskwestie is en indien er enige financiële andere problemen op de korte termijn bij Velocitas aangepakt kunnen worden.

*Dhr. Klijnsma* geeft aan dat GL kan instemmen met de tariefsverhoging. Hij wil echter nog wel een vraag over Velocitas stellen naar aanleiding van het voorstel. Ten eerste is volgens hem de communicatie tussen de diensten RO/EZ en OCSW niet goed geweest bij de situatie rond Velocitas. Verder vraagt hij zich af of gekozen zou moeten worden voor de aanleg van een kunstgrasveld, om te besparen op de onderhoudskosten en of er financiële mogelijkheden zijn in het investeringsprogramma om de aanleg van een kunstgrasveld mogelijk te maken. GL verzoekt om een afweging van de voor- en nadelen voor de raadsvergadering van 31 mei.

**Mevr. Jongman-Mollema** kan de noodzakelijkheid van de tariefsverhoging onderschrijven, sportverenigingen krijgen er ook wat voor terug. Bovendien is Sport in Beeld gecommuniceerd met de verschillende verenigingen. Het is alleen voor CU niet helemaal duidelijk wat het jaarlijks oplevert. CU kan in principe instemmen met de tariefsverhoging.

**Mevr. Deinum** geeft aan dat het CDA voor een tariefsverhoging is, omdat het essentieel is voor Sport in Beeld. Er moet volgens het CDA echter wel meer duidelijkheid voor burgers komen over wat er gebeurt met 'hun geld', alle drie de pijlers en de stand van zaken moeten zichtbaar zijn. Het CDA vraagt zich verder af hoe het financiële plaatje de komende tijd gaat veranderen en hoe het college de half miljoen euro extra voor sport gaat inzetten.

**Dhr. Spieker** vindt het een vreemde gang van zaken dat de tarieven nu worden verhoogd terwijl er nog niet veel is gebeurd. Verder vraagt hij zich af waarom het college maar een half miljoen euro in het collegeprogramma zet als er een tekort is van 2,4 miljoen euro. Hij wijst daarnaast op een toezegging op een motie die de Stadspartij vorige raad heeft ingediend omtrent de stand van zaken op het gebied van sport. De Stadspartij wil best akkoord gaan met de tariefsverhoging, maar dan moeten ze wel weten waarvoor zij akkoord gaan en dat is niet duidelijk. Tevens vraagt de Stadspartij zich af of de nota voldoende geactualiseerd is ten opzichte van het collegeprogramma.

**Dhr. Van der Willt** geeft aan dat D66 vindt dat de tariefsverhoging gepaard moet gaan met transparantie tegenover de sportclubs. Die transparantie zou er ook in mei 2006 komen, echter wanneer dat uit deze nota zou moeten blijken dan is dat onvoldoende. Zonder een dergelijke transparantie bij dit voorstel kan D66 niet akkoord gaan, omdat die transparantie nodig is voor een brede integrale aanpak.

**Dhr. Klijnsma** wijst D66 erop dat de transparantie die geboden zou worden betrekking had op de uniformering van de sporttarieven, niet bij de verhoging van de sporttarieven.

**Dhr. Van Leeuwen** vraagt zich af hoeveel eventuele tariefsverhogingen er nodig zijn om de doelstellingen van het MIOP te behalen. Verder vraagt S&S zich af hoe groot de speelruimte van de gemeente is ten opzichte van de landelijke benchmark en welke invloed verdere tariefsverhogingen zullen hebben op het aantal leden. S&S verzoekt daartoe om een kosten-baten analyse.

**Dhr. Evenhuis** mist bepaalde wensen in de nota, zoals de verbouw van de sporthal in Vinkhuizen, een kunstgrasveld voor 'Oosterparkers' en een nieuwe sporthal in Zuid.

Vervolgens geeft hij aan dat er naar aanleiding van de hoorzitting met sportverenigingen veel wensen van onder meer PvdA, SP en CU zijn uitgesproken, terwijl er in het collegeprogramma een erg magere budget voor is begroot. De VVD vindt dit zeer onsympathiek, de gemeente moet eerst in de eigen organisatie kijken voordat er wordt overgegaan tot een tariefsverhoging bij de burger.

**Mevr. Rademaker** sluit zich aan bij de vragen van de PvdA m.b.t. het ledenverlies en de opmerkingen van GL m.b.t. Velocitas.

**Wethouder van Schie** geeft aan dat naast de tariefsverhoging ook een bezuiniging bij de Werkmaatschappij Sport en Recreatie is ingezet, die zeven ton heeft opgeleverd. Daarnaast zijn er extra commerciële opbrengsten. De wethouder geeft toe dat Sport in Beeld niet volgens schema loopt en zegt toe dat er na de zomervakantie met een update van Sport in Beeld komt waarin meerdere vragen van de commissie zullen worden beantwoord. Sport in Beeld heeft tot nu toe acht ton (€) opgeleverd. Er vindt structureel ambtelijk overleg plaats per sporttak over Sport in Beeld. Het college heeft geen relatie kunnen leggen tussen de tariefsverhoging en leden verlies. De wethouder zegt toe de mogelijkheden bij Velocitas schriftelijk uit te leggen en voor de raad van 31 mei de raad te doen toekomen. De half miljoen euro die in het collegeprogramma staat is niet verwerkt in deze nota, de wethouder stelt voor hier in het najaar op terug te komen bij de update van de nota. De wensen van de raad t.a.v. de sporthal in Vinkhuizen lijken in ieder geval aan de hand van onderzoek niet voor een half miljoen realiseerbaar.

**Dhr. Van Leeuwen** wijst op zijn eerdere vraag en wil weten hoe hoog de marge is bij de tariefsverhoging in het licht van de benchmark.

**Dhr. Spieker** denkt dat het ledenverlies wel meevalt, maar vraagt zich wel af in hoeverre er sprake is van verschuivingen. Daarnaast wil hij weten of de tariefsverhoging ook betekent dat de entree bij de Papiermolen stijgt, met andere woorden of recreatie duurder wordt. Tot slot vraagt de Stadspartij zich af hoe hoog het bedrag is dat verkregen wordt met de sluiting van twee sportcomplexen t.b.v. woningbouw en of dat bedrag naar de sportsector gaat.

**Wethouder van Schie** geeft aan dat recreatie duurder wordt, 3,2 miljoen euro gegenereerd wordt uit de sluiting van de sportcomplexen en dat, dat bedrag naar de sportsector gaat. Verder is het verloop van leden van alle tijden en afhankelijk van veel factoren, waardoor het moeilijk is om een relatie te leggen met de tariefsverhoging. In het structurele overleg met de sportverenigingen zal zoveel mogelijk duidelijkheid worden verschaft over wat er met de gelden gebeurt, als antwoord op de vraag van het CDA.

**Dhr. Evenhuis** geeft aan dat de VVD een open brief aan de PvdA zal schrijven over het sportbeleid.

**De Voorzitter** bepaalt op verzoek van de Stadspartij dat het stuk als 1-minuut interventie naar de raad van 31 mei 2006 gaat.

---

#### **B.4. Ruimte voor de jeugd in Noorddijk**

*De Voorzitter* stelt voor het agendapunt als 1-minuut interventie in de commissie te behandelen en vervolgens als discussiepunt naar de raad van 31 mei te laten gaan.

*Mevr. Deinum* heeft drie vragen. Het CDA wil weten waarom er niet gekozen wordt voor een kaderplan op een stadsdeel. Ten tweede vraagt het CDA zich af hoe het college denkt over het betrekken van burgers bij beheer en onderhoud van speelplaatsen in hun buurt. Ten derde of het college ook speelplaatsen in ieder stadsdeel voor kinderen met een beperking een plaats in het speelplaatsenbeleid een plek kan geven.

*Mevr. Hazewinkel* wil het college vragen om de methodiek van het initiatiefvoorstel 'jongeren maken beleid' te volgen bij de ontwikkeling van het speelplaatsenbeleid.

*Mevr. Postma* sluit zich aan bij de woordvoering van het CDA en vraagt zich af of vaststelling van de nota ook betekent dat de aanbevelingen die volgen uit hoofdstuk 7 worden overgenomen. Verder wil GL weten of het college nog met oplossingen komt voor de financiële problemen die in de nota genoemd staan. Ook vraagt GL zich af of het opheffen van de speelcoördinator wel zo'n goed idee was.

*Mevr. Jongman-Mollema* geeft aan dat CU in principe akkoord gaat met het voorstel. De enige vraag die resteert, is het verzoek om in de toekomst meer middelen te reserveren voor dergelijk beleid.

*Dhr. Van der Wilt* heeft vraagtekens bij de financiële onderbouwing van het voorstel, € 150.00 lijkt D66 voor de gehele stad wat weinig. Verder wil D66 weten hoe het zit met de knelpunten die er zijn en of het college verwacht de knelpunten met deze begroting op te lossen.

*Dhr. Antuma* vraagt zich af wat de ambitie van het college is bij het betrekken van buurtbewoners bij de ontwikkeling van de speelplaatsen. Verder geeft S&S aan dat het komende jaar 50% van het kaderplan in Noorddijk wordt uitgevoerd, S&S is benieuwd wanneer de rest wordt uitgevoerd. Tot slot een vraag m.b.t. het onderhoud, namelijk waarom het uitvoerend beheer nog onvoldoende is omgezet in veiligheids beheer.

*Mevr. Rademaker* wil weten op welke termijn de speelplannen voor de andere wijken die worden genoemd komen en SP vindt het positief dat de speelplannen worden opgenomen in de stadsdeelprogramma's.

*Wethouder van Schie* zegt toe de vragen schriftelijk te beantwoorden.

*De Voorzitter* geeft aan dat het voorstel als discussiestuk naar de raad van 31 mei 2006 gaat.

---

#### **B.5. Collegebesluit d.d. 20 april inzake Kansenbeleid**

*De Voorzitter* geeft aan dat de commissie dient te besluiten of zij een formeel raadsvoorstel wil voor de overgangperiode van een jaar.

*Mevr. Kinds* zegt dat de PvdA akkoord gaat met het voorstel van het college. Wel zou de PvdA graag van het college willen weten, middels een brief, wat haar visie is op de problematiek rond het bereik van kinderen met name met een achterstand.

*Mevr. Rademaker* wil weten of de gemeente het opstellen van een gemeentelijk plan handhaaft na het vervallen van de verplichting om dit samen met scholen op te stellen.

*Wethouder van Schie* wacht eerst de maatregelen van het rijk af voordat zij een visie geeft op de problematiek rond het bereik van kinderen. Verder is de ambitie van het college om zoveel mogelijk te streven naar afstemming met de schoolbesturen op het gebied van kansenbeleid, dus hoewel de verplichting wegvalt zal er wel min of meer een plan zijn.

*De Voorzitter* stelt vast dat de commissie akkoord gaat met het uitstellen van een kadernota m.b.t. het kansenbeleid met een jaar.

---

#### **C.1. Vaststelling LTA en lijst van moties en toezeggingen**

*De Voorzitter* geeft aan dat het college nog niet met een actuele stand van zaken m.b.t. de LTA is gekomen en dat daarom geen LTA is bijgevoegd.

*Mevr. Kinds* doet een verzoek aan het college om de ontwikkelingen rond de WMO op te nemen in de LTA.

#### **C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

*Mevr. Postma* wijst de voorzitter erop dat de uitnodiging van stichting van de Straat samenvalt met de commissievergadering van 5 juli.

*De Voorzitter* stelt voor dat de griffie een nieuwe afspraak maakt.

#### **C.3. Vaststelling verslag d.d. 12 april 2006**

Verslag vastgesteld.

### **Lijst van toezeggingen uit de commissievergadering Onderwijs en Welzijn 10 mei 2006**

- Wethouder Dijkstra zegt toe dat er bij de volgende commissievergadering O&W een nota over de atelierruimtes aan de Bloemsingel komt.
- Wethouder van Schie zegt toe dat ze in het najaar met een voortgangsrapportage komt m.b.t. de implementatie van de aanbevelingen van de commissie Kouwenhoven.
- Wethouder van Schie zegt toe na de zomervakantie met een herijking van de nota Sport in Beeld te komen.
- Wethouder van Schie zal voor de raadsvergadering van 31 mei de raad informeren over de verschillende alternatieven bij Velocitas.
- Wethouder van Schie zegt toe schriftelijk de vragen van de commissie m.b.t. *Ruimte voor de jeugd in Noorddijk* voor de raadsvergadering van 31 mei te beantwoorden.