

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

OW nr.: 08/13

Datum: 10 september 2008

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 20.00-22.30 uur

Aanwezig: D. Jager (vz.), K.A. Hazewinkel (PvdA), H.F.B. van der Heijdt (PvdA), S.W. Telgt (PvdA), A. Vos (PvdA), H. Rademaker (SP), J.W. Schaaf (SP), J. Evenhuis (VVD), J.P.T. Klijnsma (GL), A. Postma (GL), B.H. Koops (CDA), I.M. Jongman (CU), J. Luhoff (D66), S.T. Antuma (S&S), J.J. Dijkstra (wethouder), J.A. Visscher (wethouder), P.W.G. Verschuren (wethouder), D.H. Vrieling (griffier), W.Th. Meijer (commissiegriffier)

Afwezig met kennisgeving: R.P. Prummel (St.P.), J.C.M. van Schie (wethouder)

A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders

De voorzitter

- Vraagt de commissie of het nodig wordt geacht het definitieve raadsvoorstel Verzelfstandiging Openbaar Onderwijs eerst nog in de commissie te behandelen. Dat is niet het geval.

Raadsvoorstel 'Openbare scholen in de stad op eigen benen. De verzelfstandiging van het Openbaar Onderwijs' gaat rechtstreeks naar de Raad van 24 september a.s.

- Mee gedeeld is dat er voorafgaand aan de vergadering van O&W van 15 oktober een presentatie zal worden gegeven van de visieontwikkeling Kardinge. Aanvangstijd zou zijn 16.00 uur, maar dat geeft problemen met het presidium. Er zal nog nader naar gekeken worden.
- Op 25 november zal er een extra commissievergadering komen ten behoeve van informatieuitwisseling over Passend Onderwijs.

Wethouder Visscher

- Het oorspronkelijke voorstel van staatssecretaris Bussemaker m.b.t. de herverdeling van het geld voor maatschappelijke opvang (dat heel ongunstig uitviel voor Groningen) is van tafel, er is een tweede in de maak; de ingangsdatum zal dan worden 1 januari 2010.

A.2. Vaststelling agenda

Conform voorstel.

A.3. Rondvraag

Koops (CDA)

- Verschillende raadsleden hebben een afschrift ontvangen van een ongevraagd advies van de Sportraad aan het college (28/8). Wil graag kopie ontvangen van het antwoord van het college

Wethouder Visscher

- Zegt dit toe.

B.1. Collegebrief Ontwerp-cultuurnota 2009-2012

Luhoff (D66)

- Kern van advies Kunstraad: zorg dat de basis nu een keer op orde komt. Belangrijk advies, nemen we ter harte. In het advies blijven aantal zaken onderbelicht.
 - Internationalisering; dat is meer dan artistieke profilering en uitstraling; hierin kunnen gemeente en culturele veld elkaar veel beter ondersteunen.

- Creatieve economie: hier verwijst KR heel snel naar financiering uit economische hoek, is volgens hen vooral aan de orde bij artistiek hoogwaardige instellingen met groot publieksbereik; gaat voorbij aan feit dat juist breed en divers cultuurbeleid bijdraagt aan boeien en binden van creatieve klasse aan de Stad.
 - Wijkeconomie: KR adviseert instellingen met meer ervaring hiermee in te schakelen; mee eens. Cultuur in de wijken prima, instellingen die dat willen ondersteunen, maar geen speerpunt.
 - Urban- en E-culture onderbelicht: duidelijk gevolg van keuze KR voor 'basis', had wel als zodanig benoemd moeten worden.
 - Ontwerpnota college:
 - Goed dat blinde vlek rond Urban wordt opgelost door toch te investeren in Urban House; men neemt motie van de raad bij voorjaarsdebat in dezen serieus.
 - Ook goed dat college wil investeren in poëzie, Theater te Water en De Steeg.
 - Vragen bij het korten van een aantal middelgrote instellingen. Waarom kan dat? Wordt in nota totaal niet onderbouwd. Kan college garanderen dat continuïteit gewaarborgd blijft?
 - De creatieve industrie is in de nota onderbelicht; hoe wil college dit thema invullen? Is dit de prioritering waar college bij discussienotitie over sprak?
 - Veel instellingen verwezen naar incidentele budget; als je dat bij elkaar optelt ligt er al een claim van 75% op dat budget, is er dan nog wel ruimte voor nieuwe/vernieuwende kunst en cultuur?
 - Over het atelierbeleid worden mooie woorden gesproken, maar ondertussen wordt er wel sterk op gekort. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar?
 - Conclusie: de basis is nog niet op orde, ambities creatieve economie krijgen te weinig aandacht en met betrekking tot E-culture ontstaat blinde vlek.
- Jongman (CU):** Wat wil D66 precies? Op verschillende punten moet er geld bij, waar moet er dan geld af, of komt D66 met andersoortige voorstellen?
- Luhoff (D66):** Net als de Kunstraad willen we ook kijken naar verbindingen met andere beleidsterreinen. E-culture / creatieve economie > wellicht kijken naar potjes bij RO/EZ? Is nog onderwerp van studie voor de komende tijd.

Evenhuis (VVD)

- Wil nog geen piketpaaltjes slaan. Nog veel bezoeken, gesprekken.
- Schaaf (SP):** U moet de wethouder toch op pad sturen op weg naar definitieve nota? Iets meer richting is dan wel prettig toch?
- Evenhuis (VVD):** Als ook de wethouder een open houding inneemt tegenover publiek ben ik daar als zeer mee ingenomen. Verwijt aan KR was dat er niet genoeg geluisterd was, laat politiek niet in die fout vervallen.
- Spreekt complimenten uit richting Kunstraad en instellingen. Stad kan trots zijn op culturele sector.
 - Onderstreept zorgen Kunstraad m.b.t. kleine en middelgrote instellingen: subsidie niet meegegroeid, gesubsidieerde arbeid op zware functies, geen nieuwe subsidie bij nieuwe beleidsthema's, geen loon- en prijsindexering bij subsidies.
 - Kunstraad wil subsidie verdelen over minder instellingen, VVD wil juist graag pluriform aanbod in de Stad, Groningen heeft geen evenknie in de buurt, zoals grote steden in Westen, dus geen verdeling over verschillende steden mogelijk, alles moet aanwezig zijn.
- Luhoff (D66):** Is het dan niet de verantwoordelijkheid van de drie Noordelijke provincies dat er een breed cultureel aanbod in Groningen is? Of toch van de Stad zelf?
- Evenhuis (VVD):** Beide. Komt nogal eens voor dat provincie niet wil meedoen. Stad heeft grote eigen verantwoordelijkheid.
- Cultuurbudget is op het geheel van de gemeentelijke begroting maar zeer klein deel. Voor VVD is één van basisuitgangspunten dat het leefklimaat zo goed mogelijk is, dat mensen zo goed mogelijk kunnen kiezen, dus pluriform aanbod.
 - Noorderzon, Noorderslag, Noorderlicht en Jonge Harten > advies KR om die mede uit economische gelden te financieren; wat vindt wethouder (van cultuur én economie)?
 - Kunstraad geeft aantal fouten bij zichzelf aan; welke heeft de wethouder hierbij nog gemist?

Antuma (S&S)

- Afstemming tussen gemeente en provincie m.b.t. adviezen van provincie moet door wethouder nu goed opgepakt worden.
- Zorgelijk dat instellingen aangeven dat KR geen artistieke voorstellingen heeft bezocht.
- KR heeft terecht geadviseerd om te zoeken naar bepaalde focus, omdat je niet alle ballen in de lucht kunt houden. Pluspunt dat kunstenfestival is afgelast. Ook op andere vlakken mag er nog wel nadere aanscherping komen.
- Geld maakt geld. Daarom is soms klein duwtje in de rug (van bijv. Beeldlijn) zodat ook anderen over de brug komen. Nota nog niet doorspekt van dit adagium.
- Rol van gemeente op internationaal gebied wat mager. Aankloppen bij Europese Commissie.
- Blij met verbinding cultuur en economie (Ebbingekwartier, Kunst in wijken)

Jongman (CU)

- Kunst en cultuur heel belangrijk voor stad en stadgers, kunstzinnige vaardigheden zijn gave van God. Politiek moet zich niet teveel bemoeien met artistieke kwaliteiten, wel inhoudelijk oordeel vellen als er sprake is van aantasting van zedelijkheid, discriminatie, godslastering.
- Belang onderstrepen betekent niet: veel meer geld in stoppen. Onsje minder had ook wel gekund. Geld lijkt nu echter geregeld, nu kwestie van verdelen. Selectief zijn in verdeling van middelen. Als je alle aanvragen honoreert, is het hek van de dam.
- Eens met nadruk op 'basis op orde'. Voortbestaan grote voorzieningen in de stad niet ter discussie. Wel af en toe vraagtekens bij hoeveelheid geld die ernaartoe gaat. Gemakkelijker om als grote nog groter te worden dan om als kleintje er tussen te komen of je te versterken.
- Heel belangrijk om de actieve deelname aan cultuur te stimuleren. Daar moet je geld in investeren. Naar concert gaan is leuk, zelf meedoen is leuker.
- Cultuurhistorische waarde beschermen, geschiedenis van stad in woord en beeld brengen.
- Instellingen beoordelen op specifieke toegevoegde waarde. Instelling die niet tot basis behoort kan wel heel waardevol zijn. Maar dan niet bijv. drie instellingen van zelfde soort.
- Ga uit van stedelijk niveau i.p.v. internationale ambities (die op zich prima zijn). Beter om iets dat uniek en leuk is voor de stadgers te ondersteunen dan iets wat in het buitenland gebeurt.
- Waarom structureel geld naar Van der Leeuw lezing? Kan toch ook incidenteel. Elk jaar lezing, heb je niet hele jaar door al structureel geld voor nodig.
- Er gaat ook geld naar promotiepot cultuur, kan dat niet uit economische potjes?
- Te weinig concrete aandacht voor amateurkunst. Mensen die je wilt bereiken niet in beeld. Kan veel creatiever vorm krijgen. Burgers voor de kunst i.p.v. kunst voor de burgers.
- Er is ruis over procedure Kunstraad, hoe is dat zo gekomen? Sommige instellingen hebben heel positief gesprek gehad, en krijgen dan met die 'regiegroep' te maken... Blijft boven de markt zweven of kritiek op proces is ingegeven door teleurstelling over de uitkomst of door werkelijke fouten in het proces.

Schaaf (SP)

- Als basis op orde moet, betreft dit niet alleen de kernvoorzieningen. Niet alleen grote, maar ook kleine instellingen horen bij de basis: geïmproviseerde muziek, de amateurbrassbands, harmonieorkesten; niet alleen podiumvoorstellingen, maar net zo goed Urban en experimenten met nieuwe media; niet alleen Groninger Museum maar net zo goed kleine instellingen als Sign en Kunstruimte 09, die met durf grote kwaliteit tonen. De basis is niet op orde als slechts één vorm domineert. Natuurlijk zijn bepaalde instellingen duurder dan andere. Zorg voor kerninstellingen is terecht, maar kan niet volledig gerechtvaardigd worden met 'basis op orde'.
- Logisch dat er discussie komt over verdeling van gelden. Als je hoorzitting mag geloven klopt er niets van, maar zo simpel is het niet. Je zou dan totaalbudget moeten verhogen en dat is niet reëel.
- 2/3 criterium niet te star hanteren. Groningen als hoofdstad van de regio zal ook vaak ensembles moeten ondersteunen die meer dan 1/3 van de leden buiten de stad weghalen, niet altijd (alleen) met geld, maar ook door mee te helpen bij het verwerven van bijv. provinciale subsidies.
- Wijk als werkplaats slecht uitgewerkt. Veel meer mogelijkheden. Bijv. koppelingen met Nieuw Lokaal Akkoord. Verder aan werken. Bij vage uitwerking kan bedrag beter terug in grote pot.
- Geen verzelfstandiging kernvoorzieningen. Ook geen geld in stoppen om dat te onderzoeken.
- College moet verdeling gelden nog eens goed bekijken. Raad kan 'kwartetten', maar als ieder zich op één punt hard maakt, haalt geen enkele motie het. Er moet gewoon goed voorstel komen.

- Goede argumentatie nodig. De vaak korte argumentatie in cultuurnota zorgt voor rondzingen van steeds hetzelfde argument dat door herhaling steeds sterker lijkt te worden. Komt teveel voor dat KR positieve woorden spreekt en dan negatief advies geeft, zonder uitgebreide argumentatie.
- Gezien klachten over procedure Kunstraad en rol 'regiegroep' zou e.e.a. nog eens goed tegen het licht moeten worden gehouden, zeker waar negatief is beschikt.
- Kan er niet twee of drie ton bezuinigd worden op Martiniplaza? Veel economische en sportieve activiteiten waarbij sponsoring een rol speelt en wellicht nog meer kan gaan spelen. Martiniplaza is instelling die ook inkomsten kan genereren.
- Noorderzon is nu landelijk ruim bedeed, kan een deel daarvan niet gebruikt worden voor instellingen die nu ook al verbonden zijn aan Noorderzon? Landelijke subsidies soms ook roulette, wellicht kan deel terugkomen bij instellingen die wij hier van even groot belang vinden.
- Grote moeite met korting op 7 instellingen en niet op de kernvoorzieningen die grootste deel van cultuurbudget nodig hebben > spreiden over meer voorzieningen, vgl. suggestie van Vera.
- Als SP nu zou moeten stemmen over deze nota, was men nog niet voor.

Koops (CDA)

- Vraagt of er nog meer financiële ruimte is om plannen te honoreren. Voelt er weinig voor om geld bij de één weg te halen t.g.v. de ander, al kan hij meevoelen met voorstel 'groep van 7' t.a.v. verschuiving 13% korting voor zeven naar 0,75% voor allen. Maar wellicht is er straks nog wat wisselgeld? Geld van Kunstraad naar Groningse Nieuwe?
- Kunstraad zegt dat er geen nieuwe festivals moeten komen; vraagt wat in dezen de plannen van het college?
- Niet eens met 'anti-snipperadvies' van KR, eens met reactie college om toch enkele instellingen extra te subsidiëren in afwijking van advies.
- Tegen verdere ophoging van cultuurbudget, inzet huidige middelen is voldoende.
- Hoe is de samenwerking van provincie en gemeente? Weinig informatie over. Geen zicht op gestapelde subsidiestromen. Meer gecoördineerde actie. Doelstellingen stad en provincie lijken iet op elkaar, is daar wel over gesproken?
- Graag blijvende aandacht voor amateurs in Oosterpoort.
- Totaalplaatje eind oktober moet geen zoekplaatje worden. Helder overzicht: wat komt waar vandaan (rijk, provincie, gemeente)?
- Goed kijken naar zorgen van de 'groep van 7'. Problematiek lijkt erg verbonden met reïntegratie. Misschien op dat punt nog iets te regelen.
- 2/3 regeling afschaffen, krenterig, levert gemeente ook nauwelijks iets op.

Postma (GL)

- Grootste deel nota met instemming gelezen. Mooi dat er extra geld is.
- Sluit aan bij vragen over afstemming met provincie.
- Onduidelijkheid over advisering en procedures Kunstraad / regiegroep. Moet volgende keer beter en duidelijker. Probleem wellicht dat wij vroegen om te adviseren binnen budget. Volgende keer anders?
- Niet gelukkig met korting 13% op 7 instellingen > niet duidelijk waarom deze. Waarom niet alle specifieke voorzieningen, waarom niet ook aantal grotere instellingen zoals Martiniplaza of Groninger Museum? Moet duidelijk verhaal komen van de wethouder.
- Martiniplaza: afspraak bij verzelfstandiging was dat subsidiebedrag zou worden herbezien als er gedurende langere tijd winst zou worden gedraaid; hoe zit het met die afspraak?

Evenhuis (VVD): Kan me dit verhaal over Martiniplaza voorstellen, maar waarom noemde u ook het Groninger Museum?

Postma (GL): Het moet niet zo zijn dat reparatie aan de ene kant problemen aan de andere kant veroorzaakt. Maar we kunnen ons voorstellen dat er bij deze twee instellingen nog wat rek zit.

Koops (CDA): Voor u geldt dus niet dat GM nog niet financieel op orde is? Heeft nog steeds negatief eigen vermogen.

Postma (GL): Is GM niet uniek in, maar als wethouder zegt dat korten absoluut niet kan, ben ik bereid zijn redenering te volgen. Ging nu om twee voorbeelden waar wij denken dat daar nog wat rek zit, als dat niet zo is hoor ik het wel.

- Het niet toekennen van structurele subsidie aan Beeldlijn is enorme misser. Kunstraad heeft duidelijk niet begrepen waar probleem zit en waar structurele subsidie voor nodig is.
- Is nu al duidelijk welke instellingen die 13 extra maatschappelijke banen krijgen en zijn ze daar daadwerkelijk mee geholpen?
- Blij met grote aandacht voor cultuureducatie, nog niet allemaal goed uitgewerkt.
- Wijk als werkplaats moet echt verder worden uitgewerkt; alleen Theater te Water subsidiëren is niet voldoende.

Luhoff (D66): Wat vindt u van gedachte om hiervoor op voorhand al 123.000 euro beschikbaar te stellen?

Postma (GL): Achterliggende bedoeling prima, maar het moet wel iets zijn, hebben we nog vraagtekens bij. Uitwerking is voorwaarde om hiermee door te gaan.

- Atelierbeleid: blij met aandacht voor talentontwikkeling, maar daar hoort ook het vergroten van het aantal ateliers bij. Niet duidelijk hoe college dat denkt voor elkaar te krijgen.

Van der Heijdt (PvdA)

- Moeilijk verhaal wat er nu ligt, zijn er als fractie nog niet uit. Wat is nu precies de 'basisinfrastructuur'? Wanneer kun je zeggen dat basis op orde is? Blijft boven de markt hangen.
- Je zou in principe niet moeten willen dat basisinfrastructuur wordt opgetuigd d.m.v. extra maatschappelijke banen.
- Kunstraad heeft in verschillende gevallen minder toegekend dan gevraagd. College doet daar in aantal gevallen nog weer flink wat vanaf, bijv. 'groep van 7'. Is vast om bijv. Theater te Water te financieren, mee eens dat die instellingen in cultuurnota thuishoren. Maar waarom nu deze zeven? Waarom geen geld gehaald bij alle specifieke voorzieningen / festivals / kernvoorzieningen? Waarom pijn niet over iedereen verdeeld? Korting zoals nu voorgesteld gaat wat PvdA betreft niet gebeuren.
- Gaan praten met KR over nota. Misschien heeft KR zich inderdaad teveel laten afleiden door gebondenheid aan budget. Inhoudelijk advies is voor KR, keuze op basis van budget is aan politiek.
- Tijdens hoorzitting vragen gesteld bij transparantie van advisering Kunstraad: wie wel, wie niet en vooral waarom. Instellingen moeten kunnen zien hoe ze beoordeeld zijn en waarop. Gaat om meetbaarheid van criteria. Brief Kunstraad over gevolgde procedure heeft in dezen niet veel opgehelderd.
- Samenwerking met provincie, bijv. m.b.t. Pavlov. Kunstraad (adviesorgaan van gemeente én provincie) kritisch op Pavlov, college volgt KR daarin, ondertussen stuurt provincie hen een brief dat het allemaal prima is wat ze doen en dat ze hen blijven subsidiëren.
- E-culture / nieuwe media komt er bekaaid vanaf in concept-cultuurnota.
- Wijk als werkplaats: sluit aan bij Schaaf en Postma.
- Tschumipaviljoen en WallHouse: RO/EZ zet een gebouw neer en vervolgens ligt probleem bij OCSW, misschien idee om aan RO/EZ te vragen dit op te lossen.

Wethouder Dijkstra

- Kunstraad heeft consistent gewerkt vanuit de ook in de commissie besproken discussienotitie. Had daarbij als financieel kader twee miljoen, is naderhand nog opgehoogd met vijf ton vanuit Arts Festival (dat niet uit de lucht kwam vallen, maar al in collegeprogramma was opgenomen; spontane andere festivals niet van dit college te verwachten).
- Basis in de stad is heel breed en divers: grote voorzieningen, specifieke voorzieningen maar ook zaken die te maken hebben met amateurkunst. Er zijn ook basisinstellingen die horen bij landelijke basisinfrastructuur waarvan Stad vestigingsplaats is; is dus gedeelde verantwoordelijkheid van rijk en gemeente.

Van der Heijdt: Gaat erom dat helder moet zijn welke instellingen je tot de basisinfrastructuur rekent (ongeacht de vraag of ze ook tot de landelijke behoren); dan kun en moet je ze ook op die wijze beoordelen. Een aantal vinden we gevoelsmatig wel bij de basis horen, terwijl we ze niet op die wijze beoordelen.

Wethouder Dijkstra: Wat u wilt kan niet, omdat dat alles in samenhang bekeken moet worden, ligt verantwoordelijkheid niet alleen van de stad, maar ook van andere overheden.

- Eens met oproep tot betere afstemming met provincie, is men ook mee aan het werk. Eerste slag was instelling gezamenlijke Kunstraad. Ook samenwerking Noordelijke bestuurders in de strijd om de Haagse cultuurmiddelen.
Postma (GL): Waarom is afstemming nu niet goed gegaan en wanneer gaat dit wel gebeuren?
Wethouder Dijkstra: Rekening houden met feit dat ook de Staten een democratisch orgaan vormen met budgetrecht, die wellicht vanuit ander perspectief en belang andere keuzes maken. We moeten alleen kromme situaties en onwenselijke stapeling van subsidies zien te voorkomen. Garantie dat daaraan gewerkt wordt.
- Beantwoording Kunstraad m.b.t. procedure is adequaat en transparant. Er worden door leden van de KR op persoonlijke titel wel degelijk ook voorstellingen bezocht. Waardering voor geleverde werk. Politiek moet niet treden in artistieke beoordeling van de KR (bijv. t.a.v. Beeldlijn), niet voor niets daar belegd.
Schaaf (SP): KR moet artistieke kwaliteit beoordelen; gemaakte opmerkingen m.b.t. Beeldlijn hebben daar niets mee te maken (artistieke kwaliteit staat niet ter discussie), gaat om noodzaak van een coördinator, daar mag politiek toch wel iets van vinden.
Wethouder Dijkstra: Kunstraad vindt dat Beeldlijn het moet kunnen redden met incidentele subsidies.
Schaaf (SP): Je kunt toch niet incidenteel een coördinator aanstellen?
Postma (GL): Dat besluit van de KR was niet op basis van een artistiek oordeel.
Antuma (S&S): U zegt dat Raad niet in artistieke oordeel van KR moet treden. Maar u doet dat zelf ook t.a.v. bijv. het Tschumipaviljoen.
Wethouder Dijkstra: Tschumipaviljoen is voorbeeld van paviljoen op beeldbepalende plek in Stad. Je hebt dan maar twee keuzes: óf er gebeurt wat óf er gebeurt niks. Als er niks gebeurt, wordt het prooi van vandalisme, kun je net zo goed afbreken. Dus niet op basis van artistiek oordeel.
Postma (GL): Zo gaat u het niet redden met Beeldlijn, want dat is een zelfde soort redenering: geen artistiek oordeel, gaat om organisatorische, praktische overwegingen. Om dat soort redenen bent u ook – overigens terecht – afgeweken van het advies t.a.v. bijv. De Steeg.
Wethouder Dijkstra: Uitleg per voorziening gaat teveel tijd kosten. Maar argumentatie deugt. Zie t.z.t. onze reactie op inspraak.
Evenhuis (VVD): Als politiek helemaal moet afgaan op KR, wordt inspraak e.d. zinloze bedoening. Wat is precies de ruimte van college en raad nog om af te wijken?
Wethouder Dijkstra: Mijn advies is om daar niet vanaf te wijken. Natuurlijk moet u uw eigen afweging maken, maar het is niet consistent om eerst KR in te stellen en vervolgens toch weer zelf een inhoudelijke discussie te voeren over het al dan niet subsidiëren van voorzieningen.
Van der Heijdt (PvdA): Hoe kunnen instellingen de advisering van de KR checken, zien op grond van welke criteria tot een oordeel is gekomen?
Wethouder Dijkstra: Men kan altijd in contact treden met KR, gesprek is altijd mogelijk.
- Bij korting van 13% op zevental specifieke voorzieningen moet worden bedacht dat deze er wel gemiddeld 44% op vooruit gaan, terwijl ze de afgelopen vier jaar ook steeds loon- en prijscompensatie hebben gehad; kernvoorzieningen hebben er niets bij gekregen, daarom is daar ook niets afgehaald.
Luhoff (D66): Ik mis inhoudelijke onderbouwing, waarom het bij deze zeven kan.
Wethouder Dijkstra: Zit geen inhoudelijke afweging achter. Alleen de KR maakt inhoudelijke afwegingen. Het door de KR geadviseerde bedrag is echter t.a.v. 13,5% niet gerealiseerd. Heeft gewoon met de financiële kaders te maken. KR kwam uit op tekort van zes ton, wordt door college voor vijf ton gerepareerd, dus nog tekort van een ton. Daarnaast kregen instellingen met subsidie tot 136.000 tot nu toe geen loon/prijscompensatie, gaat nu wel gebeuren. Verder nog geld voor cultuurparticipatiefonds, BKV-middelen en talentontwikkeling. Als u e.e.a. wilt repareren tot 100% moet er geld bij.
Postma (GL): Er zijn vijf festivals, op vier wordt genoemde korting toegepast, maar op Bevrijdingsfestival niet. Wat zit hier achter?
Wethouder Dijkstra: We hebben bij 50.000 een grens gelegd.
Postma (GL): Jonge Harten zit op 47.000...

Wethouder Dijkstra: Ik wil hier nog een keer op terugkomen, krijg nu wat tegenstrijdige signalen op dit punt.

- Als wij vraagstuk van gesubsidieerde banen willen oplossen door bestaande ID-banen te witten moeten er miljoenen bij. Zitten niet bij cultuursector, moet u bij andere sectoren weghalen.
- Creatieve economie: voor de ‘hardware-kant’ zullen we toch vooral bij EZ moeten zijn; qua activiteiten kun je wel iets met de Wijk als werkplaats.

Luhoff (D66): Waarom in discussienotitie dan daarvoor zoveel aandacht? Blijkt nu wassen neus.

Wethouder Dijkstra: Nee, gaat nu alleen om verhouding tussen financiën uit economie- resp. cultuursector.

- We willen flexibeler omgaan met regelingen t.a.v. amateurkunst. 2/3 criterium betekent niet langer dat subsidie geweigerd gaat worden, alleen korting naar rato met door KR aangewezen uitzonderingen.

Koops (CDA): Gaat enorm veel administratie opleveren, kost meer dan het oplevert, waarom zouden we daaraan beginnen?

Wethouder Dijkstra: Zit ook principiële reden achter: gaat om stedelijk geld voor stedelijke uiting door stedelijke beoefenaars. Misschien mooie uitdaging om hier nog eens met provincie over van gedachten te wisselen. Eens met waarschuwing tegen bureaucrativering.

- Met betrekking tot de vraag over Martiniplaza volgt een schriftelijke reactie.

B.2. Colleaguebrief Kostprijsystematiek etc. gesubsidieerde instellingen

Koops (CDA)

- Voorstel rammelt. Er is sprake van foutieve definitie van weerstandsvermogen. Met het instellen van een bestemmingsfonds wordt geen weerstandsvermogen gecreëerd.
- Er worden kwaliteitseisen gesteld aan instellingen. Bedrijfsvoering moet op orde zijn, is lastig vast te stellen, zeker bij nieuwe instellingen die we niet kennen. Ze moeten ook financieel gezond zijn, daarmee vallen een heleboel instellingen af waarmee we al subsidierelatie hebben. M.a.w. wat willen we nu?

Schaaf (SP)

- Mooie, heldere nota. Slot: “aantal punten moeten nog nader worden vormgegeven in beleidsregels, met inachtneming daarvan hebben directeuren Zorg en Welzijn ingestemd” > gaf sterk gevoel van déjà vu: je voelt aan dat discussie over wachtgeld en eigen vermogen bijna af is, maar net niet helemaal, en dat is al tijden zo. Navraag leert dat instellingen gevoel hebben dat men op goede weg is, maar dat er inderdaad nog geen klip en klare afspraken liggen over genoemde zaken. Onderliggende dilemma: niemand wil boel dood geld creëren, zeker geen belastinggeld. Maar nog steeds maken instellingen zich zorgen, n.a.v. eerdere discussies over WING. Besluiten van vergaderingen tussen diensten en instellingen moeten klip en klaar worden vastgelegd, zowel waarover men het eens als waarover men het oneens is. Het ermee eens zijn van de directeuren moet gepaard gaan met nette handtekening. Blij met stap in goede richting, maar we zijn nog niet helemaal klaar.
- MJD-pilot 2009: wordt veel van verwacht; hopelijk gaat deze gepaard met beperkte en heldere nulmeting, m.b.t. diverse aspecten van financiële, bureaucratische en communicatieve uitvoering. Van te voren leer- en ijkpunten bepalen en niet pas achteraf, anders verwarring over wat er nu precies geleerd is.

Jongman (CU)

- Werd een beetje kriebelig m.b.t. drie methoden om weerstandsvermogen te vormen, m.n. eerste: gaat efficiënter werken (“minder en goedkopere uren”) niet ten koste van kwaliteit? En die wilden we nu toch juist handhaven? Wel eens met principe dat instellingen weerstandsvermogen moeten kunnen opbouwen, anders vallen ze meteen weer om.
- Wat is de overweging om te zeggen “wachtgeld per geval beoordelen”? Logisch dat je geen potten met geld kunt klaarzetten voor het geval dat, aan de andere kant lijkt dit incidentenpolitiek te worden.

Evenhuis (VVD)

- Nog niet duidelijk hoe gelden voor weerstand en wachtgeld opgebouwd moeten worden.

Antuma (S&S)

- Sluit zich voor groot deel aan bij Koops. Bestemmingsreserve is vreemd vehikel, spreekt weinig vertrouwen uit richting organisatie. Weerstandsvermogen is dood geld dat doet leven. Bijplussen natuurlijk liever niet, maar niet-bijplussen mag niet ten koste gaan van kwaliteit.

Klijnsma (GL)

- Weet niet of instellingen wel zo tevreden kunnen zijn met deze brief. Problematiek speelt al hele tijd, gaat om vraag of instellingen zelf problemen moeten kunnen oplossen of staat gemeente als achtervang gereed. Conclusie uit faillissement van WING was dat instellingen meer op eigen benen zouden moeten kunnen staan. Dan moet je ze ook mogelijkheden geven om wat reserves op te bouwen. College doet alsof het nog geen keuze maakt, maar doet dat impliciet wel door zoveel voorwaarden op te nemen; mogelijkheden van instellingen worden ontzettend ingeperkt. Wil meer argumenten zien. Deze brief is niet meer dan tussenstand.
- Wachtgeld per geval beoordelen leidt tot willekeur.
- Weerstandsvermogen gaat niet alleen om financiële tegenvallers maar om risico's. Vraag of gestelde voorwaarden juridisch wel mogen.

Van der Heijdt (PvdA)

- Deelt m.b.t. weerstandsvermogen twijfels van Koops en Klijnsma.
- Wordt in brief heel erg gedacht vanuit grote instellingen.
- Principe van aanbesteden: het gaat erom zoveel mogelijk meerjarige subsidierelaties aan te gaan, voortkomt aanbestedingsproblematiek; had meer over in moeten staan.

Wethouder Verschuren

- Conclusie na WING en Kouwenhoven was dat we veel zakelijker moesten werken en met een zo integraal mogelijke kostprijsberekening. Dat is wat nu de bedoeling is, eerst in de MJD-pilot en daarna ook met anderen. Daar zijn instellingen heel blij mee.
- Grote vraag is dan: hoe gaat het als je geld over houdt, kan dat, mag dat? Mag je weerstandsvermogen opbouwen etc.? Daar moet helderheid over komen.
- Wij zeggen in deze brief heel expliciet: wij staan geen wachtgeldvoorziening bij de instellingen toe, we gaan ook zelf daar geen reserve voor opbouwen, is op zich het risico van de instellingen, maar als dat tot te grote problemen leidt gaan we dat van geval tot geval bekijken. Als je daar potjes voor gaat toestaan, ben je bezig met het oppotten van dood geld: je hoopt dat het allemaal niet nodig is.

Klijnsma (GL): Hoe verhoudt zich dat tot het streven naar een integrale kostprijs (hoort toch wachtgeld bij in)? En tot het streven naar een zakelijker benadering van instellingen? U bent minder scherp in uw conclusies dan de commissie-Kouwenhoven, schippert toch wat tussen zakelijke afstand en gemeentelijke bemoeienis/afhankelijkheid.

Wethouder Verschuren: Dat is niet mijn beeld. Wij gaan een heel eind in de richting van de aanbevelingen van Kouwenhoven. Natuurlijk zit er in de integrale kostprijs een stukje wachtgeldrisico, iedere instelling zal daar een keer mee te maken hebben. Maar als bijv. de MJD bij een volgende aanbesteding buiten de boot valt, volgen vele ontslagen en daar gaan we niet nu al een potje voor toestaan.

- Wat betreft weerstandsvermogen kunnen we ruziën over definities, belangrijker is dat er afspraken worden gemaakt waar iedereen mee uit de voeten kan. Heel logisch dat je prikkel inbouwt van het zo efficiënt mogelijk werken, waardoor er wat reserves zijn voor latere tegenvallers. Ook logisch dat instellingen niet alle ruimte krijgen om geld wat uitgespaard wordt door efficiënt werken op andere manieren te gebruiken, het is wel subsidiegeld van de gemeente. Daarom dit voorstel, in grote lijnen overeenstemming over. Wordt komende tijd verder uitgewerkt (wanneer mag je er wel en niet iets uithalen?)
- Goed idee van Schaaf om als uitwerking klaar is e.e.a. duidelijk op papier te zetten met alle handtekeningen eronder. Niet: gemeente vindt dat het zo moet, maar: gezamenlijk resultaat.
- Efficiency: als je zelfde kwaliteit kunt leveren met goedkopere mensen is het mooi. Afgesproken kwaliteitsniveau is wel uitgangspunt.
- Met kleine instellingen gaan we heel anders om dan met grotere, gaat dan ook één opdracht waar we ze voor inhuren, speelt kwestie integrale kostprijsberekening veel minder. Deze systematiek is echt voor de grotere instellingen.

- Er is zeker vertrouwen in instellingen, juist nu we geen begrotingen meer gaan doorpluizen. Maar het is geen onbegrensd vertrouwen. Is en blijft geld van de gemeente, daarom willen we wat reserves in blijven bouwen, zodat geld niet kan wegvloeien naar iets waarvoor het niet bedoeld is.
- Het is hiermee nog niet afgerond. We zijn weer een paar stappen verder, maar we komen zeker nog weer terug. Als pilot is afgerond zal dan ook nog even speciaal worden ingegaan op vraag van Klijnsma over juridische haalbaarheid van het stellen van voorwaarden voor opbouwen van weerstandsvermogen en evt. terugvorderen van gelden.

B.3. Collegebrief Cloud Jongerenparticipatie

Hazewinkel (PvdA)

- Cloud is niet de manier gebleken voor de door ons bedoelde jongerenparticipatie (initiatiefvoorstel). De website is te weinig actief, heeft geen koepelfunctie. Cloud team toch een beetje functioneren als jongerenraad, en dat was nu juist niet de bedoeling.
- Er zijn genoeg andere, wel goed draaiende projecten zoals Jouw Schuld, Be Proud en het alcoholproject van de burgemeester. Cloud heeft geen toegevoegde waarde, ontbeert de bedoelde koepelfunctie. Daarom geen geld meer in steken.
- Nog wel steeds op zoek naar iets koepelachtigs. Vgl. jongerenstadrotterdam.nl, dat onder Rotterdam.nl hangt. Integraal beleid m.b.t. jongerenparticipatie blijft wens.

Luhoff (D66)

- Eens met PvdA, Cloud hoeft niet meer. Wel jammer, vorig jaar al min of meer voorspeld.
- Benieuwd naar ambities van college m.b.t. jongerenparticipatie, laat college dat eens uiteenzetten, dan kunnen we daar discussie over hebben en vervolgens kijken wat daarvoor nodig is.

Antuma (S&S)

- Idem, dit is waarschijnlijk niet de weg, maar wel verder over nadenken, binnenkort eens wat uitvoeriger bij stilstaan.

Jongman (CU)

- Niet te snel conclusies trekken. Project heeft meer tijd nodig. Jongeren zoeken nog beetje de weg.
Hazewinkel (PvdA): Denkt u niet dat geld beter besteed kan worden aan zaken die wel goed lopen, en dat dit een beetje trekken aan een dood paard wordt voor relatief veel geld?
Jongman (CU): Goede geldbesteding is uiteraard belangrijk, maar misschien toch nog even aanzien. Idee van nota met totaaloverzicht waar we dan wat uitgebreider over kunnen praten is wel goed.

Rademaker (SP)

- Geen extra geld meer insteken. Zijn genoeg clubs wel succesvol bezig om jongeren te betrekken. Dat vooral voortzetten, dicht bij de jongeren, niet van bovenaf.

Koops (CDA)

- Is wel heel veel geld in gestoken. Niet meer geld insteken voordat duidelijk is wat er werkelijk mee gaat gebeuren. Of dat allemaal nog voor de begroting kan...

Wethouder Visscher

- Doel (jongeren betrekken bij politiek en gemeentelijk beleid) blijft overeind, blijft zoeken naar goede middel. Deze brief is tussenstand, ook al weer gedateerd, al weer enkele maanden verder. Pilot loopt bijna ten einde. Dan (rond jaarwisseling) voorstel over hoe verder te gaan met participatie. Inderdaad aanhaken bij wat wel goed loopt. Suggesties worden meegenomen.
Hazewinkel (PvdA): Wat wilt u na de pilot nog met Cloud?
Wethouder Visscher: Na afloop van pilot maken we balans op. Met jongerenparticipatie gaan we sowieso door, maar kans dat we op precies dezelfde manier doorgaan is niet zo groot. Wij denken toch sterk aan aansluiting bij bestaande structuren.

C.1. Vaststelling LTA en lijst moties en toezeggingen

Wethouder Visscher:

- Halfjaarrapportage WMO bijna klaar, in aanbiedingsbrief zal worden ingegaan op voorgenomen wetswijziging.

- Info over telefonisch meldpunt ouderenmishandeling graag verschuiven naar november. Op 1 november gaat Toevluchtsoord verhuizen, daar wordt telefoon fysiek ondergebracht; daarom gaat telefoon een maand later de lucht in.

C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

Vos (PvdA):

- Graag problematiek die genoemd worden in rapport Uitstippelen van Zorgen voor Morgen verwerken in voorstel dat in de maak is.

Wethouder Visscher:

- Gaat t.z.t. gebeuren.

C.3. Vaststelling verslagen 12 en 13 augustus 2008

Antuma (S&S):

- In verslag van 13 augustus wordt de heer Prummel ten onrechte opgevoerd als woordvoerder van Student en Stad.

Met inachtneming van deze correctie worden de verslagen vastgesteld.

Toezeggingen:

Wethouder Visscher (namens Van Schie):

- raad krijgt afschrift van antwoord college op ongevraagd advies Sportraad d.d. 28/8

Wethouder Dijkstra:

- Met betrekking tot de vraag over Martiniplaza volgt een schriftelijke reactie.