

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

OW nr.: 05/07

Datum: 16 mei 2007

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 16:30-19:00 uur

**Aanwezig:** dhr. E. Eikenaar (plv. voorzitter), mw. J. Kinds (PvdA), dhr. H.F.B. van der Heijdt (PvdA), mw. A. Vos(PvdA), dhr. J.D. Hukema (PvdA), dhr. J.W. Schaaf (SP), mw. H. Rademaker (SP), dhr. J. Evenhuis (VVD), mw. H.J. van Mameren (VVD), mw. A. Postma (GL), dhr. J.P.T. Klijnsma (GL), mw. H. Deinum (CDA), dhr. J. Seton (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (CU), dhr. F. van Leeuwen (S&S), dhr. S. Antuma (S&S), dhr. P.J.R. van der Wilt (D66), dhr. J. Luhoff (D66), dhr. P.W.G. Verschuren (wethouder), dhr. J.J. Dijkstra (wethouder), mw. J.C.M. van Schie (wethouder), mw. J.A. Visscher (wethouder), mw. I. Bolle (loco-griffier), dhr. N. Krouwel (commissiegriffier).

**Afwezig:** dhr. J. Bolhuis (Stadspartij, dhr. B.H. Koops (CDA), mw. K.A. Hazewinkel (PvdA).

### A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders

**De voorzitter** stelt vast dat de commissie akkoord is voor een volgende vergadering op 12 juni om 19:30 uur

**Wethouder van Schie** meldt dat er een raadsvoorstel is inzake het Natuurmuseum. Medewerkers zijn op de hoogte van het voornemen.

**Wethouder Dijkstra** meldt dat vrijdag a.s. de creatieve index uitkomt.

### A.2. Vaststelling agenda

**De voorzitter** wisselt met goedvinden van de commissie B.1. om met B.5.

### A.3. Conformstukken

**Dhr. van Leeuwen** vindt dat bij het raadsvoorstel inzake wijziging verordening huisvesting onderwijs het aantal gymlessen niet ten koste mag gaan van een tekort aan gymzalen.

**Wethouder van Schie** zegt dat S&S daarvan uit kan gaan.

**Mevr. Deinum** wil worden geïnformeerd over de resultaten van de onderhandelingen tussen VNG en rijk over de VSO scholen. Het CDA wil eerst informatie over de efficiency maatregelen en de bezuiniging bij de werkmaatschappij Sport en Recreatie voordat wordt ingestemd met de fase drie tariefsverhoging.

**Wethouder van Schie** zegt pas na de zomer daar inzicht over te kunnen geven bij de jaarlijkse evaluatie van Sport in Beeld. Voor het proces is het van belang dat nu wordt besloten over de fase drie tariefsverhoging. De werkmaatschappij ligt goed op schema wat betreft de bezuiniging, dat valt in de rekening terug te zien.

**De voorzitter** besluit dat de raadsvoorstellen conform doorgaan naar de raad van 23 mei, op het raadsvoorstel Sport in Beeld tariefsverhoging fase 3 wordt door de VVD en het CDA een voorbehoud gemaakt.

### A.4. Rondvraag

**Dhr. Klijnsma** vraagt waarom het zo lang duurt voordat er een subsidiebeschikking wordt afgegeven voor New Attraction. GroenLinks dient inzake New Attraction bij de raad van 23 mei een motie in. GroenLinks vraagt naar een oplossing voor het griffiegeld dat mensen moeten betalen wanneer zij in beroep willen gaan bij een afwijzing van een verzoek om kindergeld bij het COA. In reactie op de VNG ledenraadpleging inzake het generaal pardon geeft GroenLinks mee voor reactie van de gemeente: ruimhartige rol bij indicatiestelling, tussentijdse oplossing voor ex-AMA's en andere mensen in de noodvoorzieningen, pas opheffing van de noodvoorzieningen als er geen risico meer is dat mensen op straat moeten leven.

**Dhr. Hukema** vraagt naar de stand van zaken m.b.t. de Johan Cruijff courts in de Oosterparkwijk en de sporthal Vinkhuizen.

**Dhr. Schaaf** sluit zich aan bij de vraag over New Attraction.

**Mevr. Rademaker** vraagt of verenigingen die gebruik maakten van de sporthal Lewenborg worden gecompenseerd als zij bij de tussentijdse oplossing duurdere huur moeten betalen. SP sluit zich aan bij GroenLinks inzake de VNG raadpleging met als extra verzoek dat het COA zorgt voor sluitende voorzieningen voor mensen die rechtmatig in Nederland verblijven.

**Mevr. Postma** vraagt wanneer en hoe de raad betrokken wordt bij de planning van de Lokaal educatieve agenda.

**Wethouder Verschuren** zegt toe de problematiek rond het kindergeld met INLIA op te nemen en rapporteert de afspraken. De wethouder is blij dat er een akkoord inzake het generaal pardon is, wel komt er een brief die in de lijn is van wat de fracties SP en GroenLinks aangeven. De raad krijgt een afschrift van de brief.

**Wethouder Dijkstra** geeft aan hoe het proces is gelopen. De actuele stand van zaken inzake New Attraction laat de wethouder uitzoeken.

**Wethouder van Schie** hoopt in de volgende vergadering nader nieuws over de Johan Cruijff courts te geven. De sporthal Vinkhuizen wordt gebouwd, de combinatie met woningbouw is niet wenselijk.

De verenigingen die gebruik maakten van de sporthal Lewenborg worden de eerste 52 weken gecompenseerd voor hogere tarieven. De commissie wordt na het zomerreces geïnformeerd over de Lokaal educatieve agenda.

#### **B.1. Project ex-AMA's**

**Inspreker dhr. Meyer, directeur Vluchtelingenwerk**, geeft aan dat het bestemde geld voor leefgeld meer dan op is. Er is € 20.000 teveel uitgegeven. Vluchtelingenwerk hoopt zo snel mogelijk weer over te kunnen gaan tot uitbetaling van het leefgeld. Bij de start van het project was niet duidelijk hoeveel ex-AMA's zouden deelnemen en hoeveel geld ex-AMA's nodig hadden. Zodra de inschatting er was bleek het huidige budget onvoldoende, Vluchtelingenwerk heeft hiervan melding gemaakt. Op dit moment zitten 55 ex-AMA's in de problemen. Er is in totaal voor 2007 € 210.000 nodig. Het grootste probleem is dat er mensen zijn die rechtmatig in Nederland verblijven, maar geen recht hebben op voorzieningen.

**Inspreker dhr. Alderkamp, werkgroep VluchtelingenVrij**, sluit zich aan bij VluchtelingenWerk. De werkgroep vindt dat de gemeente een zorgplicht heeft ten aanzien van ex-AMA's. In het verlengde hiervan dient de gemeente de noodopvang niet per 2009 te sluiten.

**Dhr. Klijnsma** vraagt het college in gesprek te gaan met Vluchtelingenwerk, provincie en rijk. Het knelpunt inzake het leefgeld dient zo snel mogelijk opgelost te worden aansluitend bij de in september geformuleerde doelstellingen.

**Mevr. Rademaker** wil weten wat het college gaat doen. SP is van mening dat voorkomen dient te worden dat de ex-AMA's op straat komen en uit het zicht verdwijnen.

**Dhr. van der Wilt** sluit zich aan bij GroenLinks. Het knelpunt dient opgelost te worden. D66 wil inzicht in de besteding van de € 70.000. D66 vindt niet dat het eerder genomen besluit een open einde regeling betreft. Er dient een nieuw voorstel te komen.

**Wethouder Verschuren** geeft aan dat het vastgestelde bedrag nooit ter discussie heeft gestaan. De € 70.000 is kort daarna al op en er ligt een claim bij de gemeente. Het betreft hier echter een manco van rijksbeleid. De gemeente heeft geen zorgplicht. Voor schrijnende gevallen vindt het college dat vanwege humanitaire redenen een morele plicht bestaat voor hulp. Om vast te stellen of het bedrag ontoereikend is, dient er eerst tekst en uitleg van Vluchtelingenwerk te komen. Het toekennen van leefgeld dient geen automatisme te worden. De wethouder zal snel om de tafel gaan met Vluchtelingenwerk en probeert uitsluitel voor de raad van 23 mei te geven.

**De voorzitter** sluit het agendapunt af met de toezegging dat de wethouder tracht voor de raad van 23 mei met uitsluitel te komen. Het project ex-AMA's wordt geagendeerd voor de raad van 23 mei, GroenLinks is voornemens een motie in te dienen.

## **B.2. Discussienota Nieuw tarieven- en subsidiestelsel**

**Mevr. Rademaker** vraagt of de trainingscursus ook onder de innovatiesubsidie kan vallen, of er een onderscheid kan worden gemaakt tussen recreatieve en competitie verenigingen, een doelgroepsubsidie voor ouderen en de administratieve rompslomp bij de stadspas.

**Dhr. Hukema** vraagt hoe wordt omgegaan met de budgetneutrale operatieverschuivingen, bureaucratie door de verschuivingen, de termijnen waarop verenigingen een reactie krijgen en of de subsidievoorwaarden echt in de lijn zijn van de aanbevelingen van de commissie Kouwenhoven.

**Dhr. Evenhuis** vraagt om provinciale subsidie bij Kardinge, of de wethouder maximale sportdeelname belangrijker vindt dan schaalvergroting en of kleine verenigingen niet meer recht hebben op subsidie omdat zij naar verhouding meer overhead hebben.

**Dhr. van Leeuwen** vraagt of kosten neutrale subsidie gegarandeerd kan worden en wat eventueel gebeurt met een overschot.

**Dhr. van der Wilt** vraagt naar de betaalbaarheid van de tarieven voor scholen en of jonge verenigingen kunnen voldoen aan alle eisen voor subsidie.

**Mevr. Jongman** vraagt naar de verhouding tussen de tarieven en de kwaliteit van de accommodaties.

**Wethouder van Schie** geeft aan met dit stelsel beter te willen sturen, sportstimulering is daarbij het doel. De bedoeling is de administratieve rompslomp te beperken, een budget neutrale operatie. Bedoeling is ook dat er geen gelden op de plank blijven liggen. De wethouder is van mening dat wanneer de verenigingen wordt gevraagd gekwalificeerde trainers te hebben, ook moet worden gekeken wat de gemeente kan betekenen. Het college gaat proberen provinciale subsidies binnen te halen. Maximale sportdeelname is belangrijk, maar ook dat verenigingen de samenwerking opzoeken. Er dienen uniforme regels opgesteld te worden, maar bij de uitwerking moet ook maatwerk zijn. De wethouder kiest in deze fase niet voor een ouderensubsidie. De opmerking over de stadspas staat genoteerd. De nota staat los van de scholen.

**Dhr. Evenhuis** vindt dat voor sport niet alleen geld wordt gezocht in de tarieven, maar uit het concern.

**Mevr. Rademaker** vindt dat er gesproken moet worden over het feit dat de gemeente meer op de verenigingen gaat sturen.

**Mevr. Deinum** is van mening dat het aan de verenigingen zelf is of zij willen samenwerken. Samenwerking stimuleren, niet afdwingen.

**Dhr. Evenhuis** vindt het van groot belang dat kleine verenigingen kunnen blijven bestaan. Schaalvergroting is een niet te accepteren houding.

**Mevr. Rademaker** geeft ook aan dat er geen sprake mag zijn van gedwongen samenwerking.

**Mevr. Deinum** is van mening dat de gemeente als taak heeft: goede accommodaties, heldere criteria, duidelijke randvoorwaarden, een goede aanvraagprocedure en ondersteuning waar nodig. Als dat voor elkaar is dan kunnen verenigingen nauwelijks bezwaren hebben tegen het stelsel.

## **B.3. Discussienota Vrijwilligerswerkbeleid**

**De voorzitter** geeft aan dat het dictum gewijzigd dient te worden voor de raadsvergadering.

**Dhr. Seton** vraagt hoe de innovatie van het ondersteuningsaanbod bewerkstelligd wordt, of het ondervangen van vrijwilligersbeleid bij organisaties in subsidievoorwaarden een goede volgorde is. Moeten we het niet eerst zelf op orde hebben? En of er ook oog is voor het bureaucratische kant. Het CDA vraagt of de individuele ondersteuning door de vrijwilligerszaak nu wegvalt, of alleen voor deskundigheidsbevordering extra geld nodig is, of het vrijwilligersfonds stand houdt en of wijkgerichte ondersteuning ten koste gaat van algemene ondersteuning. Zijn kerken en christelijke instellingen in beeld en kan in december het vrijwilligersbeleid definitief worden besproken?

**Dhr. Luhoff** vraagt of er voor deskundigheidsbevordering een scholingsfonds kan worden opgericht, graag meenemen bij de begroting.

**Mevr. Postma** vraagt hoe er nieuwe doelgroepen van vrijwilligers worden bereikt en de uitwerking van het vrijwilligerswerk door uitkeringsgerechtigden.

**Mevr. Jongman** vraagt hier mantelzorg aan te koppelen, meer duidelijkheid over de uitwerking van wijkgericht werken en hoe het lokale vrijwilligersbeleid nu gestalte heeft gekregen.

**Dhr. Antuma** vraagt een minder vrijblijvende keuze bij kinderopvang, kinderopvang is volgens S&S een primaire bron van ondersteuning, het in standhouden van de vrijwilligersprijs en het Lokaal Akkoord te betrekken bij het wijkgerichte vrijwilligersbeleid.

**Dhr. Schaaf** vraagt wijkgericht werken te koppelen aan de vrijwilligerszaak.

**Mevr. Vos** vraagt of in de 'good practices' ideeën naar voren komen in deze notitie.

**Wethouder van Schie** vindt dat er opnieuw gekeken moet worden naar vraag en aanbod. Het college wil kijken hoe nieuwe soorten vrijwilligers te betrekken en budget beschikbaar stellen voor dekkingsbevordering en innovatie. Het college wil een onderscheid maken tussen vrijwilligers en mantelzorgers. Bij het beleidsplan Wmo komt het college terug op het mantelzorgbeleid. In het kader van het re-integratiebeleid komt er een nota waarin duidelijk wordt welke nieuwe initiatieven met uitkeringsgerechtigden en vrijwilligersbeleid worden ondernomen. Vrijwilligers in wijken is een onderdeel van het Lokaal Akkoord. Wanneer subsidies aan organisaties wordt verstrekt mogen er ook eisen worden gesteld, b.v. het stimuleren van vrijwilligers. De termijn van december wil de wethouder halen. In de aanpak wordt het stedelijk netwerk gebruikt en in aanvulling het wijkgerichte werk, er dient maatwerk geleverd te worden. De wethouder wil voorlopig nog geen scholingsfonds, eerst moet worden gekeken naar bestaande subsidies. De commissie dient de notitie op te vatten als een richting.

**Dhr. Seton** constateert dat de type vrijwilliger is veranderd. Volgens het CDA wil de hedendaagse vrijwilliger concrete behapbare klussen. Dat is de kwestie en dat dient het uitgangspunt voor het beleid te zijn.

**Mevr. van Mameren** sluit zich daarbij aan. Het is van belang dat mensen dingen doen waar zij dichtbij staan. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat mensen die zich niet teveel willen committeren, een actieve bijdrage kunnen leveren aan de maatschappij.

**Dhr. Antuma** vindt dat bij het betrekken van jongeren de verantwoording ligt bij de organisaties, die dienen dynamisch te zijn.

**Mevr. Vos** vraagt het CDA om concrete voorbeelden.

**Dhr. Seton** vindt dat er mensgericht gewerkt moet worden. Natuurlijk zijn er functies die voor langere tijd zijn, zoals bestuur. Het gaat er om dat extra mensen betrokken worden bij vrijwilligerswerk met een concrete opdracht.

**Mevr. Jongman** denkt dat de vindplek zit bij b.v. maatschappelijke stages. Gekeken moet worden naar hoe vraag en aanbod elkaar kunnen vinden.

**Dhr. Luhoff** is tevens van mening dat er sprake is van een andere vrijwilliger. D66 ziet hier een rol voor de organisaties, de gemeente heeft een ondersteunende functie.

**Dhr. Seton** vindt dat de gemeente vrijwilligers initiatieven moet ondersteunen. Er wordt te weinig gekeken naar de ontwikkeling, dat kan door b.v. verkenning van 'good practices', maar die verkenning ziet het CDA niet terug in de notitie.

**Mevr. van Mameren** is ervan overtuigd dat mensen die voor een tijdelijke klus in een organisatie beginnen vaak zullen blijven. Organisaties dienen te kijken hoe zij vrijwilligerswerk aantrekkelijker kunnen maken.

**Mevr. Rademaker** vindt dat je als overheid moet faciliteren en dat organisaties bij zichzelf te rade moeten gaan wat zij te bieden hebben.

**De voorzitter** sluit de discussie af. Verzoekt het college om een erratum voor besluitpunt I van het voorstel, onder dat voorbehoud stelt de voorzitter vast dat het voorstel conform doorgaat naar de raad van 23 mei a.s.

#### **B.4. Collegebrieven inzake Nazorg ex-gedetineerden**

**Mevr. Rademaker** is blij met het coördinatiepunt. De SP vraagt of het niet laat is om na een maand contact met de cliënt op te nemen, of stichting Huis de huisvesting kan financieren en of de financiën in plaats van het veiligheidsbudget niet gefinancierd kunnen worden van de gelden uit het Grote Stedenbeleid (GSB) voor nazorg van ex-gedetineerden. De SP is geen voorstander van financiering uit de OGGz middelen na het experiment.

**Mevr. Kinds** sluit zich aan bij de SP en vraagt om een jaarlijkse evaluatie met aandacht voor de huisvesting en de formatie van het coördinatiepunt.

**Dhr. van der Wilt** wil meer duidelijkheid over de toeleiding naar regulier werk in dit traject. D66 wil dat bij de evaluatie aandacht is voor de mogelijke inverdien effecten.

**Dhr. Seton** mist de organisatie exodus bij de brief.

**Wethouder Visscher** ziet het coördinatiepunt als een preventief instrument bij het beleid 'Uit de Goot'. Arbeid is één van de belangrijke zaken die de gemeente probeert te regelen. De termijn van een maand acht de wethouder werkbaar, mocht dat niet het geval zijn kan die aangepast worden. Cliënten wordt nadrukkelijk verzocht bij problemen contact op te nemen. De huisvesting is geregeld, stichting Huis werkt daarin samen met de verschillende corporaties, ook exodus. OGGz middelen aangezien wordt ingezet op preventie. De GSB veiligheidsmiddelen zijn al door de raad verdeeld, na 2008 is er een nieuwe situatie, dan wordt bezien of dat mogelijk is. Het project is nu in de experimentele fase. Na een jaar wordt geëvalueerd.

### **B.5. Collegebrief inzake Sport in Beeld en Kennis om te Delen in Lewenborg**

**Inspreker Mevr. van Gelder, actiecomité Lewenborg**, geeft aan dat er in het besluitvormingsproces zeer veel onduidelijkheid en misverstanden zijn geweest voor de burger. Het actiecomité vraagt om een heroverweging van het besluit.

**Dhr. Evenhuis** spreekt de waardering uit voor het feit dat het college een standpunt inneemt. De VVD is meegegaan in de onduidelijkheid, namelijk dat het onderwijskundig plan tevens het stedenbouwkundig plan zou zijn. De VVD heeft nog geen finaal standpunt, wel pleit de VVD voor eenduidige heldere besluitvormingsprocessen.

**Dhr. Hukema** vindt het voorstel wel goed. Er dient een afweging gemaakt te worden wat de optimale voorzieningen zijn voor de scholen en de wijk. De PvdA vraagt om helderheid over het aantal scholen dat naar Lewenborg gaat, de reactie op de brief van 'verscholen gemeenschap' en de lijst van groei van verenigingen is breder.

**Dhr. Klijnsma** kan zich vinden in het besluit. Verder wacht GroenLinks het stedenbouwkundigplan af.

**Mevr. Jongman** is het eens met het besluit, maar vraagt zich af of alles op die plaats gerealiseerd kan worden en de afgebrande sporthal mee te nemen bij de verdere planvorming.

**Dhr. van Leeuwen** is voor dit moment akkoord.

**Dhr. van der Wilt** vraagt om aandacht voor communicatie met de buurt.

**Mevr. Rademaker** is altijd tegen de verhuizing van FC Lewenborg geweest. Verder wacht de SP het stedenbouwkundigplan af.

**Mevr. Deinum** vraagt of het past binnen het vastgestelde budget en wat het standpunt van de klankbord groep is.

**Wethouder van Schie** geeft aan dat het besluit is genomen op basis van een uitvoerig onderzoek. De ontwikkeling is volgens het college mogelijk. Er komt nog een raadsvoorstel te zijner tijd. Bij het stedenbouwkundigplan komt er meer duidelijkheid over de inpassing. Er wordt een verkenning gedaan naar de herbouw van sporthal Lewenborg. De wethouder zegt toe dat zodra het antwoord aan de 'verscholen gemeenschap' klaar is, de commissie een afschrift krijgt.

### **B.6. Collegebrief inzake Simplon / Auditrapport Simplon**

**Dhr. van der Heijdt** wil weten wat de financiële risico's zijn, waar de verantwoordelijkheid ligt. De audit geeft aan dat er meer geld bij moet. De PvdA wil weten of de opdracht aan Simplon voldoende helder is. De opdracht dient in overeenstemming te zijn met de financiële middelen die er tegenoverstaan, zoals geformuleerd in het rapport Kouwenhoven. De PvdA vraagt om aandacht voor de INK toets in de kwartaalrapportage.

**Mevr. van Mameren** geeft aan blij te zijn met de audit, de audit geeft duidelijkheid. De VVD heeft naast de financiële middelen, andere ideeën voor verbetering.

**Dhr. van der Wilt** is positief over Simplon, met een kleine bezetting doen ze veel. D66 vraagt naar een verklaring voor het verschil in verwachtingen tussen de audit en het bestuur en of Simplon niet weer met een tekort wordt opgezadeld door het bij de € 230.000 te laten.

**Dhr. van Leeuwen** is van mening dat de voortgang van Simplon kritisch moet worden gevolgd, wanneer het mis gaat dient tijdig te worden ingegrepen. Met de huidige omslag is het volgens S&S mogelijk.

**Dhr. van der Wilt** vraagt of S&S akkoord gaat met gemeentelijke verantwoordelijkheid voor eventuele financiële risico's.

**Dhr. van Leeuwen** kan dat nu niet beoordelen, S&S heeft wel vertrouwen.

**Mevr. Jongman** is van mening dat de omslag nog niet geheel heeft plaatsgevonden en vindt dat de vinger aan pols gehouden moet worden.

**Dhr. Klijnsma** mist de argumenten van het college waarom wordt gezegd dat men het bestuur van Simplon vertrouwt.

**Mevr. Rademaker** sluit zich aan bij GroenLinks.

**Wethouder Dijkstra** geeft aan dat het college vertrouwen heeft in de toekomst, berustend op een goede inhoudelijke programmering en een gezonde bedrijfsvoering. Het college kiest voor de opvatting van het bestuur van Simplon, vanwege een andere opvatting van Berenschot over een aantal materiële investeringen en personeelskosten en het contact met het bestuur, waarin zij beargumenteren dat de kosten lager zullen uitvallen. Er is een financieel risico van € 26.000, maar het bestuur gaat uit van de begroting en daar zit een winstprognose in. Het bestuur heeft een actieve informatieplicht. De wethouder geeft aan te handelen volgens de richtlijnen van de commissie Kouwenhoven en dat er kwartaalrapportages worden afgeleverd.

**Dhr. Klijnsma** vraagt waarom het college niet kiest voor verdere aanvulling van het negatieve externe vermogen en als dat niet wordt gedaan wil GroenLinks weten wat het risico op liquiditeitsproblemen is in het derde kwartaal.

**Wethouder Dijkstra** zegt dat begrotingen altijd een risico geven. De verwachting is dat in twee jaar het tekort is weggewerkt.

**De voorzitter** sluit nu de discussie en stelt vast dat de brief en het auditrapport als discussiestuk doorgaan naar de raad van 23 mei a.s.

### **C.1. Lange-termijnagenda en lijst van moties en toezeggingen**

**De voorzitter** vraagt de wethouder wanneer er een voorstel over het schoolmaatschappelijk werk komt.

**Wethouder van Schie** hoopt voor de volgende vergadering een voorstel te hebben.

**Mevr. Kinds** vraagt voor de volgende vergadering in ieder geval om agendering van: reorganisatie Natuurmuseum, discussienota cultuurbeleid, clubhuis voor doven/volwasseneducatie in ieder geval een brief. Over het voorstel inzake continuering Sultanes, wanneer daar niet toe wordt besloten of dat een probleem voor volgend schooljaar oplevert. De invulling van TMO per augustus. Op termijn wil de PvdA de voortgangsnotitie 'Kennis om te Delen' agenderen.

**Wethouder van Schie** geeft aan dat er al een brief over TMO is geweest. Over de Sultanes komt binnenkort een voorstel. De wethouder zegt toe per brief duidelijkheid te verschaffen over de volwasseneducatie. De gesprekken inzake Sporthal Zuid zijn in een vergevorderd stadium.

### **C.2. Lijst van ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

**Mevr. Deinum** wil mede namens de Christenunie de brief 'gebruikersruimte huiskamer straatprostitutieproject' agenderen.

**Mevr. Postma** gaat graag in op het verzoek van Amnesty International.

**De Voorzitter** stelt de lijst vast.

### **C.3. Verslag raadscommissievergadering d.d. 4 april**

**De voorzitter** stelt het verslag vast.