

## **VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN**

OW nr.: 08/10

Datum: 4 juni 2008

Plaats: Nieuwe raadzaal

Tijd: 16.30 – 19.00 uur

**Aanwezig:** D. Jager (vz.), K.A. Hazewinkel (PvdA), A.J. Vos (PvdA), H. Rademaker (SP), J.W. Schaaf (SP), H.J. van Mameren (VVD), J.P.T. Klijsma (GL), A. Postma (GL), B.H. Koops (CDA), I.M. Jongman (CU), P.J.R. van der Wilt (D66), R. Prummel (St.P.), G.J. Spieker (St.P.), S.T. Antuma (S&S), D. Sylbing (S&S), J.J. Dijkstra (wethouder), J.C.M. van Schie (wethouder), J.A. Visscher (wethouder), I. Bolle (loco-griffier), W.Th. Meijer (commissiegriffier)

**Afwezig met kennisgeving:** H.F.B. van der Heijdt (PvdA)

### **A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders**

#### **De voorzitter**

- Rondgelegd (ook reeds per e-mail toegezonden) reactie GMR op raadsvoorstel verzelfstandiging openbaar onderwijs

#### **Wethouder Visscher**

- Namens college bij ledenvergadering VNG geweest. Samen met Nijmegen en Maastricht motie ingediend over zorgen m.b.t. WMO: steeds moeilijker om het uitvoeren van deze decentrale wet goed gestalte te geven; dit omdat in de anderhalf jaar na invoering van de wet het kabinet al diverse ingrepen heeft gepleegd die gemeenten in financiële en beleidsvrijheid beperken (bijv. aankomend wetsvoorstel Alphahulp); VNG heeft in deals met kabinet te weinig teruggekoppeld met achterban, motie roept op om dat in vervolg anders te doen. Niet in stemming gebracht, leidde wel tot gevraagde toezegging VNG-bestuur.

#### **Wethouder Van Schie**

- Plan van aanpak Star Numanschool inmiddels in visietrommel.
- Afgelopen week gesprek met speeltuin DIB, volgende week collegebesluit over toekomst.
- Komende week gesprek met vertegenwoordiging GHBS, informatie over uitkomst volgt.
- Vorige keer verwarring over aantal brieven over Karrepad; slechts één brief aangetroffen, die is beantwoord.

### **A.2. Vaststelling agenda**

Conform voorstel vastgesteld.

### **A.3. Conformstuk: Raadsvoorstel Plan van aanpak uitvoering buurtspeel- en sportvoorzieningen 2008-2009**

#### **Hazewinkel (PvdA)**

- Als je alle instellingen vraagt onafhankelijk van elkaar plannen te maken, in hoeverre levert dat dan realistische voorstellen op die met elkaar matchen, hoe gaat college hiermee om, hoe zorg je ervoor dat voor één wijk tien plannen worden ingediend en voor andere weer helemaal niet.
- Ook schoolbesturen wordt gevraagd plannen in te dienen. Zijn zij wel verantwoordelijk voor openbare speelgelegenheden? Wat stelt college zich hierbij voor?

#### **Koops (CDA)**

- Beleidsgeld 2009 wordt naar voren gehaald. Plannenmakers kunnen nu plannen gaan indienen tot 1 oktober, uiterlijk 1 december besluit tot beschikbaar stellen subsidie, dan lukt het toch nooit meer om in 2008 geld uit te geven?

- Speelvoorziening in 10 jaar afschrijven. Er wordt echter ook 10% van de participant verwacht en daarbij wordt meteen opgemerkt dat daarvoor niet die afschrijving geldt. Graag duidelijkheid hierover.

#### **Rademaker (SP)**

- Verbaasd dat verenigingen heel projectplan moeten indienen, graag meer betrokkenheid en sturing vanuit gemeente. Hoe kijkt wethouder daar tegenaan?
- Waarom zorgt gemeente niet voor onderhoud als we dat samen subsidiëren?
- Spijtig dat er 10% handelingskosten van het budget afgaan.

#### **Postma (GL)**

- Aanvraagprocedure m.n. voor schoolbesturen vrij ingewikkeld, moet ook forse eigen bijdrage bij, gaat dat wel lukken zo, krijgen ze ook ondersteuning bij maken van die plannen?

#### **Wethouder Visscher**

- Gemeente zeker van plan rol te vervullen bij indienen van aanvragen, goed overleg, actieve betrokkenheid, trajecten begeleiden
- Eigen bijdrage hoeft geen financiële bijdrage zijn, kan ook in natura, meewerken
- Overige vragen worden voor de raadsvergadering schriftelijk beantwoord.

### **A.4. Rondvraag**

#### **Klijnsma (GL)**

- Wij organiseren Vier Mijl niet, maar subsidiëren desbetreffende stichting wel. Deelnemers worden nu gedwongen om een dag tevoren al een beurs te gaan bezoeken om startkaart op te halen. Graag zorgen dat het de laatste keer is dat dergelijke koppelverkoop geregeld wordt.

#### **Postma (GL)**

- Er lijkt niets te gebeuren aan Servicegebouw Kardingeplass. Er moet niet weer een zomer voorbij gaan waarin Servicegebouw niet open is. Kan college daarvoor zorgen?

#### **Antuma (S&S)**

- Anderhalf jaar geleden convenant gesloten met Hanzehogeschool over gebruik van topsporthal van het instituut voor sportstudies. Lycurgus zou daar gebruik van maken, daar heeft gemeente ook bijdrage voor verstrekt. Lycurgus is ergens anders heen gegaan, en wethouder heeft toegezegd te zoeken naar alternatieve invulling om investering terug te krijgen. Vraag is hoever het daarmee staat.

#### **Schaaf (SP)**

- Hoe wil wethouder in de aanloop naar de cultuurnota omgaan met al die organisaties die ons benaderen omdat ze buiten de boot dreigen te vallen? Wachten op uiteindelijke voorstel, zodat we op het allerlaatste moment nog moeten 'kwartetten' (die wel, die niet) of zijn er slimmere manieren te bedenken?

#### **Vos (PvdA)**

- Bericht dat subsidie voor Heel de Buurt nu definitief wordt door provincie stopgezet. Komt wethouder met alternatief, hoe gaan we verder, hebben we daar nog overleg over?

#### **Wethouder Van Schie**

- Vier Mijl: zal signaal overbrengen.
- Servicegebouw Kardingeplass: gaat na hoe het hiermee staat, zal hierover informeren.
- Sporthal Hanzehogeschool: op dit moment aanmeldingen van burgerverenigingen, proces alternatief voor Lycurgus loopt dus, volgende vergadering aanvullende informatie
- Heel de Buurt: provincie heeft nog geen besluit genomen, gemeente heeft mondeling en schriftelijk bezwaar aangetekend, eerst wachten op verdere berichtgeving door provincie

#### **Wethouder Dijkstra**

- Er wordt op vlak van cultuur op dit moment op veel borden tegelijk geschaakt.
  - Nationaal niveau: nog veel onduidelijkheid op dit moment. Per brief al nader over geïnformeerd. Advies van Raad voor Cultuur is afgewezen, wordt gewerkt aan nieuw advies, van belang voor groot aantal rijksge subsidieerde instellingen.
  - Niveau van landsdeel: in gesprek met minister over middelen die beschikbaar gesteld zouden kunnen worden.

- Gemeentelijk niveau: wordt gewerkt aan nieuwe cultuurnota op basis van advies van Kunstraad. Concept wordt 24 juni in college besproken, vervolgens de inspraak in, direct na vakantie opiniërende bespreking in commissie.
- Verdere actie, gesprek, hoorzitting etc. kan het beste na de vakantie, tot die tijd zal wethouder commissie steeds schriftelijk op de hoogte houden van de actuele ontwikkelingen.

#### **Jongman (CU)**

- Vraagt mede namens PvdA om expertmeeting/hoorzitting om het cultuurveld te raadplegen n.a.v. concept-cultuurnota.

#### **Voorzitter**

- Constateert algemene bijval voor dit idee, het zal worden opgepakt.

### **B.1. Collegebrief Verzelfstandiging Openbaar Onderwijs**

#### Inspreker

#### **Dhr. Ate Harstra (namens schoolleiders VO en PO)**

- Complimenteert de wethouder voor de wijze waarop ze de discussie mogelijk heeft gemaakt en ook voor de wijze waarop ze de reacties uit die discussies heeft verwerkt in de nieuwe nota
- Blij met gekozen organisatiemodel. Er is wel een 'maar' bij: de raad van toezicht draagt de leden van het college van bestuur bindend voor aan gemeenteraad; de schoolleiders gaan er vanuit dat zij wel bij het samenstellen van die voordracht betrokken worden.
- M.b.t. de eerder gewraakte maar kennelijk gehandhaafde externe visitatie/audit gaan de schoolleiders er vanuit dat gekeken wordt naar opzet en uitvoering van het kwaliteitsbeleid, waarbij specifiek aandacht wordt gegeven aan wijze van invulling aan *specifieke* kenmerken van het openbaar onderwijs.
- In eerste instantie geschrokken van de eenmalige verzelfstandigingskosten ad 700 duizend euro. Daar is geen potje voor. Gelukkig is er vervolgens sprake van budgettaire neutraliteit. Dat zou moeten betekenen dat deze kosten voor rekening van de gemeente komen als de verzelfstandiging maar geen extra geld kost. Volgens hem is dit mogelijk omdat berekeningen aantonen dat er ruimte is voor verhoging van de bruidsschat.

#### Commissie

#### **Hazewinkel (PvdA)**

- Sluit zich aan bij positieve woorden schoolleiders en GMR over wijze van totstandkoming van deze nota. Sluit naadloos aan bij wat PvdA in verkiezingsprogramma voor ogen had.
- Goed geluisterd naar eensgezinde veld.
- Aanbeveling: straks goed communiceren wat er allemaal bij gemeente blijft na verzelfstandiging; idee moet niet ontstaan dat we door verzelfstandiging het complete onderwijsbeleid in Groningen kwijtraken.
- Kan zich goed vinden in gekozen bestuursvorm. Raad moet nu goed gaan nadenken over statuten van toekomstige stichting en het profiel van de toekomstige leden van de raad van toezicht en het college van bestuur. College moet gaan nadenken over de wijze waarop het straks met deze organen in gesprek wil.
- Visitatie geen middel voor de raad om openbaar onderwijs te gaan controleren, eerder een mogelijkheid om kwaliteit te borgen of te vergroten. Raad heeft Lokale Educatieve Agenda en krijgt straks eens in de vier jaren beleidsplannen te zien. Kwaliteitsimpuls moet vooral komen van zelfevaluatie van de scholen. College kan daar vervolgens met stichting over in gesprek gaan, al dan niet via externe audit.

**Jongman (CU):** in de nota is sprake van een actieve rol van de gemeente wat betreft het kwaliteitsbeleid, zoals u het beschrijft is het meer een passieve rol

**Hazewinkel (PvdA):** gemeentebestuur bestaat uit raad en college; geen taak voor raad om zo'n stichting nu ineens heel actief te gaan controleren, anders dan dat we het onderwijs nu ook controleren; college heeft daar nu een rol in en die blijft ze wat ons betreft houden, nl. het gesprek aangaan

- Financiën: voor goede overdracht zijn nulmetingen nodig w.b. vastgoed en personeel; goed voorstel college om externe nulmeting vastgoed naar voren te trekken; reserves moeten gezond zijn; binnen de bruidsschatregeling zoals die er nu ligt is er voldoende ruimte voor een financieel verantwoorde overdracht; wat precies de bedragen worden kunnen we nog niet overzien; bedragen die in toekomst vrijvallen moeten bestemming onderwijs blijven houden.
- Huisvesting: blijft ingewikkeld punt; sluit zich aan bij genuanceerde opstelling GMR; vraag blijft of het wel nodig is om aan gedwongen winkelnering te doen, als je kwaliteit te bieden hebt komt stichting vanzelf wel bij je  
**Evenhuis (VVD):** wordt de huisvesting in uw visie overgedragen of niet?  
**Hazewinkel (PvdA):** in aansluiting bij GMR: het is afhankelijk van een set van randvoorwaarden om kwaliteit te borgen; kwaliteit is belangrijker dan hoe het juridisch precies geregeld wordt

#### **Van der Wilt (D66)**

- Tevreden over hoe proces gegaan is, vooral omdat die tevredenheid er ook is bij mensen in veld.
- Aanvankelijke pijnpunten zijn voor overgrote deel weggenomen. Erg positief over aangebrachte wijzigingen, met name m.b.t. raad van toezicht. Eens met voorstel GMR om daar in elk geval twee mensen in te zetten op voordracht van GMR. Blij dat stafbureau nu echt ondersteunend is en niet de lijn langer maakt.
- Huisvesting: principieel zou eigendom naar scholen moeten, niet alleen juridisch maar ook economisch; opstelling college echter begrijpelijk: nu niet doen, omdat we als gemeente geen ‘katten in zakken’ weg willen geven aan schooldirecties. Heel goed dat nulmeting naar voren wordt gehaald, we moeten nu maar eens compleet beeld krijgen m.b.t. stand van zaken onderwijshuisvesting.
- Niet eens met verplichte winkelnering, sluit zich aan bij PvdA wat dit betreft.
- Externe audit: zou – als we dat al doen – alleen moeten gaan over dat wat wij als gemeente extra willen van openbaar onderwijs, zaken die in Lokale Educatieve Agenda staan en zaken die we in meerjarenplannen afspreken.

#### **Koops (CDA)**

- College heeft een aantal belangrijke bewegingen gemaakt, blij mee.
- Wat vindt wethouder van aanbevelingen van experts (27/5) om als je verzelfstandigt ook helemaal los te laten? Zelf niet mee eens, past prima in Groningse traditie om extra dingen te vragen van openbaar onderwijs, en het bijzonder onderwijs wordt uitgedaagd om daarin gewoon mee te doen.
- Huisvestingsproblemen worden door verzelfstandiging niet opgelost. Kun je beter aanpakken als koepel dan ze over te dragen aan individuele scholen.
- Gedwongen winkelnering: niet eens met gedachte dat OCSW zichzelf maar moet bewijzen; je kunt het niet maken om mensen door verzelfstandiging zomaar even buiten de dienst zetten. Ze hebben de afgelopen jaren bewezen het zeer goed te doen, met oog voor het belang van de hele stad, waarom zou je daar dan nu aan voorbij gaan? Als dat al zou moeten, zorg dan voor een afbouwperiode van een jaar of vijf.
- Visitatie: liever intern, schoolinspectie zorgt wel voor extern

#### **Postma (GL)**

- Deelt conclusie college dat er breed draagvlak voor verzelfstandiging is. GL is voor, omdat het goed is voor openbaar onderwijs en goed voor gemeente.
- Goed gelukt om aan vragen en problemen uit het veld tegemoet te komen. Wat het bestuur betreft is er een beter evenwicht gevonden tussen betrokkenheid en loslaten.
- Er moet nog veel uitgewerkt worden, kan nog tot 2010, maar er is nu een duidelijke gemeenschappelijke basis en op hoofdlijnen een gemeenschappelijke visie op hoe nu verder.
- Huisvesting blijft probleem: door beantwoording technische vragen wel overtuigd qua juridisch eigendom; nog niet overtuigd w.b. inhuren van adviescapaciteit en projectleiding, voorbereiding en uitvoering van nieuwbouw (‘gedwongen winkelnering’); belangrijk om twee petten van de gemeente goed te scheiden (schoolbestuur en lokale overheid)

#### **Sylbing (S&S)**

- Verzelfstandiging heel belangrijk. Scholen hebben zelf beste zicht op eigen onderwijs- en bestuursvorm.
- Daarom ook tegen visitatiemodel; scholen oefenen onderling veel controle op elkaar uit; interne visitatie werkt het beste; extern overlaten aan onderwijsinspectie.
- Sluit zich aan bij GL inzake gedwongen winkelnering: scholen moeten kunnen kiezen voor kwaliteit
- Gemeente moet na verzelfstandiging afstand houden. In toekomst zo min mogelijk invloed vanuit gemeente op scholen.

#### **Jongman (CU)**

- Blijft principieel bij stelling dat het een taak van de overheid is om te zorgen voor openbaar onderwijs. Geen kwestie van invloed willen hebben op de inhoud van het onderwijs of van wantrouwen in de directies. Gaat om openbaarheid van bestuur.
- In voorstel nog twee achterdeurtjes naar oude situatie: (1) Groninger aanpak zet nieuw bestuur gelijk al beetje onder curatele (Rob Limper tijdens expertmeeting 27/5); (2) kwaliteitsbeleid wordt statutair vastgelegd in beleidsregels, daarmee grijp je heel direct in in bestuur
- Wie benoemt mensen van het stafbureau?
- Waarom heeft college niet gekozen voor openbare rechtspersoon? Nu van publiek naar privaat.

#### **Rademaker (SP)**

- Er ligt nu een beter voorstel dan in februari. SP was in maart wel blij met gekozen bestuursvorm, maar onderwijsveld was heel duidelijk negatief. Huidige voorstel sluit beter aan bij wensen en behoeften in de stad, wordt breder gedragen.
- Organisatiemodel: sluit zich aan bij GMR, twee leden op voordracht GMR in RvT
- Kwaliteit: moet uiteraard worden gewaarborgd, maar gaat er vanuit dat scholen kwaliteitbewaking op orde hebben (moet helder terug te vinden zijn in jaarlijkse en vierjaarlijkse rapportages), daarnaast ook schoolinspectie. Externe visitaties kosten veel tijd en energie die beter ingezet kan worden voor het onderwijs; geen toegevoegde waarde.
- Financiën: veel onduidelijkheid over kosten hele operatie; wel/geen verlenging bruidsschatregeling; vrijval onderwijsbeleid moet terugvloeien naar onderwijs; zorgen over stijgende overheadkosten, graag overhead-nulmeting bij start van verzelfstandiging.
- Huisvesting: nieuwe organisatie niet opzadelen met huidige problemen, daarom graag nulmeting staat van gebouwen, zo nodig gevolgd door passende financiële oplossingen; is college bereid tot extra investeringen in onderhoud?
- Eigendom: eens met voorstel college om het bij gemeente te houden, overdracht juridisch eigendom brengt teveel romplomp mee, nieuwe stichting moet zich eerst kunnen toeleggen op taken die we overdragen.
- Vier voorwaarden voor instemming met voorstel: breed draagvlak onderwijsveld, geen grotere klassen en minder onderwijsondersteuning, meer helderheid over incidentele kosten, meer duidelijkheid voor personeel WMOO

**Evenhuis (VVD):** overdracht eigendom zou voor juridische problemen zorgen; maar dat is toch bij verzelfstandiging hoger onderwijs (Hanzehogeschool) ook gebeurd en gaf toen toch ook geen problemen?

**Rademaker (SP):** er zijn ook heel andere ervaringen; het is voor ons vooral praktische overweging om het op dit moment niet te doen, geven nieuwe stichting al ontzettend veel werk mee, graag even zo laten

#### **Evenhuis (VVD)**

- Klinkt allemaal heel uniform bij de collegepartijen, maar van alle partijen wel iemand gesproken die vertelde dat men er niet allemaal gelijk over dacht. Is bij de VVD ook zo. 24 juni derde partijbijeenkomst over deze zaak, met externe deskundige die tegen en één die voor verzelfstandiging is.
- Tegenstanders: onderwijs is grote, gezonde sector van gemeentelijk beleid, geen schulden, relatief weinig klachten, transparant, problemen direct op agenda raadscommissie, geen reden om af te stoten
- Voorstanders: directeuren van de scholen kunnen niet goed uit de voeten met werknemers werkmaatschappij; de laatsten belemmeren zelfs goede contact tussen directeuren en

wethouder; wethouder slechts parttimer, kan slechts deel van haar tijd aan onderwijs besteden; mensen in het veld moeten zelf beleid kunnen maken, moet niet komen vanuit stadhuis; breed draagvlak voor verzelfstandiging

- Schoolgebouwen: Noorderpoortcollege en Hanzehogeschool kregen gebouwen mee bij verzelfstandiging; bouwen nu de meest prachtige gebouwen, ontlenen veel van hun identiteit uit deze nieuwe gebouwen; waarom dan bij deze verzelfstandiging niet gebouwen mee?
- Salarissen: tegen nieuwe graaicultuur in openbaar onderwijs, hoe salarissen in de hand houden?  
**Hazewinkel (PvdA):** experts zeiden vorige week dat er advies ligt om bepaalde salarisschalen aan te houden en dat zo'n advies ook vrijwel altijd opgevolgd wordt  
**Evenhuis (VVD):** leidraad die niet bindend is, gemeenteraad heeft er na verzelfstandiging geen grip meer op  
**Hazewinkel (PvdA):** weet u van excessen uit verzelfstandigd primair en voortgezet onderwijs?  
**Evenhuis (VVD):** waarom zou het bij PO en VO anders zijn dan bij hoger onderwijs (Hanzehogeschool, Rijksuniversiteit)? baart ons gewoon zorgen, dat gemeente er straks geen grip meer op heeft
- Openbaar onderwijs tot nu toe transparant, alles kan in openbare raads-/commissievergadering worden besproken. Bijzonder onderwijs vaak georganiseerd via vereniging, dan ook transparant. Is hier niet het geval, is sprake van stichting, hoe maak je daar transparantie zo groot mogelijk?
- Voor maximalisering van ouderinvloed in bestuur, hoe kun je die garanderen?
- Geen duidelijkheid over wat je in statuten allemaal wel en niet moet gaan regelen.
- Leerlingen: ononderbroken leerweg garanderen, vroegtijdig schoolverlaten voorkomen, spijbelen preventief aanpakken; openbaar onderwijs moet qua niveau concurrentieslag met bijzonder onderwijs aankunnen; moet op school prettig toeven zijn, school moet goed participeren in omgeving
- Medewerkers: hebben nu uitstekende rechtspositie als ambtenaar, moet niet slechter worden, en die garantie is er nu nog niet; letten op goed promotiebeleid, gunstige arbeidsvoorwaarden, goede motivatie van de leraar
- Waken voor almachtig bestuur met slappe raad van toezicht, bovenschoolse machtige managers die personeel gebruiken als slaafse uitvoerders van vele managementmemo's
- Definitief standpunt na de zomer

#### **Prummel (St.P.)**

- Twee problemen bij onderwijs in Groningen: lange lijnen bij de aansturing en problemen bij huisvesting; huisvesting wordt niet opgelost in huidige plan; dus alleen structuurprobleem blijft over,
- Huidige plan levert geen echte oplossing, is oplossing die gedroomd wordt door regenten, mogen zich college van bestuur noemen als ware het universiteit of hogeschool, zullen ook ambities bij gaan horen die bij dergelijke positie horen (salaris, pensioen, dienstauto); moeten we niet hebben, krijgen organisatie die onbereikbaar zal zijn voor ouders en voor kiezers van deze stad; gemeenteraad als hoofd van openbaar bestuur is heel makkelijk toegankelijk en wordt door kiezers afgerekend op falen, dat vervalt nu allemaal; college van bestuur niet dienstbaar aan onderwijs maar gaat van bovenaf onderwijs in Groningen sturen, wordt persoonlijke hobby van aantal mensen die democratisch gelegitimeerd is  
**Rademaker (SP):** GMR en mensen uit veld zien het plan wel zitten, en die zetten toch belang van het onderwijs voorop, hebben ook geen zin in managers in Ferrari's, waarom denkt u dan dat dat gaat gebeuren?  
**Prummel (St.P.):** als volksvertegenwoordigers hebben wij andere insteek dan schoolleiders, wij moeten pal staan voor openbaar karakter van het onderwijs, een democratisch orgaan moet onderwijs besturen, niet direct, maar wel aanspreekbaar  
**Postma (GL):** als we i.p.v. College van Bestuur gewoon van bovenschools directeurs spreken, is het dan wel goed?  
**Prummel (St P):** zou goed signaal zijn, maar ten principale kiest Stadspartij voor democratische structuur waarbij kiezers gemeenteraad kunnen aanspreken op openbaar onderwijs  
**Hazewinkel (PvdA):** ik constateer dat wij drie jaar verder zijn in discussie en dat Stadspartij is stil blijven staan

**Prummel (St P);** wij zijn niet stil blijven staan, maar kiezen voor duidelijk democratisch transparant model dat zich heeft bewezen en tegen onbezonnen avontuur dat heel veel geld gaat kosten, dat niets oplost en ons met heel nieuwe problemen kan gaan confronteren

#### **Wethouder Van Schie**

- In voorjaar bleek al flink draagvlak voor verzelfstandiging.
- Ook eensgezindheid wat betreft punten van twijfel/kritiek. College heeft uitvoerig nagedacht over argumenten, en uit voorstel blijkt dat we ze heel serieus genomen hebben en op zoek gegaan zijn naar voorstel met meer balans tussen opvattingen college en betrokkenen en die welke leven in het veld.
- Blij dat nieuwe voorstel in hoofdlijnen breed ondersteund wordt.
- Het moet mogelijk zijn om resterende maanden een passende oplossing te vinden voor nog resterende aandachtspunten en problemen
- College zal in nadere reactie standpunt verwoorden m.b.t. vraag GMR t.a.v. inbreng bij voordracht voor Raad van Toezicht. Mag nu al duidelijk zijn dat college betrokkenheid van GMR en schoolleiders bij benoemingen en verdere invulling van organisatie heel serieus nemen en een plek willen geven.
- Ziet Lokale Educatieve Agenda in toekomst als eerste instrument om nieuwe verantwoordelijkheid voor onderwijs stadsbreed te organiseren. T.a.v. openbaar onderwijs komen daarbij: benoeming raad van toezicht, en het in de statuten opnemen van bepalingen die het specifieke van het openbaar onderwijs regelen
- Visitiemodel: gaat om kwaliteit, externe audit richt op de wijze waarop zelfevaluatie wordt georganiseerd, waarop gegevens worden verzameld, dus geen extra visitatie, maar externe toetsing van het proces

**Van der Wilt (D66):** we hebben toch de onderwijsinspectie al?

**Wethouder Van Schie:** dat moeten we inderdaad niet overdoen, maar het gaat erom dat als je als openbaar onderwijs een strategisch beleidsplan hebt, dat daar dan een aantal doelen in staan die niet direct uit inspectierapporten komen (organisatiedoelen); denkt dat kwaliteit van eigen organisatie en de principes van het openbaar onderwijs met zo'n externe toets steviger kunnen worden neergezet; niet de bedoeling om daar zware constructie op te zetten.

**Van der Wilt (D66):** kijken we dan dus alleen naar onze eigen doelstellingen (statuten, LEA, strategisch beleidsplan) en dus niet naar bijv. de uitkomsten van de landelijke inspectie?

**Wethouder Van Schie:** nee, tenzij daaruit blijkt dat een school of de hele organisatie dermate slecht presteert dat er ingegrepen moet worden, of als er sprake is van taakverwaarlozing – dan ligt er taak voor lokale overheid, maar dat geldt ook voor bijzonder onderwijs; we hebben nu echter met elkaar geconstateerd dat het openbaar onderwijs het goed doet, daarom uitgaan van positieve benadering

**Prummel (St P):** als het openbaar onderwijs het zo goed heeft gedaan, wat is dan de motivatie voor zo'n grote ingreep?

**Wethouder Van Schie:** heeft niets te maken met feit dat het niet goed zou gaan, maar met inzicht dat sturing van de school anders en beter kan: onderwijsveld het vertrouwen geven om zelf meer betrokken te zijn; in huidige manier van werken zit fiks aantal nadelen

- Eigendom gebouwen: vrijwel geen basisscholen die niet in gebouw zitten waarin meerdere stichtingen zijn gehuisvest (Vensterscholen, situatie Beijum – combinatie met buurthuizen), overdracht geeft dan heleboel gedoe, meerwaarde te gering om daar nu toe over te gaan; bij ROC's en Hogescholen was destijds sprake van heel andere situatie, tevens de vraag of je altijd zo blij moet zijn dat daar wel overgedragen is, neiging om vastgoedmagnaat te spelen is aanwezig, beperkt de effectiviteit van gezamenlijk onderwijshuisvestingsbeleid
- 'Gedwongen winkelnering': gaat om vrij complexe hoeveelheid taken, je kunt je afvragen of het verstandig is beginnend stichtingsbestuur hiermee op te zadelen; verder willen we continuïteit waarborgen, samenhang met beheer- en onderhoudstaken die ook voor resterende deel van gebouwen gelden; van belang te realiseren dat stichtingsbestuur opdrachtgever is en dus verantwoordelijk voor onderhoud, besteding van de budgetten, stelt ook straks meerjarenbegroting vast, diensten van OCSW worden dus in opdracht van stichtingsbestuur uitgevoerd, dat betekent dat je zakelijke afspraken moet maken over te leveren kwaliteit, tijdigheid en kosten, moeten onderdeel gaan uitmaken van uitvoeringsplan

**Hazewinkel (PvdA):** GMR maakt hier duidelijk voorbehoud, oordeel afhankelijk van hoe afspraken eruit komen te zien, hoe wil wethouder daar mee omgaan?

**Wethouder Van Schie:** College beraadt zich nog op beantwoording van vragen GMR; in deze fase kunnen we echter niet alle vragen even gedetailleerd beantwoorden, moeten soms nog onderwerp van overleg zijn tussen stichtingsbestuur en college, bepaalde dingen worden ook pas duidelijk als raad hierover al besluit heeft genomen, hoort dus thuis in uitvoeringsplan, zal raad ook bij betrokken zijn; geldt ook van aantal door commissie gestelde vragen, en bijv. van de door inspreker Harstra uitgedeelde berekening

- Nulmeting gaan we uitvoeren
- Vragen over medewerkers zijn in schriftelijke reactie op technische vragen voldoende beantwoord
- Vrijval onderwijskosten: college zal daar t.z.t. integrale afweging over maken
- Overhead: overzicht geleverd over overhead die we nu hebben, straks bij uitvoeringsplan wordt zichtbaar hoe nieuwe organisatie eruit gaat zien, dan kan raad ook goede afweging maken wat dat betekent voor de overheadkosten, daarmee is dan ook nulsituatie gecreëerd.

*Definitief voorstel komt in augustus, of dat nog via de raadscommissie moet of direct door kan naar de raad is afhankelijk van inhoud van adviezen GMR en OR.*

## **B.2. Raadsvoorstel Gemeenterekening – programma's**

### **Klijnsma (GL)**

- Vindt de indicatoren op p.118 wat willekeurig gekozen (waarom wel EK-21 en niet over heleboel andere zaken? B-Slim: 4 projecten mooi, maar bereik ervan is interessanter); college moet duidelijk maken wat de doelstellingen zijn en in hoeverre die gerealiseerd zijn, en daar valt op dit terrein geen conclusie uit te trekken, noch bij sport noch bij cultuur; ook de Stadsmonitor is vrij beperkt als het gaat om cijfers op deze gebieden
- Amateurkunst: geld voor kwaliteitsimpuls amateurgezelschappen overgebleven: hoe kan dat, terwijl er op andere vlakken er voor amateurs problemen zijn, wordt er al gewerkt met 'zachte schotten', en wat gaat u doen met vrijval op dit terrein?

### **Postma (GL)**

- WMO: behoorlijk groot bedrag over op huishoudelijke verzorging, waar komt dat door, WMO werd toch vaak gezien als bezuiniging, angst dat we geld tekort zouden hebben, hoe vertaalt zich dit naar de toekomst toe?
- Persoonlijke herstellplannen: teleurstellend wat dat oplevert, weinig aanmeldingen, kunnen wij er nog iets aan doen om dat beter voor elkaar te krijgen?
- Dak- en thuislozenmonitor: veel gesproken over uitstroom en doorstroom (gaat goed), maar weinig over beperking van de instroom
- In vorige begroting nog hoofdstuk Lokaal onderwijsbeleid, in deze rekening verdwenen, jammer, moet juist prominente plaats krijgen.

### **Jongman (CU)**

- Rekening 2007 is niet één op één te leggen naast begroting 2007, je moet heel erg tussen de regels door lezen. Cijfers over voortijdig schoolverlaten veel te summier, kun je niets mee, lijkt een succes, maar hoeft het niet te zijn, want hoe is het verder met hen gegaan? In begroting wordt verder gesproken over keuzes die scholen zelf moeten maken tussen investeren in onderhoud of in inhoud; komt niet terug in de rekening.
- Gezondheid is goed programma. Onduidelijkheid over incidentele apparaatskosten, verschil bij de inkomsten van centraal administratiekantoor, lijkt erop dat hier al staat dat dit structureel wordt opgelost, terwijl het beeld was dat dat incidenteel zou gebeuren.

### **Spieker (St.P.)**

- Veelplegers: helaas geen uitsplitsing autochtoon – allochtoon; als je daar meer informatie over hebt, kun je in de aanpak meer maatwerk leveren
- Straathoekwerk: hoe is daar meer armslag aan gegeven, wat zijn resultaten, en hoe moeten we dat in de toekomst doen, waar liggen de problemen waaraan gewerkt moet worden
- Speeltuinen: niet duidelijk wat de stand van zaken is na *Anders en Beter*: zijn ze nou dicht, gaan ze dicht, impact op wijk



- De Hoogte: hoe staat het met ons beleid van de afgelopen jaren (afstoten gymzaal, minder subsidie buurtcentrum, VVK weg gedirigeerd, daartegenover Cruyfcourt), is de balans zoek, hoe voldoet e.e.a., hebben we wellicht onze achterstandswijk zelf gecreëerd
- Sportcoördinatoren Vensterscholen: hoe zit het met de andere scholen, doen die qua beleid onder voor Vensterscholen, daarover niets te lezen
- Problemen met sportruimtes voor het onderwijs, sprake van dat sportverenigingen plaats moeten maken, moet je niet op zoek naar nieuwe ruimte, sport en onderwijs toch allebei speerpunten voor deze raad

#### **Koops (CDA)**

- Nog veel kinderen die zonder startkwalificatie school verlaten, komen vaak wel aan het werk, maar ontvangen nooit een papertje; zou toch vorm van certificering moeten komen; geen gemeentelijke taak, maar zou er bij rijksoverheid wel aandacht voor kunnen vragen
- Speciaal onderwijs: vernieuwing zorgstructuur funderend onderwijs, gemeente zegt hier veel te bereiken, minder kinderen doorverwezen naar speciaal onderwijs; gevaar dat speciaal onderwijs het afvoerputje wordt, minder kinderen naar SO is minder budget, minder leerkrachten, waardoor de mogelijkheden voor begeleiding van kinderen die er wel heen gaan steeds minder worden.
- Opvang overlastgevend in de maatschappelijke zorg: zit helemaal vol, waar leidt dat toe?
- Handhaving GGD inspectie kwaliteit voorschoolse voorzieningen: zorgwekkend als gesteld wordt dat er achterstanden zijn opgetreden m.n. doordat peuterspeelzalen onvoldoende voorbereid waren op inspectie; wat is hier aan de hand?
- Onderwijs: competentieprofielen worden niet helemaal gehaald; maar die zijn toch landelijk uniform, kun je toch opleggen aan school?
- Project buurtbemiddeling: was prachtig project, maar geen geld meer; en nu dan?
- Rolstoelaanvragen WMO: is er al verklaring voor de dip, of is e.e.a. structureel?
- Amateurkunst: sluit zich aan bij vragen GL

#### **Sylbing (S&S)**

- Meer aandacht voor groep van voortijdig schoolverlaters
- Wat zijn resultaten VVE?
- S&S heeft in 2007 motie ingediend t.b.v. stageplaatsen voor studenten technische opleidingen. Wat zijn vorderingen m.b.t. die motie?
- Hoe kan participatie aan activiteiten voor risicokinderen (35%) opgekrikt worden?
- Voorlichtingscampagne *Lekker Fris* niet goed van de grond gekomen. Worden dergelijke campagnes wel goed afgestemd op doelgroep?
- Sport: terwijl we in de sportvisie hebben gesteld dat we ons minder zouden richten op topsport, wordt nu gemeld dat Groningen 5<sup>e</sup> is geworden in strijd om titel *Topsportgemeente 2007* is geworden. Is dit toch een nieuw punt van aandacht of is deelname hieraan een incident?
- Breikbaarheid van programma's bij ziekte: programma bij Humanitas niet doorgegaan door langdurig ziekteverzuim; wordt met zulke dingen rekening gehouden, wat is back-up daarvoor?
- WMO: complimenten voor soepele invoering; ondanks positieve resultaat echter conservatief blijven begroten, we hoeven geen winst te maken op de WMO

#### **Schaaf (SP)**

- WMO: geld over, gaat terug in de pot, WMO is echter wet die hele sociale veld integraal omvat; in toekomst veel geld nodig voor grote plannen (tram, nieuwbouw, grote markt), sociale problematiek kan er dan te bekaaid vanaf komen; geld dat over is graag inzetten voor het financieren van nieuwe plannen en het introduceren van nieuwe werkwijzen en voorzieningen
- College wil alle jeugd- en jongerenwerk onderbrengen in één organisatieonderdeel: jeugdmaatschappelijk werk. Geen goed idee, sociaal-cultureel werk is niet hetzelfde als maatschappelijk werk. Komt hier een plan voor en krijgen we dat dan ook te zien?
- Vitale buurten: gerefereerd aan proeftuinen WMO: Lewenborg lijkt door te gaan, Paddepoel kennelijk niet, wat is achtergrond?
- Opbouwwerk: waarom is incidenteel opbouwwerk in Selwerd niet doorgegaan? zou wellicht vanuit WMO-overschot kunnen.
- Huiselijk geweld: zijn er voldoende middelen met aanpak door te gaan?

- Licht pedagogische hulpverlening: 93 van ong. 250 gezinnen bereikt, vraagt dus om uitbreiding, wat is visie wethouder?

#### **Van der Wilt (D66)**

- Dit gedeelte van de rekening nog lang niet SMART, OCSW blijft in dezen achter bij andere diensten. Hoe kan dat en wat gaan we daaraan doen? Zorg ervoor dat straks in de cultuurnota een aantal doelstellingen SMART zijn geformuleerd.
- Verwijzing bij onderwijshuisvesting naar schoolbestuurlijk jaarverslag is onterecht: juist ook in de rekening moet een stevig verhaal worden neergezet over hoe wordt omgegaan met onderwijshuisvesting. Fractie signaleert hier grote problemen.
- Schoolzwemmen: flink over budget heengegaan, hoe kan dat?
- WMO: vrij summier wat de doelstellingen zijn en wat we daarvoor hebben gedaan

#### **Wethouder Van Schie**

- Teveel vragen om nu allemaal te kunnen behandelen
- Commissie heeft punt als ze het heeft over onvoldoende aansluiten van rekening op begroting en gebrek aan SMARTe doelstellingen. Zal ook volgend jaar nog niet op alle onderdelen beter zijn, bij de sport is het bijvoorbeeld wachten op nieuwe sportvisie, dáár heldere doelstellingen formuleren.
- Ook juist dat paragraaf onderwijs wel heel erg is weggevallen. Afgelopen jaren gestreefd naar meer compactheid, hier en daar kennelijk wat doorgeschoten.
- Voortijdig schoolverlaten: in de loop van dit jaar zijn er uitvoerige rapportages/jaarverslagen naar de raad gestuurd, die vervolgens niet zijn geagendeerd; zou goed zijn om hier nog eens wel samen over te discussiëren. Gebeurt op dit gebied echt heel veel.
- Jeugdige veelplegers: cijfers niet paraat, zit voor groot deel in portefeuille burgemeester.
- Accommodaties: afgelopen jaren heel veel energie gestoken in uitvoering accommodatienota, nu in fase om na te gaan: lukt het ook om meer mensen te bereiken etc., is één van de opgaven voor de komende tijd.
- Zorgstructuren passend onderwijs: in breed besturen overleg afgesproken dat verschillende samenwerkingsverbanden onderzoek gaan starten om te kijken hoe tot betere netwerken te komen, aansluiting zoeken met lokale jeugdbeleid en jeugdhulpverlening. Najaar graag als apart onderwerp op agenda.
- Kan vraag over competentieprofielen niet beantwoorden.
- Eens met vraag om aandacht voor mensen die net buiten de boot vallen wat betreft voorschoolse educatie. Hoop gevestigd op voorgenomen harmonisatie kinderopvang en peuterspeelzaalwerk door kabinet.
- 5° topsportstad: geen beleid op gericht, meer ons ondanks.
- Bijpraten over andere organisatie samenwerking jeugd- en jongerenteams: we moeten het hebben over wat we met jeugd- en jongerenwerk willen bereiken, organisatie moeten we bij MJD laten
- Opbouwwerk: tijdelijke inzet gedaan om aantal projecten van de grond te krijgen, in kader van lokaal akkoord e.d. heel veel vervolgvacatures gedefinieerd

#### **Wethouder Dijkstra**

- Onderbesteding subsidiëring amateurverenigingen: heeft te maken met de onbekendheid van de mogelijkheden die er zijn, en verder met vrij strikte en strenge criteria die worden gehanteerd. Probleem wordt in nieuwe cultuurnota aangepakt.

#### **Wethouder Visscher**

- WMO: 2007 geld ontvangen volgens historisch verdeelmodel, inmiddels nieuw model; bestanden van het rijk die werden overgedragen bleken ernstig vervuild, na opschoning bleken er minder klanten te zijn, dus ook minder zorg nodig; tarieven gunstig t.g.v. de aanbesteding; toekomst: dus ander verdeelmodel, zo goed mogelijk begroten, WMO blijven zien als integrale wet, zorgen voor meer algemene voorzieningen die individuele voorzieningen overbodig maken; terugloop aantal rolstoelaanvragen blijft mirakel, heel goed bekend in stad dat deze voorziening beschikbaar is; gunstig aanbesteed, veel herverstrekingen mogelijk
- Persoonlijk herstelplannen: experiment heeft niet resultaat opgeleverd dat werd gehoopt; bezig met evalueatie, komt daar binnenkort op terug; er zitten wel aspecten in die de moeite

waard zijn om voort te zetten, overleg gaan over soort follow-up met accent op wat goed ging en verbetering wat niet goed ging

- Bij voorlichtingscampagnes probeert men altijd goed te kijken naar vraag van doelgroepen; bij *Lekker Fris* is fout gemaakt, was sprake van fysiek groot apparaat dat lang niet overal pastte
- Dak- en thuislozen: zeker ook bezig met instroom, vroegsignalering, preventie, steeds meer en vruchtbaarder samenwerking met partners; meer hierover in Regionaal Kompas, wordt verder uitgewerkt

### C.1. Vaststelling Lange-termijnagenda en lijst moties en toezeggingen

Conform

### C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

Met betrekking tot de volgende collegebrieven wordt agendering verzocht:

- Aanpak voortijdig schoolverlaten (CU, PvdA)
- Kostprijsystematiek etc. gesubsidieerde instellingen (CU, GL, PvdA, SP, VVD)
- Gemeentelijke budgetten onderwijshuisvesting (D66, GL, PvdA, SP)

#### **Klijnsma (GL)**

- Geeft college in overweging om brief kostprijsystematiek te herschrijven, is niet te lezen. Afspraak was dat collegebrieven in 2 à 3 kantjes de politieke zaak van het onderwerp zouden belichten, zonder technisch geneuzel.

**Hazewinkel (PvdA)** sluit zich hierbij aan.

**Wethouder Van Schie:** binnenkort samen met Verschuren overleg met instellingen, uitkomsten daarvan kunnen we dan gelijk meenemen in aangepaste brief

#### **Hazewinkel (PvdA)**

- N.a.v. collegebrief voortgang huisvestingsplannen 'Kennis om te delen': zo gauw er ontwerp is voor scholenbouw in Lewenborg, willen wij er met betrokkenen over van gedachten wisselen, zodat we beeld krijgen hoe hier tegenaan gekeken wordt
- Wethouder Van Schie:** ontwerp-bouwplan heeft eigen procedure, ik wil u wel over stand van zaken informeren, maar ondertussen procedure wel laten doorlopen

#### **Schaaf (SP)**

- Bij brief over kostprijsystematiek graag vooraf meningen van instellingen kenbaar maken, zodat we daar niet pas door middel van sprekers mee geconfronteerd worden.

#### **Postma (GL)**

- M.b.t. brief over MJD: akkoord met voorstel, maar wat GL betreft is het nadrukkelijk de optie dat er meer geld wordt uitgetrokken, uitgaan van wat wij MJD willen laten doen en niet van structurele budget
- M.b.t. kennis om te delen: tevreden over mededelingen inzake Noordoost, maar voor Zuid en West erg minimaal

### C.3. Vaststelling verslagen 14 en 27 mei 2008

Beide worden zonder wijzigingen vastgesteld.

#### Toezeggingen:

#### **Wethouder Van Schie**

- Vier Mijl: zal signaal overbrengen.
- Servicegebouw Kardingeplas: gaat na hoe het hiermee staat, zal hierover informeren.
- Sporthal Hanzehogeschool: op dit moment aanmeldingen van burgerverenigingen, proces alternatief voor Lycurgus loopt dus, volgende vergadering aanvullende informatie
- Komt nieuwe brief inzake kostprijsystematiek