

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

OW nr.: 09/04
Datum: 8 april 2009
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 16.30 – 19.00 uur

Aanwezig: D. Jager (vz.), K.A. Hazewinkel (PvdA), R.F. Slors (PvdA), A. Vos (PvdA), H. Rademaker (SP), A. Schlebusch (SP), J. Evenhuis (VVD), H. van Mameren (VVD), J.P.T. Klijnsma (GL), A. Postma (GL), B.H. Koops (CDA), J. Seton (CDA), I.M. Jongman (CU), J. Luhoff (D66), P.J.R. van der Wilt (D66), R.P. Prummel (St.P.), E.M.M. de Vries Schultink (S&S), P. Verschuren (wethouder), J.A. Visscher (wethouder), J.C.M. van Schie (wethouder), D.H. Vrieling (griffier), W.Th. Meijer (commissiegriffier)

Insprekers: dhr. Kelhorst, mw. Hurenkamp, dhr. Dijstelberge

Presentatie

Voorafgaand aan de vergadering wordt door ambtenaren van de dienst OCSW een presentatie gegeven over het project “De wijk als werkplaats”. Bijbehorende hand-out is als bijlage toegevoegd aan verslag

A.1. Mededelingen

Voorzitter

- Wethouder Dijkstra verhinderd, wordt vervangen door wethouder Verschuren.
- Rondgelegd (ook reeds rondgemaild): collegebrief over buurtaccommodatie Gravenburg en brief van Grand Theatre.

Wethouder Van Schie

- Gisteravond met wethouder De Vries werkbezoek aan bewoners Reitdiep, n.a.v. commotie over niet verlenen vergunning voor tijdelijk bouwwerk; inmiddels tijdelijke oplossing gevonden voor kinderdagverblijf; oorspr. planning nieuwe school wordt niet gehaald, oplevering nu in 2011; afspraken gemaakt over organisatie bewonersbetrokkenheid rond nieuwbouw school komend jaar.
- Voorzieningenrechter heeft vorige week verzoek tot voorlopige voorziening gehonoreerd inzake kapvergunning VMBO/NO; daardoor kunnen we nog niet tot kap overgaan, betekent dat planning rond sportgebouw wat onder druk staat
- College ziet geen mogelijkheden tot garantstelling m.b.t. kindercircus Santelli, ook geen aanleiding tot incidentele dan wel structurele subsidie

Wethouder Visscher

- Individuele voorzieningen Wmo: n.a.v. klachten over CAK (inning eigen bijdragen) is capaciteit uitgebreid en bereikbaarheid verbeterd; klachten nemen nu duidelijk af
- Kwaliteit auto's Personenvervoer Groningen: ouderdom auto's en diplomering chauffeurs blijkt op orde, moet wel gewerkt worden aan sociale vaardigheden
- Voorbereiding nieuwe aanbesteding Huishoudelijke Verzorging: basisuitgangspunten in college vastgesteld, binnenkort per brief naar raad met uitnodiging om opvattingen kenbaar te maken.

A.2. Vaststelling agenda

CDA stelt voor B.4 (Gravenburg) als gewoon agendapunt te behandelen, en dan eerder op de agenda (i.v.m. insprekers). Commissie is akkoord, punt komt als tweede aan de orde.

A.3. Vaststelling LTA en lijst moties en toezeggingen

De voorzitter

- Extra vergadering op dinsdag 19 mei over openbaar onderwijs en jeugdbeleid
- Klankbordgroep Jeugdbeleid stelt voor
 - de voor mei geplande uitgangspuntendiscussie van de LTA te halen
 - als thema voor 'de raad aan de voorkant' te kiezen voor de nieuwe regierol van de gemeente (m.b.t. jeugdzorg, centra jeugd en gezin, passend onderwijs, harmonisatie)
 - in vroege najaar met het veld hierover in gesprek te gaan, gevolgd door bespreking in oktober/november in de commissie

Wethouder van Schie

- Behandeling Sportvisie in mei gaat niet lukken

Van Mameren

- Gymzalenonderzoek blijkt nu gepland te staan voor juni. Wachten we al hele tijd op. Duurt eigenlijk te lang.

A.4. Rondvraag

Van Mameren (VVD)

- Vorige week bij Werkmancollege geweest. Al aantal keer aandacht gevraagd voor gymzalenproblematiek Werkmancollege. Tijdens werkbezoek bleek deze alleen maar zorgelijker. Al begonnen met slopen; er komt maar één gymzaal in nieuwbouw. Tweede gymzaal die nodig is gaat nog langer op zich laten wachten. Graag reactie van college op de brief van Werkman aan college en raad. Hoe denkt wethouder het tussentijdse probleem op te lossen? Blokkade gym waar nog geen halfuur echte gymlessen van over blijft is onacceptabel.

Rademaker (SP)

- Ongeveer jaar geleden vragen gesteld over Zorggroep Noord en kamerbewoning. In commissie gevraagd aan wethouder of inspectie gezondheidszorg daar onderzoek zou willen doen. Benieuwd wat daar uit gekomen is.

Wethouder van Schie

- Gymzalenproblematiek Werkman en rest binnenstad tamelijk complex. Op dit moment nog geen sluitende oplossing. Wil in volgende commissievergadering nader terugkomen op brief van Werkmancollege.

Van Mameren (VVD): De sloophamer begint deze week en het lijkt nog vijf jaar te gaan duren voordat kinderen weer fatsoenlijk gymlessen kunnen krijgen. We kunnen dit nu wel uitstellen, maar er groeien straks kinderen op met hele periode geen fatsoenlijke gymlessen, is onacceptabel. Moet oplossing voor komen, mag niet zo zijn dat we straks al aan het bouwen zijn en niks meer terug kunnen draaien.

Wethouder van Schie: Zorg is begrijpelijk, van belang om nu eerst de feiten op een rij te zetten. Er zijn nu aantal tijdelijke oplossingen, klopt dat die niet optimaal zijn, geldt voor meer plekken in de stad. We hebben nu gewoon even de tijd nodig, ook om na te denken over vervolgstappen.

Hazewinkel (PvdA): In hoeverre kun je dit probleem behandelen zonder in te gaan op de gymzalenproblematiek als geheel? Kunnen we dan niet alles in mei doen?

Wethouder van Schie: We moeten het inderdaad in zijn geheel bezien. Op dit moment geen volledig antwoord m.b.t. probleem-Werkman, en wil niet met half antwoord komen.

Van Mameren (VVD): Graag toezegging dat er straks niet één gymzaal wordt gebouwd en de raad daar niets meer aan kan veranderen.

Wethouder Van Schie: Op dit moment geen enkele toezegging. Ik heb net als u een brief – niet van de rector maar – van één van de leraren gekregen t.a.v. deze problematiek, ik wil me hierover verstaan met de schoolleiding; wil een totaalinzicht krijgen m.b.t. de gymzalenproblematiek. Niet vooruitlopen op oplossingen die ik niet volledig kan onderbouwen.

Wethouder Visscher

- Wil graag schriftelijk rapporteren over Zorggroep Noord. Wordt toegezegd vóór de volgende commissievergadering.

B.1. Raadsvoorstel Wijziging ASV t.g.v. cultuurnota 2009-2012

Koops (CDA)

- Voorgelegde tekst van de verordening vertoont mankementen, bijv. de omschrijving van de term 'kunstwerk' (er ontbreken woorden).

Schlebusch (SP)

- Mooi plan

Luhoff (D66)

- Hoe zit met indirecte sturing? Cultuurnota had het over 'bottom up' benadering, als gemeente terughoudend zijn m.b.t. binnenkomende aanvragen, onafhankelijke adviescommissie. Hoe wordt dit gegarandeerd? In presentatie was sprake van een lichte voorkeur voor bepaalde wijken.

Prummel (St.P.)

- Plan is leuk, maar verordening maakt moedeloos, gezien alles waaraan moet worden voldaan. Nodeloos ingewikkeld, schrikt af in plaats dat het mensen enthousiasmeert.

De Vries Schultink (S&S)

- Enthousiast over dit project, akkoord met voorstel.

Jongman (CU)

- Sluit aan bij motie, die ook als bedoeling had om burgers van onderop kennis te laten maken met cultuur. Wel twee werelden: motie beoogde het genieten van voorstellen, hier gaat het om zelf doen. Kan elkaar mooi aanvullen. Wel graag op zeker moment evaluatie.

Hazewinkel (PvdA)

- Experiment lijkt toch wat anders te gaan lopen dan bij cultuurnota beoogd. Zoveelste project dat onder Lokaal Akkoord wordt gehangen, hoe houd je als bewoner daar nog overzicht over? Mag nog wel iets duidelijker worden hoe e.e.a. nu precies in elkaar zit. Evaluatie zeker op z'n plaats.

Wethouder Verschuren

- Er is gecorrigeerde versie van de verordening nagestuurd, daarin o.a. de poging om een definitie van kunstwerk te geven eruit gehaald.
- Gemeente wil absoluut terughoudend zijn, zeker t.a.v. artistieke kwaliteiten, daar gaan we niet in treden. Maar omdat we juist in aandachtswijken graag zien dat mensen met cultuur bezig gaan is de eis van cofinanciering toegevoegd (is vanuit potje van NLA voor deze wijken gemakkelijker te regelen).
- Ziet graag vereenvoudigingsvoorstellen van de heer Prummel tegemoet.
- Evaluatie moet er zeker komen, na afloop van dit jaar (dus na twee rondes)

Raadsvoorstel gaat conform naar Raad van 22 april a.s.

B.4. Burgerinitiatief accommodatie Gravenburg

Insprekers:

Dhr. Kelhorst (VWH / bewonerscie. Gravenburg)

- Tweede gesprek tussen wethouder en initiatiefgroep terpenplan
- Hernieuwd pleidooi voor buurtvoorziening
- Bewoners Gravenburg en De Held zeer tevreden over hun wijk, maar ontevreden over voorzieningen.
- Het leek er de laatste tijd op dat het de goede kant op ging; alleen financiën en bestemmingsplan zouden nog belemmering kunnen zijn; nu echter weer terug bij af
- Gemeente geeft verschillende signalen af
- In collegebrief wordt gesuggereerd dat bij inspraak over bestemmingsplan De Held III niet over buurt- of jongerencentrum is gerept; aantoonbaar onjuist.
- College wil gekozen uitgangspunten niet heroverwegen, zonder sterke argumenten. Hoe te rijmen met uitgangspunt dat elke wijk recht heeft op een hart?

Mw. Hurenkamp (Wijkraad De Held)

- Naar verwachting in 2015 900 jongeren in de Held en Gravenburg, en samen met Reitdiep en De Held III het dubbele. Onacceptabel dat daarvoor geen buurtvoorziening is.
- Jongeren zorgen al voor problemen in Vinkhuizen en Hoogkerk, toch niet de bedoeling dat onze jongeren daar ook nog naar toe trekken? Voorzieningen daar niet toereikend.
- We willen niet alleen plek voor jongeren, maar buurtcentrum. Nu is dichtstbijzijnde voor gemiddelde wijkbewoner 4 km.
- Het college heeft het over evt. ruimte in school Gravenburg, maar die is er absoluut niet en komt er waarschijnlijk ook niet, gezien toename aantal kinderen.

Dhr. Dijkstra

- College van sociale partijen laat zich van asociale kant zien. We moeten ons feestje maar bij de burens gaan vieren.
- College heeft burgerparticipatie hoog in het vaandel, maar naar initiatieven van burgers wordt niet geluisterd.
- Groningen wil duurzaamste stad van Nederland zijn. Hier ligt plan dat prima bij wensen past, jongeren maken al jong kennis met natuur en duurzaamheid, iedereen zal kunst komen afkijken. Laat deze kans niet liggen.

Commissie

Seton (CDA)

- Verbaast over procedure. Na eerste gesprek huiswerk afgesproken, in tweede gesprek besproken. Tweede gesprek vond echter plaats op 1 april, terwijl college op 31 maart al had besloten dat men niet wilde. Vreemde volgorde, niet netjes t.a.v. mensen die hun huiswerk hebben gedaan.
- Verder vraag waarom college überhaupt al beslissing moest nemen, terwijl bekend was dat commissie er nog over wilde praten. Waarom niet gewacht tot na commissievergadering? Was chiquer geweest vanuit oogpunt van meenemen van bewoners en raad.
Schlebusch (SP): College heeft eigen verantwoordelijkheid, is toch juist prettig dat college duidelijk is? Als raad het er niet mee eens is, kan men in geweer tegen college.
Seton (CDA): Vecht bevoegdheid college niet aan, heeft het alleen over volgorde van de dingen.
- Inhoudelijk is het een goed plan. Op termijn probleem als jonge kinderen groter worden, dan is voorziening nodig. Uitgangspunt van CDA én accommodatienota dat er in elke wijk een kloppend hart nodig is.
- Opmerkingen van het college wat defensief. Zijn de kosten die door indieners zijn genoemd ook door college nagerekend? Je kunt toch kijken of dingen hier en daar goedkoper kunnen.
- Wat is reactie college op inspraak, dat het aantoonbaar onjuist is dat er bij inspraak De Held III niet over buurtcentrum is gerept.
- Waarom zo moeilijk doen over het evt. opnieuw in procedure doen van bestemmingsplan? Gebeurt toch wel vaker.
- Wat duidelijk wat de evt. mogelijkheden zijn binnen de school. Is dat echt een optie of toch niet?
- Op verkeerde been gezet door opmerkingen wethouder De Vries, dat college breder wil gaan kijken naar voorzieningen in de wijken. Is toch een kans om in algemene zin iets aan voorzieningen in zo'n wijk te doen?
- Eigen initiatief zonder subsidie: college wil bestemmingsplan daar niet op wijzigen omdat niet duidelijk is hoe levensvatbaar dat is; maar dat maakt het college toch niet uit als het eigen initiatief is? Kun je niet kijken naar mogelijkheden van gezamenlijk (particulier én gemeentelijk) initiatief?

Evenhuis (VVD)

- Prachtig initiatief. Gravenburg zeer kinderrijke buurt. Jongerencentrum moet dus kunnen scoren.
- Zwakke punt is financiering. Er moet wel geld bij. Wij willen andere fracties wel ondersteunen als die bij voorjaarsdebat met motie komen om hier geld voor uit te trekken.
Hazewinkel (PvdA): Vindt u dat de gemeente dit helemaal voor zijn rekening moet nemen?
Evenhuis (VVD): Er zal in elk geval geld bij moeten.

Van der Wilt (D66)

- Wens om meer voorzieningen in dit deel van de stad al veel langer bekend. We hebben te maken met achterhaald beleid; in eerste instantie gekozen voor voorzieningenarm deel van de stad, en we komen er steeds meer achter dat dat geen verstandige keuze was. Graag discussie hierover heropenen.
- Inderdaad gemiste kans m.b.t. burgerparticipatie. Bij NLA-wijken moet je burgers wellicht bij de hand nemen, maar bij deze wijken kun je voortbouwen op zelfkonde. Geen regie nodig, meer faciliteren. Jammer dat dat nu niet gebeurt. Vreemd in kader van cultuurveranderingstraject, met burgerparticipatie bovenaan het lijstje. College kan het niet eens zijn met plan, maar we mogen wel houding verwachten van in gesprek gaan, luisterend oor, meedenken. Hoef niet dit plan te worden, maar als er zoveel energie in gestoken is en er zoveel draagvlak voor is, moet je er wel iets mee. Keihard 'nee' is niet passend, zeker niet voordat commissie erover gesproken heeft en voordat gesprek met buurt is geweest.

Jongman (CU)

- College gaat te gemakkelijk voorbij aan situatie in dit stadsdeel.
- Zou goede zaak zijn om accommodatienota nog eens aan de orde te stellen. Misschien zijn er nog wel meer zwarte plekken in de stad. Totaalplaatje nodig.
- College zou dit voorstel toch meer in overleg moeten uitwerken. Deel gemeente / deel particulier zou goed idee zijn. Nu nog geen direct 'ja' tegen dit voorstel, maar wel graag nader onderzoeken.

Prummel (St.P.)

- Waaghalzerij van college om nog geen jaar voor de verkiezingen tegen tienduizend mensen te zeggen dat ze het dak op kunnen met hun plannen en gerechtvaardigde wensen.
Schlebusch (SP): Zou veel erger zijn als een jaar voor de verkiezingen iedereen iedereen maar naar de mond zou praten.
- Burgers hebben in de krant kunnen lezen dat college open staat voor plannen, maar dat blijkt in dit geval helemaal niet het geval te zijn. Neemt college zichzelf nog wel serieus?
- Elke wijk heeft recht op voorzieningen. Daarbij bedenken dat afstand tot binnenstad voor deze wijken behoorlijk groot is.

Schlebusch (SP)

- Accommodatienota was destijds de SP een gruwel. Goed dat daar nu vragen bij gesteld worden.
- Ook goed om nog eens generiek te kijken of we nog wel willen kiezen voor wijken zonder voorzieningen.
- Gravenburg en De Held zijn echter nadrukkelijk zonder voorzieningen neergezet, en nu is het gewoon ook heel plat een centenkwestie.
- Plan ziet er heel mooi uit, maar vragen de jongeren wel om zoiets? Jongeren willen hangplekken, en die moeten we hen bieden, anders krijg je rottigheid.
- Fijn dat college duidelijk is dat de centen er niet voor zijn. Wel graag kijken of er andere mogelijkheden zijn.
Van der Wilt (D66): Vindt u ook niet dat – als dit niet het plan is – het college met de bewoners in gesprek had moeten gaan over alternatieven?
Schlebusch (SP): Staat wel zo'n beetje in de brief dat men dat wil, maar had wel wat ruimhartiger gemogen.
- Zou beter zijn als buurt zelf betrokken zou worden bij uitvoering van welk plan dan ook – evt. zelfs neerzetten van paar houten schotten – dan uitvoerig plan gewoon bij college te droppen.

De Vries Schultink (S&S)

- Begrip voor behoefte bewoners om buurtvoorziening dichtbij te hebben. Goed om hierop in te zetten, is belangrijk voor de wijken. Sluit zich aan bij gevoel CDA dat college nu al uitspraak heeft gedaan. Waardering voor initiatief van bewoners.
- Om haalbaarheid van dit soort initiatieven te kunnen verzekeren en om teleurstellingen te voorkomen lijkt het wel goed om in het vervolg goed te kijken hoe dit soort initiatieven opgepakt moeten worden, hoe gemeente daarbij kan ondersteunen.

Postma (GL)

- Als bewoners met een dergelijk initiatief komen moet je daar blij mee zijn, geeft blijk van betrokkenheid, de wil om zelf iets te doen voor je eigen wijk.

- Mooi plan, maar mooie plannen kosten geld. Afweging maken tussen investering en alle argumenten voor en tegen. Op dit moment moeilijk om die afweging te maken met de nu beschikbare informatie. Nog veel onzekerheden, zowel van de kant van de initiatiefnemers als van het college. Bijv. m.b.t. groei aantal jongeren, druk op voorzieningen in Vinkhuizen en Hoogkerk; hoe realistisch is het dat er op termijn wel gebruik gemaakt kan worden van beide scholen? Behoeft aan meer informatie, en het graat breder zien dan dit concrete plan. Bij geplande evaluatie accommodatienota nog een keer naar kijken.

Hazewinkel (PvdA)

- Je moet je als college wel achter de oren krabben over de vraag hoever het zover heeft kunnen komen dat bewoners in deze wijken de noodzaak hebben gevoeld om met zo'n plan te komen. Zegt misschien iets over het gesprek met die wijken tot dan toe.
- Als er zo'n initiatief komt, betekent het niet dat je ook meteen gaat doen. Faciliteren kan ook zijn: meedenken over wat er nodig is en hoe dat het beste kan worden gerealiseerd.
- Er zit inderdaad spanning tussen besluit om voorzieningenarme wijken te bouwen tussen twee andere wijken in en de uitspraak in de accommodatienota dat elke wijk een kloppend hart moet hebben. Daarom ook belangrijk om te blijven bij intentie om in de scholen Gravenburg en Reitdiep buurtvoorzieningen te realiseren. Als nu blijkt dat dat niet lukt, graag nadere info.
Van der Wilt (D66): In discussie over school Reitdiep – of dat een Vensterschool zou moeten worden – heeft college gezegd: prima als dat een Vensterschool wordt, maar we gaan er niet extra in investeren. Als we daar nu dergelijke voorzieningen in willen realiseren, zal er wel degelijk extra geïnvesteerd moeten worden.
Hazewinkel (PvdA): Het college gaf daar een andere invulling aan dan u nu suggereert, en wij hebben ons daarbij aangesloten.
- Jongerencentrum Vinkhuizen net opnieuw gebouwd. Voor jongeren in Vinkhuizen-Zuid verder weg dan voor flink wat jongeren uit de wijken waar we het nu over hebben.

Wethouder Van Schie

- Begin dit jaar in Dagblad uitgebreid artikel over dit initiatief. Dagblad vroeg toen meteen om reactie. Heb er toen voor gekozen de bekende lijn uiteen te zetten m.b.t. voorzieningenarme wijken. Toen e-mail van één van initiatiefnemers: als wij het zelf nu helemaal organiseren, wilt u dan met ons in gesprek. Dat gesprek hebben we toen gevoerd. Toen hebben we elkaar – om meer inzicht te krijgen in haalbaarheid – wat huiswerkopdrachten meegegeven. Na vier weken weer bij elkaar gekomen. In aanloop naar dat gesprek ook college geconsulteerd, uitkomsten gemeentelijk huiswerk besproken. Toen richting bepaald voor gesprek. Lopende het gesprek – toen bedrag dat bewoners in gedachten hadden ter tafel kwam – is toen gemeentelijk standpunt verwoord.
Seton (CDA): Gemeentelijk huiswerk in college besproken, maar er was toch ook huiswerk van de andere kant – was u niet geïnteresseerd in de uitkomsten van dat huiswerk? Dat had toch van invloed kunnen zijn op besluit college?
Wethouder Van Schie: Ik doe nu zo'n vier jaar deze portefeuille, en heb wel redelijk inzicht gekregen in wat het betekent om accommodaties op te richten en te exploiteren.
Seton (CDA): Eigenlijk zegt u dat u niet geïnteresseerd was, want u wist het antwoord al.
Wethouder Van Schie: Ik was wel degelijk geïnteresseerd in het huiswerk, maar ik heb – horende de uitkomsten van het huiswerk – vastgesteld dat de denkrichting van het college in de voorbespreking bevestigd werd.
- Bewoners hebben waardevol initiatief op tafel gelegd, daaruit spreekt betrokkenheid bij en inzet voor de wijk. Het lastige is dat je uiteindelijk altijd uitkomt bij de vraag: hebben wij als gemeente daar een bijdrage voor over en hoeveel dan? En dan hebben we gewoon een aantal argumenten om nu niet met dit initiatief in zee te gaan.
- Aantal jongeren in de wijk: over een jaar of vijf zo'n 1160 jongeren.
- Ook bij accommodatienota gezegd dat we uitgaan van voorzieningenarme wijken die aanhaken bij voorzieningen in aanpalende wijken. In inspraakreactie en later in nota expliciet benoemd dat als er sprake zou zijn voorzieningen dan in Vensterscholen. Toen gezegd: ruimtelijke reservering is er, geld nog niet. Door groei van het aantal kinderen kunnen we dit niet 100% waarmaken. Op lange termijn wel degelijk in scholen ruimte voor activiteiten voor de buurt.

- Natuurlijk moet er in de openbare ruimte plek komen voor jongeren, maar hoe je dat gaat realiseren is punt van discussie. Willen we ons zeker voor inspannen, maar dat is wat anders dan een jongerencentrum.
- Als je echt een buurtcentrum wilt, kost dat een substantieel bedrag en dat is niet beschikbaar. Je kunt opnieuw het debat voeren in algemene zin over voorzieningen in wijken (gedachte van wethouder De Vries), bijv. bij evaluatie accommodatienota. Maar ook dan moet je je afvragen of je hier een substantieel bedrag voor over hebt, moet dan in kader van begroting. Deze jaren wel heel ongunstig, gezien financieel-economisch perspectief.

Prummel (St.P): We hebben toch te horen gekregen dat de uitkering uit het gemeentefonds voorlopig op peil blijft? En ondertussen is er wel geld voor aantal megaprojecten...

Wethouder Van Schie: Binnen de budgetten die we hebben voor deze projecten hebben we geen middelen. Het staat de raad uiteraard vrij andere prioriteiten te stellen.

Van der Wilt (D66): Hoe moeten we dit initiatief nu zien in het kader van de burgerparticipatie en de cultuurverandering?

Wethouder Van Schie: Er zijn afspraken over betrekken van burgers bij plannen en over hoe initiatieven in kader van wijkvernieuwing gewaardeerd worden. We bespreken en verzinnen heel wat in de stad samen met bewoners. Maar speelveld moet helder zijn, daarom heb ik het speelveld proberen helder af te kaderen: geen geld en geen redenen voor apart buurtcentrum. Niet goed om zonder heldere kaders aan te geven maanden met elkaar in gesprek te gaan. Je wekt dan onterechte verwachtingen en creëert teleurstellingen.

Van der Wilt (D66): Dan ook graag duidelijkheid over hoe we nu verder moeten gaan. Wat doen we met de wens die hier nu ligt en gedeeld wordt door meerderheid van commissie?

Wethouder Van Schie: Ik heb nog niemand bereidheid horen uitspreken om budgettaire kaders te heroverwegen. Eerst boter bij de vis. Het zou mijn suggestie zijn om dit punt opnieuw te agenderen bij evaluatie accommodatienota.

Seton (CDA): Dan wel graag toezegging dat het voor de begroting besproken kan worden, zodat we er in de begroting 2010 nog geld voor kunnen reserveren.

Wethouder Van Schie: Afsproken.

B.2. Collegebrief Subsidie topsportevenementen 2009

Evenhuis (VVD)

- Als evenement bijv. 10.000 euro krijgt en evenement gaat niet door, waar gaat dat geld dan heen?
- 4 Mijl prachtig evenement, Groningen voor dubbeltje op eerste rang, meer toeschouwers dan TT Assen. Heeft ook spinoff op sportieve gebeuren van stadje. Wij zouden volledige gevraagde bedrag willen toekennen.
- Ladies Run vraagt klein bedrag, zou gewoon gehonoreerd moeten worden.
- Jammer dat subsidies van Ladies Run en andere evenementen volledig opgaan aan betalen van leges (zie inspraak mw. Pasma vorige vergadering). Kan dat niet op andere wijze georganiseerd worden?

Koops (CDA)

- In collegebrief wordt helemaal geen gevolg gegeven aan aangenomen motie rondom verdeling gelden binnenstadsevenementen (vrijval 75000 euro geheel of gedeeltelijk besteden aan nieuwe of bestaande topsportevenementen); blijft steken in verdeling gebruikelijke bedrag.
- Gelijkblijvende subsidie aan 4 Mijl is wat zuinigjes, evenement heeft zich sterk ontwikkeld, past helemaal in kader van binnenstadsevenementen, daarom ruimhartiger mee omgaan.

Klijnsma (GL)

- Wat gebeurt er als gehonoreerde activiteit niet doorgaat?
- Is college bereid na te denken over huidige manier van verdeling? Nu over tal van activiteiten uitgesmeerd (kaasschaaf), moeten we niet op andere manier prioriteiten stellen?
- In hoeverre is het mogelijk om voor 4 Mijl ook evenementenbudget open te stellen?
- Subsidie van 200 euro voor kleine evenementen is vorm van versnippering, gaat al op aan leges, kan dat niet op andere manier?

Jongman (CU)

- Sluit aan bij Klijnsma en Koops

De Vries Schultink (S&S)

- Topsport van grote waarde voor stad, organiseren van toonaangevende evenementen is hier onderdeel van. Jammer dat niet alle aanvragers het gewenste bedrag kunnen krijgen
- 200 euro voor klein evenement waarvoor leges etc het veelvoudige kosten is mensen blij maken met dooie mus.
- Goed kijken naar andere potjes voor evenementen met brede uitstraling die meer mensen bereiken dan alleen deelnemers.

Rademaker (SP)

- Sport is ook evenement, dus kan mooi aanhaken bij evenementenbeleid.
- Pleit voor creatieve oplossing voor subsidie kleine evenementen

Hazewinkel (PvdA)

- We missen Europees Kampioenschap Go! in dit verhaal, wat is daarmee gebeurd?

Wethouder Van Schie

- Behandeling van Sportvisie is het moment om opnieuw te kijken naar kaders en uitgangspunten bij inzet budget.
- Niet gekeken naar motie over evenementensubsidies, heeft mede te maken met systematiek van deze subsidie: er wordt advies uitgebracht door adviescommissie voor de sport dat door college wordt overgenomen. Voor inzet van deze middelen zullen we eerst kaders van evenementenbeleid nader moeten invullen. Eerst overleg met wethouder Dijkstra.
- Klopt dat er mogelijk 10.000 euro vrijvalt vanwege niet doorgaan Volleybal League, nog geen alternatieve bestemming voor. Wellicht denkbaar om kampioenschap Go! hiervoor gedeeltelijk in aanmerking te laten komen, er zou iets mis gegaan zijn bij aanvraag. Verder merken we dat door de recessie een aantal evenementen onder druk staan, misschien moeten we het bedrag toch nog even 'in the pocket' houden.
- College vindt dat 4 Mijl niet extra moet worden gesubsidieerd; er is sprake van voordelig resultaat, verder subsidieert stichting 4 Mijl ook verder door, geen aanleiding om hier extra geld bij te doen.
- Regeling kleinere evenementen ong. 15.000 euro p.j. betreft kleine buurttoernooitjes etc. Zijn ze heel blij mee, gaat elk jaar schoon op. Pleit er wel voor om deze regeling in stand te houden.

B.3. Collegebrief Extra zorg tippelzone

Jongman (CU)

- Verwijst naar vooraf aangeleverde vragen.
- Erg blij met extra zorg die nu meer dan ooit mogelijk is.
- Hoe krijgen wij meer duidelijkheid over de voorgenomen intensivering van de outreachende aanpak?
- Verzoek om politieke steun voor aanvraag subsidie uitstapprogramma's.

Koops (CDA)

- Compliment voor nota
- Eens met CU over aanvraag landelijke subsidie

Luhoff (D66)

- Politieke steun voor aanvraag, onder voorbehoud dat het ons eigen politieke beleid niet doorkruist (goed kijken naar voorwaarden die minister aan subsidieverstrekking stelt)

Postma (GL)

- Sluit aan bij complimenten en politieke steun.

Vos (PvdA)

- Sluit aan bij D66: graag in beeld om welke vrouwen het hier gaat

Van Mameren (VVD)

- Sluit aan bij complimenten en politieke steun.
- Dank voor steun aan Madelief.

Rademaker (SP)

- Intenties goed, wel zorgen over uitvoering, best wel ingewikkeld met vervolgvoorzieningen
- Hoe gaat Unit bij St. Huis eruit zien?

- Straatmadelief wil bijeenkomst organiseren voor verenigingen die betrokken zijn bij tippelzones in andere steden, heeft daar verzoek voor ingediend bij gemeente, graag goed naar kijken.

De Vries Schultink (S&S)

- Blijft moeilijke problematiek, uitstapsubsidie zal die niet helemaal wegnemen, maar zeker goede aanvulling op werk dat in Groningen al verricht wordt. Steun voor onderzoek mogelijkheden.

Wethouder Visscher

- Outreachende aanpak nu nog in verkennende zin. Volgend jaar in programma van eisen voor subsidie aan VNN daar concretere afspraken over maken, betekent nl. ook meer uren voor werkers die hier speciaal geschikt voor zijn.
- Ook via programma van eisen andere vorm van huisvesting realiseren. Naast gezondheidszorg is ook huisvesting belangrijke basis om stap verder te komen en kansen te krijgen om uit de narigheid te komen. Zaken toevoegen aan huidige time-outvoorziening.
- St Huis hoopt voor zomer concrete plannen af te ronden, realisatie kan nog wel een jaar of twee duren.
- We gaan natuurlijk kijken of we mee kunnen profiteren van subsidie uitstapprogramma.
- We zullen initiatief van Straatmadelief heel serieus bekijken.

B.5. Collegebrief Reactie op de moties bij de cultuurnota 2009-2012

Doorgeschoven naar de volgende vergadering

C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

Hazewinkel (PvdA)

- Wij nemen behandeladvies graag over.

C.2. Vaststelling verslag 11 maart 2009

Conform

Toezeggingen:

Wethouder Visscher

- Wil graag schriftelijk rapporteren over Zorggroep Noord. Wordt toegezegd vóór de volgende commissievergadering.

-

Wethouder Van Schie

- komt in volgende commissie terug op brief Werkman
- toezegging dat evaluatie accommodatienota voor de begroting besproken kan worden

De wijk als werkplaats:

Stadgers doen mee
aan kunst en cultuur

*Miriam Hall, hoofd Beleid en Programmering OCSW
Marc Floor, beleidsmedewerker Kunst, Cultuur en Media, OCSW*

I. Waar komt het uit voort:

Aansluiting op collegeprogramma 2006-2010:

- Stimuleren creativiteit
- Meedoen, sociale activering
- Solidariteit
- Betrokkenheid bewoners bij de wijk
- Vergroten toegankelijkheid kunst en cultuur

II. Waar komt het uit voort:

(rijks)Fonds voor cultuurparticipatie 2008:

Iedere Nederlander doet actief aan kunst en cultuur

- Meer mensen doen mee
- Betere ondersteuning, o.a. door samenwerking met professionals

Methode: samenwerking (matching) met gemeente

III. Waar sluit het bij aan:

November 2008, motie cultuurvoorstellen CU:

'Het is belangrijk dat burgers kennis van cultuur kunnen nemen, actief meedoen en cultureel betrokken zijn'

'Het is goed om cultuur dichterbij de inwoners van de stad Groningen te brengen' Etc.

-> cultuur/instellingen naar de wijken

Doel De wijk als werkplaats:

- Meer mensen genieten van kunst en cultuur
- Nadruk op actieve deelname
- Prettiger leven in de wijken

NB: proces minstens zo belangrijk als eindresultaat

Wat is De wijk als werkplaats:

- Budget: 90.000 euro voor projecten
- Iedereen mag indienen (instelling, organisatie, wijkbewoner, kunstenaar, school, etc.)
- Kunst- en cultuurprojecten met artistiek niveau
- Gericht op actieve deelname
- Voor iedereen toegankelijk, bij voorkeur verbindend

Wat zijn de criteria:

- Moet plaatshebben in de stad Groningen
- Creëren draagvlak in de wijk
- Moet een professional bij betrokken zijn
- Maximaal 15.000 euro per project
- Matching vanuit bijvoorbeeld Nieuw Lokaal Akkoord (indirecte sturing)

Inrichting en procedure:

- Bureau Loeks (Kunstencentrum)
- Peergroep Wijk als Werkplaats (CBK, Muziekschool, Platform Gras, Kunstencentrum, wijkbeheer, stadsdeelcoördinatie)
- Beoordelingscommissie (2 x per jaar)

Stand van zaken:

- Open voor aanvragen
- Pilotproject 'Huisje, Boompje, Beestje'
- Start promotiecampagne (o.a. oproep in lokale media)
- Bureau Loeks en beoordelingscommissie actief

Vragen?



(Leerlingen van de Bisschop Bekkerschool bezoeken verzorgingshuis Bardsief in het kader van 'Huisje, Boompje, Beestje')