

## **VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN**

OW nr.: 06/10

Datum: 8 november 2006

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 20:00-21:50

**Aanwezig:** dhr. **D. Jager (voorzitter)**, dhr. H.F.B. van der Heijdt (PvdA), mw. J. Kinds (PvdA), mw. G.E. Boerma (PvdA), mw. A.J. Vos (PvdA), mw. H. Rademaker (SP), dhr. J.W. Schaaf (SP), dhr. J. Evenhuis (VVD), mw. H.J. van Mameren (VVD), mw. A. Postma (GL), mw. L. Voortman (GL), mw. H. Deinum (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (CU), dhr. G.J. Spieker (Stadspartij), dhr. J. Bolhuis (Stadspartij), dhr. S. Antuma (S&S), dhr. P.J.R. van der Wilt (D66), dhr. J.J. Dijkstra (wethouder), mw. J.C.M. van Schie (wethouder), mw. J.A. Visscher (wethouder), dhr. N. Krouwel (commissiegriffier)

**Afwezig:** dhr. F. van Leeuwen (S&S), dhr. B.H. Koops (CDA), dhr. J.P.T. Klijsma (GL), mw. K. Hazewinkel (PvdA)

### **A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders**

**De Voorzitter** deelt mee dat er na de reguliere vergadering, wethouder Van Schie in beslotenheid een vertrouwelijke mededeling zal doen.

**Wethouder Visscher** meldt dat via reguliere weg cannabis wordt verstrekt via de apotheek bij het UMCG. De wethouder komt op korte termijn met een voorstel inzake woonruimteverdeling rolstoelgebruikers. Het college heeft een brief namens de G27 en G4 aan het rijk gezonden om aan te dringen op voldoende middelen voor invoering van de Wmo. De VNG is voornemens om morgen hierover een amendement in te dienen. De gunning huishoudelijke verzorging is zo goed als rond, drie partijen worden gegund, te weten: De Borg/stichting U Christelijke thuiszorg, ICare en thuiszorg Groningen.

**Mevr. Kinds** toont blijdschap over de gunning

**Mevr. van Mameren** geeft aan deels blij te zijn. De VVD hoopt dat er voldoende ruimte is in het pgb en de eigen bijdrage, opdat cliënten straks geen overbodige hulp krijgen.

**Wethouder Visscher** deelt de zorgen van de VVD niet, er worden zorgvuldige afwegingen gemaakt en er is bovendien adequate keuzevrijheid voor de cliënt.

### **A.2. Vaststelling Agenda**

**De Voorzitter** stelt voor agendapunt B.3. en B.4. om te wisselen, gezien de verplichtingen van wethouder Dijkstra bij de commissie Werk en Inkomen.

### **A.3. Rondvraag**

**Mevr. Rademaker** wil weten of het college op de hoogte is van de verkeerssituatie bij de Semmelweisschool en wat zij van plan is hieraan te gaan doen.

**Mevr. Jongman** wijst het college op de brief van de rekenkamercommissie inzake sportcentrum Karding en bekrachtigt dat de raad nadere informatie dient te krijgen over het verbetertraject sportcentrum Karding.

**Wethouder van Schie** geeft aan de vraag over de Semmelweisschool door te zenden aan wethouder Dekker en dat de vraag in de functionele commissie zal worden beantwoord. Het college bereidt een reactie op de brief van de rekenkamer inzake sportcentrum Karding voor en neemt de suggestie van de CU mee.

## **B.1. Raadsvoorstel Nieuwbouw 1<sup>e</sup> Openbare Montessorischool**

**Dhr. Bolhuis** vraagt zich af waarom de problemen niet eerder zijn gesignaleerd. Verder is de Stadspartij verheugd met het voorstel, met name het veiligheidsaspect wordt van belang geacht.

**Dhr. van der Wilt** kan zich aansluiten bij de Stadspartij. D66 wil weten wat voor een veiligheidsmaatregelen voor € 400.000 worden genomen.

**Mevr. van Mameren** sluit zich aan bij eerdere woordvoeringen.

**Dhr. Antuma** vraagt zich af of er voortdurend sprake is geweest van communicatie bij totstandkoming van het voorstel.

**Mevr. Deinum** sluit zich aan bij de vraag van S&S.

**PvdA, SP en GroenLinks** zijn lovend over het voorstel.

**Mevr. Jongman** zegt het definitieve plan af te wachten. De sociale veiligheid voor de kinderen en de omgeving van de school is voor de CU bepalend voor de uiteindelijke instemming.

**Wethouder van Schie** geeft aan dat het voorstel tot stand is gekomen uit overleg met verschillende betrokkenen. Er is samenwerking gezocht met de woningbouwcorporatie, zij hebben betrokken bewoners op de hoogte gesteld. De veiligheidsmaatregelen zijn met name gericht op een herinrichting van de openbare ruimte.

**De Voorzitter** stelt voor dat het raadsvoorstel Nieuwbouw 1<sup>e</sup> Openbare Montessorischool conform doorgaat naar de raad van 29 november a.s.

## **B.2. Collegenbrief d.d. 1 november 2006 inzake Besluitvorming Wmo-indicatiestelling en indicatieadvisering**

**Mevr. Deinum** kan zich vinden in de procedure van indicatiestelling. Voor het CDA blijft echter nog wel onduidelijkheid en onzekerheid bestaan over in hoeverre indicatieadvisering voldoende onafhankelijk is. Het CDA is benieuwd naar de mening van het Wmo-platform hierover. Het jaar 2007 zal beschouwd moeten worden als proefjaar.

**Dhr. Antuma** is benieuwd naar de invulling van de rol van het CIZ (Centraal Indicatieorgaan voor de Zorg). S&S is een voorstander om veel gebruik te maken van de expertise van het CIZ.

**Mevr. van Mameren** sluit zich grotendeels aan bij de woordvoering van het CDA. De VVD vraagt zich af of er een adequate klachtenregeling is, waar heroverweging kan plaatsvinden. In ieder geval over een jaar zal er een evaluatie van deze procedure moeten komen.

**Dhr. van der Wilt** is positief over de één-loketgedachte. D66 ziet de de indicatiestellingprocedure graag terug bij de generieke discussie over de Wmo in 2008.

**Mevr. Voortman** geeft aan dat Groningen een traditie heeft in brede advisering en indicatiestelling. Daarom is GroenLinks van mening dat het het beste is om de indicatiestelling in eigen hand te houden. Op die manier kan de gemeente ook direct sturen.

**Dhr. Schaaf** vindt het een goed uitgangspunt om de indicatiestelling en advisering in eigen hand te houden. SP vraagt of bij de besluitvorming hierover ook overlegd is met de verschillende cliëntenorganisaties en adviesraden.

**Mevr. Kinds** gaat mee met GroenLinks. Volgens de PvdA zijn er al voldoende evaluatiemomenten besproken.

**Wethouder Visscher** geeft aan dat er overleg heeft plaatsgevonden met verschillende cliëntenorganisaties. De tevredenheid over het CIZ is bij hen verdeeld. Het CIZ indiceert over de huidige AWBZ middelen en de gemeente op de huishoudelijke verzorging. Die scheiding is door het rijk opgelegd. Het college heeft weinig vertrouwen in het CIZ en acht het daarnaast van belang dat de gemeente bepaalde zaken in eigen hand houdt, opdat er regie en controle kan worden gehouden. Er zijn al verschillende evaluatiemomenten afgesproken en daar zal de plaats van indicatiestelling en advisering ook geëvalueerd worden. De wethouder verzekert dat de gemeente in staat is indicatiestelling en advisering gescheiden te houden. Er geldt hier de reguliere gemeentelijke klachtenregeling en bezwarenprocedure. Bovendien is in dit model een second opinion van een willekeurige arts mogelijk.

## **B.3. Raadsvoorstel Kandidaatstelling EK Voetval -21**

**Mevr. Deinum** is onder de indruk van het plan van aanpak. Wat betreft de dekking, is het CDA van mening dat dit voorstel een verwatering van de afspraak is dat vrijval van de middelen nieuw beleid terugvloeit naar de concernrekening. De gemeentelijke bijdrage is volgens het CDA nu maximaal en wil niet opdraaien voor tekorten achteraf.

**Dhr. Antuma** geeft aan dat de constructie van virtuele plaatsen in de Euroborg voor de finale helder is, maar S&S wil weten hoe de constructie bij de groepswedstrijden zal zijn. Dit evenement kan een uithangfunctie voor de stad betekenen en er dient dan ook adequate promotie voor te zijn.

**Dhr. Evenhuis** heeft waardering voor het voorstel. De VVD vraagt hoe het staat met de financiële risico's. De projectorganisatie dient tijdig te beginnen met sponsoring, de organisatie loopt nu al achter op schema. Een verzoek van de VVD om jaarlijks een sportschrijversfestival te organiseren, waarbij het eerste festival start tijdens het EK Voetbal -21. Naast een promodorp bij de Euroborg lijkt een promodorp in de binnenstad de VVD een goed idee.

**Dhr. van der Wilt** vraagt hoe het college omgaat met financiële overschrijdingen en hoe het staat met de financiële risico's. D66 ziet het als een gemiste kans dat de gemeente de projectorganisatie van dit evenement niet door een losstaande organisatie uit de stad laat doen en wil weten wat de beweegreden is van het college om de organisatie in eigen huis te houden. D66 sluit zich inzake de dekking aan bij het CDA.

**Dhr. Spieker** acht dit evenement positief voor de uitstraling van Groningen. De Stadspartij voorziet financiële risico's bij een onaantrekkelijke loting/finale. De Stadspartij vergeet hierbij echter dat het om een EK gaat. Volgens de Stadspartij is het van belang om een grote naam in voetballand bij de organisatie te betrekken dan wel in het programma.

**Mevr. Voortman** geeft de Stadspartij gelijk dat er risico's zijn. GroenLinks wil vooraf meer duidelijkheid over alle kosten. Volgens GroenLinks dient New Attraction een prominente rol in het programma te krijgen en verzoekt het college met hen in overleg te treden.

**Mevr. Jongman** kan alleen instemmen als de Noord/Zuid-route er niet onder gaat lijden, omdat het geld nu herbested is. De CU pleit voor een minder brede randprogrammering. De finale kost volgens de CU erg veel geld en vraagt het college om een nadere verantwoording.

**Mevr. Rademaker** wil meer duidelijkheid over het trekken van sponsors. De SP verwacht dat de GCC ook een financiële bijdrage levert. Lof voor het randprogramma.

**Mevr. Vos** is tevreden met dit evenement, het zal een grote uitkomst voor jonge Groningse sporters zijn. Het voorstel is een eerste aanzet. De PvdA kan zich grotendeels vinden in de programmering, de thematiek sluit goed aan bij sportstimuleringsprojecten. Het programma moet vooral jongeren inspireren. De PvdA vraagt om een uitgewerkt plan met de financiële reële focus op sportstimulering, jeugdsport, fair play en supportersgedrag. Verder verzoekt de PvdA om gebruik van de stadspas bij dit evenement.

**Wethouder van Schie** geeft aan dat de gemeente heeft gekozen voor haar inziens het meest aantrekkelijke pakket, met daarin dus de finale. Het budget is deels risicoafdekking en deels taakstellend. De programmadelen waar de gemeente en provincie voor betalen worden uitgevoerd binnen het daarvoor bestemde budget. Het is niet de bedoeling de budgetten te overschrijden. In januari komt het definitieve programma/begroting. Het college kiest ervoor de programmaleider in eigen huis te houden. Er wordt aansluiting gezocht bij bestaande projecten, het programma is bedoeld voor jong en oud. Het college wil de naam van Groningen sportstad steviger op de kaart zetten. Wat betreft de dekking worden niet de klassieke spelregels gevolgd, maar de organisatie van een EK -21 is ook uitzonderlijk. De wethouder zegt toe schriftelijk terug te komen op de verrekening van onderlinge kosten. Het college gaat in overleg met het bureau van de Stadspas, de commissie zal daarvan worden geïnformeerd. De wethouder neemt de suggestie van de VVD inzake de jaarlijkse organisatie van een evenement voor jongeren -21 en de suggestie van GroenLinks inzake overleg met New Attraction mee.

**De Voorzitter** stelt voor dat het raadsvoorstel Kandidaatstelling EK Voetbal -21 conform doorgaat naar de raad van 29 november a.s.

#### **B.4. Plan van aanpak Groninger Museum**

**Mevr. Deinum** spreekt de wens uit om binnen de taakstelling de werken die in het bezit zijn van Rubens, Rembrand en Israel in het museum ten toon te stellen, vanwege vragen vanuit het onderwijs.

**Dhr. Antuma** wil weten of de bezuinigingen van het Groninger Museum niet te ambitieus zijn. S&S ziet graag een structureel budget dat toereikend is.

**Mevr. van Mameren** vraagt waarom wordt overgegaan van een incidentele bijdrage naar een structurele bijdrage en of de problemen met een structureel hogere bijdrage wordt opgelost. Dan de vraag in hoeverre de veronderstelde bezoekersaantallen reëel zijn. De VVD is zeer positief over de betere samenwerking tussen gemeente en provincie.

**Dhr. van der Wilt** is tevreden met de verhoging van de structurele bijdrage. D66 vraagt wat de realistische waarde van de bezoekersaantallen is. De verplaatsing van het cultuurgoed naar het forum en de daarmee samenhangende vermindering van taken komt niet terug in het plan van aanpak. D66 wil weten of het Groninger Museum niet te afhankelijk is van het binnenhalen van fondsen.

**Dhr. Bolhuis** vraagt hoe een interne bezuiniging zich verhoudt tot structureel meer geld. De Stadspartij vraagt zich af hoever het college hierin wil gaan.

**Mevr. Voortman** geeft aan dat GroenLinks geld over heeft voor het Groninger Museum, daarbij moet wel kritisch naar de eigen financiële huishouding gekeken worden. GroenLinks vraagt hoe het staat met een eventuele investering van het samenwerkingsverband Noord-Nederland. De afdracht van een deel van de entreegelden aan fondsen mag niet ten koste gaan van het aanzuiveren van negatief vermogen. GroenLinks stelt voor dat afdracht pas plaatsvindt vanaf een bepaald aantal bezoekers.

**Mevr. Jongman** vraagt het college waarom nu al wordt gezegd dat er in 2008 extra geld naar het Groninger Museum gaat, want wat als de bezoekersaantallen niet worden gehaald. De CU wil weten waarop de verwachting van het aantal bezoekers is gebaseerd. Wat betreft de bezuinigingen sluit de CU zich aan bij S&S. De CU sluit zich aan bij de vragen van GroenLinks inzake de fondsen. Tot slot pleit de CU nu, als link naar het forum, meer nadruk op de historische taak.

**Dhr. Schaaf** spreekt van onzekerheden in het plan van aanpak. De SP stelt voor dat de hoogte van het structurele budget wordt vastgesteld op basis van een analyse van de uitvoering van dit plan van aanpak.

**Mevr. Boerma** is positief over de verhoging van de subsidie. De PvdA sluit zich aan bij de vraag van S&S. Wat betreft de vraag over de bezoekersaantallen sluit de PvdA zich aan bij andere fracties. De PvdA vraagt zich af of de toegangsprijs eventueel verhoogd wordt. De resultaten van een vermeend pilot project met visitatie van de Kunstraad zou de PvdA graag willen ontvangen, wanneer een dergelijke pilot niet is geweest, dan wellicht invoeren. Een suggestie voor gedifferentieerd toezicht op het Groninger Museum en zakelijke afspraken met nakomingverplichting. Tot slot vraagt de PvdA in hoeverre de budgetten van het Groninger Museum en het Groninger Forum gescheiden zijn.

**Wethouder Dijkstra** geeft aan positief te staan tegenover de voorgenomen bezuiniging, die is o.a. voorgenomen op basis van een grondige analyse en bevestigd door de accountant. De geschatte bezoekersaantallen zijn enigszins hoog, maar er komen attractieve tentoonstellingen en de economie trekt aan. Natuurlijk blijft er een risico bestaan. Bij bepaalde tentoonstellingen zal er een toeslag op de prijs komen. De universiteit heeft een model voor visitatie ontwikkeld. Er heeft een pilot plaatsgevonden, de Kunstraad was daar ook bij betrokken. Dit is echter een interne kwestie en de wethouder kan dan ook geen mededelingen daarover doen. De Kunstraad gaat volgend jaar er verder mee aan het werk. Door de gemeente en provincie wordt sterk gemonitord op de financiën van het museum. De wethouder wil met een verhoging van de structurele subsidie dat het Groninger Museum in staat is voldoende weerstandsvermogen op te bouwen om uit het negatieve vermogen te kunnen geraken. De wethouder heeft er vertrouwen in dat niet telkens nog een incidentele bijdrage hoeft plaats te vinden, maar kan geen garantie geven.

De fondsenwerving ziet er rooskleurig uit. Het plan van aanpak zal worden geëvalueerd. Het Groninger Museum doet volgens de wethouder voldoende aan haar historische taak. De budgetten van het Groninger Forum en Groninger Museum zijn strikt gescheiden.

### **C.1. Vaststelling lange-termijnagenda en lijst moties en toezeggingen**

**De Voorzitter** deelt mee dat de commissie digitaal een collgebrief heeft gekregen inzake de motie onderhoud schoolgebouwen en vrijdag de schriftelijke versie zal ontvangen.

**Mevr. Kinds** wil weten wanneer er een nota over Kinderactiviteiten komt. De PvdA vraagt zich af wanneer er een geactualiseerde planning voor het Natuurmuseum komt en zou ook graag de nota over het vrijwilligerswerk nog dit jaar willen bespreken. In december is er een overvolle agenda en verzoekt de voorzitter om een aparte bijeenkomst voor de Wmo te plannen die maand.

**De Voorzitter** geeft aan gebonden te zijn aan het besluit van het presidium.

**Een aantal fracties** kan zich hier niet in vinden.

**De Voorzitter** zal het in beraad nemen.

**Wethouder van Schie** streeft ernaar een nota Kinderactiviteiten in december te hebben, de nota inzake de reorganisatie van het Natuurmuseum zal in februari 2007 zal komen. Bij het vrijwilligersbeleid (toeleiding werkloosheid naar vrijwilligerswerk) gaat de wethouder nog in overleg met wethouder Verschuren.

De wethouder treedt in overleg met de verenigingen inzake de capaciteitsberekening op sportpark Karding en vraagt om meer tijd voor die toezegging.

### **C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

**Mevr. van Mameren** verzoekt om agendering van de rekenkamerbrief inzake Karding.

**Mevr. Jongman** verzoekt namens de CU/GroenLinks/PvdA/SP om agendering van het collegebesluit *Voortgang Operatie Jong*.

**Mevr. Voortman** verzoekt om agendering van het collegebrief *Commissie Podiumkunsten*.

### **C.3. Vaststelling verslagen d.d. 4 oktober 2006**

**De Voorzitter** stelt het verslag vast.