

## RAADSCOMMISSIE RUIMTE EN WONEN

### Besluitenlijst 1 november 2006

**Plaats: nieuwe raadzaal**

**Tijd: 20.00 uur tot 22.30 uur**

**Aanwezig:** H.P. Klijnsma (voorzitter), F. de Vries (wethouder), J. Spakman (PvdA), H. van der Heijdt (PvdA), A. Prins (PvdA), J. Vogel (CDA), R. van Gijlswijk (SP), J. Schaaf (SP), D. de Jong. (ChristenUnie), G. Spieker (Stadspartij), S. Antuma (Student & Stad), D. de Haan (GroenLinks), L. Voortman (GroenLinks), B. de Boer (VVD), P. van der Wilt (D66) en H. Dijksterhuis (griffie).

**Overige aanwezigen:** B. Popken, J. Dijkstra en R. van Vliet (RO/EZ)

### Opening en mededelingen

#### Mededelingen voorzitter

- Datum hoorzitting gemeenteraad flankerend beleid studentenhuisvesting vastgesteld op donderdag 30 november 2006

#### Mededelingen wethouder

- Bezinnen over de vorm van kwartaalrapportages, incl. nota “Minder en Beter”
- Op vrijdag 3 november heeft college gesprek met bewoners Bruilweering; in december hier terug op agenda
- Rapport aangeboden aan provinciale staten en gemeenteraad inzake “grondverwerving Meerstad”; uitkomst van onderzoek geeft aan dat er geen sprake is van aantoonbare benadeling van personen of instanties (maar evenmin van uitsluiting hiervan). Onderzoek is uitgevoerd in opdracht van private partijen, betrokken bij de ontwikkeling van Meerstad en aangeboden aan de betrokken publieke partijen

#### Vaststelling agenda

3<sup>e</sup> conformstuk: verordening openbaar vaarwater naar discussielijst verder ongewijzigd vastgesteld

## B. INHOUDELIJK DEEL

### ***B.1 VOORTGANG PLANONTWIKKELING KEMPKENSBERG***

**De voorzitter** wijst op het bijzondere karakter van deze bijeenkomst, die opiniërend van aard is, gezien het moment tussen de informatiefase en de formele besluitvorming door de raad met de daarbij behorende inspraakmogelijkheid

**Weth. de Vries** wijst op een positief vertrekpunt in de discussie: zowel de Belastingdienst als de Informatie Beheer Groep heeft te kennen gegeven graag in Groningen te willen blijven. Om deze nieuwe ontwikkeling mogelijk te maken zijn er verschillende bouw- en volumestudies uitgevoerd die ook aan de raadscommissie beschikbaar zullen worden gesteld.

Vervolgens wordt een film getoond waarin driedimensionaal wordt weergegeven hoe een camera door een maquette van de volumestudie loopt.

**Mevr. Schreuder** (namens buurtver. Helpman) benadrukt de waarde van het huidige Sterrebos. Blij dat het geplande fietspad *door* het Sterrebos is verdwenen. Zorgen ook om de problematiek van de grondwaterstand, om de verkeersaansluiting met de Verl. Hereweg en de woonkwaliteit langs het Helperdiep.

**Dhr. van Weperen** (namens buurtver. Herepoort) sluit hierbij aan en toont een filmpje waarin de schaduwwerking van de hoogste van de vier volumes (92 meter) wordt weergegeven.

**Dhr. Schaaf** – meer duidelijkheid over de omvang van de volumestudies en de tot standkoming hiervan – meer aandacht nodig voor de rol van de bewoners in dit gebied – ook meer duidelijkheid gewenst over de invulling van de noord- en zuidpunt van het plangebied – info over de gevolgen voor de bouw voor de grondwaterstand in het Sterrebos

**Dhr. Vogel** – wat is de status van dit plan – welke risico's voor gemeente bij huidige aanbesteding – twijfel of hoogbouw van dergelijke omvang op deze locatie wenselijk is – info over werkgelegenheidsaspect bij dit plan – info over huidige en toekomstige positie van het Sterrebos – verslagen van bewonersavonden beschikbaar voor raadscommissie ?

**dhr. Spakman** – info over ecologie en extra groen in dit gebied – mogelijkheid voor woningbouw op prachtige locatie in fraai vormgegeven studie – wel zorgen over toekomst Sterrebos

**dhr. de Jong** – ook hier weer kantoorruimte gepland na Europapark; waarom kan realisatie van dit plan niet in het Europapark plaatsvinden

**mevr. Voortman** – hoe wordt verkeersproblematiek, m.n. aansluiting op Verl. Hereweg geregeld – niet tegen hoogbouw, maar kan hoogste deel bijv. langs het spoor (i.p.v. Sterrebos) – onherstelbare schade aan het Sterrebos is voor GroenLinks ook onaanvaardbaar – graag inzage in alle bouw- en volumestudies die de revue zijn gepasseerd

**dhr. Antuma** – kan goed leven met dit plan – aandacht nodig voor ecologie en Sterrebos

**mevr. de Boer** – sluit aan bij vraag van ChristenUnie – is een plan als dit ook goed in te passen in de toekomstplannen rond de Zuidelijke Ringweg ? – bezonning, info

**dhr. Spieker** – uitgangspunt: hoogbouw waar dat kan en is hier in beginsel mogelijk – wel goed met bewoners overleggen – waarom niet mogelijk op Europapark – info over parkeerruimte

**dhr. v.d.Wilt** – positieve uitgangspunten in dit plan – een offer in de zin van het Sterrebos is voor zijn fractie te hoog; eerst milieumaatregelen treffen

**weth. de Vries** – positief signaal dat zowel de Belastingdienst als de Informatie Beheer Groep in Groningen gehuisvest willen blijven – vestiging op Europapark is niet mogelijk vanwege de opzet; de huisvesting zou dan erg versnipperd raken – de afwegingen die tot dusver zijn gemaakt kunnen met de raadscommissie gewisseld worden – hij zegt toe de beschikbare bouw- en volumestudies aan de raadscommissie beschikbaar te stellen; dat geldt ook voor de beschikbare bezonningsdiagrammen en voor de verslagen van de infoavonden voor bewoners – een van de uitgangspunten bij deze ontwikkeling is dat het Sterrebos een vitale toekomst gegarandeerd krijgt; problemen met de grondwaterstand zijn volledig oplosbaar – om het parkeerprobleem op te lossen is een halfverdiepte parkeervoorziening opgenomen van ca. 900 plaatsen – alle aanbestedingsrisico's, voor zover daar nu sprake van is, komen voor rekening van de Rijksgebouwendienst.

*De voorzitter rondt hierna de discussie af en verwijst naar het formele vaststellingstraject rond de Kempkensberg wat over enige maanden zal plaatsvinden.*

## **B.2 EVALUATIE EN JAARREKENING 2005 “NV WONEN BOVEN WINKELS”**

**Dhr. Spieker** – resultaat qua aantal magere – hoe om te gaan met lege kantoorpanden ?

**Dhr. Vogel** – benieuwd naar (totale) gemeentelijke financiële bijdrage bij dit project – waarom niet meer mogelijk ?

**Dhr. de Jong** – sluit hierbij aan

**Dhr. v.d. Heijdt** – zou eigenlijk bredere visie op de binnenstad moeten zijn, meer dan alleen wonen – waarom niet meer projecten ?

**Mevr. de Boer** – aantal projecten aan de magere kant

**Weth. de Vries** – aantal projecten beperkt door beperkte financiële middelen – vaak ook “hoge moeilijkheidsgraad” bij projecten door bijv. ontbreken van een eigen opgang – ombouw kantoorpanden vaak gepaard met (te) hoge kosten – gemeentelijke bijdrage uit zowel de ruimtelijke als de culturele hoek, afhankelijk van bestemming.

*De voorzitter rondt hierna de discussie af.*

### **B.3 VOORSTEL INZAKE WIJZIGING VERORDENING OPENBAAR VAARWATER.**

**Dhr. Belgraver** (namens buurtvereniging Oosterhamrikkanaal) – niet akkoord met nieuw artikel 3A waarin het nemen van een voorbereidingsbesluit zich ook kan uitstrekken over schepen

**Dhr. Tiel** – bezwaren tegen de voorgestelde bepalingen omtrent afmetingen van schepen – Kwetsbaarheid in art. 1 betekent in feite “aanzien” van woonschepen, waarover regelgeving wettelijk is vastgelegd – uitbreiding aantal ligplaatsen tot dusver zeer teleurstellend

**Mevr. v.d.Velde** – wel uitzondering gemaakt voor authentieke schepen, hoewel marginaal – hoe staat het met vergunning voor *varende* schepen; is bij periodieke afwezigheid de ligplaats gegarandeerd – wijze waarop beoordeling van vergunningaanvraag plaatsvindt zeer discutabel: geen inhoudelijke beoordeling maar eerder abstract (kans op precedentwerking !)

**Dhr. Dulfer** (namens Woonschepencomité) – veel overleg geweest, niet altijd met elkaar eens – Watergang zou integrale aanpak zijn, maar alleen de gemeentelijke behoeftes (VOV, wallenkantenregeling, authentieke schepen) worden geregeld – eisen aan uiterlijk van schepen mag wettelijk niet – ligplaatscompensatie, laat staan uitbreiding hiervan, schiet maar niet op; waarom niet gefaseerd invoeren? – onbekend wat met Woonschepenhaven gaat gebeuren !

**Mevr. de Boer** – college zou voorstel eigenlijk moeten terugnemen vanwege gering draagvlak – college besluit termijnen van voorbereidingsbesluiten van toepassing te verklaren op woonschepen, kan dat ?

**Mevr. v. Gijlswijk** – verwijst naar brief woonschepencomité inzake handhaving aantal ligplaatsen op minimaal 431 – dat betekende ook dat ca. 32 nieuwe ligplaatsen moesten worden gecreëerd (Hoendiep, Boterdiep en Brailleweg) – waarom niet gefaseerd invoeren? – blij met voorgestelde maatvoering van schepen (geen pakhuisen)

**Dhr. de Jong** – info over vervallen van ligplaatsen in de woonschepenhaven – ook graag info over mogelijkheden van nieuwe ligplaatsen aan de Brailleweg – aanpak met voorbereidingsbesluit voldoende rechtszeker? – waarom geen handhaving VOV 2002 ?

**Dhr. de Haan** – info over nieuw te nemen voorbereidingsbesluiten die zich ook kunnen uitstrekken over schepen; welke gevolgen voor bijv. hypotheekverstrekking – vragen bij plannen rond de woonschepenhaven en vergunningen aan woningcorporaties

**Dhr. Prins** – sluit aan bij GroenLinks – aandacht voor voortgang Watergang

**Dhr. Vogel** – sluit aan bij ChristenUnie

**Dhr. Spieker** – sluit aan bij SP – info over gang van zaken bij verkoop boot

**Dhr. v.d.Wilt** – sluit aan bij ChristenUnie – info over consequenties hypotheek

**Weth. de Vries** – verwijst naar collegebrief d.d. 30 juni 2006 inzake voortgang Watergang; wat is afgesproken gebeurt nu – college zal schriftelijk reageren op de voortgang van Watergang, de brief van het Woonschepencomité van 30 oktober j.l. en in deze schriftelijke reactie ook ingaan op de nog openstaande vragen zoals van de insprekers inzake de wijze van beoordeling van vergunningaanvragen voor ligplaatsen – handhaving blijkt in de praktijk niet altijd even gemakkelijk; voor de regelgeving wel mogelijk, voor het uiterlijk niet

*De voorzitter concludeert dat het voorstel als conformstuk naar de raadsagenda gaat met de kanttekening dat van het college van B&W nog aanvullende informatie wordt verwacht.*

## **A. ALGEMEEN DEEL**

### **A.1 VASTSTELLING CONFORMSTUKKEN**

*1<sup>e</sup> conformstuk: Voorstel inzake planschade ex art. 49 WRO (A-weg)*

ongewijzigd vastgesteld

*2<sup>e</sup> conformstuk: Voorstel inzake planschade ex art. 49 WRO (Westerhaven)*

ongewijzigd vastgesteld

### **A.2 RONDVRAAG**

**Mevr. de Boer** – info over omgevingsvergunning – info over stand van zaken ontwikkelingen locatie Noorderkerk en v.m. Boerhoflocatie

**Dhr. de Jong** – info over geluidwerende voorzieningen langs A7 (n.a.v. aanvaarde motie in de raad) – info over uitwerking bestemmingsplan Vinkhuizen (wat nu ter inzage ligt) en m.n. de ontwikkeling hoek Arduinlaan en Goudlaan; buurt wel goed op de hoogte? – Meerstad: als er niets aan de hand is waarom dan deze spoed; gemeente doet zelf ook mee aan grondhandel – wanneer jaarrekening GEMM

**Dhr. de Haan** – wel blij met rapportage Meerstad – rapportage Twentse bouwers?

**Dhr. Vogel** – sluit aan bij ChristenUnie – externe kritiek op MER Meerstad (groene alg. verkeer) – info over woningproductie (volg. vergadering?)

**Dhr. Prins** – blij met rapportage Meerstad – info over verkeerssituatie bij Europapark

**Mevr. v. Gijlswijk** – info over rol gemeente in proces Meerstad (zie blz. 9)

**Weth. de Vries** – wel wat aan de hand; vooral probleem van marktpartijen onderling – alle publieke partijen delen de conclusies – info omgevingsvergunning mogelijk bij volgende vergadering – schriftelijk terug op kwestie rond v.m. Boerhoflocatie, Noorderkerk en geluidschermen langs A7 – Vinkhuizen: komt bij definitieve vaststelling hier op agenda terug – jaarrekening GEMM: nagaan

### **C.1 LANGE TERMIJN AGENDA**

Wordt binnenkort opnieuw herzien

### **C.2 INGEKOMEN STUKKEN / STUKKEN TER KENNISNAME**

Geen

### **C.3 VASTSTELLING VERSLAG**

Het verslag van 4 oktober 2006 wordt ongewijzigd vastgesteld

**De voorzitter** sluit vervolgens de vergadering (22.30 uur)

#### **TOEZEGGINGEN:**

- **Het college zegt toe de beschikbare bouw- en volumestudies Kempkensberg aan de raadscommissie ter beschikking te stellen en desgewenst toe te lichten; ook de bezonningsdiagrammen en de verslagen van de infoavonden voor bewoners die hebben plaatsgevonden zijn voor de raadscommissie beschikbaar.**
- **Het college zal schriftelijk ingaan op de huidige voortgang van de nota Watergang, de brief van het Woonschepencomité van 30 oktober 2006 en de openstaande vragen waaronder de vraag over de wijze van beoordeling van vergunningaanvragen voor ligplaatsen, zoals aangegeven door één van de insprekers.**
- **Het college komt schriftelijk terug op de gestelde vragen met betrekking tot de ontwikkeling van de voormalige Boerhoflocatie, de Noorderkerk en geluidwerende voorzieningen langs de A7.**