

RAADSCOMMISSIE RUIMTE EN WONEN

Besluitenlijst 10 oktober 2007

Plaats: nieuwe raadzaal

Tijd: 20.00 uur tot 23.00 uur

Aanwezig: H.P. Klijnsma (voorzitter), F. de Vries (wethouder), H. van der Heijdt (PvdA), J. Spakman (PvdA), D. Hukema (PvdA), A. de Rooij (PvdA), J. Vogel (CDA), J. Schaaf (SP), E. Eikenaar (SP), D. de Jong (ChristenUnie), S. Antuma (Student & Stad), B. de Boer (VVD), H. van Mameren (VVD), D. de Haan (GroenLinks), L. Voortman (GroenLinks), E. v.d.Wilt (D66) en mevr. G. Kuper (griffie).

Overige aanwezigen: Tj. van Riemsdijk, A. Hoekstra en J. Nijhoff (dienst RO/EZ)

Mededelingen

Mededelingen wethouder

- commissie krijgt volgende week het rapport ABF + een reactie van het college op de bevindingen in het rapport.
- De Held III: inspraakfase is gestart.
- De Trefkoel: commissie krijgt binnen twee weken een schriftelijke stand van zaken
- Vogelaarwijken/Krachtwijken: de gemeente krijgt 48 miljoen. Het college zal de raad binnen een redelijke termijn over de inzet van deze middelen (ambities).

Vaststelling agenda

Het conformstuk "Voorstel inzake ruimtelijke onderbouwing Brivec-locatie" gaat naar de discussielijst (B.0)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1 VASTSTELLING CONFORMSTUKKEN.

1^e conformstuk inzake voorbereidingsbesluit Hunzezone 2

geen opmerkingen

2^e conformstuk inzake aanvraag plankostenkrediet t.b.v. ontwikkeling Meerstad

geen opmerkingen

3^e conformstuk inzake ruimtelijke onderbouwing Brivec-locatie

naar discussielijst (B.0)

4^e conformstuk inzake aanvraag plankostenkrediet t.b.v projecten Nieuw Lokaal Akkoord

geen opmerkingen

de voorzitter concludeert dat drie voorstellen als conformstuk naar de raadsagenda gaan

A.2 RONDVRAAG.

Kempkensberg procedure: raad is daarover schriftelijk geïnformeerd in de laatste weer van september.

Planschade Boonstra: wethouder heeft inmiddels gesprek gehad met betrokkene. Heeft niet geleid tot wijziging m.b.t. planschadeverzoek.

Brief erfpachters commissie krijgt afschrift van het antwoord van het college.

Wateroverlast Indische Buurt/Bernouilliplein betreft portefeuille van wethouder Visscher. Inmiddels wordt gezocht naar een oplossing. Wethouder De Vries zal bevorderen dat de raad schriftelijk wordt geïnformeerd over de voortgang.

Straatnaamgeving De Velden: herzien voorstel m.b.t. één straatnaam komt in volgende raad.

Procedure Wielewaalplein: de gesprekken tussen betrokken partijen vorderen gestaag. De wethouder begrijpt de zorg van betrokken ondernemers. De commissie wordt nog nader schriftelijk geïnformeerd over de stand van zaken.

Gevelisolatie Lodewijkstraat: de wethouder zal uitzoeken wat de stand van zaken is: commissie wordt schriftelijk geïnformeerd.

Rietlanden Piccardthof: wethouder zal nagaan wat de stand van zaken is en zal de commissie schriftelijk informeren.

Kraak Images: de gemeente kan alleen actie ondernemen als de openbare orde en/of de brandveiligheid in het geding is. Juridisch heeft de gemeente momenteel geen middelen om actie te ondernemen. De eigenaar kan een civiele procedure starten tegen de kraker.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.0 VOORSTEL INZAKE RUIMTELIJKE ONDERBOUWING BRIVEC-LOCATIE

Dhr Lubbers (bewoner Spicaflat)

De bewoners van de Spicaflat zijn zich er van bewust dat de Brivec-locatie een nieuwe impuls heeft, maar vinden de kwalificatie ‘desolaat gebied’ toch te negatief. Eerder in de planfase hebben de bewoners een petitie aangeboden, daarop is geen inhoudelijke reactie ontvangen. Het plan zelf was onduidelijk over de bouwhoogte: eerder werd gesproken over 10 meter, het noemt nu 26 meter. De bouwblokken zijn naar oordeel van de bewoners te massief, het aantal woningen (270) teveel voor de locatie. Dit plan kent voor de bewoners teveel bezwaren: verlies uitzicht, aantasting van de privacy en belemmering van zon- en licht voor de bestaande bebouwing. Deze bezwaren zijn bij herhaling aangevoerd, maar er is op geen enkele wijze concessie gedaan ten gunste van de huidige bewoners. Deze voelen zich dan ook niet serieus genomen.

Mevr Kunne (bewoner Spicaflat)

Sluit zich aan bij de vorige inspreker, maar wil ook nog wijzen op de grote ingreep van dit plan op de ecologische structuur in het gebied, ook gelet op de plannen voor de overzijde van de locatie. Daarnaast biedt het plan geen oplossing voor een eerder gesignaleerd probleem met de Pleiadenbrug. Dit alles is eerder in de planfase al door de bewoners ingebracht, maar niet meegenomen door de gemeente. Ook dit wekt de indruk dat de gemeente de bewoners niet serieus neemt.

Dhr Krol (bewoner Spicaflat)

Geeft aan met een voorbeeld uit de landelijke politiek (Almere-verbreding A9) dat in de ruimtelijke ordening er altijd keuze gemaakt moeten worden: of het een of het ander. Vanzelfsprekend is niemand van de Spicaflat tegen verfraaiing van de stad en tegen een opknappert van de Brivec-locatie. Maar dat dit voornemen gelijk wordt vertaald in hoog, breed en dicht op de ringweg kunnen de huidige bewoners niet begrijpen. Bouwen prima, maar niet iets van deze hoogte en omvang.

Dhr Vogel (CDA): heeft dezelfde vragen als de sprekers en heeft eveneens zorg over de afwikkeling van het verkeer en de verkeersveiligheid (m.n. fietsverkeer)

Dhr de Jong (ChristenUnie): het is nodig om iets op deze locatie te doen. Geluidsoverlast is een punt van aandacht. Het aantal woningen (220 of 270) is onduidelijk. Graag een antwoord m.b.t. de klachten over de Pleiadenbrug.

Dhr Schaaf (SP): in een compacte stad, met maar weinig vrije bouwlocaties ligt een keuze voor hoogbouw voor de hand. SP-fractie heeft nog steeds zorgen over de wijze waarop bewoners bij bouwplannen in hun buurt worden betrokken. Verwezen wordt naar het initiatiefvoorstel van de SP

Dhr de Rooij (PvdA): Deel de zorgen van de SP m.b.t. de communicatie met de buurt. Ervaring leert de hoogbouwplannen altijd reactie oproepen bij omwonenden. Een goede en vooral tijdige communicatie met de buurt is dan van groot belang in het planproces.

Mw de Boer (VVD): Sluit zich bij de vorige fracties aan m.b.t. het overleg met de buurt. Vraagt aan de wethouder wat de reden is om hier voor de bouwhoogte te kiezen.

Dhr van der Wilt (D66): de ruimtelijke onderbouwning van het voorstel heeft de instemming van de D66-fractie. Wat wordt de invulling van het deelprogramma voor de 5000m²?

Mw Voortman (GroenLinks): de ruimtelijke onderbouwning is akkoord. Naar aanleiding van de vraag van de sprekers wordt verzocht om de bewoners inzage te geven in de ecologische inventarisatie voor dit plan.

Wethouder de Vries: de Brivec-locatie vraagt om een nieuwe ontwikkeling, de lastige locatie stelt echter de nodige eisen. Gekozen is voor een gedifferentieerd programma met voor het grootste deel verdiept parkeren. 220 woningen is het uitgangspunt, maar kan worden uitgebreid tot max. 270

woningen, afhankelijk van wat met het deelprogramma van 5000m² wordt gedaan. Het volume van de bouwblokken is een punt voor de huidige bewoners, maar is nog afhankelijk van welk programma uiteindelijk realiseerbaar is. Onderzoek heeft uitgewezen dat de belemmering van licht en zon voor de bestaande bebouwing aanvaardbaar is.

Dhr Vogel: *destijds is met de bewoners Reitdijk een harde afspraak gemaakt over de verkeersafwikkeling via de Hoogeweg. Staat deze afspraak nu ter discussie?*

Indien besloten wordt de Hoogeweg te gebruiken voor de verkeersafwikkeling, zal opnieuw met de bewoners Reitdijk gesproken worden.

Er wordt de suggestie gewekt dat er niet met de buurt gesproken is: dit is niet het geval, zie het inspraakrapport. De inspraak is conform de procedure verlopen. Na afweging is dit het plan dat te realiseren is op deze locatie. De keuze is nu aan de raad.

Het deelprogramma voor 5000m² is in eerste instantie bestemd voor dienstverlening (dokterspost o.i.d.) of voor een additioneel woningbouwprogramma.

Bij de keuzes m.b.t. verkeersafwikkeling wordt zeker rekening gehouden met de veiligheid van fietsers. In de tussenfase zal het fietsverkeer voornamelijk zijn aangewezen op de route zoals die nu is (oostelijke ventweg).

Op voorstel van de voorzitter gaat het voorstel als discussiepunt naar de raad (1 minuut-interventie): discussiepunt: verkeersconsequenties van het plan.

B.1 VASTSTELLING STEDENBOUWKUNDIG PLAN “WATERKNOOP”

Dhr Dijkhuis: familie heeft enkele generaties gewoond en gewerkt in het gebied. Bij enkele cultuurhistorische aannames van het plan worden vraagtekens geplaatst, maar op zich is het mooi dat er wel aandacht aan wordt besteed.

Teleurstellend is dat er geen oplossing wordt gevonden voor de oude klapbrug: deze zal zwaar te lijden krijgen van de verkeersfunctie die het krijgt als de plannen doorgaan. Verzoek om monumentale waarde van deze brug te onderkennen en de brug te beschermen tegen een te zware verkeersbelasting.

Dhr Hukema (PvdA): Dit is een bijzonder mooi plan, met de juiste proporties en op de juiste plek. Hierbij zou in hoge mate duurzame bouw toegepast moeten worden; zijn de ontwikkelaars hiertoe bereid? Fractie sluit zich aan bij de zorgen in de buurt over de verkeersafwikkeling en de oude klapbrug. Graag een reactie van het college hierop.

Dhr de Jong (ChristenUnie): Het is een mooi plan, maar evenals de inspreker worden er vraagtekens geplaatst bij de cultuurhistorische onderlegger voor de plan, m.n. tot de oude Hunzeloop. Wellicht dat er op een andere wijze recht kan worden gedaan aan de cultuurhistorisch aspecten zonder het hele gebied overhoop te halen. Verkeersafwikkeling is een punt van aandacht. Voorstel om toch een voetpad in het plan op te nemen.

Dhr Schaaf: sluit zich aan bij de vorige spreker.

Dhr Antuma (Student&Stad): deelt de zorgen van de inspreker m.b.t de klapbrug.

Mw van Mameren (VVD): sluit zich aan bij de vorige woordvoering m.b.t. verkeersafwikkeling en keuze voor de ruimtelijke onderbouw op basis van de oude Hunzeloop.

Dhr van der Wilt (D66): heeft dezelfde opmerkingen als de vorige fracties. Heeft bedenkingen bij het aantal parkeerplaatsen op deze locatie: zijn er mogelijkheden deze verdiept te realiseren?

Mw Voortman (GroenLinks): het plan voorziet in veel. De verkeersafwikkeling kent naar oordeel van de GroenLinksfractie nog enkele onvolkomenheden. In overweging wordt gegeven om het aantal parkeerplaatsen bovengronds te verminderen, om zodoende een aantal bomen te sparen.

Dhr Vogel (CDA): sluit zich aan bij de ChristenUnie.

Wethouder de Vries: de verkeersafwikkeling heeft alle aandacht. Via een verkeersregelininstallatie en verkeersgeleiders kan er een goede en veilige verkeersafwikkeling georganiseerd worden. Suggestie van het voetpad wordt bekeken, evenals de mogelijkheden om de klapbrug toch te ontzien bij de verkeersafwikkeling van met name zwaar verkeer. Vooralsnog is er geen reden om het ruimtelijk uitgangspunt voor dit plan (de oude Hunzeloop) te herzien.

Op voorstel van de voorzitter gaat het voorstel als discussiepunt naar de raad (1 minuut-interventie): discussiepunt: verkeersafwikkeling en -consequenties van het plan.

B.2 VASTSTELLING STEDENBOUWKUNDIG PLAN “ACHTER DE REITDIJK”

Mw Voortman (GroenLinks): Bemoedigend dat de uitkomsten van de inspraak in dit plan verwerkt zijn. Twijfels bij de functie van expeditieweg in relatie tot de fietsroute. GroenLinks ziet graag compensatie voor het te kappen groen.

Dhr de Jong (ChristenUnie): heeft twijfels bij het voornemen om een deel van de woningen in eigen beheer te ontwikkelen. Wil daarvoor eerst meer informatie.

Mw van Mameren (VVD): vindt de reactie op een aantal inspraakpunten wel erg kort door de bocht. Graag ook een nadere uitleg bij het voornemen om zelf te gaan ontwikkelen.

Dhr de Rooij (PvdA): sluit zich aan bij de vorige sprekers m.b.t. het in eigen beheer ontwikkelen van het programma.

Dhr van der Wilt (D66): Wat wordt de uiteindelijke maximale hoogte van de bebouwing?

Dhr Vogel (CDA): heeft de wethouder overwogen om KUUB meer te laten ontwikkelen in het gebied, bijvoorbeeld ook het aandeel wat de gemeente nu zelf wil gaan ontwikkelen?

Dhr Antuma (Student&Stad): ook hier blijkt dat bewoners/belanghebbenden niet tevreden zijn over de communicatie met de gemeente, met name de afhandeling van brieven. Dringt er op aan dat de gemeente een sterkere inzet pleegt voor het op orde krijgen van deze zaken.

Heeft evenals GroenLinks vragen bij de verkeersveiligheid, m.n. voor het fietsverkeer.

Dhr Eikenaar (SP): sluit zich aan bij de opmerkingen van de ChristenUnie.

Wethouder de Vries: de maximale bouwhoogte wordt 30 meter; de breedte van de expeditieweg is 4 meter, voldoende voor de gecombineerde functie expeditie en fietsroute.

De ‘pilot’ om een deel van het woningbouwprogramma in eigen beheer te ontwikkelen is om ervaring op te doen met deze discipline, ook om dit, als het goed gaat, toe te passen in Meerstad. Met de commissie zal nog van gedachten worden gewisseld over doelstellingen en methode. De commissie kan binnen enkele maanden nadere informatie verwachten. KUUB ontwikkelt 30 woningen in dit plan.

Op voorstel van de voorzitter gaat het voorstel als conformstuk naar de raad.

B.3 VERANTWOORDING SLEUTELPROJECTEN 1^E EN 2^E PERIODE (TOT AUG. 2007)

Dhr Antuma (Student&Stad): Bij het project Oosterhamriktracé is nog weinig voortgang. Graag daarover uitleg. Is er nog steeds het voornemen om onderdelen van het vakonderwijs te vestigen in het gebied? Wat is de stand van zaken van de onderhandelingen met de SuikerUnie in relatie tot de ontwikkeling van De Held III?

Over het algemeen moet er financieel nog een forse inhaalslag gemaakt worden bij de sleutelprojecten.

Dhr Schaaf (SP): Eemskanaal fase I kent oponthoud: zijn er alternatieven?

Verzoek aan het college om bij de ontwikkelingen Laan Corpus den Hoorn rekening te houden met de lopende discussie over de sportvelden.

Dhr de Haan (GroenLinks): heeft dezelfde vragen als Student&Stad. Wat is de stand van zaken van het project Watermolen? GroenLinks constateert dat de ontwikkeling van het Helperpark onder druk staat. Graag een toelichting daarop. GroenLinks hecht grote waarde aan voldoende groen in binnen het Europaparkgebied.

Dhr Vogel (CDA): Is er een inschatting te maken van het financiële risico bij de Damsterdiep parkeergarage? Is een indicatie te geven van de schadevergoeding voor de ondernemers Damsterdiep? Het CDA heeft zorg over de verkeersveiligheid bij de noord-zuidverbinding, met name de oversteekbaarheid voor fietsverkeer.

Mw de Boer (VVD): Wil graag nadere toelichting op de financiële aspecten van de parkeergarage CiBoGa.

Wethouder de Vries: voor het Oosterhamriktracé wordt een nieuwe grondexploitatie gemaakt. Binnenkort kan de commissie een rapportage verwachten over de effecten.

De vraag van Student&Stad over de clustering van het vakonderwijs in het CiBoGa-gebied is naar aanleiding van de brief van de Hanzehogeschool daarover. Op de schotsen is geen ruimte voor een dergelijke clustering. Met de Hanzehogeschool wordt nu een verkenning gepleegd naar alternatieven binnen het CiBoGa-gebied.

Bij de financiële rapportage ontbreekt in het algemeen de geldstromen via subsidies. Deze zullen bij een vervolgrapportage beter in beeld worden gebracht.

Bij Eemskanaal fase I lopen de onderhandelingen met de marktpartijen: over de uitkomst is nog geen mededeling te doen.

Bij de ontwikkeling Laan Corpus den Hoorn zullen geen besluiten worden genomen, die leiden tot onomkeerbare consequenties voor het sportveldenvraagstuk.

In januari 2008 wordt de commissie nader geïnformeerd over de stand van zaken Watermolenproject.

De wethouder wil de commissie graag bijpraten over de ontwikkeling van het Helperpark. Verzoek om daarvoor in november/december een moment in te plannen.

De ontwikkeling van de CiBoGa-garage verloopt volgens planning: verwacht wordt dat deze in september 2008 in gebruik kan worden genomen.

De commissie wordt nog schriftelijk geïnformeerd over de verkeersveiligheid bij de Noord-zuidverbinding (m.n. fietsverkeer, vraag CDA).

B.4 COLLEGE BRIEF INZAKE VOORTGANG PROJECTEN WATERGANG

Dhr Dulfer (oud-voorzitter WCG): Dhr Dulfer draagt het voorzitterschap van het WCG over aan dhr Magnin. Hij dankt de raad voor de steun voor de woonvorm Wonen op het water.

Dhr Magnin (voorzitter WCG): Constateert dat de uitvoering van de nota Watergang veel vertraging heeft opgelopen. Met name bij de aanleg van nieuwe liggebieden is zorgelijk: het aantal ligplaatsen in de stad is de afgelopen jaren alleen maar afgenomen.

Hij geeft de raadscommissie in overweging hierop het college te bevragen, evenals over de discussie over de inrichtingskosten van ligplaatsen en de situatie bij de U.T. Delfiaweg.

Dhr Sarolea (bewoner woonschip Hoornse Dijk). De woonschepen Hoornsedijk worden al meer dan 40 jaar gedoogd, wat in de praktijk neerkomt op een uitsterfbeleid. Namens de bewoners woonschepen Hoornse Dijk vraagt hij de commissie om ook dit liggebied onder het plan Watergang te laten vallen.

Dhr de Haan (GroenLinks): de uitvoering kent nu een achterstand van anderhalf jaar. Verzoek aan de wethouder om nu voortgang te boeken en meer capaciteit in te zetten. Bij eerdere gelegenheden is de wethouder verzocht om te onderzoeken of de inrichtingskosten lager kunnen, door bijvoorbeeld een casco-oplevering van de ligplaatsen.

Dhr de Jong (ChristenUnie): De vertraging is beschamend. Het college moet nu de belofte spoedig nakomen. Is in de begroting 2008 geld gereserveerd voor de uitvoering van Watergang?

ChristenUnie heeft twijfels bij de locatie Boterdiep en verzoekt alternatieven te onderzoeken (Aduarderdiep). De situatie Hoornse Dijk vraagt om duidelijkheid.

Dhr Hukema (PvdA): Heeft twijfel bij de locatie Boterdiep: verzoek om daar een alternatief voor de te zoeken (Scan. havens, in Meerstad, Nrd Willemskanaal). Voorts wordt aandacht gevraagd voor de handhaving wallenkanten en het onderhoud aan woonschepen.

Dhr van der Wilt (D66): de fractie is ontstemd over de vertraging bij de aanleg van nieuwe ligplaatsen. De Scandinavische havens zijn voor D66 nog steeds een optie. Wanneer kan de raad een definitief besluit verwachten, ook over de UVOV. Verzoek om bij alle ontwikkeling het WCG te betrekken.

Mw Van Mameren (VVD): uitvoering laat te lang op zich wachten. Meerstad is als nieuw liggebied een optie. Lege ligplaatsen in de diepen moeten weer worden uitgegeven. Ook wordt aandacht gevraagd voor de handhaving wallenkanten en het onderhoud aan woonschepen.

Dhr Vogel (CDA): heeft eveneens twijfel bij de locatie Boterdiep. Hoornse Dijk-gebied moet onder het regime van Watergang gaan vallen.

Dhr Eikenaar (SP): de vertraging bij de uitvoering van Watergang is kwalijk.

Dhr Antuma (Student&Stad): betreurt de vertraging die de uitvoering heeft opgelopen, hoopt op een spoedige afwikkeling.

Wethouder de Vries: de eensgezindheid van de commissie in het licht van de eerdere discussies over de voorstellen nieuwe liggebieden verwondert de wethouder. Het college is voornemens nu de uitvoering met vaart op te pakken. De provincie heeft inmiddels de vergunning afgegeven voor het liggebied UT Delfiaweg (11 plekken). Daarvoor zal binnenkort een art 19 WRO procedure gestart worden. Voor het plan Noord Willemskanaal zijn bezwaren ingediend: de afhandeling zal eerst

moeten worden afgewacht. Aan de locatie Boterdiep wil het college voorlopig vasthouden. Voor de andere 18 plekken die in het uitvoeringsprogramma staan, ontbreken op dit moment de middelen.

Dhr Hukema (PvdA): de PvdA blijft de Boterdiep geen acceptabele locatie vinden als er geen oplossing wordt gevonden voor de genoemde problemen m.b.t. verkeersafwikkeling (vanwege de breedte van de weg) en de marenroute.

Er zal zeker gezocht worden naar een modus om de aanlegkosten terug te verdienen in het economische verkeer. Het casco opleveren van ligplaatsen zal worden onderzocht, maar zelf heeft het college er geen verwachtingen van. De commissie zal daarover nog schriftelijk geïnformeerd worden. Aan eisen van welstand en handhaving wordt nog steeds aandacht gegeven. Alternatieve locaties zijn niet gauw te vinden, De havens zijn geen optie, i.v.m. de bedrijfsbestemming. Meerstad is te onderzoeken, maar het is geen goed uitgangspunt om een vraagstuk van elders in de stad op te lossen in een nieuw te ontwikkelen gebied. Het liggebied Hoornse Dijk maakt deel uit van het Meerschapsgebied: de gemeente Groningen wil tegemoet komen aan de wens van de bewoners, maar moet daarin bij het Meerschap instemming vinden.

B.5 COLLEGE BRIEF OVERGANGSREGELING 25% NORM KAMERVERHUUR

Dhr Vogel (CDA): het is duidelijk dat het probleem een andere benadering vraagt en de normmaatregel geen lange termijn oplossing biedt. Verzoek om over een half jaar te rapporteren over de volgende zaken:

- hoe is de 25% toegepast?
- hoe is de hardheidsclausule toegepast?
- hoe verhoudt de legaliseringsactie zich met het toepassen van de 25%-norm?

Wat vindt de wethouder van de actie van de GSB in de Parkweg? Wanneer wordt de geluidnorm in het bouwbesluit opgenomen en gehandhaafd.

Mw Van Mameren (VVD): heeft dezelfde vragen als het CDA. De probleemstraten zijn lage straten (Paterswoldseweg, Korreweg, Parkweg): 25%norm is daar van een andere orde dan in gewone woonstraten. VVD heeft dan ook scepsis m.b.t. het effect van de 25%norm en ziet meer in het flankerende beleid.

Wethouder de Vries: inmiddels zijn 9 straten 'op slot' en worden daar geen vergunningen meer afgegeven. De commissie krijgt een overzicht van straten die sinds de invoering de norm overschreden hebben. De wethouder deelt de opvatting dat de 25% norm alleen tijdelijk soelaas biedt: om het probleem structureel te tackelen zal een andere benadering gevolgd moeten worden. Het college zoekt nog naar een goede aanpak om de spanning van dit dossier te halen.

Dhr Antuma (Student&Stad): problemen zoals die zich nu voordoen zijn niet direct op te lossen en vragen geduld, verzoek aan het college om hier wel de nodige ambtelijke capaciteit voor te organiseren.

Nog dit jaar krijgt de commissie een totaal pakket met maatregelen, zoals afgesproken. De 0dB-norm is daarin nog niet meegenomen: uitwerking vraagt meer tijd. De GSB-actie is niet meer dan een ludieke actie van een belangenorganisatie.

C. HUISHOUELIJK DEEL

C.1 Lange termijn agenda

Groninger woonkwaliteit: naar april 2008

Helperpark: informatiebijeenkomst november/december 2007

Watermolenproject: januari 2008

C.2 Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

Geen opmerkingen

C.3 Verslagen vorige vergaderingen

Worden ongewijzigd vastgesteld

De voorzitter sluit de openbare vergadering om 23.00 uur. Vergadering wordt in beslotenheid voortgezet.

TOEZEGGINGEN:

- **Het college zal de raadscommissie schriftelijk informeren over de kwestie van de wateroverlast Bernouilliplein/Indische Buurt**
- **Het college zal een afschrift van de reactie op de brief van de Erfpachters naar de raadscommissie sturen**
- **Het college zal de raadscommissie schriftelijk informeren over de stand van zaken rond de ontwikkelingen op het Wielewaalplein**
- **Het college zal de raadscommissie schriftelijk informeren over de stand van zaken rond de geluidsisolatie van gevels Lodewijkstraat**
- **Het college zal de raadscommissie schriftelijk informeren over de stand van zaken rond uitvoering van het raadsbesluit over de rietlanden Piccardthof**
- **Het college zal schriftelijk terugkomen op de voortgang van de uitvoering van Watergang**
- **Het college zal de raadscommissie van een overzicht voorzien van de straten waar de 25% norm kamerverhuurpanden is toegepast en van straten die de norm sindsdien hebben overschreden**
- **Het college zal de raadscommissie nader informeren over de verkeersveiligheid van de Noord-Zuidroute/Held III, m.n. de veiligheid bij de oversteekpunten voor fietsverkeer**