

RAADSCOMMISSIE RUIMTE EN WONEN

Besluitenlijst 13 september 2006

Plaats: nieuwe raadszaal

Tijd: 20.45 uur tot 24.00 uur

Aanwezig: H.P. Klijnsma (voorzitter), F. de Vries (wethouder), J. Spakman (PvdA), A. Prins (PvdA), H. van der Heijdt (PvdA), G. Wulfers (PvdA), J. Vogel (CDA), R. van Gijlswijk (SP), J. Schaaf (SP), D. de Jong. (ChristenUnie), J. Bolhuis (Stadspartij, tot 22.00 uur), S. Antuma (Student & Stad), L. Voortman (GroenLinks), D. de Haan (GroenLinks), P. van der Wilt (D66), B. de Boer (VVD), L. van Mameren (VVD) en H. Dijksterhuis (griffie).

Overige aanwezigen: J. Wilke, D. van Hooff, J. Meijer en P. Homan (RO/EZ)

Opening en mededelingen

Mededelingen voorzitter

- max. 8 minuten spreektijd per fractie

Mededelingen wethouder

- Binnenkort voorstel aan raadscommissie en raad over Piccardthof
- Binnenkort nadere informatie over FEZ subsidies
- Op 3 oktober stadsgesprek in kader van principeovereenkomst Lokaal Akkoord

Vaststelling agenda

3^o conformstuk -Peizerhoven- naar discussielijst;

bij agendapunt B.5 -Helperdiep- bespreking in openbaar en besloten gedeelte

A. Algemeen deel

A.1 VASTSTELLING CONFORMSTUKKEN

Voorstel inzake voorbereidingsbesluit "Hoendiep 2006"

Voorafgaand behandeld in extra raadsvergadering voorafgaand aan deze commissie

Voorstel inzake tussentijdse rapportage Goln Raand en herbestedingsvoorstel budget

Dhr. Vogel – geen gelukkig verlopen project – genoemde reservering niet nodig – aandacht richten op aanpak Ebbingekwartier – waardering voor rol ondernemers – eventueel amendement in de raadsvergadering eind september

Mevr. de Boer – sluit hierbij aan

Dhr. de Jong – welke vervolgstappen ?

Dhr. Prins – enig licht tussen rapportage gemeente en ondernemers

Weth. de Vries – vervolgdiscussie bij weth. Dijkstra in cie. Werk en Inkomen

Voorstel gaat als conformstuk naar de raadsvergadering van 27 september

Voorstel inzake exploitatiebegroting Peizerhoven

Naar discussielijst

A.2 RONDVRAAG

Dhr. de Jong – graag info over gevolgen invoering nieuwe wet Ruimtelijke Ordening 2007 (bijv. het niet meer kunnen heffen van leges bij bestemmingsplannen ouder dan 10 jaar) – Milieueffectrapportage Meerstad is al geruime tijd klaar; hoe verloopt vervolgproces

Dhr. Schaaf – welke rol nog weggelegd voor college en raad bij kwestie "blauwe dorp"

Mevr. de Boer – ziet graag voorstel tegemoet over "blauwe dorp" van CDA, SP en GroenLinks, m.n. over de eventuele financiële gevolgen

Dhr. Vogel – bezien of een debat in de raad zinvol kan zijn

Weth. de Vries – nieuwe wetgeving ruimtelijke ordening heeft duidelijke consequenties en hij zegt toe deze consequenties voor de raadscommissie duidelijk in kaart te zullen brengen aan de hand van een “quick scan” – ook over Meerstad zal de raadscommissie schriftelijk worden geïnformeerd over de vervolgstappen in het proces, inclusief de financiële aspecten die hieraan verbonden zijn – de Bond Heemschut heeft de monumentenstatus aangevraagd voor “het blauwe dorp” – standpunt van het college is hierin niet veranderd

B. Inhoudelijk Deel

Van conformlijst: Voorstel inzake exploitatiebegroting Peizerhoven met plankrediet

Mevr. Voortman – sceptisch over beheer natuurzone door bewoners via VVE constructie – liever bij gemeente of natuurorganisatie onderbrengen

Mevr. v. Gijlswijk – sluit hierbij aan

Mevr. de Boer – sluit hierbij aan; waarom zo lang geduurd

Dhr. de Jong – sluit eveneens aan bij GroenLinks; afspraken maken met Suikerunie over IMR-contouren anders bouwen we de komende jaren nog niets in Peizerhoven

Mevr. Wulfers – sluit aan bij GroenLinks

Weth. de Vries – overleg met SuikerUnie loopt – beheer natuurzone kan prima verlopen via vereniging van eigenaren (hoewel de meerderheid in de commissie daar anders over denkt)

Dhr. Vogel – kan zich vinden in collegestandpunt

Mevr. Voortman – blijft bij fractiestandpunt (je kunt nauwelijks afspraken maken met bewoners die er nog niet wonen...)

De voorzitter constateert dat er nog een verschil van opvatting bestaat tussen het college en de raadscommissie over het beheer en stelt voor het voorstel als discussiestuk naar de raad te zenden met toepassing van een 1-minuut interventie; commissie stemt hiermee in

B.1 Evaluatie flankerend beleid inzake studentenhuisvesting

Mevr. v.d. Zee (buurtver. Rivierenbuurt) – geen navraag gedaan bij bewonersorganisatie – niet blij met huidig beleid, buurt gaat qua woonomgeving achteruit – veel huizen verkocht en vervolgens bewoond door studenten – percentage studenten nu erg hoog in deze wijk.

Dhr. Vogel – overlast valt volgens het meldpunt erg mee – toch trekken veel bewoners naar elders – daarom toch graag een hoorzitting met bewoners en bewonersorganisaties – aandacht voor fietsenproblematiek.

Mevr. van Mameren – ook voorstander van een hoorzitting – destijds voor het loslaten van de norm en voor flankerend beleid – op aantal punten duidelijker afspraken maken – prijs vergunningen aan de hoge kant – exploitatievergunningen intrekken ?

Dhr. v.d.Heijdt – sluit aan bij CDA – voorstander van een hoorzitting – gerichte acties noodzakelijk op bijv. onderhoud en handhaving

Mevr. Voortman – tevreden over voortgang flankerend beleid – geen voorstander van een hoorzitting

Dhr. v.d.Wilt – niet voor flankerend beleid (te veel over één kam...) – optreden daar waar van overlast sprake is

Dhr. Antuma – verdere aanpak fietsenproblematiek nodig – handhaving bij geluidsoverlast wenselijk – niet voor intrekking exploitatievergunning (dreiging van illegaliteit)

Dhr. de Jong – alleen een hoorzitting als er iets mee gedaan wordt – destijds initiatief van ChristenUnie en GroenLinks (stop- en kapmaatregelen) – weesfietsen aanpakken ! – waarom definitie studentenwoningen aangepast – vergunning intrekken ?, info

Mevr. v. Gijlswijk – wel voor een hoorzitting – exploitatievergunning intrekken kon vorig jaar niet, nu onderzoek ?

Dhr. Bolhuis – meer controle op studentenwoningen nodig; extra controleur aanstellen –
Weth. de Vries – aardig op de goede weg – veel aandacht voor handhaving en overlast; desnoods mogelijkheid om vergunning in te trekken – ook aandacht voor problematiek Rivierenbuurt zoals door inspreker is genoemd – geluidsnorm juridisch moeilijk te regelen; wordt nu in beeld gebracht; over enige maanden nader op terug

De voorzitter concludeert dat een ruime meerderheid in de raadscommissie voor het houden van een hoorzitting is. Voorstel is om bij de voorbereiding een aantal raadsleden te betrekken.

B.2 Voorstel inzake bestemmingsplan “Kop van Oost”

Dhr. de Jong – mooi plan – parkeren op maaiveld ? - veel appartementen in de verkoop

Dhr. Schaaf – sluit aan bij ChristenUnie – geen sociale huurwoningen ?

Dhr. Vogel – sluit aan bij ChristenUnie

Mevr. Voortman – sluit aan bij ChristenUnie – bouwhoogte in dit plan ?

Mevr. de Boer – prachtig plan – bezonning ?

Mevr. Wulfers – voor wie wordt dit gebouwd – speelvoorziening – verder akkoord

Weth. de Vries – in dit (eerste) deel geen sociale woningbouw; verderop niet uitgesloten – voor iedereen bedoeld; echter, geen winkelvoorziening – speelvoorziening op binnenterreinen – ontwikkelaar zal ongetwijfeld een positief beeld hebben bij afzet van deze appartementen

Mevr. Meijer – half verdiept parkeren in parkeerdek; slechts klein deel op maaiveld

De voorzitter concludeert dat het voorstel als conformstuk naar de raad kan

B.3 Stand van zaken Bruilweering

Dhr. Kamps (Bruilweering 257) – vanaf 1998 bij de overname door gemeente Groningen bezig – zaken als riolering lopen al acht jaar (veel te lang) – niet van kastje naar de muur

Dhr. Schaaf – problematiek loopt al heel lang – raad hierover goed informeren – op korte termijn graag discussie met college

Mevr. de Boer – tolerante benadering hier wenselijk – graag binnenkort discussie

Dhr. Spakman – niet nu bespreken; eerst nadere info van college nodig

Dhr. Vogel – steunt voorstel SP – graag bespreking op korte termijn

Dhr. de Haan – bespreking op korte termijn noodzakelijk

Weth. de Vries – nadere info volgt op korte termijn – wellicht bespreking op 4 oktober a.s. of anders daarop volgende vergadering – tot die tijd geen handhaving

B.4 Collegebrief en rapportage programma's en sleutelprojecten

Dhr. Prins – bouwenvolpve vs. Eemskanaalzone – bouwopgave volgend jaar ?

Dhr. de Haan – gefaseerde parkeergarage Damsterdiep ?

Dhr. de Jong – zuidtangent – Sontbrug – Oosterhamrikzone en rol Nijestee

Weth. de Vries – bouwenvolpve mogelijk van toepassing bij gebouw Waterknoop – geen gefaseerde bouw parkeergarage Damsterdiep; in één keer – volgend jaar meer dan 1000 woningen bouwen – zuidtangent is een gepasseerd station

dhr. Popken – met bijdrage Meerstad is Sontbrug dekkend geworden – voor aanvullende infrastructuur moet nog subsidie aangevraagd worden

B.5 Stand van zaken bouwontwikkelingen Helperdiep

De voorzitter wijst vooraf op de vertrouwelijke collegebrief over dit onderwerp waardoor een deel van de discussie in openbaarheid gevoerd kan worden en het overige in beslotenheid

Mevr. de Boer – nadere eisen volgen het college nu niet bindend – in de stukken van 2003 staat iets anders: gericht sturen om de kwaliteit te behouden c.q. te versterken – bouwplan: bevoegdheid, geen verplichting van het college – deze bebouwing is te fors voor deze omgeving – niet conform de wensen van de raad gehandeld – informatie van het college was wel voldoende helder maar achteraf gezien onjuist – graag reactie overige fracties

Dhr. Antuma – sluit aan bij VVD – in nadere eisen hoort geen ruimte voor interpretatie

Mevr. v. Gijlswijk – vraag is of de raad hierin (bewust of niet) op het verkeerde been is gezet – in vorige collegeperiode is aangegeven dat deze nadere regels afdoende zouden zijn – handhaven eerder standpunt: afspraak is afspraak !

dhr. v.d.Wilt – sluit geheel aan bij de woorden van de VVD-fractie – nu voor voldongen feit gesteld – vertrouwen van de raad is geschaad

mevr. Voortman – nadere eisen blijken nu geen status te hebben omdat het college in een vergelijkbaar geval al maximale vrijstelling heeft toegestaan – definitief standpunt hangt af van collegereactie op vragen over het bouwplan

dhr. Prins – destijds besluit genomen over nadere eisen die nu geen afdwingbaar karakter blijken te hebben; doet afbreuk aan de intentie van de raad en is zeer betreuenswaardig - had de raad wellicht ook zelf moeten weten – situatie is nu zoals deze in de brief wordt toegelicht

dhr. Vogel – kern van de zaak is de vraag: zijn wij destijds verkeerd geïnformeerd of niet en het antwoord op deze vraag moet luiden: ja

dhr. de Jong – heeft ontbroken aan juridisch control – college had moeten aangeven dat een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk was om dit te voorkomen

weth. de Vries – vanavond grote woorden gebruikt, niet terecht – dit college heeft de raad wel goed geïnformeerd – wel degelijk zorgvuldig omgesprongen met nadere eisen bij dit bouwplan – nadere regels hebben nooit dezelfde betekenis als het bestemmingsplan zelf – straks in vertrouwelijkheid nadere toelichting op het bouwplan

mevr. de Boer – was chique geweest om te erkennen dat het achteraf niet goed gelopen is – nu wordt er een bouwplan gerealiseerd waarvan we destijds raadsbreed hadden afgesproken dat we dit zo niet wilden.

dhr. Antuma – voelt de wethouder zich politiek en staatsrechtelijke verantwoordelijk ?

weth de Vries – ja !

de voorzitter rondt hierna de discussie in openbaarheid af, die straks in beslotenheid wordt voortgezet

C.0 Procedure Lokaal Akkoord

De fracties van ChristenUnie, D66, SP, VVD, Student en Stad en CDA hebben allen een voorkeur om een hoorzitting te houden, voorafgaande aan de formele besluitvorming in december 2006.

De PvdA heeft twijfels bij het nut van een dergelijke hoorzitting, evenals GroenLinks

C.1 Lange termijn agenda

Voorzitter: onderwerp “scholieren bouwen scholen” wordt toegevoegd

Mevr. de Boer – welstandscie. op agenda plaatsen en voorzitter (of lid) uitnodigen

C.2 Ingekomen stukken

Geen

C.3 Vaststelling verslag

5 juli 2006: ongewijzigd vastgesteld

11 juli 2006: ongewijzigd vastgesteld

de voorzitter sluit vervolgens het openbare deel van de vergadering (23.20 uur)

TOEZEGGINGEN:

- **Het college zal de consequenties van de nieuwe wetgeving ruimtelijke ordening 2007 voor de raadscommissie inzichtelijk maken aan de hand van een “quick scan”.**
- **Het college zal de raadscommissie informeren over de vervolgstappen in het proces rond Meerstad, inclusief de financiële aspecten die hieraan verbonden zijn.**