

**RAADSCOMMISSIE RUIMTE EN WONEN
(GECOMBINEERD MET CIE. WERK EN INKOMEN
EN RAADSCOMMISSIE BEHEER EN VERKEER)**

Besluitenlijst 17 september 2008

Plaats: nieuwe raadzaal

Tijd: 20.00 uur tot 21.30 uur

Aanwezig: mevr. K. Hazewinkel (voorzitter), F. de Vries (wethouder), J. Dijkstra (wethouder), B. Oost (PvdA), A. de Rooij (PvdA), mevr. F. Slors (PvdA), M. Azghoughi (PvdA), E. Eikenaar (SP), J. Schaaf (SP), mevr. T. Kirienko (SP), mevr. A. Schlebusch (SP), mevr. B. de Boer (VVD), mevr. L. van Mameren (VVD), E. v.d.Wilt (D66), J. Luhoff (D66), S. Antuma (Student & Stad), D. de Haan (GroenLinks), H. Miedema (GroenLinks), mevr. A. Postma (GroenLinks), M. Gijsbertsen (GroenLinks), J. Vogel (CDA), B. Koops (CDA), D. de Jong (ChristenUnie), M. Jongman-Mollema (ChristenUnie) en H. Dijksterhuis (Griffie)

Overige aanwezigen: L. Huis in't Veld, M. van Wijck (RO/EZ)

AGENDA

In deze gecombineerde vergadering wordt aan de orde gesteld:

- **Structuurvisie 2008 – 2020 Groningen, Stad op Scherp**
- **Impulsprogramma Binnenstad Nu**

De voorzitter introduceert **dhr. Frank van Genne**, lector Vastgoed aan de Hanzehogeschool die vooraf een beschouwing zal geven op de beide bovengenoemde documenten.

dhr. van Genne – opvallend dat evaluatie van vorige visie in dit stuk ontbreekt – veel doelstellingen geformuleerd op het vlak van bereikbaarheid en hoogwaardige openbare ruimte; eigenlijk zou de binnenstadsnotitie anders ingericht moeten worden – ambities die de gemeente heeft moeten door anderen gerealiseerd worden en dat maakt het lastig – terecht gewezen op aansluiting bij wensen van ondernemers en inwoners, maar de uitwerking daarvan ontbreekt – belangrijk stil te staan bij de relatie met de regio, de link met de regio wordt wel gelegd maar de uitwerking daarvan ontbreekt – voor versterking van de binnenstad worden een aantal functies genoemd maar eigenlijk “bestaat de binnenstad niet” (niet denken in aanbieders, maar in doelgroepen, segmenten (wonen, winkelen, werken) en producten – dat maakt de binnenstad niet zo homogeen als de notities veronderstellen – (niet alle doelgroepen in de binnenstad; welke dan wel en wat betekent dat dan..) – dat kan nader uitgewerkt worden en daar liggen ook de politieke keuzes achter die dan gemaakt moeten worden – “stuk kan de helft dunner als je niet telkens weer beschrijft hoe goed het eigenlijk gaat” – nodig om meer te sturen op bijv. analyse van verschillende gebruikersgroepen in de binnenstad; op sterke punten en op mogelijke verbeteringen; op input van ondernemers en ontwikkelaars; op gewenste kwaliteit en mogelijke ruimtelijke consequenties; dat alles vraagt om te nemen keuzes (afwegingen) – ander voorbeeld betreft de inrichting van de binnenstad met gele steentjes waarmee het gehele gebied één kwaliteit heeft gekregen, terwijl de binnenstad juist een verzameling is van verschillende gebieden met verschillende kwaliteiten die afzonderlijk benut en uitgenut moeten worden – juist die verschillende winkelgebieden vragen elk afzonderlijk om een aparte visie en die aparte visies ontbreken – *Aanbevelingen: meer werken in product-marktcombinaties – een betere bezinning op identiteit (geheel en delen) – meer afstemming met de invullers van het gebied – duurzaamheid zien als een kans in plaats van een randvoorwaarde*

dhr. Azghoughi – visie regelmatig actualiseren; ambitie waarmaken.. (Forum, tram) – veel aandacht nodig voor bereikbaarheid per openbaar vervoer, auto en fiets – Groningen winkelstad: naast winkelaanbod ook kijken particulier ondernemerschap – breder aanbod nodig als het gaat om wonen in

de binnenstad – graag specifieke warenmarkt met streekproducten – meer aandacht voor thema “water” gecombineerd met aanpak diepenring – aandacht voor historische binnenstad (veel gevels met lelijke rolluiken) – binnenstad goed bereikbaar houden voor alle verkeersstromen, ook voor de auto – meer prioriteit voor kort parkeren in de binnenstad – *mevr. de Boer: is PvdA voorstander van parkeren onder de noordwand Grote Markt, bijv. onder een nieuwe ontwikkeling op de plek van het huidige ABN/AMRO blok* – **dhr. Azghoughi** – met parkeerplaatsen onder het Forum en straks de garage aan het Damsterdiep zijn er voldoende mogelijkheden; geen voorstander van parkeren onder de noordwand – aandacht voor inrichting van openbare ruimte in de binnenstad

dhr. Schaaf – pleit voor concentratie van prostitutie op 1 plek in de binnenstad (Nieuwstad) – tegen nog meer grootschalige detailhandel op het Sontplein – mist authentieke Groninger winkels in de Herestraat – Grote Markt Noordzijde: tegen parkeergarage op deze plek – wel aanpak nodig *achter* noordzijde Grote Markt (Rode Weeshuisstraat) – mist visie op aanpak Binnenstad-Oost

mevr. de Boer – vraagt het college deze visie terug te nemen en opnieuw te bezinnen – wanneer kan het kunstvakonderwijs naar het CiBoGa-terrein – vrijkomende kantoorpanden herontwikkelen tot woonfuncties voor bepaalde doelgroepen, waarom gebeurt dat niet ? – wel sterk voor een herontwikkeling aan de Grote Markt Noordzijde waarin ook een parkeergarage wordt opgenomen; waarom is de PvdA daar zo tegen ? – *dhr. Azghoughi: geen hard nee gezegd tegen een dergelijke parkeergarage; als er een investeerder komt met een goed plan met parkeergarage is dat voor de PvdA bespreekbaar* – **mevr. de Boer:** aandacht voor bereikbaarheid UMCG (per tram en bus) – voorstander van verlenging winterterrassen – Poeleplein: wat wordt bedoeld met upgrading verblijfsklimaat Poeleplein – activiteiten (concerten) op het water, info – blij met extra aandacht voor herontwikkeling Binnenstad-Oost – welk principe wordt gehanteerd bij behoud voorzieningen in de binnenstad – wat wordt bedoeld met een publiektoegankelijke route langs het Verbindingskanaal

dhr. de Haan – kijk bij zuidelijke ringweg ook naar mogelijkheden van ondertunneling – college stelt voor terrein SuikerUnie 15 jaar braak te laten liggen, huidige groene bestemming handhaven evenals de huidige “natte structuur”; klopt het dat voor het gehele terrein een sloopvergunning is afgegeven ? – verhuizing Academie Minerva, info – duurzaamheid moet zowel ijkpunt zijn als een kans die benut moet worden – tegen parkeergarage in de noordwand; zie collegeprogramma – in meer straten meer groen aanbrengen – iets doen aan leegstand boven winkels – voor hoogteaccenten in de stad op plaatsen waar dat kan; tegen ontwikkeling hoogbouw aan het einde van het Zuiderdiep – autoluw gebied uitbreiden tot meer dan alleen de Steentilstraat – extra fietsparkeren opnemen in nieuw plan voor de noordwand Grote Markt – waarom Ruimte voor Ruimte niet geëvalueerd in deze visie ?

dhr. Vogel – visie GroenLinks op het terrein van de Suiker Unie wordt niet gedeeld door CDA – in binnenstadsvisie zou meer nadruk gelegd moeten worden bij de toegankelijkheid voor gehandicapten – pleit voor “wisselplekken” voor straatkunst langs wandel- en looproutes in de stad

dhr. Koops – mist visie op cultuur, anders dan hetgeen is uitgesproken voor het Forum en het Groninger Museum – inspraakproces met geledingen uit de stad niet terugbrengen tot lager niveau en heb vooral aandacht voor het communicatieproces

dhr. de Jong – gebied is meer dan alleen de binnenstad – meer denken in “sferen” in de binnenstad – vraagt of de “gele stenen” hun houdbaarheid hebben gehad; moet nader over gesproken worden – niet voor concentratie van prostitutie in één gebied als dat de Nieuwstad zou worden; verplaatsen naar een gedeelte van de stad waar je er niet mee geconfronteerd wordt als je dat niet wilt ! – te laag ambitieniveau als het gaat om toerisme en recreatie; natuurlijke routes nodig – bereikbaarheid: voor een autoluwe binnenstad, maar wel bereikbaar voor auto’s – meer aandacht voor kort-parkeren op de wijze zoals dat in de Ebbingestraat is georganiseerd – diepenring: moet snel duidelijkheid over bestemming komen; mag (versmald) bruikbaar gemaakt worden voor autoverkeer; parkeren weg zodra de Damsterdiepgarage beschikbaar is – sluit aan als het gaat over toegankelijkheid voor gehandicapten – verwijst naar gastspreker als het gaat om dekkend maken van gebieden in de binnenstad waarvoor nog geen bestemming is aangegeven

dhr. Luhoff – verwijst naar Maastricht, een bezoek waard – strekking van het betoog van dhr. van Genne strookt niet met de toon van deze visie en de verslagen van de lunchbijeenkomsten – succes van deze structuurvisie hangt samen met de mate waarin deze door de stad gedeeld en gesteund wordt – pleit voor aandacht voor het Ebbingekwartier – discussie noodzakelijk over terrein SuikerUnie – blijvend aandacht voor proces wijkvernieuwing – binnenstadsverhaal is te weinig visie; veel te weinig uitwerking in dit plan – ruimte geven aan “gebruikers” om de binnenstad te maken zoals die is

dhr. Antuma – binnenstadsvisie mist analyse en missie (waar zijn we nu en waar willen we naar toe...) – deze visie prikkelt en kietelt niet en dat is jammer – bereikbaarheid: mogelijkheid tot parkeren in de noordwand zeker niet uitsluiten – stemt in met de genoemde clustering van de binnenstad en het hebben van een visie op deze clusters zoals genoemd door dhr. van Genne – ziet wel wat in hoogteaccenten in de stad (mits op de juiste plek en spannend) – een wezenlijke toekomstblik als de kabelbaan, ondergrondse distributie ontbreken in dit stuk – aandacht voor het element van communicatie in dit proces

weth. Dijkstra – sprake van een impulsprogramma, geen visie – veel ontwikkelingen zijn genoemd in dit stuk, voorzien van een uitvoeringstraject – sprake van een gezamenlijke opgave met marktpartijen om wezenlijke impulsen voor de stad te komen – voorbeeld daarvan is de Grote Markt Noordzijde *mevr. de Boer: als er een investeerder komt met een mooi plan voor de noordwand met een parkeergarage als voorwaarde, is dat voor het college bespreekbaar ?*

weth. Dijkstra - als een dergelijk plan zou komen is dat bespreekbaar voor het college – verwijst naar een interview in “Der Spiegel” over de aantrekkelijkheid van de stad Groningen – relatie tussen stad en ommeland goed benadrukken – kijken naar mogelijkheden om de relatie tussen de bestaande bronpunten in de stad te versterken

dhr. de Jong: stelt voor de tweede termijn met discussie volgende week in de raad te voeren, omdat daarvoor nu de tijd ontbreekt en mede gezien het feit dat er behoefte bestaat in de raad om op sommige onderdelen moties in te dienen; de commissie stemt hiermee in

weth. Dijkstra – aandacht voor evenementen in de binnenstad – behoefte aan hotelaccommodatie in de stad met 4 of 5 sterren – plekken voor kunstuitingen, aantrekkelijk idee, wordt meegenomen – veel activiteiten gepland in kader van inspraakproces structuurplan

weth. de Vries – in structuurvisie ligt een wezenlijk andere rol voor de overheid opgesloten: meer faciliterend voor de stad om ontwikkelingen los te trekken – plek van de stad in de regio zo goed mogelijk beschreven – terecht gewezen op noodzakelijke aandacht voor delen van de binnenstad – SuikerUnie: in de komende 15 jaar geen ontwikkelingen – Noordwand Grote Markt: uitgangspunt wat aan de ontwikkelaar is meegegeven is om tot verbetering te komen zoals het gebied er nu bij ligt – doelstelling is daarbij niet om een parkeergarage te realiseren maar om het gebied “los te trekken”

de voorzitter sluit hierna de vergadering (21.30 uur)