

## RAADSCOMMISSIE RUIMTE EN WONEN

**Besluitenlijst 29 augustus 2007**

**Plaats: oude raadzaal**

**Tijd: 20.00 uur tot 22.15 uur**

**Aanwezig:** H.P. Klijnsma (voorzitter), F. de Vries (wethouder), H. van der Heijdt (PvdA), J. Spakman (PvdA), D. Hukema (PvdA), A. de Rooij (PvdA), J. Vogel (CDA), J. Schaaf (SP), D. de Jong (ChristenUnie), S. Antuma (Student & Stad), B. de Boer (VVD), D. de Haan (GroenLinks), L. Voortman (GroenLinks), E. v.d.Wilt (D66) en H. Dijksterhuis (griffie).

**Overige aanwezigen:** J. Nijhoff, Tj. van Riemsdijk, M. van Maanen (RO/EZ)

### Opening en mededelingen

#### Mededelingen voorzitter

- na afloop openbare vergadering nog een korte besloten bijeenkomst

#### Mededelingen wethouder

- Ministerraad heeft besloten de Groningse Centrale Zone toe te laten tot de nota Ruimte
- Nog geen overeenstemming bereikt m.b.t. het Impulsbudget Lewenborg; hij zegt toe de achterliggende stukken ter inzage te leggen (advies stadsadvocaat e.d.)
- Subsidieaanvraag “spoorse doorsnijdingen” wordt in nauw overleg met ministerie opgesteld; mogelijk wordt de lopende beroepsprocedure daardoor stopgezet
- Komen nog 2 kleine wijzigingen van technische aard op het raadsvoorstel Eemspoort-Zuid voor de raadsbehandeling op 26 september a.s.

#### Vaststelling agenda

Ongewijzigd vastgesteld

### A. ALGEMEEN DEEL

#### **A.1 VASTSTELLING CONFORMSTUKKEN.**

*1<sup>e</sup> conformstuk inzake vaststelling bestemmingsplan Eemspoort-Zuid*

**dhr. Vogel** – wijze van omgang met huidige gebruikers van de manege ?

**dhr. de Haan** – info over omvang uitvoeringskrediet

**weth. de Vries** – schriftelijk op beide vragen terug voor de raadsbehandeling

*2<sup>e</sup> conformstuk inzake voorbereidingsbesluit “Helper Weststraat e.o. 2007”*

geen opmerkingen

*3<sup>e</sup> conformstuk inzake planschade art. 49 WRO (J. v. Ruysdaelstraat)*

**mevr. Boonstra** (inspreker) geeft een korte toelichting op de aanvraag planschade: onvoldoende aandacht gegeven aan de argumenten van de deskundige die de planschade heeft vastgesteld en volstrekt onvoldoende rekening gehouden met bestaande gemeentelijke inspraakprocedures

**mevr. de Boer** – aantal argumenten gehoord die het wenselijk maken dat het college een gesprek heeft met de aanvragers om tot een oplossing te komen

**dhr. de Jong** – reactie van de wethouder ? – vooralsnog geen aanleiding om advies inzake vergoeding planschade niet over te nemen – wijze van inspraak vraagt wel nadere toelichting (lag al een compleet plan, aanbesteed en wel ?)

**mevr. Voortman** – sluit aan bij ChristenUnie – herplantplicht bomen: uitvoeren !

**dhr. de Rooij** – gesprek tussen college en aanvragers zeker zinvol

**dhr. Schaaf** – gesprek zeker wenselijk

**dhr. Vogel** – sluit aan bij ChristenUnie

**weth. de Vries** – indien toezeggingen gedaan, dan ook nakomen (herplant bomen) – advies commissie planschade niet anders wegen – zegt toe bereid te zijn om met aanvragers in gesprek te gaan – zal voor de raadsbehandeling schriftelijk reageren op de wijze waarop de inspraak is verlopen  
*4<sup>e</sup> conformstuk inzake vaststelling bestemmingsplan industrieterrein Paradijsvogelstraat*  
geen opmerkingen

*de voorzitter concludeert dat alle vier voorstellen als conformstuk naar de raad gaan*

## **A.2 RONDVRAAG.**

**dhr. Antuma** – info over nieuwe naamgeving campagne “Doe normaal ja..”

**dhr. de Jong** – toegezegde informatie over geluidswerende voorziening A7 ter hoogte van Stadspark is nog niet ontvangen door de raadscommissie

**mevr. de Boer** – graag info over procedure m.b.t. drie gepresenteerde bouwplannen Kempkensberg; gang van zaken in Woonschepenhaven vraagt onderzoek van college; graag t.z.t. info

**weth. de Vries** – naamgeving campagne even bezien en meenemen bij vervolg studentenhuisvesting – bij commissievergadering volgende week (5 sept.) mondeling terug op kwestie geluidswal Stadspark – al schriftelijk ingegaan op procedure rond bouwplannen Kempkensberg, kan nog wel een keer – geen zicht op problemen rond Woonschepenhaven (mevr. de Boer: zal schriftelijk voorleggen...)

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

### **B.1 VOORSTEL INZAKE VASTSTELLING BESTEMMINGSPAN ZERNIKE 2006**

**dhr. Spakman** – ziet er goed uit, incl. transferium – wel verbaasd over de omvangrijke kredietaanvraag – energievisie aanscherpen

**dhr. Schaaf** – geen overwegende bezwaren – te optimistisch over invulling van ruimte, fietsverkeer en groen – parkeren blijft daar een probleem

**dhr. de Jong** – goed plan – zienswijze ingediend door de RUG, info – Kernfysisch Versneller Instituut wordt op plankkaart aangemerkt als maatschappelijk belang ?

**mevr. Voortman** – aanpassing betekent verbetering voor Zernike – niet zo tevreden met brief over groencompensatie, komen weinig tastbare vierkante meters groen bij (rol Paddepoelsterbos) – over uitwerking Paddepoelsterweg wel tevreden

**dhr. Vogel** – ook ruimte voor remise van de tram ? – ecologische zone realiseren langs het fietspad

**dhr. Antuma** – nu enkele onveilige fietssituaties in dit gebied

**dhr. v.d.Wilt** – ecologische hoofdstructuur, info – 250 eenheden studentenhuisvesting realiseren ? –

**mevr. de Boer** – meer parkeerplaatsen op transferium realiseren – parkeernormen, info – meer groen !

**weth. de Vries** – blij met brede steun – dit plan biedt de kans op een beter verblijfsklimaat in dit gebied (door bijv. autoverkeer van centrale as weg te halen) – meer groen opgenomen in dit plan – ecologische zone langs fietspad met plaatsing van bomen is niet verstandig – ruimte voor een tramremise is gereserveerd – in dit plan voldoende ruimte voor parkeren; bovendien eigen verantwoordelijkheid van instellingen – afspraken met RUG gemaakt over maximaal 250 eenheden studentenhuisvesting; nog geen ontwikkelaar voor aangetrokken – niet raar dat RUG zienswijze indient – kredietaanvraag wordt gedekt uit kavelverkoop en bijdragen van Rijk en Hanzehogeschool

*de voorzitter concludeert dat het voorstel, op verzoek van de CDA-fractie, als discussiestuk naar de agenda van de raad gaat, met toepassing van een 1 minuut-interventie*

### **B.2 NOTITIE GRONINGER STUDENTENBOND EN DWARS INZAKE HUURTEAMS**

**mevr. Woestenburg** (Groninger Studenten Bond) – gemiddelde student betaald te veel voor zijn kamer en is niet op de hoogte van het puntensysteem – veelal niet bereid tot procedure bij huurcommissie – huiseigenaren hebben op dit moment te veel vrijheid (te hoge huurprijzen en niet verrichten van achterstallig onderhoud) – rol voor huurteams om bij studenten tot puntenberekening te komen en te kijken naar achterstallig onderhoud – elders in het land ook van toepassing en hoog scoringspercentage

**dhr. Duits** (namens DWARS) – probleem bestaat nog steeds dus blijkbaar is dit nog steeds nodig – huurteams treden proactief op en ondersteunen waar nodig – ook taak voor de gemeente op terrein van handhaving – enige manier om effectief te kunnen optreden is om iets te doen aan de huurprijs  
**dhr. Bos** (namens ROOD) – initiatiefnemer tot “huismelker van het jaar” – veel meer aandacht nodig op terrein van onderhoud en kwaliteit van kamers – als dit systeem van toepassing zou zijn in Groningen zou dat de gemiddelde student ca. € 350 per jaar opleveren

**mevr. Voortman** – blij met dit voorstel – ervaringen elders in Nederland erg positief en daarom huurteams in Groningen ook een kans geven – ook andere bewonersgroepen zouden op termijn baat kunnen hebben bij dit systeem – meer kans op succes bij procedures via huurteams dan op individuele basis – *dhr. v.d.Wilt: elders in Nederland maken huurteams deel uit van gemeentelijke organisatie en in dit voorstel wordt het een stichting* – eerste vraag is of je huurteams wilt instellen, inbedding is uitwerkingsvraagstuk – deze oplossing kost geld maar is te financieren uit de toename van aantal kamerverhuurpanden en hogere uitkering uit het Gemeentefonds

**dhr. v.d.Wilt** – argumenten om iets aan de huidige situatie te doen volstrekt helder – hoe reëel zijn de cijfers die eerder en vandaag zijn overlegd – welke rol is er voor de gemeente weggelegd? – dit voorstel ook bij de onderwijsinstellingen neerleggen (zie Akkoord van Groningen) – voorstander om dit bij wijze van experiment voor de duur van een jaar uit te voeren

**dhr. Schaaf** – goed voorstel, ook een gemeentelijke taak en verantwoordelijkheid – voorstander van een experiment om dit gedurende een bepaalde periode eens te proberen – ook onderwijsinstellingen bij betrekken en mogelijk mee laten betalen

**mevr. de Boer** – sympathiek voorstel, zit goed in elkaar – geen taak voor gemeente om dit te financieren – huren zijn zo hoog omdat er nog steeds een tekort is aan studentenkamers (en daar ligt een taak voor de gemeente) – studenten voor groot deel zelf verantwoordelijk voor hun woonsituatie

**dhr. v.d. Heijdt** – kernvraag blijft of dit een taak is voor de overheid of niet – fractie legt eerste prioriteit toch eerder bij brandveiligheid en controle dan bij deze aanpak van (te) hoge huren

**dhr. Vogel** – er is wel een probleem! – wel aandachtig kijken naar de verantwoordelijkheidsvraag – waarom organiseert GSB niet zelf een huurteam en vraagt een kleine bijdrage aan betrokken huurders

**dhr. Antuma** – niet primair een taak voor de overheid – wel heel positief t.o.v. dit voorstel een ook voorstander van een experiment om dit gedurende een bepaalde periode te proberen – ook nadrukkelijk de onderwijsinstellingen bij betrekken

**dhr. de Jong** – bouwen en onderhoud van studentenwoningen wel degelijk een taak voor de gemeente – gemeente gaat niet over “de woningmarkt” en de hoogte van de huren (is landelijke regelgeving) – huurteams geen primaire taak voor de gemeente – wordt hoge huurprijs gevraagd voor kleine kamers in de binnenstad (toch na verloop van tijd geen verhuisbeweging naar vrijkomende kamers) – niet zo zeer kwantitatief probleem maar primair een kwalitatief probleem wat bij de studentenpopulatie kennelijk minder zwaar weegt – kijken naar verantwoordelijkheidsvraag – fractie steunt dit niet  
**weth. de Vries** – overheid heeft een tweeledige taak op dit terrein: in overleg met corporaties zorgen voor een goed aanbod en handhaving regelgeving – geen oordeel over voorliggende cijfers; enquête onder beperkt aantal mensen uitgevoerd – college zou liever meer inzetten op uitvoering van bestaande taken dan op nieuw beleid – studenten mondig genoeg om problemen met hoge huren zelf op te lossen (met de middelen die daarvoor beschikbaar zijn) – geen voorstander van dit voorstel

*de voorzitter sluit hierna de discussie af; het is aan de fracties zelf om hier in politiek opzicht iets mee te doen of niet*

### **B.3 STAND VAN ZAKEN MEERSTAD**

**dhr. Antuma** – aandacht nodig voor sociale cohesie – stuk is erg luchtig over de financiën, wel zorgen over de enorme bedragen die straks nodig zijn – Meerstad zou een uithangbord moeten worden van duurzaamheid – bovendien is dit een prachtig uitwerkingsgebied voor tal van ICT-voorzieningen zoals Energy Valley, Groningen Wireless etc. – ruimte nodig voor sportvoorzieningen in dit gebied; blij met aandacht van college voor bijv. de roeibaan bij Harkstede – kritisch over verplaatsing voetbalvelden naar Meerstad, de nu gekozen oplossing lijkt niet ideaal

**mevr. de Boer** – hoogwaardige wijk vormgeven – geen voorstander van sociale woningbouw in deze wijk; doorstroming nu vooral belangrijk – veel aandacht geven aan openbare ruimte en groenontwikkeling – cijfers gewenst (als parameters) voor de wijze van ontwikkeling van de wijk (percentages voor openbare ruimte, groen, sportvoorzieningen etc.) – vermindering van middelen mag niet leiden tot versoering van plannen maar eerder tot bijv. verkorting van de planperiode – relatie van Driebondschool met Ruischerbrug/Engelbert en straks Slochteren; nieuwbouw eerder gewenst ? – **dhr. Vogel** – voorzieningenniveau in Meerstad qua ambitie hoog – hoe wordt de bestuurlijke verantwoordelijkheid tussen Groningen en Slochteren straks geregeld; speelt daar ook een discussie in over bijv. grenswijziging – nu al reserveren voor een tramlijn naar Meerstad is een goede zaak – financieringsprobleem na 2016 is een heel wezenlijk probleem waar de fractie van geschrokken is – stukken zijn erg vaag als het gaat om de noodzaak van nieuwbouw van scholen; in een wijk waar later 30.000 mensen gaan wonen is realisatie van één of twee v.o.-scholen eigenlijk zeer wenselijk – wordt de demografische ontwikkeling ook gemonitord ?

**dhr. Schaaf** – sluit inhoudelijk aan bij woordvoering Student en Stad en CDA – is de invulling van de wijk met haar voorzieningen gebaseerd op demografische gegevens ?

**dhr. de Rooij** – blij met invulling op terrein van openbaar vervoer, voorzieningen en onderwijs – fractie maakt zich grote zorgen over de financiën, met name de situatie na 2016 kan erg problematisch worden; kan het college daarover duidelijkheid geven – info over bestuurlijke verantwoordelijkheid tussen Groningen en Slochteren – vraagtekens bij werkwijze van bureau Meerstad: (wil je op bezoek dan is het dicht en voor informatie moet betaald worden !) – heeft het college voldoende inzicht in de gevolgen die de bouw van Meerstad heeft voor bestaande wijken als Lewenborg en Beijum – aandacht voor tijdige informatie van raden en staten (in de vorm van een route/tijd tabel) zodat die tijdig weten waarover besluitvorming moet plaatsvinden – WMO bij uitwerking van de wijk betrekken

**dhr. de Jong** – info over bestuurlijke verantwoordelijkheid Groningen en Slochteren; hoe gaan we samen werken ? – genoemde energie-prestatienorm in de stukken is ronduit teleurstellend – veel vragen over de aanleg van sportvelden en het daarmee gepaard gaande kostenoverzicht (150.000 m2 sportvelden voor € 2,8 mln./ is net zo veel als de aanleg van twee sportvelden in Hoogkerk !) – is de start van de aanleg van de wijk nog steeds voorzien eind 2007 en wanneer is dan de eerste uitgifte ?

**dhr. v.d. Wilt** – hoe belangrijk wijkvoorzieningen zijn leert de situatie in bijv. Reitdiep – het voorzieningenniveau in Meerstad is qua ambitie erg hoog; gaan we dat allemaal voor elkaar krijgen ? – sluit aan bij de zorgen over de financiën (juist omdat we de voorzieningen vroegtijdig willen en de ambities zo hoog zijn..) – sluit ook aan bij gestelde vragen over duurzaamheid en onderwijs

**dhr. de Haan** – sluit aan bij de vragen over de voorzieningen in Meerstad – als het verzet tegen de bouw van 7000 woningen bij Leek en Roden aanhoudt kan dat positief zijn voor Meerstad – wens voor een landmark – op terrein van duurzaamheid nu echte keuzes maken (bijv. mini-WKK, of een wijk met zonne-energie en warmte/koude-opslag)

**weth. de Vries** – op zoek naar het soort bewoner van Meerstad – nu ligt een rapportage voor wat aangeeft welke voorzieningen in een wijk als dit nodig zouden zijn, voorzien van een gemeentelijke vertaling hiervan – cruciaal hierin is de publieke samenwerking tussen de beide betrokken gemeenten die een gezamenlijke visie zullen opstellen (en ook moeten overleggen met private partijen) – ook de wet WMO wordt bij de uitwerking van deze wijk betrokken – wordt nog gestudeerd op wijze van energievoorziening in Meerstad – het in het Rigo-rapport genoemde bedrag voor aanleg sportvelden is onjuist; in de gemeentelijke rapportage is dit gecorrigeerd op € 23,6 mln. – wel degelijk gevolgen voor Lewenborg en Beijum als Meerstad beschikbaar komt; college heeft ook oog voor die zorg en zal daarover met de raad van gedachten wisselen – in deelplan I van Meerstad is ook een school voorzien – relatie met scholen in nabijheid graag bespreken met weth. Onderwijs – landmark: iets moois voor bedenken in overleg met bewoners – een planning m.b.t. het besluitvormingsproces komt voor de commissie beschikbaar (route/tijd tabel) – start van werkzaamheden is voorzien eind 2007/begin 2008

*de voorzitter rondt hierna de discussie af.*

**C.1 LANGE TERMIJN AGENDA**

dhr. de Jong – afhandeling Watergang ?  
voorzitter – collegebrief is onderweg

**C.2 INGEKOMEN STUKKEN EN STUKKEN TER KENNISNAME**

geen opmerkingen

**C.3 VASTSTELLING VERSLAG**

de verslagen van 6 juni 2007 en 14 juni 2007 worden ongewijzigd vastgesteld

De voorzitter sluit de vergadering. (22.10 uur)

**TOEZEGGINGEN:**

- **Het college zegt toe de achterliggende stukken m.b.t. het Impulsbudget Lewenborg voor de raadscommissie ter inzage te leggen**
- **Het college komt voor de raadsbehandeling op 26 september met een tweetal kleine wijzigingen op het raadsvoorstel Eemspoort-Zuid en schriftelijke info over de gebruikers van de manege en de financiën**
- **Het college zegt toe bereid te zijn om met de aanvragers planschade J. van Ruysdaelstraat in gesprek te gaan voor de raadsbehandeling; komt schriftelijk terug op de wijze waarop de inspraakprocedure is verlopen**
- **Het college komt in de volgende vergadering (5 september) mondeling terug op de kwestie van de geluidswal A7 ter hoogte van het Stadspark**
- **Het college is in een eerder stadium al schriftelijk ingegaan op de procedure rond de bouwplannen Kempkensberg, maar zal de raadscommissie opnieuw informeren**
- **Het college zal een planning opstellen waarin de stappen van het besluitvormingsproces rond Meerstad zijn opgenomen en aan de raadscommissie beschikbaar stellen**