

RAADSCOMMISSIE RUIMTE EN WONEN

Besluitenlijst 4 oktober 2006

Plaats: nieuwe raadzaal

Tijd: 16.30 uur tot 18.00 uur

Aanwezig: H.P. Klijsma (voorzitter), F. de Vries (wethouder), J. Spakman (PvdA), H. van der Heijdt (PvdA), J. Vogel (CDA), R. van Gijlswijk (SP), J. Schaaf (SP), D. de Jong (ChristenUnie), G. Spieker (Stadsparij), S. Antuma (Student & Stad), L. Voortman (GroenLinks), D. de Haan (GroenLinks), B. de Boer (VVD) en H. Dijksterhuis (griffie).

Overige aanwezigen: S. Postma, J. Meijer, H. Slagter en Tj. van Riemsdijk (RO/EZ)

Opening en mededelingen

Mededelingen voorzitter

- Datum hoorzitting gemeenteraad flankerend beleid studentenhuisvesting op korte termijn beschikbaar.

Mededelingen wethouder

- Niet Aron Betzky maar Wietze Patijn wordt voorzitter van de vakjury Forum
- Nieuwbouwbeurs op 28 oktober
- Gesprek gepland met bewonerscomité Helperdiep over bouwontwikkelingen
- Lokaal Akkoord: verslag stadsgesprek 3 oktober wordt nagezonden
- Gesprek gevoerd met wijkcomité Grunobuurt met bevredigende afloop

Vaststelling agenda

3° conformstuk -Zernike- naar discussielijst;

weth. de Vries – agendapunt B.3 “Wonen boven Winkels” afgevoerd vanwege onvolledige informatie van het college; in november in commissie terug.

A. Algemeen deel

A.1 VASTSTELLING CONFORMSTUKKEN

Voorstel inzake subsidieverzoek Platform Gras 2006-2008

Dhr. v.d.Heijdt – hoge kosten overhead – versterking onderlinge relaties ?

Dhr. de Haan – niet meer voorwaarden vanwege komst architectuurnota

Dhr. de Jong – blij met verlenging subsidie – college wel tevreden maar wil ook meer vingers in de pap ?

Dhr. Schaaf – sluit hierbij aan

Weth. de Vries – op één lijn met raadscommissie – na afloop subsidieperiode is vraag naar wijze naar verantwoording van middelen terecht

Voorstel inzake aankoop locatie Camera bioscoop

Dhr. Spakman – asbestsanering, info – terughuur door Wolff, info

Dhr. de Jong – sluit hierbij aan – rentelasten, info ? (welke dekking ?)

Dhr. Antuma – zelfde vraag over terughuur aan Wolff – publiciteitsprocedure ?

Weth. de Vries – belangrijke locatie – altijd onderhandelingen vooraf met voorbehoud instemming raad; wel publiciteit – naast asbest ook bodemvraagstuk; kosten daarvoor hierin opgenomen – bij terughuur functie voor Images – *dhr. de Jong: bij terugkeer Images kan ontwikkeling nog jaren op zich laten wachten* – **weth:** afwachten!

Voorstel inzake herziene grondexploitatie Zernike

Naar discussielijst

Voorstel inzake planschade ex art. 49 WRO Tuinbouwstraat

Zonder discussie vastgesteld

Voorstel inzake planschade ex art. 49 WRO Morgensterlaan

Zonder discussie vastgesteld

De voorzitter concludeert dat alle vier voorstellen als conformstuk naar de raad gaan.

A.2 RONDVRAAG

Dhr. de Haan – bij bespreking CiBoGa in februari afspraak dat er een leidraad grote projecten zou komen

Weth. de Vries – bezien of dat bij bespreking sleutelprojecten aan de orde kan komen

B.0 Voorstel inzake herziene grondexploitatie bestemmingsplan Zernike

Mevr. v. Gijlswijk – geen extra parkeerruimte ten kosten van bestaand groen (Paddenbosje) – waarom geen fietsenstallingen toegestaan

Mevr. Voortman – parkeerruimte moet ondergronds – bomenrij tussen Paddepoelsterweg en Zernikecomplex herstellen – akkoord met voorstel

Dhr. Spakman – prima voorstel – veel geld, maar weinig info over risico's – veiligheidscontour rond Kernfysisch Versnellerinstituut

Dhr. Vogel – aandacht nodig voor parkeren – aandacht voor groen: beginnen met ecologische zone langs Reitdiep: boomplantdag ?

Weth. de Vries – groen even bezien: grondgebied RUG en hoge kosten – *dhr. Vogel: graag dekking voor kosten aanplant groen, anders amendement in de raad* – schriftelijk terug op veiligheidscontouren Kernfysisch Versneller Instituut voor de raadsbehandeling – geen parkeren op plek Paddenbosje – fietsparkeren: uitgangspunt van inpandig parkeren

De voorzitter concludeert dat het voorstel als conformstuk naar de raad gaat.

B.1 Voorstel inzake stedenbouwkundig plan van Iddekingeweg/Luykenstraat

Dhr. Spieker – project uit Intense Stad, zonder rumoer in de omgeving – te gemakkelijke omgang met het autoparkeren, wel of geen probleem

Dhr. Vogel – sluit hierbij aan – éénrichting verkeer mogelijk in Luykenstraat, info

Mevr. de Boer – sluit bij beide fracties aan

Mevr. Voortman – bomenkap elders in dit plan te compenseren ?

Dhr. Spakman – prachtig plan – één parkeerplaats onder de woning moet voldoende zijn – kinderen moeten in de directe nabijheid van de woningen veilig kunnen spelen – blij met behoud bomen langs van Iddekingeweg

Dhr. de Jong – parkeren ondergronds meer stimuleren – prima plan !

Weth. de Vries – mooi plan met goede mix aan woningen – onderzoek wijst uit dat parkeerdruk in de omgeving niet van dien aard is dat aanvullende maatregelen nodig zijn – onderzoek is via de visiekast beschikbaar – ondergronds parkeren onder deze grondgebonden woningen niet mogelijk – geen speelvoorzieningen opgenomen – *mevr. v. Gijlswijk: afspraak is 3% norm in nieuwbouwwijken* – bezien of oplossing in de buurt alsnog mogelijk is – éénrichtingsverkeer voorleggen aan weth. Dekker

voorzitter: verzoek aan college om naast fietsparagraaf en groenparagraaf ook standaard een paragraaf speelvoorzieningen in komende bestemmingsplannen op te nemen

wethouder: dat verzoek is akkoord

de voorzitter concludeert dat het voorstel als conformstuk naar de raad gaat

B.2 Voorstel inzake herontwikkeling Martinikerkhof 23 (Prinsenhof)

Mevr. v. Gijlswijk – positief t.o.v. dit voorstel – sluit goed aan op de omgeving – openbaar toegankelijk en dat is prima

Dhr. de Jong – exploitatie wel realistisch ? – gaat dit wel functioneren ?

Mevr. de Boer – klein hotel, prima – hoe parkeerprobleem op te lossen ? – moeite met 10-dagen gebruik door gemeente

Mevr. Voortman – wat is gebeurd met plan Vrienden van de Prinsenhof – culturele manifestaties ook nog mogelijk ?

Dhr. v.d.Heijdt – tevreden met deze nieuwe invulling op deze plek

Dhr. Vogel – vastgestelde functies niet zo strikt omschrijven zodat ook andere functies mogelijk blijven (van belang voor exploitatie..?)

Weth. de Vries – blij met steun – lang in gesprek geweest met Groninger Monumentenfonds en plan Vrienden van de Prinsenhof heeft mede daardoor niet het beoogde resultaat kunnen krijgen – hier gekozen voor invulling met kwaliteit – serieuze gesprekken gaande met mogelijke exploitant – culturele manifestaties in beginsel mogelijk – overeenkomst maakt gebruik (10 keer per jaar, om niet) door gemeente mogelijk, bijv. representatieve doeleinden

De voorzitter concludeert dat het voorstel als conformstuk naar de raad gaat

C.1 Lange termijn agenda

Dhr. Schaaf – Kempkensberg op agenda volgende cie. ?

Voorzitter: akkoord, dan ook presentatie 3D film

C.2 Ingekomen stukken / stukken ter kennisname

Mevr. v. Gijlswijk – brief huurdersver. Vinkhuizen-Noord; graag afschrift van schriftelijke reactie van college op deze brief naar raadscommissie

C.3 Vaststelling verslag

13 september (openbaar) – vastgesteld

13 september (besloten) – vastgesteld

de voorzitter sluit de vergadering. (18.00 uur)