

RAADSCOMMISSIE RUIMTE EN WONEN

Besluitenlijst 6 februari 2008

Plaats: nieuwe raadzaal

Tijd: 20.00 uur tot 23.00 uur

Aanwezig: H.P. Klijnsma (voorzitter), F. de Vries (wethouder), J. Spakman (PvdA), D. Hukema (PvdA), H. v.d. Heijdt (PvdA), H. Moerkerk (Stadspartij), G. Spieker (Stadspartij), J. Vogel (CDA), J. Schaaf (SP), E. Eikenaar (SP), B. de Boer (VVD), E. v.d.Wilt (D66), S. Antuma (Student & Stad), D. de Haan (GroenLinks), D. de Jong (ChristenUnie) en H. Dijksterhuis (Griffie)

Overige aanwezigen: P. Homan, Tj. van Riemsdijk, E. Dijkhuis, J. Klok (allen RO/EZ)

Opening en mededelingen

Mededelingen voorzitter

- De geplande bijeenkomst bij de Rijksgebouwendienst over de nieuwbouw op 21 februari wordt verplaatst naar een ander (later) moment; raadscommissie wordt nog geïnformeerd.
- Op 22 februari zal de studiereis Hoogbouw plaatsvinden, programma wordt gemaaild
- Gezien de veelheid aan sprekers vanavond wordt de spreektijd ca. 1,5 min. per spreker

Mededelingen wethouder

- Afhandeling voorstel planschade J. van Ruysdaelstraat (Boonstra) nagenoeg gereed; graag behandelen met beide overige voorstellen planschade in de raadsvergadering van 20 februari
- Belegger Rodamco heeft winkelcentrum Lewenborg verkocht aan een andere belegger; onduidelijk of voorziene renovatie van het winkelcentrum nu in gevaar komt; volgende week schriftelijk terug bij raadscommissie met nadere informatie

Vaststelling agenda

ongewijzigd vastgesteld

A. ALGEMEEN DEEL

A.1 VASTSTELLING CONFORMSTUKKEN.

1^e conformstuk inzake advies bezwaarschriftcommissie planschade Kranenburg (Luinge)

geen opmerkingen

2^e conformstuk inzake herziene grondexploitatie Oosterparkstadion 2007

dhr. de Haan – bouwrijp gemaakt, ligt ontwikkeling nu stil ?

weth. de Vries – schriftelijk op terug.

3^e conformstuk inzake plankostenkrediet ontwikkeling Zilverlaan

dhr. de Jong – liever Diamanthuis hier gehad, jammer... – hier niet tegen !

4^e conformstuk inzake plankostenkrediet Kempkensberg / Engelse Kamp

dhr. de Jong – waarom zo optimistisch over verloop proces gezien het forse tekort op deze locatie

voorzitter: volgende maand inhoudelijk op agenda, dan ook reactie college

de voorzitter concludeert dat alle vier voorstellen als conformstuk naar de raad gaan

A.2 RONDVRAAG.

dhr. de Jong – stand van zaken overleg prachtwijken ? – parkeernormen: vastgestelde norm leidt tot problemen, in de commissie aan de orde ? – wanneer voorstel over erfpacht ? – stand van zaken ontwikkeling Eendrachtskade (studentenhuisvesting)

dhr. Hukema – stand van zaken Wielewaalplein

weth. de Vries – ledenraad Aedes buigt zich over voorgestelde wijze van financiering, overleg met ministerie loopt nog evenals overleg met G 27, hier later terug met wijze van uitvoering van de wijkactieplannen – parkeernormen: collegebevoegdheid, kan hier uiteraard besproken worden – erfpacht: geen klemmend vraagstuk – plan Eendrachtskade na uitspraak rechter van tafel –

Wielewaalplein: overleg met het Rijk over omvang van aanwijzing tot Rijksmonument van het complex – als dat lukt kan voorgenomen ontwikkeling doorgang vinden

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1 COLLEGE BRIEF INZAKE RESULTATEN INVENTARISATIE BRUILWEERING

mevr. Wieringa (namens Mooi Wonen) – dit is niet het beloofde maatwerk – sprake van intimidatie en niet discreet omgaan met informatie – onrechtmatige binnentreding van woningen – beloofd opbouwwerk blijft achterwege – geef alsnog een woonbeschikking af !

dhr. Kamps – onjuiste informatie verstrekt door het college – wel degelijk sprake geweest van onrechtmatige binnentreding (niet op afgesproken tijdstip, maar eerder..) – spreekverbod gekregen en wil rectificatie hiervan – biedt bezem aan voor de verandermanager RO/EZ

dhr. v.d.Velden – *waarom* gebeurt dit, is het geld ? – mensen voelen zich nu gelukkig in Bruilweering

dhr. Weender – vrij genomen voor de woninginspectie maar op afgesproken tijdstip kwam de inspecteur al uit de woning – en volgt schriftelijk het verwijt dat de bewoner te laat is in plaats van de inspecteur te vroeg ! – terwijl de woning na verbouw in 2007 volledig bekend was bij RO/EZ

dhr. Oelen – specificatie noodzakelijk van de opmeting van het object – RO/EZ wil bewust overbebouwing aantonen – sommige woningen zijn groter geworden door nieuwe wijze van opmeten
mevr. Tamminga – destijds was een deel van de raad tegen om versterking van Bruilweering tegen te gaan – natuur al teruggedrongen door Piccardthof en Ter Borgh – bewoners hebben gevoel als criminelen door de gemeente behandeld te worden (de binnentreding is daarbij het dieptepunt) – vraagt om een correcte aanpak en benadering door de Gemeente Groningen

mevr. Soer – woont een aantal maanden per jaar op Bruilweering, bestemmingsplan laat dat ook toe (zij het niet permanent) – nu zegt gemeente dat slapen hetzelfde is als wonen en dat zou dan niet toegestaan zijn – is in strijd met het bestemmingsplan – recreatieve bewoning wel/niet mogelijk

dhr. Reigersberg – stuk spreekt over behoedzame aanpak van bewoners – is de raad wel van alles op de hoogte ? – naast RO/EZ sprake van “bo/ez – Bruilweeders op een zijspoor” (of betekent RO/EZ hier “Raad op een zijspoor”) – raad moet zich vooral goed en volledig laten informeren

dhr. Buisman – waarom doet Groningen zo moeilijk in deze kwestie en Tynaarlo helemaal niet ? – deze raad vertegenwoordigt de belangen van de stad en niet van de bewoners – stelt een inventarisatie-formulier hulpvraag voor beëindiging bewoning Bruilweering ter beschikking

mevr. van Dijk – woont noodgedwongen met haar dochter op Bruilweering – nachtmerries dat het huis afgebroken zal worden – mensen worden bedreigd en beledigd

mevr. de Boer – waarom voelen deze mensen zich zo geïntimideerd door de gemeente – verschil tussen oost- en west Bruilweering; in het eerste geval wordt gehandhaafd, in het tweede geval gedoogd – verschil in beschrijving in bestemmingsplan met Piccardthof – in Bruilweering sprake van individuele eigenaren van kavels eigen grond – gemeente moet de verworven rechten van deze bewoners verzekeren zoals destijds bij de overdracht van Tynaarlo naar Groningen is afgesproken – terughoudend ingrijpen is hier noodzakelijk – daarnaast is snel aanleg van riolering nodig – hetzelfde geldt voor onderhoud van bermen e.d.

dhr. de Jong – inventarisatie nog steeds niet afgerond, jammer... wordt nu april – waar is het beloofde opbouwwerk ? – inventarisatie is heel beschrijvend in de situatie; over de rol van de gemeente wordt nauwelijks gesproken – hoeveel bouwvergunningen zijn inmiddels verleend ? – op welk moment gaat de afgesproken termijn van 3,5 jaar in – hoe kijkt en beoordeelt het college het beeld wat vanavond vanaf de publieke tribune wordt geschetst

dhr. v.d.Wilt – schaamt zich voor de gang van zaken – mensen op een andere manier benaderen en helpen – dat zou de insteek van de gemeente moeten zijn

dhr. de Haan – ondanks heftige reacties van de publieke tribune deze weg wel voortzetten, hoe lastig ook – opgenomen overgangsrecht bestemmingsplan 1990 wel respecteren (mensen die daar toen al woonden hoeven nu niet weg..) – mensen die nu tijdelijk wonen en elders zijn ingeschreven hoeven ook niet weg (waarom is dat de inspreker niet vooraf duidelijk gemaakt ?) – twijfels bij de dubbele rol van de ambtenaar die langs is geweest – heeft Tynaarlo nu dezelfde benadering als Groningen (zoals het stuk aangeeft) of niet... (zoals de tribune weergeeft)

dhr. Eikenaar – destijds motie aanvaardt waarin steun werd toegezegd aan bewoners , o.a. opbouwwerk – nu veel onnodige misverstanden en sprake van wantrouwen – vraagtekens bij dubbele rol van ambtenaar en bijv. het inventarisatieformulier – verschillende beleving bij binnentreding van de woning, info – kwestie nu snel afronden maar vooral zorgvuldig

dhr. Antuma – college wou “kapstok” voor handelen op Bruilweering – nu rapportage die op onderdelen te vaag blijft – niet op deze manier met burgers van de stad in contact treden – dossieronderzoek niet voldoende geweest

dhr. Vogel – nog bezig met de menselijke maat ? – raad medeverantwoordelijk – veel onzekerheid bij mensen, snel maar zorgvuldig oplossen – twijfel over rol ambtenaar – bestuursdwang legitiem toegepast ? – (te) weinigen hebben inventarisatie ingevuld – maatwerk nog hard nodig

dhr. Spakman – uitgangspunten handhaven – groot contrast tussen brief college en geluid publieke tribune – problematiek is zowel kwalitatief en kwantitatief – gemeente treedt slechts handhavend op – zorg over het geringe aantal formulieren wat is ingevuld – bestuursdwang hier legitiem toegepast ? – bezoek in samenspraak met GGD en HVD ? – welke rol speelt Tynaarloo hierbij

dhr. Moerkerk – subtiele aanpak vereist (wijk zou eigenlijk grotendeels met rust gelaten moeten worden) – is hier hoor en wederhoor toegepast; bij eindrapportage in april op terug komen – zijn er zienswijzen ingediend n.a.v. binnentreden en heeft dat geleid tot bezwaarschriften ?

weth. de Vries – sprake van een gevoelige kwestie – mensen op pad met een heel lastige klus; college hiervoor verantwoordelijk – deze inventarisatie is een tussenstap – wel mogelijk om in dit gebied langer te verblijven en dus ook te slapen; alleen: *dit is geen permanent woongebied* – zegt toe dat de afgesproken termijnen voor ontruiming pas beginnen te lopen nadat de discussie (voor de zomer) is afgerond – toepassing van bestuursdwang (binnentreden) was nodig om een beeld te kunnen vormen; zorgvuldig en binnen de grenzen van de wet uitgevoerd – indien nodig bereid om nog een keer een info-avond te beleggen waar uitgelegd kan worden hoe procedures lopen en worden uitgevoerd – *dhr. de Jong: graag duidelijkheid over tijdstip binnentreden bij dhr. Weender (op afgesproken tijdstip komt de inspecteur al weer naar buiten)* – **weth. de Vries:** schriftelijk op terug – inventarisatie-formulier was slechts bedoeld om binnen de gemeente een beeld te krijgen en op basis hiervan maatwerk te kunnen leveren – *dhr. Schaaf: hoe staat het met het opbouwwerk – mevr. de Boer: de GGD geeft zelf ook aan dat het niet goed verlopen is* – **weth. de Vries** – geen onomkeerbare stappen in de procedure voor dat gesproken is met de bewoners en de raadscommissie – vanaf 2001 al helder dat Bruilweering geen woonbestemming heeft – nu nog geen compleet beeld hoe aanpak in Tynaarloo en Groningen loopt; bij einddiscussie voor de zomer daarover duidelijkheid – *dhr. Vogel: gemeente Tynaarloo voert een gedoogbeleid; Groningen niet* – **weth. de Vries:** hierover nog niet op één lijn met Tynaarloo, dat geldt eveneens voor het rioleringsvraagstuk – *mevr. de Boer: aanleg riolering is wettelijk gezien onvermijdelijk* – **weth. de Vries:** eerst situatie in beeld brengen, van daaruit alle maatregelen nemen die nodig zijn
voorzitter: *vervolgdiscussie in april niet haalbaar, mede gelet op standpunt raadscommissie; voor de zomer, dus in juni 2008 komt er definitieve duidelijkheid van het college.*

B.2 COLLEGE BRIEF INZAKE ONTWIKKELINGEN LANGS OOSTERHAMRIKTRACE

dhr. Koopmans – bedenkingen tegen beide varianten – plan Otonomo was al eerder afgewezen, plan A is nooit getoond aan bewoners – dienst RO/EZ wijkt af van de motie door de raad aanvaard – nieuwe grondexploitatie nodig voor zowel deelplan A als B

dhr. van Buiten (Professorenbuurt Oost) – niet besproken met bewoners, variant A is nieuw – communicatie opnieuw slecht verlopen – RO/EZ moet met een nieuw en goed alternatief komen – nieuwe grondexploitatie nodig

dhr. Vogel – participatie met bewoners moet veel beter – geen van beide varianten acceptabel ! – college moet zich houden aan de uitspraak van de gemeenteraad, vastgelegd in een motie

dhr. Antuma – sluit zich hierbij geheel aan

dhr. Eikenaar – communicatie is niet goed verlopen – geen voorstander van zowel variant A als B, variant C2 is niet haalbaar, variant C1 lijkt acceptabel: in de rand van een wijk past nieuwbouw met een verschillende bouwhoogte

dhr. Spieker – buurt voelt zich opnieuw niet serieus genomen – er is een motie aanvaard waaraan conclusies zijn verbonden – nu opnieuw met de bewoners gaan praten; geen van de varianten zijn voor zijn fractie acceptabel

dhr. v.d.Wilt – destijds (in 2007) motie aanvaard met een maximale bouwhoogte – geen van deze varianten acceptabel

mevr. de Boer – sluit aan bij het CDA – variant C.2 is wel acceptabel als inzet voor inspraak – opnieuw met bewoners gaan praten – aandacht nodig voor auto-infrastructuur

dhr. de Jong – plan komt niet overeen met de motie van vorig jaar – bovendien is er geen inzicht in de financiën van het plan – een variabele bouwhoogte langs de Oosterhamrikkade is voor zijn fractie wel bespreekbaar – (auto)infrastructuur hier niet in opgenomen

dhr. de Haan – uiteindelijke keuze voor C.1 – motie van vorig jaar past in de vastgestelde visie “radiaal wakker gekust”- 6 of 7 bouwlagen aan de Oosterhamrikkade kan onderwerp van discussie zijn; 4 bouwlagen aan de achterzijde is niet bespreekbaar

dhr. Spakman – varianten A en B vallen af – variant C.1 is voor zijn fractie evenmin acceptabel – uiteindelijke keuze voor variant C.2 om verder te ontwikkelen – beter met de buurt overleggen !

voorzitter – conclusie van dit debat is dat variant A en B afvallen; variant C.1 krijgt slechts steun van de fracties van SP en GroenLinks; variant C.2 krijgt steun van PvdA en onder voorwaarden van SP en GroenLinks (budgettaire neutraliteit)

weth. de Vries – college komt er t.z.t. op terug

B.3 VOORSTEL INZAKE BESTEMMINGSPLAN BEDRIJVENPARK WESTPOORT

mevr. Vinke – aandacht nodig voor fietsverkeer langs Hoendiep – straks verschuiving suikerindustrie naar Vierverlaten waardoor drukte nog meer toeneemt

dhr. Niemeijer – grote gebouwen als landmarks aan de rand van het industriegebied – straks ook reclamemast met grote hoogte ! – Westpoortbrug moet 40 cm omhoog

dhr. Liewes – Westpoort belangrijk voor economie van Groningen – aandacht geven aan ontwikkeling van dit bedrijventerrein bij binnenkomst aan de westzijde van de stad

dhr. Antuma – akkoord met hoofdlijnen – aandacht nodig voor veiligheid van fietsverkeer – situatie werf de Poffert, info

dhr. Vogel – sluit hierbij aan – aandacht voor werf de Poffert die straks z'n werk moet kunnen doen

dhr. v.d.Wilt – blij met voortgang van werkzaamheden en aandacht voor duurzame bouw – sluit aan bij vraag over de Poffert

dhr. Spieker – sluit aan bij vragen over de Poffert; aandacht nodig voor bereikbaarheid

dhr. de Jong – goed plan – geen vrijliggende fietspaden, jammer – noodzaak om de brug hoger te maken ? – financiën, info – niet zo tevreden met reclamemast van 25 meter hoog

dhr. Eikenaar – vraagtekens bij deze hoge reclamezuil – verkeersdruk, info – sluit aan bij vraag over de Poffert

mevr. de Boer – sluit aan bij vragen over de hoogte van de brug en activiteiten scheepswerf de Poffert – wordt ook gebouwd langs de A7 tot 20 meter en mogelijk 30 meter; past reclamemast prima tussen

dhr. Hukema – sluit aan bij vragen over verkeerssituatie – participatie prima verlopen – stand van zaken rond energieproject nu SuikerUnie vertrekt – zelfde vraag over werf de Poffert

dhr. de Haan – waarom is fietspad Hoendiep zuidzijde verdwenen ? – groene wijdse rivier, info – stimuleren van dubbel grondgebruik vs. minmaal aantal bouwlagen, info

weth de Vries – blij met brede steun – reclamemast: loopt overleg met provincie – vrijliggend fietspad hier niet haalbaar – aandacht geven aan bereikbaarheid scheepswerf de Poffert – groene wijdse rivier: stadsecoloog mee bezig ! – hoogte van de brug gekoppeld aan naastgelegen brug – dubbel grondgebruik: langs de A7 sprake van meer bouwlagen; geen minimum opgenomen

de voorzitter concludeert dat het voorstel als discussiestuk naar de raad gaat met toepassing van een 1- minuutinterventie

B.4 COLLEGEBRIEF INZAKE BEELDKWALITEITPLAN/GROENSTROOK ZERNIKE

dhr. Vogel – deze uitvoering overeenkomstig de aanvaarde motie, dank..

dhr. de Jong – op route richting Zernike willen bewoners graag bankjes

mevr. de Boer – parkeren Zernike bedreigend voor groen

C.1 LANGE TERMIJN AGENDA

voorzitter – wijkactieplannen prachtwijken toevoegen in mei

mevr. de Boer – onderwerpen “wonen” gezamenlijk behandelen in mei

dhr. de Jong – uitvoering Watergang: datum !

C.2 INGEKOMEN STUKKEN EN STUKKEN TER KENNISNAME

dhr. de Jong – graag één exemplaar van bestemmingsplannen die ter inzage worden gelegd ter beschikking van elke fractie.

voorzitter – wordt voor gezorgd

C.3 VASTSTELLING VERSLAG D.D. 9 JANUARI 2008

dhr. Antuma – blz. 4: laatste zinsnede verwijderen

de voorzitter sluit de vergadering (23.00 uur)

TOEZEGGINGEN:

- **Het college komt volgende week schriftelijk terug op de kwestie van verkoop van het winkelcentrum Lewenborg door belegger Rodamco en de gevolgen hiervan voor de voorziene renovatie van het winkelcentrum.**
- **Het college komt schriftelijk terug op de voortgang van de ontwikkelingen op het terrein van het Oosterparkstadion**
- **Het college zegt toe dat de afgesproken termijnen voor ontruiming van Bruilweering pas beginnen te lopen nadat de discussie over dit onderwerp (voor de zomer) is afgerond**
- **Het college komt schriftelijk terug op de kwestie van het binnentreden van de woning van dhr. Weender in Bruilweering**