

## RAADSCOMMISSIE RUIMTE EN VERKEER

**RV:** 06/02  
**Datum:** WOENSDAG 8 FEBRUARI 2006  
**Plaats:** OUDE RAADZAAL  
**Tijd:** VAN 16.30 UUR TOT 23.00 UUR

### Aanwezig:

H.P. Klijnsma (**GroenLinks, voorzitter**), W. Smink (**wethouder**), K. Schuiling (**wethouder**), H. Boldewijn (**P.v.d.A.**), A. Prins (**P.v.d.A.**), mevr. K. Hazewinkel (**P.v.d.A.**), M. de Reuver (**P.v.d.A.**), mevr. B. de Boer (**VVD**), J. Seton (**CDA**), R. Scheringa (**CDA**), P. Verschuren (**SP**), mevr. A. Riemersma (**SP**), D. de Jong (**ChristenUnie**), R. Prummel (**Stadspartij**), F. van Leeuwen (**Student en Stad**), mevr. J. Zaal (**Student en Stad**), J. van der Veen (**D66**), mevr. L. Voortman (**GroenLinks**), G. Spieker (**Stadspartij**), H. Miedema (**GroenLinks**), mevr F. Woudstra (**fractie Woudstra**) en H. Dijksterhuis (**commissiegriffier**)

### Afwezig:

mevr. M. Blaauw (**Student en Stad**), M. Boumans (**VVD**) en D. de Haan (**GroenLinks**)

### Overige aanwezigen:

F. van der Veer, Th. Zaal, Tj. van Riemsdijk, G. Lieferring, K. v.d. Helm, A. Dolfsma (**RO/EZ**)

---

**de voorzitter** opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom.

### MEDEDELINGEN VOORZITTER

geen

### VASTSTELLING AGENDA

Ongewijzigd vastgesteld

### VOORSTEL INZAKE STRUCTUURVISIE STADSPARK

**dhr. Bezema** (namens scoutinggroep) benadrukt het belang van goede huisvesting voor *beide* scoutinggroepen die nu in het Stadspark een plek hebben.

**dhr. Ridder** (namens medezeggenschapscie. OBS de Starter) wijst op het huidige ruimtegebrek en vraagt om meer zeggenschap bij de verdere ontwikkeling van dit plan

**dhr. Noorddam** (namens buurtcie. Buitenhof) stelt dat de westrand niet meer bij het park betrokken is. De geluidwering verdient meer prioriteit. Een park met een dergelijke omvang moet vooral gekoesterd worden.

**mevr. Pronk** wijst op de huisvestings situatie van scoutinggroep Impeesa

**dhr. Boldewijn** – hoofdlijnen van het plan akkoord – parkeerplaats in het midden van het park kan worden toegestaan – voorgestelde wijze van inrichting van het voorpark heeft instemming

**mevr. Voortman** – minder toegankelijk maken voor auto's; parkeren aan de rand – situatie renbaan, info – verwijst voor bomenkamp naar eigen "10 puntenplan" – meer info over eindsituatie Stadspark nodig voordat oordeel kan worden gegeven over bouwplan Vensterschool – akkoord met aanleg geluidwal – geen centrale parkeerplaats voor auto's

**dhr. Scheringa** – hoofdlijnen van het plan akkoord – meer aandacht nodig voor beheerplan onderhoud

**dhr. v.d.Veen** – sluit aan bij GroenLinks – bouwplan Vensterschool goed inpassen

**dhr. Verschuren** – wat is status van dit plan; aanpassingen akkoord – instemming met eventuele centrale parkeerplaats – duidelijkheid nodig voor beide scoutinggroepen – niet voor een hotelfunctie voor Stadsparkpaviljoen – bomen: zie GroenLinks

**mevr. Woudstra** – parkeren bij speelplek moet mogelijk blijven – aandacht nodig voor OV-constructie – onderhoudstoestand van het park eigenlijk schandalig – niet bouwen in het park (ook moeite met bouwplan Vensterschool) – aandacht voor geluidwering

**dhr. de Jong** – blij met aanpassingen t.o.v. vorig plan – inpassing Vensterschool zoals destijds ook met van Lieflandschool is gebeurd – instemming met eventuele centrale parkeerplaats – wanneer financieel voorstel

**mevr. de Boer** – dit is beheersplan, geen visie – vraag is hoe je meer mensen naar het park krijgt – investeringen aan de randen van het park moeten mogelijk blijven – aandacht voor “hoek bij Vesta” – inpassing Vensterschool akkoord – parkeren aan de randen van het park

**dhr. Prummel** – geen structurele middelen opgenomen voor onderhoud – plankosten minimaliseren (hooguit 20%) – parkeren moet ook bij paviljoen mogelijk zijn – aandacht voor jeu de boulesvereniging

**dhr. van Leeuwen** – hoofdlijnen van het plan akkoord, inclusief inpassing van Vensterschool

**weth. Smink** – uitwerking verkeer Laan Corpus den Hoorn volgt evenals uitwerking school Grunobuurt Noord – verkeershinder: woningen zitten er niet in, dus andere oplossing nodig – parkeren: blijft mogelijk bij paviljoen; alleen aan de rand is niet voldoende – bomenkap: alleen die bomen die ook echt weg moeten – onderhoud: versneld uitvoeren met extra geld – westrand niet in dit plan; huidige status quo handhaven – hotelfunctie wellicht geen verstandige oplossing voor paviljoen; restaurant wel mogelijk – toekomstig financieel voorstel omvat zowel plankosten als uitvoeringskosten – verandering 2<sup>e</sup> scoutinggroep in dit plan niet aan de orde

*de voorzitter concludeert dat het voorstel als discussiestuk naar de raad gaat.*

#### A.2 NOTITIE INZAKE RANDWONINGEN BLOEMENBUURT

**mevr. v.d.Valk** (bewoonster Bloemenbuurt) – randwoningen moeten blijven – daarvoor bestaat brede steun binnen de gemeenteraad

**mevr. Selles** (bewoonster Bloemenbuurt) – staat van woningen te goed voor sloop – financiën parkeergarage niet rond

**dhr. Raatjes** (Nijestee) – toch kiezen voor sloop i.p.v. opknappen en samenvoegen – volkshuisvestelijk argument moet de doorslag geven

**dhr. van Leeuwen** – voor behoud en renovatie van de randwoningen

**mevr. Woudstra** – elders wel wijken gerenoveerd – voor behoud randwoningen

**dhr. Spijker** – keuze voor plan van bewoners en daarmee voor behoud randwoningen

**mevr. de Boer** – moeilijke afweging; welke rol voor de raad ?

**dhr. de Jong** – nieuwbouwplan is aanwinst voor de wijk – voor plan corporatie

**dhr. Verschuren** – keuze voor renovatie (kan ook veel sneller dan nieuwbouw) – nieuwbouwplan heeft wel meerwaarde maar niet genoeg

**dhr. v.d.Veen** – sluit aan bij SP – veel groen weg door nieuwbouwplan – bij nieuwbouw is aantrekkelijkheid van huidig dorp verdwenen

**dhr. Seton** – renovatie heeft de voorkeur

**dhr. Prins** – lastige keuze; alles overziende toch lichte voorkeur voor nieuwbouwvariant

**mevr. Voortman** – keuze gemaakt voor behoud en renovatie van bestaande woningen

**weth. Smink** – nieuwbouw past in bestemmingsplan en wijkvernieuwingsplan – uiteindelijke beslissing ligt bij de corporatie – geen inhoudelijke rol voor college van B&W – wel bereid om nog eens met de corporatie te spreken – geen extra gemeentelijke middelen beschikbaar

**dhr. Verschuren** – kondigt motie aan in eerstvolgende raadsvergadering

de voorzitter rondt hierna discussie af. (niet naar de raad)

### A.3 VOORSTEL INZAKE VASTSTELLING STEDENBOUWKUNDIG PLAN WIELEWAALPLEIN

**dhr. Boonstra** (ondernemer Wielewaalplein) – grote problemen met voorgestelde wijze van verhuizing van ondernemers – alternatief plan ingediend bij RO/EZ; geen reactie ontvangen

**dhr. Janssen** (namens corporatie IN) – nog in gesprek met betrokken bewoners en ondernemers – nog geen consensus bereikt

**dhr. van Leeuwen** – plan ziet er goed uit – financiële compensatie mogelijk voor betrokken ondernemers ?

**dhr. Scheringa** – levert dit aantrekkelijker eindbeeld op ? – meer consensus nodig – wanneer begin met werkzaamheden

**mevr. Voortman** – zorgen over weerstand bij betrokken winkeliers – info over ligplaats woonschepen – hoogbouw akkoord

**mevr. Woudstra** – voor dit plan, maar tegen hoogbouw – info over ligplaats

**dhr. de Jong** – jammer dat men er onderling niet uit komt – financiële compensatie mogelijk ? – info over voorgenomen hoogbouw met 20 etages – in de raad op terug

**dhr. Prins** – hoogbouw akkoord – woningen ook toegankelijk maken voor studenten en startende huurders – voldoende aandacht voor bezwaren van ondernemers ?

**dhr. Verschuren** – niet overtuigd ! – zaak eerst met de zittende ondernemers regelen en dan hier terug – niet akkoord

**dhr. Spieker** – sluit aan bij vragen PvdA – ondernemers in de knel ? – nog niet akkoord

**mevr. de Boer** – prachtig plan – wel financiële compensatie voor ondernemers nodig – voorstander van zelfstandige eenheden

**weth. Smink** – goede winkelstructuur in dit gebied (Linneausplein en hier) – past goed in aanpak van gehele Oosterhamrikgebied – nadere onderbouwing van de hoogte van nieuwbouw en ligplaats woonboten volgt voor de raadsbehandeling – verplaatsingskosten voor rekening van corporatie – nieuwbouw niet alleen voor studenten

*de voorzitter concludeert dat het voorstel als discussiestuk naar de raad gaat*

### A.4 VOORSTEL INZAKE STEDENBOUWKUNDIG PLAN “DE MEESTER”

Vanaf de publieke tribune melden **dhr. Steenhuizen**, **dhr. Hegeman** en **mevr. Venema** dat zij onoverkomelijke bezwaren hebben tegen dit bouwplan

**dhr. van Leeuwen** – veel bezwaren in de buurt die erg aanspreken – tegen dit plan !

**dhr. Seton** – omstreden plan omdat het weinig draagvlak heeft in de buurt – heeft dit plan “de Meester” extra prioriteit of is andere invulling hier ook mogelijk – veel bezwaren herkenbaar: schaduwwerking/planschade; privacy/ precedent; verkeersafwikkeling/onderzoek ? parkeren/norm voldoende ?; alternatieven en vooral mogelijkheden voor lagere bouw – bestaat er een 75% variant – als bouw van de toren niet doorgaat, info

**mevr. Woudstra** – hier kan hoogbouw niet; sluit aan bij eerder genoemde bezwaren – vragen bij wijze van verkeersafwikkeling – “intens verdriet door intense stad”

**mevr. Voortman** – moeilijke afweging – toch keuze gemaakt voor dit plan

**dhr. de Jong** – niet enthousiast – elders meer mogelijkheden voor hoogbouw – sluit aan bij vragen CDA – in de raad met definitief oordeel

**dhr. v.d.Veen** – vraagtekens bij communicatie met de buurt – inpassing van hoogbouw elders in de Wijert biedt betere mogelijkheden

**dhr. Verschuren** – wel voorstander van nota Hoogbouw en Intense Stad – dit plan mag doorgaan – wijst op vragen van CDA

**dhr. Prins** – moeilijke afweging van belangen – alles overziende instemming met dit plan – vragen bij afwikkeling verkeersdruk

**dhr. Spieker** – hoogbouw op deze plek niet akkoord – tegen dit plan

**mevr. de Boer** – intern veel discussie over dit plan – sluit aan bij vragen CDA – in de raad terug met definitief oordeel

**weth. Smink** – plan reeds op twee punten aangepast; blijft over: hoogte en afstand tot bestaande bebouwing – bezonning: voor bestaand stedelijk gebied zeer acceptabel – opnieuw aanpassen van het plan (minder hoog) zou betekenen meer bouwvolume op begane grond; die mogelijkheid is niet aanwezig – voor de raadsbehandeling info over verkeersbelasting; kantekening daarbij: Hotelschool en straks Martini Ziekenhuis verdwijnen – parkeren ondergronds is niet haalbaar – in het plan is al veel gedaan om privacy te waarborgen – voor raadsbehandeling terug op kwestie rond parkeernorm

*de voorzitter concludeert dat het voorstel als discussiestuk naar de raad gaat*

#### **B.1 CONFORMSTUK: NOTITIE INZAKE FACELIFT WINKELCENTRA**

geen opmerkingen

#### **B.2 RONDVRAAG**

**dhr. de Jong** – vertraging Meerstad door houding Twentse bouwers ?

**dhr. Seton** – rotonde Paddepoel, info

**mevr. Woudstra** – stand van zaken rond invalidentoilet Vismarkt

**mevr. Voortman** – stand van zaken bouwvergunning Helperdiep

**weth. Schuiling** – schriftelijke info rotonde Paddepoel binnen 1 week

**weth. Smink** – stand van zaken Helperdiep volgt – Meerstad redelijk op schema; wel enige vertraging start woningbouw door procedures – schriftelijk terug op toilet Vismarkt

#### **A.5 SLOOPPLANNEN T.B.V. PLANONTWIKKELING NW. INDISCHE BUURT**

**dhr. Heusdens** (bewoner) uit zijn zorg over de voorgenomen sloop in de buurt

**dhr. Bergman** IN heeft plan en bewoners hebben plan; beide goed afwegen

**dhr. de Jong** – plannen IN zien er goed uit, maar deels niet voor dezelfde bewoners – mensen die willen blijven wonen moeten dat ook kunnen

**dhr. Verschuren** – beide plannen goed afwegen – voor mensen die willen blijven moet dat mogelijk zijn en dat ligt nu moeilijk – te veel sloop opgenomen in dit plan

**mevr. de Boer** – sluit aan bij dhr. de Jong

**dhr. Prummel** – wie betaalt, bepaalt ! (dus IN)

**dhr. Scheringa** – is college bereid om te bemiddelen ?

**mevr. Woudstra** – huidige situatie is vooral ontstaan omdat nooit onderhoud is uitgevoerd

**mevr. Voortman** – sluit aan bij Verschuren en de Jong

**dhr. Prins** – geen rol voor de raad als arbiter

**weth. Smink** – onderwerp komt op redelijk korte termijn hier weer terug

#### **A.6 PROBLEMATIEK ROND RIETLANDEN PICCARDTHOF**

**de voorzitter** constateert dat de toegezegde notitie nog niet beschikbaar is

**weth. Smink** geeft aan dat het college op korte termijn met een voorstel zal komen waarbij het accent zal liggen op legalisering van de bestaande situatie

#### **A.7 RAPPORTAGE CIE. "PARKEREN BINNENSTAD"**

Na een korte discussie besluit een meerderheid in de raadscommissie in te stemmen met scenario

III, zoals genoemd in de rapportage.

**A.8 COLLEGENOTA INZAKE BINNENSTADSPARKEREN**

Na een korte discussie besluit een ruime meerderheid in de raadscommissie kennis te nemen van punt 1 t/m punt 9 van de collegenota. (is ook collegebevoegdheid)

*De voorzitter* sluit hierna de vergadering.

**TOEZEGGINGEN:**

**\* Het college komt schriftelijk terug op het invalidentoilet Vismarkt**