

RAADSCOMMISSIE RUIMTE EN WONEN

Besluitenlijst 8 oktober 2008

Plaats: nieuwe raadzaal

Tijd: 16.30 uur tot 19.00 uur

Aanwezig: mevr. K. Hazewinkel (voorzitter), F. de Vries (wethouder), H. v.d.Heijdt (PvdA), J. Spakman (PvdA), D. Hukema (PvdA), E. Eikenaar (SP), J. Schaaf (SP), mevr. B. de Boer (VVD), Mevr. L. van Mameren (VVD), E. v.d.Wilt (D66), S. Antuma (Student & Stad), D. de Haan (GroenLinks), H. Miedema (GroenLinks), D. Prummel (Stadspartij), J. Vogel (CDA), D. de Jong (ChristenUnie) en H. Dijksterhuis (Griffie)

Overige aanwezigen: T. van Riemsdijk, G. Lieffering, J. Dallinga en T. Zaal (allen RO/EZ)

Opening en mededelingen

Mededelingen voorzitter

- wijst op de bijeenkomst over de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening op *16 oktober a.s.*
- presentatie over het Groninger Forum op woensdag *5 november* vanaf 19.00 uur
- ter voorbereiding op de discussie over de herontwikkeling van het stationsgebied zal op *14 november a.s.* een werkbezoek worden georganiseerd aan enkele steden met een vergelijkbare problematiek en de gerealiseerde oplossing

Mededelingen wethouder

- binnenkort schriftelijk terug op vergunningverlening kamerverhuur aan de Peizerweg
- geldt ook voor onderzoek vergunningverlening kamerverhuur Parkweg
- parkeren rond verbouwing Wielewaalplein: geen wezenlijk probleem, geen actie nodig
- beleidsregels 0dB norm vastgesteld; komen ook middelen voor beschikbaar

Vaststelling agenda

dhr. Seton zal namens het CDA optreden als woordvoerder bij “de Brugwachter”

2° conformstuk “Waterrand Oosterparkwijk” naar discussielijst agendapunt B.3

dhr. de Jong is van mening dat de agenda te vol is om deze in zes minuten spreektijd per fractie af te handelen; voor het overige vastgesteld

A. ALGEMEEN DEEL

A.1 VASTSTELLING CONFORMSTUKKEN.

Voorstel inzake herinrichting Medanstraat e.o.

dhr. Rosenstein – bewoners niet gehoord bij de herinrichting van deze straat – in strijd met convenant participatie – plan alsnog voor bewoners ter inzage leggen

dhr. Schaaf – participatieparagraaf veel te mager – veel te veel en veel te snel gesloopt

mevr. de Boer – toelichting college op verloop inspraakprocedure

weth. de Vries – niet van mening dat de participatie te mager is geweest; ook geen sprake van de omvangrijke sloop – conform de afspraak met raad verlopen – participatie hiermee niet afgelopen, wensen kenbaar maken bij IN die voor de uitvoering zorg draagt.

Voorstel inzake vaststelling bestemmingsplan Waterrand

Naar discussielijst B.3

Voorstel inzake vaststelling richtlijnen MER Grote Markt Oostzijde

dhr. de Jong – waarom in deze MER geen rekening gehouden met de tram

weth. de Vries – komende ontwikkelingen met de tram niet relevant voor deze MER, zullen in de toekomst apart worden beschreven

Voorstel inzake voorbereidingsbesluit bedrijventerrein Ulgersmaweg/Pop Dijkemaweg 2008

geen opmerkingen

de voorzitter concludeert dat de drie bovengenoemde voorstellen als conformstuk naar de raadsagenda gaan.

A.2 RONDVRAAG

dhr. Vogel – rapportage meldpunt overlast 2007 gemist? – Hanzehogeschool biedt mogelijkheid aan om studentenhuisvesting te realiseren op het Zerniketerrein; standpunt college?

dhr. v.d. Wilt – leiden plannen van IN m.b.t. de kerk in de Noorderplantsoenbuurt tot sloop van deze kerk?

mevr. de Boer – juryrapport Dag van de Architectuur: projecten evalueren?

dhr. Prummel – fietsbrug(gen) Korrewegbrug voorzien van een installatie die 'm ijsvrij houdt en deze is defect..

voorzitter – rapportage meldpunt overlast 2007 bij cie. Financiën en Veiligheid

weth. de Vries – studentenhuisvesting op Zerniketerrein in beginsel mogelijk; niet streven naar een campus zoals in Enschede – niet bekend of er sloopplannen zijn voor de kerk Noorderplantsoenbuurt; even uitzoeken wat de stand van zaken is – komt later terug op de vraag hoe samen met de Welstand projecten te evalueren – proberen probleem met de fietsbruggen Korreweg op te lossen

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1 VOORSTEL INZAKE STEDENBOUWKUNDIG PLAN “DE BRUGWACHTER”

mevr. Hintzbergen (namens comité Leefbaar De Hunze en Van Starckenborg) – vandaag ligt een ander raadsvoorstel en een ander stedenbouwkundig plan op tafel; is dit een nieuw plan of een aangepast plan? – de buurt houdt vraagtekens bij de uitleg over het begrip ecologie, het niet verbeterd zijn van de verkeerssituatie en de gebrekkige bewonersparticipatie – weet de gemeenteraad wat ze precies besluit met het vaststellen van dit plan; de tekeningen zijn slechts indicatief – de nieuwe inspraakrapportage van september 2008 heeft nog steeds betrekking op het oude plan van oktober 2006 – tenslotte meldt ze dat de buurt bereid is de gang naar de bestuursrechter te maken als het plan wordt vastgesteld en uitgevoerd.

dhr. Garritsen (namens bewonersorganisatie BHS) – wijst op betekenis convenant bewonersparticipatie; is hier beperkt gebleven tot bewonersinformatie – heeft grote problemen met de keuze voor een art. 19 lid 2 procedure; nieuwe wetgeving per juli 2008 maakt dit in het vervolg ook onmogelijk – bestemmingsplan alsnog aanpassen onder nieuwe wetgeving

dhr. Jansen (namens IN) – locatie enige jaren geleden verworven en spraakmakend ontwerp gekozen – 1^e plan leverde destijds veel bezwaren op bij bewoners op het punt van ecologie, verkeersveiligheid (uitrit parkeergarage) en de hoogbouw dicht bij de woningen voorzien – nu aanpassingen op het plan opgenomen (verplaatsing woontoren) – IN is nog steeds van mening dat dit een realiseerbaar plan is van hoge kwaliteit en van grote waarde voor de stad.

dhr. Schaaf – lastig proces om na moeizame start het vertrouwen van burgers weer te winnen – positief over aanpassingen in het plan – twijfel bij de rol van de bewoners in dit proces – toch beoordeeld de fractie dit bouwplan positief met name vanuit de gedachte het compact houden van de stad en de woningbouwopgave – de voornaamste overlast ligt bij de school en minder bij de buurt – een ander bouwplan wat minder overlast zou veroorzaken ligt niet echt voor de hand – fractie stemt in met dit bouwplan

dhr. Miedema – vorig jaar over dit plan gesproken, nu alleen de aanpassingen van belang – in dit plan veel bredere ecologische zone langs de Hunze opgenomen – vorig massief bouwblok tegen de school aan is eveneens aangepast en de positie van de toren is veranderd – nu meer sprake van windhinder? – nog steeds weinig draagvlak in de buurt, men ziet de hoogbouw hier niet zitten – geen nieuwe inspraakprocedure gehouden; niet nodig? – instemming van zijn fractie met dit bouwplan

mevr. van Mameren – nu sprake van een nieuw plan wat zonder inspraak over wordt gedaan – nog steeds geen draagvlak onder de bewoners – opnieuw gekozen voor een art. 19 lid 2 procedure – nog steeds niet overtuigd van de verkeersveiligheid voor fietsers in dit plan, met

name bij de uitgang van de parkeergarage – nog steeds een massaal bouwplan op een te klein stukje grond; op de voormalige Simmerenlocatie veel meer mogelijkheden – is er voldoende gekeken naar de veiligheid van bewoners en leerlingen in geval van calamiteiten – is er wel voldoende behoefte aan koopappartementen zoals in dit plan is beschreven ? – liever gezien dat er een nieuwe bestemmingsplanprocedure was gevolgd met nieuwe inspraakprocedure.

dhr. Prummel – zegt niet inhoudelijk op dit plan te willen ingaan – college heeft gefaald als het gaat om de inspraakprocedure – vraagt het college om het plan terug te nemen

dhr. Seton – nog steeds veel weerstand onder de bewoners – nu wel enige aanpassingen in het plan opgenomen maar niet alles is een verbetering (ingang parkeergarage ligt nu op een nog onveiligere plek..) – gevolgen hiervan voor met name fietsende scholieren en bewoners – wel nieuwe gesprekken geweest, hebben tot niets geleid – aan formele eisen is nu voldaan maar niet in samenspraak met de bewoners – nog steeds toepassing van art. 19 lid 2 hoewel een raadsmeerderheid vorig jaar aangaf dat problematisch te vinden.

dhr. Spakman – fractie heeft geen moeite meer met dit aangepaste bouwplan – nu sprake van meer groen, meer afstand tot de school.. – echter: ook minder grondgebonden woningen in dit plan; punt van zorg blijft de windval..) – punt van zorg blijft de procesgang: ambivalent t.o.v. de inspraakprocedure; dat moet in de toekomst echt anders – nog steeds niet blij met toepassing van art. 19 lid 2 maar de noodzaak van deze ontwikkeling geeft de doorslag

dhr. v.d.Wilt – benadrukt eveneens de noodzaak van burgerparticipatie – echter, bij grote ruimtelijke ontwikkelingen wordt door de coalitie pas op de plaats gemaakt – daarom is een nieuwe inspraakprocedure nu van minder belang; beter is het om een nieuwe procedure te starten die leidt tot een wijziging van het bestemmingsplan

dhr. de Jong – plan wel gewijzigd maar nog steeds niet tevreden met verloop van het proces – waarom is dit plan zo gebonden aan deze locatie en kan het bijv. niet aan de rechterkant van de Korrewegbrug (aan de voorwaarde 30 meter afstand tot het kanaal waaraan voldaan moet worden voldoet ook het nieuwe plan niet) – woningen pakken in het nieuwe plan duurder uit dan in het oude ? – verkeerstechnisch is dit plan nog steeds onvoldoende – vraagt ook om een bestemmingsplanontwikkeling op gang te brengen – nog geen ja tegen dit plan

dhr. Antuma – nu nog geen definitief standpunt; dit plan zou teruggenomen moeten worden en met een bestemmingsplanprocedure opnieuw tot ontwikkeling gebracht moeten worden – is wijziging van de locatie nog mogelijk ?

weth. de Vries – na terugname van dit plan mei vorig jaar opnieuw met bewoners gesproken, heeft niet geleid tot aanpassingen in het plan zoals dat door bewoners werd gewenst - inspraak procedure is goed verlopen wat ook bevestigd wordt door bijv. de ombudsvrouw – gemeente blijft van mening dat deze ontwikkeling mogelijk gemaakt moet worden vanwege het stedenbouwkundig belang voor de stad – een eventuele verplaatsing van het bouwplan is ook met de bewoners besproken en aangegeven is waarom dat niet mogelijk is (plaatsing in ecologische zone, grondposities en techniek) – maar ook met IN gesproken over de mogelijkheden om dit aangepaste plan te realiseren, want dit plan is wezenlijk anders dan het vorige (verplaatsing van de toren, minder grondgebonden woningen) – gevraagd naar de verkeersveiligheid biedt dit stedenbouwkundig plan een veilige oplossing voor het fietsverkeer, de verdere uitwerking zal samen met IN plaatsvinden en college en IN zijn graag bereid daar met bewoners verder over te praten – dit is een perfecte locatie voor dit plan, ondanks de moeilijke markt voor appartementen – windhinder is onderzocht en levert geen problemen op – “oude” procedure art. 19 lid 2 is hier nog van toepassing (van voor 1 juli 2008) en dat is juridisch toegestaan – *dhr. de Jong: verplaatsing van het bouwplan naar de overkant van de weg is niet mogelijk vanwege de aanwezige ecologische zone en problematiek van autobereikbaarheid; wat zijn de plannen van het college dan met de Ulgersmaweg ?*

weth. de Vries – nu niet aan de orde; op een later moment komen er voorstellen voor de autobereikbaarheid via de Ulgersmaweg en de Korrewegbrug

de voorzitter stelt voor de 2^e termijn van deze discussie in de raad te voeren; de raadscommissie stemt hiermee in

B.2 VOORSTEL INZAKE BESTEMMINGSPLAN KEMPKENSBERG - ENGELSE KAMP MET GRONDEXPLOITATIE EN AANVRAAG UITVOERINGSKREDIET

mevr. Schrijver – wijst op de relatie tussen dit bestemmingsplan en het plan voor het station Europapark; liggen in ecologisch structuurplan 2008 – desondanks worden hier meer dan 300 bomen gekapt; voor veel dieren die oude en hoge bomen nodig hebben is dit problematisch – met de kap van deze bomen verliest ook het Sterrebos een groot deel van z'n functie

mevr. Ohoioeloën (bewoner Helperzoom) – vraagt om second opinion over het verkeer op de omgeving en met name de Helperzoom – nu al drie knelpunten op de Helperzoom – ze vraagt de raad om de besluitvorming over dit onderwerp op te schorten tot na de second opinion

dhr. de Jong – verbaasd dat deze inspraakreacties niet verwoord zijn in het raadsvoorstel – waarom wordt een zienswijze niet behandeld als deze twee dagen te laat is ingediend en er maar twee zienswijzen zijn ingediend; formeel juist maar gelet op de wenselijke cultuurverandering kan dat ook anders – sluit aan bij de zorgen over de verkeersdruk op de Helperzoom – waarom is het plan zo aanzienlijk opgehoogd (bouwhoogte, goothoogte..) – stelt voor het gevraagde krediet in tweeën te delen (nu de helft, later de rest)

mevr. de Boer – weten de bewoners van de ophoging van het bouwplan? – steunt de vraag om een second opinion met betrekking tot de verkeersdruk – verder een heel mooi plan

dhr. Schaaf – mooi bouwplan; bij de uitvoering voldoende rekening houden met duurzaamheid in het plan

dhr. Antuma – verwijst naar de discussie in maart j.l. – discussie over bomen en groen is ook gevoerd – sluit aan bij de vraag over houding college bij termijnoverschrijding

dhr. Miedema – blij met behoud van bomen aan de noordkant Kempkensberg – overtuigd dat alles wordt gedaan om ecologische schade aan het Sterrebos te voorkomen – deelt de zorgen over de verkeersafwikkeling – niet blij met openstellen van de dam Helperdiep voor auto's

dhr. Spakman – plan met bijzondere betekenis voor de stad – blij met voornemens inzake duurzaamheid – zo snel mogelijk tot uitvoering komen van dit prachtige plan

dhr. Vogel – bouw van het station kan ook leiden tot minder verkeer in de buurt – afweging rond ecologie en Sterrebos is gevoerd en zijn standpunten ingenomen

weth. de Vries – college wil zich houden aan wettelijke termijnen als het gaat om indienen van zienswijzen; een andere houding leidt tot juridische problemen in de vervolgprocedure – blij met duurzaamheidsambitie van de Rijksgebouwendienst – geen sprake van extra ophoging in het plan, maatgeving was onjuist weergegeven – akkoord met het “knippen” van het krediet; volgt een herzien raadsvoorstel – kwestie van “de dam” pas in 2014/2015 aan de orde

de voorzitter concludeert dat het voorstel als conformstuk naar de raad gaat

B.3 SLEUTELRAPPORTAGES MEI – AUGUSTUS 2008

wegens tijdgebrek niet behandeld; wordt betrokken bij de behandeling van de begroting

TOEGEVOEGD: VOORSTEL INZAKE BESTEMMINGSPLAN WATERRAND OOSTERPARKWIJK

dhr. Doesburg (ondernemer) vraagt om zekerheid inzake de huidige bedrijfslocatie van zijn autoverhuurbedrijf, inclusief de voorgenomen bedrijfsuitbreiding

dhr. Belgraver (namens woonbootbewoners) – doelstelling van nota Watergang nu eindelijk realiseren – waarom vlak voor inwerkingtreding BOV (bestemmingsplan openbaar vaarwater) nog een aparte regeling voor het Oosterhamrikkanaal ?

dhr. Vogel – nu eindelijk een ontwikkeling op deze locatie – levert het bestemmingsplan wat nu wordt vastgesteld geen belemmeringen op voor het bedrijf van dhr. Doesburg ? – ook goede afspraken maken met de woonbootbewoners over realisatie van tuinen en schuren

dhr. Prummel – sluit aan bij het CDA

dhr. v.d. Wilt – sluit aan bij het CDA – hoe staat het met creëren van extra ligplaatsen

mevr. van Mameren – geen uitzonderingspositie creëren voor dit gedeelte van het Oosterhamrikkanaal, maar de BOV als uitgangspunt nemen voor alle openbaar vaarwater

mevr. de Boer – graag collegereactie op inbreng van dhr. Doesburg

dhr. Miedema – waarom hier afwijken van de regels in het BOV – aandacht geven aan tuinen en schuren – info over loop- en fietsbruggetjes die over het kanaal gerealiseerd zouden worden die Korrewegwijk en Oosterparkwijk met elkaar verbinden – verplaatsing van woonboten naar de andere kant i.v.m. aanleg OV-as, info

dhr. Eikenaar – sluit aan bij dhr. Vogel – waarom wordt zo weinig gesproken over tuinen en schuren

dhr. Spakman – belangrijke transformatie van het woongebied in deze omgeving, inclusief brede verkeersweg in de Vinkenstraat – goed om beide wijken met elkaar te verbinden – aandacht nodig voor bedrijfsbelang van dhr. Doesburg – begrip voor collegestandpunt als het gaat om schuren en tuintjes (= publieke ruimte)

dhr. de Jong – sluit aan bij dhr. Vogel – wanneer komt college met een standpunt op de ontwikkeling van de Vinkenstraat

weth. de Vries – laatste vraag is mede afhankelijk van mogelijke tramlijnen door dit gebied – dhr. Doesburg kan zijn bedrijf blijven uitoefenen op de plek waar het nu gevestigd is; toekomstige ontwikkelingen worden in overleg besproken – hier anders dan regels van het BOV omdat bergingen zijn voorzien in de bebouwing – *dhr. Vogel: waarom zo moeilijk over realisatie van een kleine tuin ?* – **weth.:** omdat bewoners een prachtige oplossing krijgen met inpandige bergingen – loop- en fietsbruggetjes nu niet aan de orde; pas veel later in het plan

de voorzitter concludeert dat het voorstel desgevraagd als discussiestuk naar de raad gaat; de fracties van CDA en ChristenUnie overwegen een motie in te dienen

C.1 LANGE TERMIJNAGENDA

aangehouden

C.2 INGEKOMEN STUKKEN / STUKKEN TER KENNISNAME

aangehouden

C.3 VASTSTELLING VERSLAG

aangehouden

de voorzitter sluit de vergadering (18.45 uur) die wordt voortgezet in beslotenheid.

TOEZEGGINGEN:

geen