

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

WI: 09/05

Datum: 13 mei 2009

Plaats oude raadzaal

Tijd: 20.00 – 22.30 uur

Aanwezig: Dhr. H.P. Klijnsma (voorzitter), dhr. P.W.G. Verschuren (wethouder), dhr. J.J. Dijkstra (wethouder), mw. R.F. Slors (PvdA), mw. A. Postma (GroenLinks), dhr. M.T. Gijsbertsen (Groen Links), dhr. J. Luhoff (D66), mw. B.G. de Boer (VVD) - gedeeltelijk, dhr. J. van Keulen (VVD), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. J. Seton (CDA) - gedeeltelijk, dhr. M.A. in 't Veldt (SP), mw. A.B.M. Schlebusch (SP), mw. R.J.A.M. Krüders (S&S), dhr. J. Bolhuis (Stadspartij), mw. I. Bolle (plv. griffier) en mw. F. Hijlkema (cie.griffier)

Afwezig met kennisgeving: dhr. B. Oost (PvdA), dhr. M. Azghoughi (PvdA), dhr. B.H. Koops (CDA)

Insprekers: Bij agendapunt B.1 Verzoek bestemmingsplanwijziging Kranenburg II: mevrouw Textor namens Heku Projectontwikkeling

A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders.

De voorzitter heet iedereen welkom en deelt mede dat de heer Koops (CDA) is verhinderd. Hij wordt vervangen door de heer Seton die tussen twee commissies heen en weer pendelt. De heren Oost en Azghoughi (PvdA) zijn verhinderd wegens ziekte. Mevrouw De Vries Schultink (S&S) is ook wegens ziekte verhinderd en zal worden vervangen door mevrouw Krüders.

De voorzitter heet de heer Bolhuis van harte welkom terug in de commissie.

LTA: Vanmorgen is overleg gevoerd met de wethouders over de LTA. Voor de volgende commissievergadering ontvangt u een herziene LTA.

A.2. Vaststelling agenda.

De voorzitter deelt mede dat de bestemmingsplannen (Hoendiep/Peizerweg) die tijdens de vorige vergadering niet zijn behandeld omdat er aanvullende informatie zou komen, niet op deze agenda staan, maar dat ze op de agenda voor de commissievergadering van juni zullen worden geplaatst. Dan is de aanvullende informatie beschikbaar.

A.3. Lange termijn agenda en lijst van moties en toezeggingen.

De heer In't Veld, SP: Onlangs is het advies van de Young Economic Talent Board ontvangen. De SP wil graag met de wethouder van gedachten wisselen over het advies. **Wethouder Dijkstra** geeft aan dat er een advies van het college op het advies van de YETB komt. Advies college en advies YETB kunnen dan worden besproken in de eerstvolgende vergadering na de vakantie.

De heer Van Keulen, VVD mist op de agenda de herijking van het terrassenbeleid. Wil dit graag zo spoedig mogelijk geagendeerd zien. **De voorzitter** geeft aan dat niet duidelijk is in welke commissie dit besproken wordt. **Wethouder Dijkstra** zegt dat het college het stuk heeft vastgesteld.

De heer Van Keulen, VVD wil het graag voor de zomervakantie geagendeerd zien.

A.4. Conformstukken:

Raadsvoorstel: Vaststelling bestemmingsplan "Herziening Eemspoort Hunzezone"

Ten behoeve van de bespreking van dit agendapunt hebben de commissieleden een aantal ingekomen brieven ontvangen.

De heer Seton, CDA vraagt naar aanleiding van de informatie van de heer Berends of het college een reactie geeft op de opmerkingen van de heer Berends voordat het voorstel wordt besproken in de raadsvergadering.

Wethouder Dijkstra: De brief is bekend, de wethouder zal de informatie op papier zetten voor de raadsvergadering.

De voorzitter vraagt om tijdige aanlevering van de informatie. Wanneer het CDA niet tevreden is met de beantwoording kan tijdens het presidium nog gevraagd worden om bespreking tijdens de raadsvergadering. Vooral nog zal het voorstel als conformpunt op de agenda van de raadsvergadering worden geplaatst.

Wethouder Dijkstra heeft nog een aanvullende opmerking: er is gevraagd om delen van de terreinen van de heren Dijkhuis en Koopmans als natuur te bestemmen. De raadsleden zullen hierover schriftelijke informatie ontvangen.

A.5. Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

B.1. Raadsvoorstel: Verzoek bestemmingsplanwijziging Kranenburg II t.b.v. zakelijke dienstverlening in pand Eemsgolaan 17

Inspreker: Mevrouw Textor namens Heku projectontwikkeling geeft het volgende aan:

- In planologisch opzicht verandert er niets als aan het verzoek om bestemmingsplanwijziging wordt voldaan
- Uit de definities van “kantoor” en “zakelijke dienstverlening” vloeit voort dat er geen verschil is in planologisch opzicht tussen de VCD-IT groep en Ernst en Young
- Het kantoorpand van HEKU kan nu al worden gevuld met zakelijke dienstverleners die hun diensten aanbieden in een kantoorachtige locatie.
- Inwilliging van het verzoek van HEKU is slechts een papieren exercitie.
- Zakelijke dienstverlening in de vorm van kantoren wordt nu al toegestaan in de plangebieden van de bestemmingsplannen Kranenburg I en II.
- Er worden al uitzonderingen gemaakt; het kantorenbeleid wordt nu al losgelaten
- De vrees voor leegstand is onterecht
- De beroepsprocedure van HEKU is geen reden om het verzoek om wijziging van het bestemmingsplan te weigeren.

De volledige inspreektekst is aan de commissieleden uitgereikt.

Mevrouw De Boer, VVD Het gebeurt niet zo vaak dat er gevraagd wordt om een bestemmingsplanverruiming. Het bestemmingsplan is al enige jaren oud en nu ligt er een verzoek tot wijziging. De VVD heeft er goed naar gekeken en heeft zich afgevraagd wat er tegen de wijziging zou zijn. Aan de buitenkant is niet zichtbaar wat het verschil is tussen kantoorbestemming of bestemming zakelijke dienstverlening. Als argument wordt aangevoerd dat er dan elders leegstand kan ontstaan, maar nu is er ook leegstand. Vraagt hoe het elders is geregeld. ICT/Zakelijke dienstverlening is in Leeuwarden bijv. op één terrein gevestigd. Wij moeten dit verzoek serieus bekijken, misschien niet vanavond al besluiten, maar eerst de gevolgen beter in beeld brengen.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU vraagt of het beleid in Leeuwarden tijdens de rit is gewijzigd of dat dit al vanaf het begin zo is geweest.

Mevrouw De Boer, VVD In Leeuwarden is het al vanaf het begin zo geweest.

Mevrouw Schlebusch, SP Het probleem is dat in 2007 de nota “Terrein in bedrijf” is vastgesteld. Steunt de VVD in het idee dat je niet alles zou moeten regelen als overheid. Aan de andere kant is het zo dat dit niet in totale liberaliteit moet worden geregeld. De SP vindt het een zorgelijke ontwikkeling dat bedrijventerreinen leegstand vertonen. Misschien moet er inderdaad nog eens over gepraat worden.

Mevrouw De Boer, VVD Is het niet zo dat de SP hartstochtelijk heeft gepleit voor SOZAWE naar het Europapark; dan is er sprake van leegstand in de binnenstad. Wat heeft de SP dan tegen deze oplossing. Is de SP bereid er nog eens beter naar te kijken, misschien kunnen we als commissie eens gaan bekijken wat er gebeurt in die kantoren.

Mevrouw Schlebusch, SP Er moet niet rigide worden vasthouden aan regels die één keer vastgesteld zijn. Het gaat nu wel te kort door de bocht om een nota die in 2007 is vastgesteld in één keer los te laten.

De heer Bolhuis, Stadspartij sluit grotendeels aan bij de SP. Vindt het college niet dat dit besluit het gevaar kan inhouden dat bedrijven zich gaan vestigen op bedrijventerreinen die een ruimhartiger vestigingsbeleid hebben bijv. in Drachten of Assen?

De heer Luhoff, D66 D66 kan een heel eind meekomen met het verhaal van mw. De Boer. Maar we moeten het niet helemaal aan de markt overlaten. Er zullen regels moeten worden gesteld om de veiligheid van de inwoners te waarborgen. Bij de vaststelling van de nota "Terrein in bedrijf" heeft D66 ook al aangegeven dat de regels wat strikter mogen. Want hier geldt: wat maakt het nu uit om deze regels aan te passen. Sluit aan bij de VVD om de kantorenmarkt niet te reguleren door deze regels. D66 is voor de wijziging van de bestemming en er dus ook voor om toe te staan dat zakelijke dienstverlening op dat terrein kan.

Mevrouw Postma, GL kan de redenering van het college volgen. Maar wil nog wel graag een reactie van het college op de relevantie van de publieksfunctie, zoals ook verwoord door de insprekerster *Mevrouw De Boer, VVD vraagt of mevrouw Postma bereid is eens ter plekke te gaan kijken.*

Mevrouw Postma, GL geeft aan dat zij er wel eens geweest is, maar dat zij best nog eens ter plaatse wil kijken.

De heer Seton, CDA Dit onderwerp heeft een sterk juridische kant en wat die kant betreft moeten we het oordeel aan de rechter overlaten. Dit onderwerp heeft echter ook een sterke beleidsmatige kant en op zich kan het CDA daar het college volgen. De insprekers spreken over inconsistentie van beleid. Is dit waar of niet? Sluit als dit waar is aan bij de VVD en de SP. Wat is het principiële verhaal achter het feit dat het college hier zo principieel kijkt? Is geschrokken van de opmerking van de inspreker dat bepaalde informatie niet boven tafel te krijgen is. De heer Seton gaat er van uit dat informatie publiek toegankelijk is.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU: De fractie sluit zich aan bij de heer Seton over de publiek toegankelijkheid van de informatie. Als tijdens de rit de regels worden gewijzigd, vreest zij dat andere bedrijven zeggen: "Als het nu wel mag, dan hadden wij het ook wel gewild".

Mevrouw De Boer, VVD dat geldt ook voor de grond in Meerstad. Iedere bestemmingsplanwijziging is een wijziging. Na 15 jaar zou er gekeken moeten worden of er iets gewijzigd moet worden.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU Tot dusver is het onderscheid dat het college maakt helder en duidelijk. De CU volgt de lijn van het college.

Mevrouw Slors, PvdA Het was een lastige afweging, het lijntje was dun. Maar de PvdA volgt het college in dezen omdat het bestemmingsplan recent is vastgesteld en omdat er nu geen precedënten moeten worden geschapen.

Mevrouw De Boer, VVD vraagt of de PvdA e.e.a. nog eens wil bekijken omdat er sprake is van veranderende omstandigheden.

Mevrouw Slors, PvdA Het heeft ook nadelen; er is al leegstand in de binnenstad. We hebben niet voor niets besloten om onderscheid te maken.

Mevrouw Krüders, S&S herhaalt niet wat er allemaal al is gezegd, maar is benieuwd naar wat het college gaat zeggen.

Wethouder Dijkstra Er is een beleid voor kantorenlocaties en een beleid voor bedrijventerreinen. En daar bestaat een wezenlijk verschil tussen. Er gelden verschillende grondprijzen. Kranenburg is net als Zernike een bedrijventerrein met een specifieke functie (ICT en biomedische sector). Dat verschil is consistent doorgevoerd en ook in nota's gehanteerd. Er is net een kantoorlocatienota vastgesteld en daar zit Kranenburg niet bij. Het zou ook onterecht zijn voor die partijen die zich in het verleden hebben gericht tot de gemeente om een bestemmingsplanwijziging voor dat gebied. Er is steeds heel consequent gehandeld, daarom ziet de wethouder geen reden om het bestemmingsplan te wijzigen. Het zou ook een vorm van concurrentievervalsing zijn als we nu de bestemming wijzigen in kantorenbestemming. Rijksbeleid was ook dat kantorenlocaties altijd goed bereikbaar moesten zijn met openbaar vervoer. Dat geldt niet voor Kranenburg en daarom zou het Rijk nooit ingestemd hebben met de bestemming kantorenpark. Het lijkt de wethouder helder, het college voert een consequent en consistent beleid. Naar aanleiding van de vraag van de heer Seton stelt de heer Klok dat er bij de SNS een college-voorstel is gemaakt en dat daarin een paar passages die deze zaak kunnen schaden zijn weggelakt. Daartegen is nu een WOB verzoek ingediend bij de rechtbank en het is aan de rechter dit verzoek te beoordelen.

Mevrouw De Boer, VVD Om welk gemeentelijk belang gaat het hier? Graag een toelichting. De wethouder spreekt over een principieel verschil tussen kantorenlocaties en bedrijventerrein, wat is dat principiële verschil dan. Wat is dan het verschil in grondprijzen?

Mevrouw Jongman-Mollema, CU verschuift zich helemaal nergens achter, maar staat achter de keuze van het college.

Mevrouw Postma, GL: verschuiven is niet het goede woord. Als de VVD het beleid wil veranderen, dan kan zij dat aankaarten.

Mevrouw De Boer, VVD De lijn is al heel dun, durf er dan naar te kijken.

Wethouder Dijkstra kan niet zo één twee drie het verschil in grondprijzen aangeven, maar er is wel duidelijk een verschil in grondprijzen.

Het punt zal als conformstuk op de agenda van de raadsvergadering worden geplaatst.

B.2. Collegebrief d.d. 23 april 2009: Re-integratiemonitor 2008

Collegebrief d.d. 23 april 2009: Nota inkoop re-integratievoorzieningen

Mevrouw Slors, PvdA Re-integratiemonitor: Zo te zien loopt het goed, steeds meer mensen maken gebruik van re-integratievoorzieningen. Zo min mogelijk mensen met rust laten. Is benieuwd naar het nieuwe format dat landelijk ingevuld moet worden. Leidt dit format tot een benchmark?

Nota inkoop re-integratievoorzieningen: Heel interessant te zien wat er allemaal ingekocht is. Wel enig gevoel van overlap. Wil nog wel een opmerking maken over het feit dat alles openbaar aanbesteed moet worden. Een paar maanden geleden is een initiatiefvoorstel aangenomen waarin gezegd is dat er andere manieren zijn om aanbieders van diensten te selecteren en dat er andere redenen zijn om iemand uit te kiezen. Denk aan het Groninger middenveld. Waarom omarmt de SP wethouder de marktwerking zo sterk?

Wil nog een lans breken voor het centrum vakopleiding van het Noorderpoort college. Er wordt te weinig gebruik gemaakt van dit centrum. Vraagt de wethouder nog eens te bekijken of er trajecten (4B scholing) ingekocht kunnen worden bij het Noorderpoort college.

De heer Gijsbertsen, GL Re-integratiemonitor: het gaat de goede kant op. Is blij te constateren dat uitvoering door de gemeente in plaats van door derden resultaten geeft. Er komen steeds meer mensen terug op de arbeidsmarkt. Door de economische situatie van dit moment zal dat aantal waarschijnlijk teruglopen. Deelt het enthousiasme van de PvdA over het initiatiefvoorstel aanbesteding. Dit is een terrein waar je betere resultaten kunt halen.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU Ziet een gerichter inzet van activiteiten met binnen een jaar resultaten, prima.

Op de laatste blz staat dat gewerkt wordt aan invulling van de treden. En daar spreekt het college over bijschaving. Wat gaat het college dan doen?

Sluit aan bij de opmerkingen over het initiatiefvoorstel en de onderhandse aanbesteding.

De heer In 't Veld, SP is ook blij met de re-integratiemonitor. Sluit ook aan bij de vragen van de PvdA over het tweede stuk. Is benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

De heer Luhoff, D66 Het overzicht van de verschillende trajecten is erg mooi. Wat opvalt is dat er veel geld gaat naar re-integratiebanen en weinig naar scholing. Wij houden ons te weinig bezig met die mensen die in de bijstand zitten en geen startkwalificatie hebben.

De heer Van Keulen, VVD Is erg benieuwd wat er uit de monitor komt. Hij vertrouwt er op dat duidelijk wordt welke trajecten wel werken en welke trajecten niet werken.

Wethouder Verschuren Monitor: deelt de opvatting van de commissie dat het steeds beter lukt om mensen te motiveren en te activeren. En daar gaat de gemeente mee door. We volgen de landelijke ontwikkelingen en het is wel de bedoeling tot benchmarks te komen. Ook doet Groningen al mee aan allerlei benchmarks. Met bijstelling wordt bedoeld dat bekeken wordt of de instrumenten nog verfijnd kunnen worden en of de resultaten steeds beter zichtbaar kunnen worden. Het is de bedoeling steeds te optimaliseren.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU vraagt wat het college gaat doen aan het feit dat mensen die verder van de arbeidsmarkt afstaan, steeds lastiger te bereiken zijn.

Wethouder Verschuren:

In juni komt er een brief van het college met de inzet in de besteding van het werkdeel/ participatiebudget rekening houdend met de recessie. En rekening houdend met de groep die ver van de arbeidsmarkt af staat.

Aanbesteding: geeft mevrouw Slors gelijk dat er een domme zin in het verhaal staat. Er staat in dat externe expertise altijd wordt ingehuurd door aanbesteding. Maar dat klopt niet. Als er niet openbaar aanbesteed hoeft te worden, wordt het ook niet gedaan. De wethouder wil de commissie wel een overzicht verstrekken van wat er allemaal aangekocht is en wat daarvan aanbesteed is. Aanbesteden is heel vaak niet verstandig. Meer dan in het verleden zullen de grenzen worden opgezocht.

Centrum vakopleiding Noorderpoort College: Dit centrum heeft de aanbesteding gewonnen en de gemeente heeft 100 trajecten ingekocht. Het probleem op dit moment is, dat de gemeente niet de mensen heeft om deze trajecten te doorlopen. De plaatsen kunnen niet worden gevuld. De gemeente is in gesprek met het Noorderpoort College over wat dit voor hen betekent.

Mevrouw Slors, PvdA Dit sluit aan op het punt van de heer Luhoff, namelijk individuele scholing.

Wethouder Verschuren Er zit best veel scholing in; bij de nieuwe instroom van Groningen@Work wordt heel sterk de nadruk gelegd op het halen van een startkwalificatie. Voor veel mensen die al langer werkzoekend zijn is dat een grote stap. Er zijn mensen die de gemeente niet weer aan het studeren krijgt. Scholing is geen toverwoord en zeker niet voor het zittend bestand (mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt). We zullen ons best doen om nog meer mensen naar school te sturen.

De heer Luhoff, D66 Kijkend naar het resultaat van de monitor en het re-integratietraject, dan lijkt het wel of re-integratie een toverwoord is. We moeten wel ons best doen het opleidingsniveau omhoog te krijgen. Het meest schokkend is niet dat er zoveel mensen geen startkwalificatie hebben, maar het meest schokkend is dat we niet weten óf ze een startkwalificatie hebben.

Wethouder Verschuren Sommige mensen voelen er niets voor naar school te gaan; die werken liever in een speciale baan. Het signaal van de commissie: “vergeet de scholing niet” is duidelijk.

De heer Gijsbertsen, GL Als we het over scholing hebben, hebben we het over het halen van een startkwalificatie. Maar is het niet zo dat het ook voor mensen die wel een startkwalificatie hebben zinvol kan zijn geschoold te worden?

Wethouder Verschuren Als het enigszins kan sturen we mensen die nu van school komen en dreigen werkloos te worden, weer naar school.

B.3. Voortgangsrapportage 2009:

Presentatie door AD SOZAWA.

De presentatie wordt verzorgd door de heer T. Dijkstra. De commissieleden hebben tijdens de vergadering de sheets van de presentatie ontvangen.

Presentatie door AD DSW

De presentatie wordt verzorgd door de heer P. Teesink. De commissieleden hebben tijdens de vergadering de sheets van de presentatie ontvangen.

Na de presentaties worden enkele technische vragen beantwoord.

C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname.

Geen vragen of opmerkingen.

C.2. Vaststelling verslag vergadering raadscommissie Werk en Inkomen d.d. 1 en 15 april 2009.

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om ongeveer 22.00 uur

Wethouder Verschuren:

Bij agendapunt B.2.: Collegebrief d.d. 23 april 2009: Re-integratiemonitor 2008 en collegebrief d.d. 23 april 2009: Nota inkoop re-integratievoorzieningen:

De wethouder zegt toe dat de commissie alle informatie over de inkoop (wel of niet aanbesteed en waarom) van re-integratietrajecten zal ontvangen.

Wethouder Dijkstra:

Bij agendapunt A.4: Raadsvoorstel: vaststelling bestemmingsplan Herziening Eemspoort Hunzezone: De wethouder zegt toe voor de raadsvergadering nog aanvullende informatie te verstrekken (waaronder informatie over “Koopmans”)