

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

WI: 06/09
Datum: 13 september 2006
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 20.30-22.15 uur

Aanwezig: mevr. K. A. Hazewinkel (voorzitter), dhr. P.W.G. Verschuren (wethouder), dhr. J.J. Dijkstra (wethouder), mevr. I. Bolle (plv. griffier), dhr. M. Azghoughi (PvdA), mevr. R.F. Slors (PvdA), dhr. A. de Rooij, dhr. R.D.J. Kouwenhoven (VVD), dhr. J. M. van Keulen (VVD), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), mevr. A. Postma (GroenLinks), dhr. B.H. Koops (CDA), dhr. J. Luhoff (D66), mevr. I.M. Jongman (ChristenUnie), dhr. E. Eikenaar (SP), dhr. M.A. in 't Veldt (SP), dhr. F. van Leeuwen (S&S) en mevr. G. Sietsema (cie.griffier).

Afwezig m.k.: de fractie van de Stadspartij.

Inspreker: mevr. I. van Oosten (bij punt B.1. en punt B.2.).

A.1. Opening en mededelingen.

De voorzitter meldt dat de Cliëntenraad een kopie heeft gestuurd van haar memo aan de dienst Sozawe en de wethouder over het raadsbesluit van 1 juli jl. inzake het terugdraaien van een aantal bezuinigingen op de bijzondere bijstand en de communicatie daarover en vraagt de wethouder om een reactie.

Wethouder Verschuren zegt dat de Cliëntenraad zich erover beklaagt dat deze wijzigingen niet gemeld waren in de bijsluiters bij het inkomstenbriefje van augustus, dat de baliemedewerkers niet op de hoogte waren en dat de site van de dienst niet was aangepast. In de bijsluiters van september zal dit wel worden gemeld, de site wordt aangepast en de baliemedewerkers zijn inmiddels op de hoogte gesteld. Dit zal nog schriftelijk aan de cliëntenraad worden meegedeeld.

Wethouder Dijkstra n.a.v. een gesprek met de directie van Essent Kabelcom ligt er een principeovereenkomst met Cinven en Warburg Pincus. In tegenstelling tot mededelingen in de pers is de overname nog niet rond in afwachting van een onderzoek.

Het college heeft een brief gestuurd aan minister Wijn waarin de zorg wordt uitgesproken over het terugdraaien van de MEP-subsidie.

A.2. Vaststelling agenda.

Agendapunt B.3., organisatieontwikkeling bij de DSW Stadspark, wordt ingetrokken door de VVD omdat de hiermee samenhangende wetswijziging een jaar is uitgesteld en de notitie van het college zo eenduidig is dat dit geen discussie behoeft.

A.3. Rondvraag.

Mevr. Van Oosten meldt dat de folder inzake preventief huisbezoek niet spoort met de gedragscode bij aangekondigde en onaangekondigde huisbezoeken. Ze verzoekt om preventieve huisbezoeken op te schorten totdat de landelijke gerechtelijke uitspraak omtrent huisbezoeken bekend is.

Wethouder Verschuren meldt dat de evaluatie huisbezoeken volgende week in het college ligt.

B.1. Raadsvoorstel Programma Terreinwinst 2007-2010.

Dhr. De Rooij spreekt waardering uit voor de manier waarop de gemeente met de verschillende bedrijventerreinen opereert. Hij vraagt of de diensten onderwijs en sociale zaken kunnen bemiddelen in het kansen scheppen van stageplaatsen waarvoor ondernemers zich gezamenlijk willen inzetten. Verder wil hij weten hoe het zit met de organisatiegraad van de ondernemers op de verschillende bedrijventerreinen. Verzoekt om concrete tijdroute en overzicht van de kosten, met latere rapportage wat het programma heeft opgeleverd. Geeft de gemeente voorlichting omtrent de regelgeving en wat wordt gedaan aan handhaving? Vraagt om informatie in relatie tot het Grote Stedenbeleid. Tevens informatie over het binnenhalen van subsidies.

Dhr. Koops sluit grotendeels aan bij de PvdA. Traject leent zich goed om in SMART-doelstellingen neer te leggen. Programabegroting in november is goed moment om te bepalen wat in 2007 op dit punt wordt gedaan.

Dhr. Van Keulen sluit in grote lijnen aan bij voorgaande sprekers, spreekt zorg uit over organisatiegraad van 60% en vraagt hoe de overige 40% wordt binnengehaald. Vraagt verder naar concretisering en prioritering van de verschillende projecten.

Dhr. Luhoff vraagt hoe de ondernemers worden betrokken bij de verdere ontwikkeling en verloop van het project.

Dhr. Van Leeuwen is positief over het project en vraagt tevens naar prioritering.

Mevr. Postma vraagt hoe het milieuaspect bij terreinwinst duidelijk benadrukt wordt zoals in het collegeprogramma staat vermeld.

Mevr. Jongman stelt dat de inzet van de gemeente naast de ondernemers belangrijk is en benadrukt blijvende inzet op verouderde terreinen. Graag informatie over de financiële ruimte.

Dhr. In 't Veldt stelt dat de bedrijventerreinen voornamelijk de verantwoordelijkheid moet zijn van de ondernemers. Hecht aan continuïteit van het project.

Wethouder Dijkstra zegt toe in het voorjaar van 2007 een Jaarplan Terreinwinst 2007 aan de commissie voor te leggen, waarin de financiële onderbouwing, tijdsplan en concretisering van de activiteiten worden aangegeven*). Stageplaatsen blijft een belangrijk aandachtspunt. Per bedrijventerrein wordt bekeken welke ontwikkelingen er zijn en welke vragen er spelen. I.k.v. taskforce jeugdwerkloosheid hebben is er overleg met MKB-Noord over leerwerkplaatsen. Handhaving mag wat strakker en is een prioriteit. Programma geeft kader aan voor komende 3 jaar, de SMART-vertaling komt terug in het jaarplan. Het is een interactief proces met maatwerk.

Dhr. Koops pleit voor ervaringsuitwisseling binnen het Economisch Business Plan.

Wethouder Dijkstra stelt dat deels de financiële kaders hierin sturen. Hierop moeten de ambities worden aangepast en geprioriteerd. De organisatiegraad varieert van 50 tot 80%. Bedrijven zien het nut van lidmaatschap van een bedrijfsvereniging steeds meer. Het meedenken en –werken aan het programma ligt per bedrijfsterrein verschillend. Door gezamenlijke inkoop van diensten bij b.v. Essent en DSW wordt ingezet op duurzaamheid en (groen)beheer.

De commissie besluit dat het voorstel conform naar de raad gaat.

B.2. Raadsvoorstel Evaluatie Groningen@Work plus.

Mevr. Van Oosten vraagt wat wordt verstaan onder basale werknemersvaardigheden en of het opleidingsniveau bepalend is om naar het LAC te worden doorgeleid. Heeft de cliënt zelf zeggenschap over de toegevoegde waarde van de Groningen@Work aanpak? Uitstroom naar regulier werk: hoe lang duurt dit werk en zijn er al draaideur G@W-ers? Pleit voor onafhankelijk en anoniem vragen naar ervaringen van deelnemers. Voorkomt deze aanpak van G@W dat het niet volledig benutte deel van het reïntegratiebudget terug moet naar Den Haag?

Dhr. Kouwenhoven noemt het uitgangspunt dat iedere bijstandsgerechtigde recht heeft op intensieve begeleiding positief en is akkoord met uitbreiding van de doelgroep. Oorzaak en gevolg m.b.t. succes van het project is lastig aan te geven. Vraagt of het doel is dat iedereen in G@W wordt opgenomen of zijn er uitsluitende argumenten? Vraagt om een toelichting t.a.v. de oriënterende gesprekken met de uitzendbureaus.

Dhr. Koops vindt het een prudent voorstel maar denkt dat de capaciteitsinspanning van het snel naar werk toeleiden van de groep boven 40 jaar dan wel uit de bijstand houden, vele malen groter zal zijn dan de resultaten. Wil instromers boven de 40 niet uitsluiten maar stelt passief aanbod van het project voor.

Dhr. Eikenaar stelt dat in eerste instantie de arbeidsmarkt bepaalt of iemand aan het werk komt of niet. G@W is positief veranderd van afschrikkend effect naar begeleiding en vraagt of het werk gevarieerder kan. Vraagt zich af of het karakter van het project weer verandert wanneer de arbeidsmarkt minder zou worden. Ook zorg dat 40% afziet van een uitkering waarvan 20% geen baan vindt. Waar blijven deze mensen? CWI is niet positief over G@W, kan wethouder hierover met het CWI praten? Wordt erop toegezien dat mensen met een lage opleiding ook aan de beurt komen en wordt verdringing voorkomen?

Dhr. Luhoff vindt dat erg snel tot uitbreiding wordt overgegaan op basis van te korte en niet duidelijke evaluatie. Wel blijkt de andere aanpak door maatwerk wat D66 toejuicht. Vraagt of maatwerk en intensieve begeleiding gewaarborgd kan worden bij uitbreiding van de doelgroep.

Dhr. Van Leeuwen constateert dat een grote groep mensen geen gebruik maakt van de faciliteiten van het project en vindt dat eerst moet worden onderzocht wat er met deze groep gebeurt. Wat voor gevolg heeft het voor de capaciteit indien de groep van 23 t/m 30 jaar explosief gaat toenemen en is het niet verstandiger om de uitbreiding een paar maanden uit te stellen? Vraagt of er gerichte plannen zijn voor de aanpak van de nieuwe doelgroep.

Dhr. Gijsbertsen stelt dat GroenLinks altijd heeft ingezet op maatwerk en concentratie op mensen die lange tijd naast de arbeidsmarkt staan. Het project verschuift steeds verder naar het beeld waarvoor GroenLinks heeft gepleit. Samenhangend systeem wordt nog niet gegeven, waar uitstromers blijven is niet duidelijk. Om te kunnen volgen of differentiatie en een sluitende aanpak zich goed ontwikkelt, wil GroenLinks een overzicht van de integrale aanpak van de intake en reïntegratie waaruit blijkt hoe wordt omgegaan met allerlei groepen bijstandsgerechtigden en die de samenhang van de verschillende projecten weergeeft. Vraagt naar een overzicht van de functies waarnaar is uitgestroomd om duurzaamheid aan te geven. Vindt doorstroom van RUG via CWI, G@W naar LAC (Loopbaan Advies Centrum) omslachtig, rechtstreeks van RUG naar LAC en eventueel terug naar G@W lijkt sneller. Vraagt of bijstandsgerechtigden vrijwillig deelnemen of verplicht worden.

Mevr. Jongman is blij met de mogelijkheid tot uitbreiding. Vindt kritiek op de aanvangstijd van het werk niet terecht, dit hoort bij basale werknemersvaardigheden. Benadrukt belang van goede samenwerking CWI en gemeente. Grote groep instromers neemt niet deel aan G@W, dit roept vragen op.

Dhr. Azghoughi vindt de uitbreiding een logische tussenstap waarvoor steun. Is van mening dat hoger opgeleiden keuze moeten kunnen maken door welk bureau ze worden begeleid. Vraagt hoe men de 50% die G@W ontglipt wil bereiken met de bestaande capaciteit.

Wethouder Verschuren door overschatting doelgroep ontstond er overcapaciteit. Mede door de goede ervaringen willen we deze capaciteit inzetten om de methodiek verder te verbeteren. Een aantal zaken moet nog worden onderzocht. Deze komen terug in een volgende evaluatie evenals een tevredenheidsonderzoek. College kiest niet voor een vrijwillige basis voor mensen boven de 40 jaar. Tevens wil ze bezien of deze methodiek voor langdurig werklozen een oplossing kan zijn. Er wordt individueel bekeken of instroom in G@W de meest geschikte stap is. De samenwerking met uitzendbureaus moet verder geïntensiveerd en gestructureerd worden maar men weet G@W al wel te vinden. Doel is om mensen in G@W te hebben voor wie deze methodiek geschikt is, d.w.z. mogelijke uitstroom na maximaal 12 weken. Voor een aanzienlijk deel is G@W niet geschikt en wordt dan ook niet geplaatst. De toonzetting in de nota's is veranderd, het project wordt gaandeweg verbeterd. Onderzocht zal worden waar de mensen blijven die geen uitkering aanvragen. Uitbreiding nu tot 40 jaar + voor zover de capaciteit het toelaat, voor langdurig werklozen. Wethouder geeft signaal door dat CWI niet positief is over G@W. Verdringing is niet geheel te voorkomen als werkgevers hoger opgeleiden willen hebben voor eenvoudiger werk. Wethouder Verschuren zegt toe, *rond de zomer van 2007 tegelijk met de evaluatie Groningen@Work plus, een zgn. 'intake- en reïntegratie' nota aan de commissie voor te leggen. Deze nota schetst een overzicht hoe in Groningen wordt omgegaan met allerlei groepen bijstandsgerechtigden en geeft de samenhang tussen de verschillende projecten weer**).

Dhr. Van Leeuwen vraagt zich af wat de resultaten zouden zijn wanneer de instroom niet aan een leeftijdsgrens wordt gekoppeld maar aan opleiding en werkervaring uit het verleden.

Wethouder Verschuren zegt dat bij de kosten/baten analyse wordt teruggekomen op de vraag of de juiste doelgroep wordt gediend maar of er een afdoend antwoord op kan worden gegeven betwijfelt hij.

Geprobeerd wordt meer gevarieerd werk te vinden. Deze evaluatie geeft de indruk weer van de consultants die de exitinterviews doen, een toekomstig klanttevredenheidsonderzoek wordt volgens een goede methodiek gedaan. Voor zover mogelijk zonder te veel werk/kosten wordt geprobeerd te achterhalen naar welke functies wordt uitgestroomd.

De commissie besluit dat het voorstel als discussiestuk naar de raad gaat.

C.1. Lange termijn agenda + lijst moties en toezeggingen.

Wethouder Dijkstra meldt dat voor Wireless City meer tijd nodig is i.v.m. een onderzoek, planning is nu november. Herontwikkeling verouderde kantoorpanden komt in oktober.

C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname.

Geen opmerkingen.

C.3. Vaststelling verslag d.d. 5 juli 2006.

Het verslag wordt aangenomen.

Toe­zeggingen uit de raadscommissie:

Bij punt B.1: Programma Terreinwinst 2007 -2010:

Wethouder Dijkstra zegt toe, in het voorjaar van 2007 een Jaarplan Terreinwinst 2007 aan de commissie voor te leggen, waarin de financiële onderbouwing, tijds­pad en concretisering van de activiteiten worden aangegeven.

Bij punt B.2: Evaluatie Groningen@Work plus:

Wethouder Verschuren zegt toe, rond de zomer van 2007 tegelijk met de evaluatie Groningen@Work plus, een zgn. 'intake- en reïntegratie' nota aan de commissie voor te leggen. Deze nota schetst een overzicht hoe in Groningen wordt omgegaan met allerlei groepen bijstandsgerechtigden en geeft de samenhang tussen de verschillende projecten weer.