



VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

WI: 08/06

Datum: 4 juni 2008

Plaats: oude raadzaal

Tijd: 20.00 – 22.30 uur

Aanwezig: Mw. K. Hazewinkel (voorzitter), dhr. P.W.G. Verschuren (wethouder), dhr. J.J. Dijkstra (wethouder), mevr. R.F. Slors (PvdA), dhr. B. Oost (PvdA), dhr. S.W. Telgt (PvdA), dhr. J. van Keulen (VVD), dhr. F. Noordman (VVD), mevr. A. Postma (GroenLinks), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. B.H. Koops (CDA), mevr. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), mevr. A.B.M. Schlebusch (SP), dhr. J. Luhoff (D66), dhr. J. Schuitemaker (S&S), dhr. R. Prummel (Stadspartij), mw. I. Bolle (adjunct-griffier) en mevr. F. Hijlkema (cie.griffier)
Afwezig m.k.: dhr. M. Azghoughi (PvdA), dhr. M.A. in 't Veldt (SP).

Insprekers:

Bij de Rondvraag: de heer H. Alderkamp, namens Werkgroep Vluchtelingen Vrij

Bij agendapunt B.1 Gemeenterekening: dhr. H. Alderkamp, namens de Werkgroep Vluchtelingen Vrij

Bij agendapunt B.3: Gesubsidieerde banen in Groningen 2009-2012: De heer P. van Pelt, bestuurslid van de werkgroep Vluchtelingen Vrij

Bij agendapunt B.4. Raadsvoorstel Evaluatie op eigen kracht en hoofdlijnennotie "Een visie op zelforganisaties 2009-2012": De heer A. Hussein, namens zichzelf, de heer A. Mohamed, namens stichting Somaliërs Groningen, de heer M. Djabani, namens stichting voor Iraniërs Payam en de heer H. Alderkamp, namens de werkgroep Vluchtelingen Vrij

A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders.

De voorzitter deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Azghoughi en van de heer In't Veldt (wegens ziekte).

De heer Schuitemaker is vandaag voor de laatste keer aanwezig bij deze commissie.

De voorzitter herinnert aan de uitnodiging voor het Ebbingekwartier voor volgende week.

De voorzitter vraagt of de commissie behoefte heeft aan een extra bijeenkomst met wethouder Dijkstra om over de werkgelegenheidsplannen te praten. Voorstel is dit op 10 juni a.s. om 20.00 uur te doen.

Een groot aantal leden van de commissie loopt tegen praktische problemen aan om die avond aanwezig te zijn (tijdgebrek); andere leden hebben geen behoefte aan een extra bijeenkomst. Wel wordt nog door een enkeling opgemerkt dat het college de moties eigenlijk gewoon moet uitvoeren. De voorzitter concludeert, iedereen gehoord hebbende, dat er geen extra informatiebijeenkomst zal plaatsvinden.

Het leden van het college hebben geen mededelingen.

A.2. Vaststelling agenda.

De leden van de commissie hebben het voorstel ontvangen om agendapunt B.2 van de agenda te halen.

De heer Oost, PvdA licht dit toe en vraagt de commissieleden of zij belangstelling hebben voor een werkbezoek aan Wedeka in Stadskanaal. Het voorstel is om na het werkbezoek het agendapunt B.2 (Ondernemingsplan DSW) te agenderen, samen met de collegebrief over de voortgang van het arbeidsmarktbeleid. De fractie van de PvdA heeft het gevoel dat de regie een beetje zoek is, en daarom

willen zij de punten samen behandelen. **De heer Luhoff, D66** wil dan ook graag de uitvoering van de moties koppelen aan de voortgang van het arbeidsmarktbeleid.

De leden van de commissie stemmen in met het werkbezoek en met het feit dat het agendapunt na het werkbezoek zal worden geagendeerd. Dat kan augustus/september worden.

De commissie stemt in met het voorstel van de voorzitter agendapunt B.4. gezien het grote aantal insprekers bij dit punt eerst te bespreken.

A.3. Conformstukken

1. Raadsvoorstel Verordening persoonsgebonden budget begeleid werken WSW

Het raadsvoorstel gaat als conformstuk naar de Raad.

2. Raadsvoorstel Verordening cliëntenraad gemeentelijk WSW beleid

Het raadsvoorstel gaat als conformstuk naar de Raad.

3. Raadsvoorstel Verordening wachtlijstbeheer sociale werkvoorziening

Het raadsvoorstel gaat als conformstuk naar de Raad. De heer Koops merkt nog op dat in het voorstel wordt verwezen naar een PvdA motie, maar dat het hier om een PvdA/CDA motie ging.

4. Raadsvoorstel Voorbereidingskrediet huisvesting SOZAWE

Het raadsvoorstel gaat als conformstuk naar de Raad.

A.4 Rondvraag.

Inspreker:

De heer Alderkamp, namens de werkgroep Vluchtelingen Vrij

Wethouder Verschuren heeft een tijdje geleden in de commissie aangegeven dat de mensen bij inburgering zelf een bedrag van € 200,00 euro moesten betalen. Maar nu blijkt dat de gemeente Zaandam het beleid al zodanig heeft aangepast dat de mensen in Zaandam die bijdrage niet zelf hoeven te betalen. Is de wet in Zaandam anders dan in Groningen? Hoe zit het met deze regeling in Groningen?

Wie zijn de leden van Agora, de stichting kan de namen, op één na, van de leden niet krijgen?

Op 26 mei stond er een stukje in het Dagblad van het Noorden over behandelen nota's (zelforganisaties); er werd nogal wat kort door de bocht over zelforganisaties gepraat wordt. Dat is bevestigd door een medewerkster van wethouder Verschuren. Nu weten we dat alle leden Agora een excuusbrief hebben gekregen over dit artikel en wij vragen ons af of de zelforganisaties van vluchtelingen ook een excuusbrief hebben gekregen. En zo nee, of zij anders behandeld worden en waarom zij geen brief hebben gekregen?

De voorzitter stelt voor vraag 2 en 3 te behandelen bij agendapunt 4, omdat de vragen op dat punt betrekking hebben.

De heer Van Keulen, VVD sluit zich bij de vraag aan over de kosten van inburgering. In Amsterdam wordt reclame gemaakt voor "nu gratis inburgeren".

Wethouder Verschuren: wij hebben ook gesproken de mogelijkheid om die bijdrage kwijt te schelden ook besproken. Hij zal de commissie over de uitkomsten berichten.

Voor het overige zijn er geen rondvraagpunten

B.1. Gemeenterekening WenI

Inspreker:

De heer Alderkamp geeft aan dat de stichting Vluchtelingen Vrij in februari en april al gevraagd hebben naar de cijfers van de noodopvang 2007 van de gemeentelijke gelden die besteed zijn. In de rekening staat op pagina 134 over nieuw beleid wat het heeft gekost, Ondersteuning Stag en Stal begroting € 250.000, realisatie € 250.00. Vluchtelingen vrij werkt dagelijks met deze organisatie samen en deze organisatie heeft nog geen € 20.000 gehad. Hoe zit het met de verdwijntruc van die € 230.000?

De commissieleden:

Mevrouw Slors, PvdA. Dank voor de overzichtelijke jaarrekening. Zorgelijk is wat haar betreft dat het college niet in staat blijkt de dingen te laten uitvoeren. Een nota schrijven en er een budget bij leggen, betekent niet dat het werk gedaan is. Een voorbeeld: op integratie verschijnt een nota Visie nota bruggen slaan, najaar 2006 uitvoeringsprogramma gemaakt, begroting 2007 2x extra

€ 25.000 uit te trekken voor de uitvoering. En uit het antwoord op de technische vragen blijkt dat dit geld is gebruikt voor een nieuwe nota; Nu Ritsen. Beleidsmatig vertraging op vertraging, bijvoorbeeld de motie pc's voor de minima is een jaar geleden aangenomen en nu is er nog niets gebeurd. Hoe komt dit? Is het college met haar van mening dat het lijkt alsof het college blijkt te beschikken over een ambtelijk apparaat dat niet bestaat. En wat is het college van plan daar aan te doen?

Vestigingsklimaat: waarom is het zo stil rond het Economic Talent Board, gaat het een Agora kant op? Soepel functionerende arbeidsmarkt is mooi, maar er wordt al gesproken over mismatch in de zorg, effecten van vergrijzing. Stelt voor dat het college hier meer in gaat doen en ook in de opvolgingsproblematiek van de binnenstadondernemers.

De heer Schuitemaker, Student en Stad: Werkgelegenheid: het college heeft daar veel in geïnvesteerd en de resultaten zijn er ook naar. Wel enigszins met dank aan internationale en nationale ontwikkelingen. De werkgelegenheid is gestegen, het aantal bijstandsgerechtigden gedaald. Er is sprake van een groot aantal positieve punten, onder andere het project Springplak, afhandelingstermijn uitkeringen etc. Het college krijgt de complimenten S&S. Maar er zijn ook aandachtspunten: Afstemming en maatwerk. Bij onder andere "Groningen Werkt" is de juiste touch nog niet gevonden, de kruisbestuiving die de samenwerking waardevol maakt komt nog niet tot zijn recht. Er is een noodzaak voor een heldere, goede en tijdsgebonden afspraak als je in een dergelijke setting gaat samenwerking. Maatwerk is ook belangrijk, zeker bij Groningen@Work; nu het project wordt opgezet, met uitbreiding naar andere doelgroepen, blijft het gevaar van standaardisering onverminderd op de loer liggen. Inburgeraars: Er wordt tot doel gesteld 1230 trajecten te realiseren; nu zijn er slechts 71 inburgeraars ingeburgerd. De reden hiervan zou zijn dat op het moment dat verlenging van de financiële regeling wordt verleend (door het Rijk), dat we het dan wel halen. Maar eerder wordt al aangegeven dat dit niet de enige oorzaak is; graag reactie. Vestigingsklimaat: S&S is benieuwd naar de voortgang en de resultaten van "City of Talent" en "Economic Talent Board". De daling van het aantal leegstaande kantoren is erg positief. Subsidiebeleid: Er is vanaf september jl. een subsidiemanager aangesteld, wat S&S betreft is het de moeite waard om te onderzoeken of het het waard is dat uit te breiden. Werkgelegenheid in de Kansrijke sectoren; de stijging, boven het landelijk gemiddelde, wordt voornamelijk veroorzaakt door de ICT-sector en niet door de kansrijke clusters lifescience etc. Dat baart zorgen, want ICT is erg conjunctuurgevoelig. De zichtbaarheid van het bedrijvenloket blijft aandacht nodig hebben.

Tot slot: de regiofunctie van Groningen (vestigingsklimaat) is bekend. Het aantal binnenstadbezoekers is gedaald t.o.v. vorig jaar; de omzet is wel gestegen. Dat vindt S&S een kwalijke zaak en wil daarom het belang van Marketing Groningen e.a. aanduiden. Wat S&S betreft moeten er structurele middelen komen. Integratie: Aandachtspunt is het vroegtijdig schoolverlaten, vooral onder de allochtone bevolking. Er is weinig verbetering zichtbaar ten opzichte van vorig jaar.

De heer Koops, CDA geeft bij interruptie aan dat de berekening van S&S over het aantal binnenstadbezoekers niet klopt.

De heer Schuitemaker geeft nogmaals aan dat het aantal bezoekers van de binnenstad is gedaald. **Mevrouw Schlebusch, SP.** Opvallend in deze rekening is de onderbesteding, Net als mevrouw Slors is zij verbaasd over de traagheid in uitvoering van zaken. Er ligt vaak wel geld klaar, maar uitvoering? De 71 inburgeringstrajecten: Wat maakt dat het college denkt dat we in 2010 de 1230 trajecten wel voor elkaar krijgen en waar ligt het aan dat het niet lukt? Verder missen we bij het integratiebeleid Plaza Migranta; wil het college de samenwerking stopzetten? Is dit verloren gegaan in aanbestedingsgesteggel? Voor de SP blijft het jammer dat er geld overblijft in de potjes van de bijzondere bijstand en de schuldhulpverlening. Bij de algemene bijstand wordt steeds meer uitgegeven en dat doet de SP plezier. Hoe komt het met het fonds armoede en gezondheid? Op een bepaald moment is het fonds uitgeput en dan wordt de regeling stopgezet. Waarom komt het college dan niet met een nieuw voorstel bij de Raad om meer geld beschikbaar te stellen. Over schuldhulpverlening een meer principiële vraag. Er vloeit 1,3 miljoen terug naar het concern. Maar er komen nieuwe regels (certificering). Stellen wij het geld voor schuldhulpverlening veilig? De SP wil graag een goede analyse van de veranderende omstandigheden/regels. Zijn er over 3 à 4 jaar nog voldoende middelen of moeten wij structurele maatregelen nemen?

De heer Gijsbertsen, Groen Links is blij omdat in de afgelopen twee jaren een aantal verruiming van de regelingen heeft plaatsgevonden. Bijvoorbeeld bij de langdurigheidstoelag, de witgoed-regeling en de Nibud-regeling. De heer Gijsbertsen is heel blij dat de witgoedregeling in 2007 veel

gebruikt is en er zijn zowaar nog overschotten op de bijzondere bijstand. Heeft bij al die regelingen wel het gevoel “Kan het niet wat sneller, zit er genoeg ambitie achter”. Over het armoedepact heeft de raad nu al een brief gekregen, dat de uitgaven achter blijven. Is erg benieuwd naar de evaluatie in oktober? De wethouder heeft al eens genoemd dat er voor schuldhelpverlening 8 ton van het Rijk in aantocht was; het geld is in december beschikbaar gesteld en nu lezen wij in de antwoorden op de technische vragen dat er geld terugvloeit naar het concern; hoe kan dat, zijn er dingen niet doorgegaan?

De heer Luhoff, D66. Arbeidsmarktbeleid: de conclusie naar aanleiding van deze rekening en andere bronnen is, dat het gaat goed met de economie. Het gaat ook goed met Groningen. Toch zijn er nuances aan te brengen. Het aantal arbeidsplaatsen neemt ontzettend toe, maar dat was de jaren daarvoor ook heel hard gedaald. Het aantal werkzoekenden daalt minder snel, dan regionaal/nationaal. Opvallend is ook dat het aantal langdurig werklozen toeneemt, terwijl het college juist met die groep aan de slag is. De Groninger conjunctuur kenmerkt zich door hoge pieken en lage dalen, veel hoger en lager dan de Nederlandse conjunctuur. En dat is raar, als je bedenkt dat de publieke sector groot is in Groningen. Maakt zich zorgen over de lange termijn. Daarom komt hij met het pleidooi te investeren in onderwijs (arbeidsmarktbeleid, duurzaamheidsonderwijs), leerwerktrajecten, schooluitval etc. Als hij leest dat veel mensen in de bijstand geen startkwalificatie hebben en dat de gemeente van veel mensen geen opleidingsniveau weet, dan zijn we op de verkeerde manier bezig. Over de regionale voortrekkersrol is niets terug te vinden in de rekening. Wanneer gaan we daar nu eens mee beginnen? Zorg over bedrijventerreinen en kantorenlocaties blijft aan. Daar blijft D66 aandacht voor vragen.

Mevrouw Jongman-Mollema, Christen Unie. Er zijn soms twee werelden tussen begroting en rekening. En soms zijn we op de goede weg. Zoals bijvoorbeeld bij de positie van de binnenstad en bij het hergebruik van bedrijventerreinen. Zij doet nu wel de politieke uitspraak, dat er is een blijvende inzet nodig is. Hoe kunnen we de inzet voor de werkzoekende blijvend versterken? Op een aantal zaken, bijvoorbeeld schuldhelpverlening, blijft geld over; kunnen er dan niet meer klanten worden geholpen? Hoe zit het met het tekort op de WWB? En hoe zit het met het overschot van het werkdeel? Dit komt ook bij een ander agendapunt weer aan de orde. Graag een reactie van de wethouder op “Groningen werkt”. In de begroting 2007 staat dat het ondernemersloket een betere dienstverlening moet verzorgen. Dan is het wel jammer dat er in 2007 alleen inzet is gepleegd voor de website.

De heer Van Keulen, VVD. De economie draait goed, het streefgetal voor 2010 voor niet werkloze werkzoekenden is nu al gehaald, wat gaan we daar verder aan doen? Sluit aan bij de zorg van mevrouw Slors over het geld wat niet wordt uitgegeven. Is het geen zaak dan het doel bij te stellen? De SP wethouder is door zijn eigen fractie als krenterig neergezet, is benieuwd naar een reactie hierop. De heer Van Keulen komt in de raadsvergadering nog terug met vragen/opmerkingen.

De heer Koops, CDA. Als er naar deze programmaonderdelen wordt gekeken, dan gaat er veel goed. De werkgelegenheid groeit en het aantal bijstandsgerechtigden daalt. Klantenwaardering voor de dienst SoZaWe is prima. Minder positief is dat het aantal binnenstadbezoekers is gedaald. Wat me wel verbaast, is dat de omzet per vierkante meter vloeroppervlakte in Groningen groter is dan elders. Zo slecht doen wij het nog niet.

De heer Schuitemaker: *op pag. 35 staat er letterlijk het aantal bezoekers achterblijft bij het aantal bezoekers van 2006.*

De heer Koops, CDA: het gaat om het instrumentarium wat je inzet bij reïntegratie. Wanneer komen de monitor uitslagen; wanneer horen we iets over de pilot Monitor Groningen@Work. Wat is de reden dat de DSW een instroom begroot van 40 mensen, terwijl dat het afgelopen jaar 176 was. Waarom daalt het ambtelijk Ziekteverzuim DSW bij niet? Invoering Stadspas: Bij invoering heeft het CDA het idee geopperd een marketingonderzoek te houden. Mooi dat de wethouder nu de ideeën van het CDA overneemt. Fonds armoede en gezondheid: De heer Koops komt daar wel op terug bij de voorjaarsnota. Rapportcijfers ondernemers niet om over naar huis te schrijven. Vindbaarheid bedrijvensloket: Hierop zal de komende jaren veel inzet gepleegd moeten worden, moet hier intern iets aan gedaan worden. Projectbureau Akkoord van Groningen is met incidenteel geld gefinancierd; wat betekent dat voor 2008 en 2009?

De heer Prummel, Stadspartij. We krijgen het beeld van een stad die de wind mee heeft. Het lijkt erop dat de stad zich herstelt van de chronische economische problemen. En de toekomst zal leren of wij de crisis doorstaan. Integratie gaat niet altijd zo goed. Er is heel moeilijk met de gemeente een contract te sluiten over het begeleiden van een project om nieuwe Nederlanders te begeleiden. Men voelt zich tegengewerkt. Het arbeidsbureau en ook de gemeentelijke organisatie schiet hierin te kort.

Wethouder Dijkstra is het eens met al diegenen die zeggen dat het goed gaat in Groningen. Of dat nu te danken is aan het goede economische beleid van deze stad of aan de conjunctuur dat laat hij in het midden. De Economic Talent Board is geen ambtelijke dienst en heeft wat last van interne groepsdynamica. Binnenkort gaat men op bezoek in Rotterdam om daar inspiratie op te doen. Hoe zit het met die matige cijfers voor sectoren energie en lifescience? De wethouder licht dat toe met de kop in de krant vanochtend “algen in de kweekvijver”. De cijfers komen terug in energie en chemie en niet in de lifescience. Maar daar gaat het wel over. De cijfers zijn, denkt hij, wat vertekend.

Subsidiemanagement: het college denkt dat ze daar voldoende aan doet. Inmiddels zijn er 2 subsidies uit de Interreg-pot ontvangen, 1 uit de Efro gelden en 1 subsidie uit “draadloos”. Er zijn de komende jaren veel programma’s (subsidies) waar we de vruchten van kunnen plukken.

De heer Schuitemaker, Student en Stad *bij interruptie is het de moeite waar te onderzoeken of het aantal fte uitgebreid moet worden van 1 naar 2?*

Wethouder Dijkstra Op concern niveau hebben wij medewerkers die denken om subsidies. Maar ook binnen de diensten (vakinhoudelijk) kijken wij naar subsidies. De wethouder heeft wel het idee dat er voldoende mensen beschikbaar zijn. De Groningse pieken zijn hoger en dalen zijn dieper. Als je kijkt naar Groningen, dan had je hier eerder veel cyclische bedrijfstakken. Dat gaf nog veel dieper dalen. Dat is nu anders. De structuren, landelijk en Gronings beginnen steeds meer op elkaar te lijken. Bedrijvenloket: Dat is niet alleen de website, maar ook de aanwezigheid op beurzen, advertenties, de samenwerking met de Kamer van Koophandel en de belastingdienst bij het bedrijvenloket.

Aantal bezoekers daalt. Maar we meten altijd in september en in 2007 regende het veel. De omzet is nog wel altijd heel groot.

Akkoord van Groningen: incidenteel geld; daar moet inderdaad wat voor geregeld worden.

Wethouder Verschuren Het gaat allemaal te langzaam en dan houdt u ook nog geld over, bestaat het ambtenarenapparaat wel en hoe zit het met de ambitie; dat vroeg u.

Er verandert de laatste jaren heel veel. Een paar jaar geleden mochten wij niets aan reïntegratie doen. Bij wisselende omstandigheden, het wiel uitvinden, dat doen we enthousiast en soms hebben we een te hoge ambitie. Dat neemt niet weg dat er ook zaken zijn waarvan ook het college van mening is dat het verontrustend langzaam gaat. Bijvoorbeeld inburgering; 71 gerealiseerd en de ambitie was veel hoger. De evaluatie Groningen @ Work komt in augustus, de reïntegratiemonitor in september, in oktober de evaluatie van de Wet inburgering en ook in oktober “niemand aan de kant”. We gaan aan de gang met Plaza Migranta. Dan worden deze onderwerpen uitgebreid besproken.

Kinderfonds Armoede en gezondheid: was incidenteel geld. We willen dit meer structureel maken.

Maakt onderdeel uit van de gelden die het kabinet beschikbaar stelt voor armoede en kinderen. De wethouder zegt toe nog voor de vakantie een brief te zenden over het fonds armoede en gezondheid.

Schuldhelpverlening: In 2006 kregen wij aan het eind van het geld jaar; en dat kon niet meer in 2006 uitgegeven worden; het werd toen in 2007. Zo ging het ook de verdere jaren. Wel is er afspraak gemaakt dat voor 2008 alles wat we vorig jaar gedaan hebben en noodzakelijk vinden, gewoon door laten gaan. En als de gemeente tekort komt, dan wordt bijgepast uit het budget minimeleidend. De wethouder zal de ontwikkelingen in kaart brengen met daarin opgenomen wat een en ander financieel inhoudt. Hij zegt daarom toe met een notitie over schuldhelpverlening te komen. Hij zal schriftelijk bevestigen of dat voor de begrotingsraadsvergadering lukt.

Bij interruptie vraagt de heer Gijsbertsen of er sprake is van extra middelen van het Rijk (8 ton) voor schuldhelpverlening. De wethouder beaamt dat er extra middelen gekomen zijn en dat dat heeft geleid tot een extra inzet van 0,5 miljoen.

De heer Koops: *en houden we dan volgend jaar weer 1,3 miljoen over?*

Wethouder Verschuren: “Groningen werkt” heeft niet gebracht wat we er van verwacht hadden. Dat was experimenteel opgezet. We gaan dat wat anders doen. Dat wil niet zeggen dat er geen meerwaarde is geweest. De commissie stelt geen prijs op notitie hierover.

Op de vraag van de heer Van Keulen is nog geen antwoord gekomen. Op pagina 32 staat: De doelstelling is om de werkloosheid onder de 8500 te brengen, is nu al gerealiseerd. Het was een doelstelling voor 2010. Wat gaan we nu doen? Moet de doelstelling worden aangescherpt?

Wethouder Verschuren: ultimo 2011 aantal bijstandsgerechtigden terugbrengen tot 5700. Dat is een hele belangrijke doelstelling. Op de vraag van de heer Van Keulen wat hij er van vindt dat hij voor krenterig wordt uitgemaakt door de SP, geeft de wethouder aan dat vindt hij heel vervelend.

B.2. Ondernemingsplan DSW Stadspark 2008-2011.

Het agendapunt is bij de vaststelling van de agenda van de agenda gehaald en zal opnieuw worden geagendeerd na het werkbezoek aan de Wedeka in Stadskanaal.

B.3. Raadsvoorstel Gesubsidieerde banen in Groningen: 2009-2012

Inspreker:

De heer Van Pelt, bestuurslid Werkgroep Vluchtelingen Vrij. Het is te dol voor woorden dat we hier moeten praten over het met kunst en vliegwerk overeind houden van banen, waarvan we allemaal weten dat ze erg belangrijk zijn. Anderzijds doet de gemeente Groningen moeite om de afbouw van die banen niet een harde landing te laten zijn. Waarvoor dank.

Werkgroep Vluchtelingen Vrij is een vrijwilligersorganisatie en hadden drie ID-banen; bij de laatste ombouw hebben we één baan moeten inleveren, we kregen toen een M-baan en een R-baan. De M-baan is jammer genoeg verdwenen door overlijden. We hebben nog de M-baan; diegene die de baan inneemt, is onmisbaar. Spin in het web, constante factor. Zonder zijn inbreng kan de werkgroep wel ophouden. Hij verwijst naar pagina 2 van de brief van het college aan de Raad. Bij 3B staat dat de mogelijkheid er is dat als organisaties geen mogelijkheden zien om de ID-baan te betalen, dat de medewerker dan kan worden overgedragen aan stichting Weerwerk en voor de oorspronkelijke organisatie kan blijven werken. Graag reactie. En hij gaat er van uit dat de medewerker dat dan tegen hetzelfde salaris kan blijven doen en dat de organisaties daar voor ook in de gelegenheid worden gesteld.

De commissieleden:

De heer Van Keulen, VVD: kunnen zich in grote lijnen vinden in het stuk zoals het nu voorligt. Wat opviel was de inzet op mensen die minder actief zijn, die zich minder inspannen om regulier werk te vinden; dat die een voorziening wordt gegeven gericht op het vinden van werk. Een goede zaak.

Wat zijn maatschappelijke banen bij OCSW? Want er zijn ook verenigingen in diezelfde sector die zelf al een gesubsidieerde baan hebben. Wat doen ze bij OCSW, Onderwijs dan? Voor het overige kan hij zich goed vinden in het voorstel.

De heer Prummel, Stadspartij sluit zich aan bij de VVD.

Mevrouw Schlebusch, SP geeft aan dat de SP zich, in het algemeen, kan vinden in het voorstel. De SP heeft eerder aangedrongen op maatwerk en het voorstel getuigt van maatwerk en zorgvuldigheid. Er worden extra middelen ingezet. Het blijft de SP zeer doen dat mensen die maatschappelijk belangrijke functies hebben, op een minimuminkomen blijven zitten. Vindt het goed dat het percentage 40% blijft. Is het budget groot genoeg? Binnen de kaders is het een redelijk stuk. Bij de cultuurnota zou het haar niet verbazen dat de 7 banen aan de krappe kant is, maar dat komt dan wel bij de cultuurnota aan de orde.

Heeft zorgen over het onderwijs? Heeft niets te maken met verzelfstandiging; vraagt zich af of het Onderwijs het zelf kan oppakken. Wil dat die belangrijke functies in de benen blijven.

Mevrouw Jongman-Mollema, Christen Unie: In de vorige periode is al duidelijk de keuze gemaakt om de gesubsidieerde banen voort te zetten (VVD-wethouder). Nu met de SP wethouder gaat het nog even door tot 1 juli 2012. Goed overzicht, voorstel om ook nog een vangnet te creëren ziet er goed uit. Denkt dat het een goede besteding is om mensen een goede plek te geven. Nog een aantal vragen. No risk polis: waar gaat u dat van betalen? Er wordt een aantal mensen overgedragen aan Weerwerk, wat betekent dat voor de organisaties om 3B toegewezen te krijgen? Die 13 extra (7 voor cultuur) die er nu bij komen; waar zijn de andere 6? Voor het overige complimenten voor de inzet.

De heer Schuitemaker, Student en Stad: Wil zich korthedshalve aansluiten bij de positieve geluiden over dit voorstel. Zit goed in elkaar; duidelijk overzicht. Wil nog wel de kanttekening plaatsen, dat er een aantal politieke partijen zijn waar maatschappelijke banen zijn neergezet. Benieuwd naar reactie van andere fracties.

Mevrouw Slors, PvdA Ook van PvdA de complimenten. Werkgevers van ID-ers hebben in grote getale begrip getoond voor de voorgestelde maatregelen. Werkgelegenheid voor blijvers is gegarandeerd. Verdwijnen er ook ergens banen en welke criteria heeft het college aangelegd voor de nieuwe lijst? Begrijp ik goed dat uitstromers, die op 1 januari nog niet uitgestroomd zijn, onmiddellijk een teruggang in inkomen hebben van 25%. Weten de mensen dat en waarom is er wel een

overgangsmaatregel voor werkgevers en niet voor werknemers? WPG neemt een aparte positie in, waarom kunt u nu juist aan deze medewerkers in de organisatie geen duidelijkheid bieden over wat er gebeurt. Naar aanleiding van het financiële overzicht in de bijlage: Waar komt de sprong van 4,5 naar 12,8 miljoen op tijdelijke vormen van gesubsidieerde arbeid in 2009 vandaan?

De heer Koops, CDA. Hele mooie nota, complimenten, heel veel maatwerk. Daarvoor dank. Toch nog twee vragen. Peildatum voor mensen die 57,5 zijn, want daar wordt geknipt; wordt gesteld op 1 januari 2006. Hij vindt het realistisch dat de peildatum nu in de nieuwe periode op 1 januari 2009 wordt gezet. Anders loop je de kans dat mensen die geboren zijn op 2 januari 2006 veel meer moeten dan collega's die nu al 61,5 zijn. Sluit aan bij de vraag van VVD over die 110 maatschappelijke banen bij OCSW. Scholen alleen halen geen 110 (aan conciërges). Welke banen zijn het dan nog meer?

De heer Luhoff, D66 sluit aan bij de PvdA. Maakt zich ernstig zorgen over de financiële onderbouwing op lange termijn. In de brief over de toekomst van het werkdeel, wordt de ambitie van het college om te gaan naar 5700 bijstandsgerechtigden aangegeven. Hierin staat niet aangegeven welke maatregelen het college in het vizier heeft om dit te regelen.

Had toekomstvisie bij deze notitie verwacht. Tenslotte vraagt ook D66 zich af, net als S&S nu het zo goed gaat met de gesubsidieerde banen, of D66 ook één baan kan krijgen.

Mevrouw Postma, Groen Links: in december geconstateerd dat het lastig was ombouw af te ronden; nu kunnen we zien dat dat gelukt is. Groot compliment voor iedereen die hier aan gewerkt heeft.

Pleiten voor ruimhartigheid bij de uitvoering, want er zullen altijd mensen en organisaties zijn, waar het net weer even wat anders en ingewikkelder is. GL is het van harte eens met extra maatschappelijke banen in de cultuursector, omdat GL weet hoe de sector is getroffen door bezuinigingen. Hebben waarschuwing college over de budgetten gehoord. Vinden het niet erg dat er nog eens een maatschappelijke baan bij komt. Op pag. 17 wordt gezegd, "wanneer het leveren van een eigen bijdrage echt niet lukt, dan bieden wij aan het dienstverband over te nemen, maar dan is men niet meer verzekerd van de volledige inzet van de medewerker voor die organisatie". Wat wordt daarmee bedoeld?

Wethouder Verschuren: De heer Van Keulen vraagt hoe zit het met die banen bij OCSW. Gedacht moet worden aan klassenassistenten en conciërges. De wethouder zegt toe schriftelijk terug te komen op 110 gesubsidieerde banen voor OCSW.

Mevrouw Schlebusch veronderstelt dat mensen die lang op een gesubsidieerde baan zitten niet boven het minimumloon uitkomen. Dat is niet correct; er zit een groei in tot 130% van het minimumloon. Sommige commissieleden geven aan dat zij er niet wakker van liggen dat, als de 7 banen voor de cultuursector niet genoeg zijn, er eentje bij komt. De wethouder ligt daar ook niet wakker van, maar er moet wel een goed verhaal bij zijn. De no-risk wordt betaald uit het werkdeel van de WWB. Op de vraag wat een overgang naar Weerwerk betekent, stelt de wethouder dat dat betekent dat mensen ontslagen worden bij de instelling waar ze werken en dat ze in dienst komen bij Weerwerk. Dat betekent voor de uitstromers (dat zijn mensen waarvan wij vinden dat ze voor 1 januari door moeten stromen naar een reguliere baan) dat zij op een minimuminkomen komen en dat kan een inkomensachteruitgang betekenen. WPG: er zijn een paar gesprekken mee gevoerd, maar elke wijziging in de gesubsidieerde banen subsidie heeft grote gevolgen. Het is niet gelukt die gesprekken af te ronden en volledige zekerheid te geven.

Waar komt de sprong van 4,5 naar 12,8 miljoen vandaan. Die komt uit het feit dat wij streven naar 5700 bijstandsontvangers. Die 5700 komt voort uit de bestuursovereenkomst die gemeenten met het Rijk hebben afgesloten. De afspraak was dat er landelijk zoveel mensen uit de bijstand moesten voor 2012. Dat is een hele zware opgave. Daar zit een risico in; lukt het niet, dan zullen we misschien in het inkomensdeel weer met tekorten komen te zitten. Lukt dat wel dan kunnen we met overschotten komen te zitten. Op de vraag naar ruimhartigheid bij de uitvoering van mevrouw Postma zegt de wethouder dat geprobeerd wordt maatwerk te leveren.

Naar aanleiding van de vraag naar de peildatum zegt de wethouder dat het hier om blijvers gaat en dat er met iedereen gepraat zal moeten worden. Met de mensen zal individueel bekeken worden of het reëel is of ze nog ergens anders heen kunnen gaan.

De voorzitter stelt voor om het voorstel conform naar de Raad te laten gaan. De heer Koops geeft aan dat hij een motie in wil dienen. Hierop zegt de wethouder dat hij de heer Koops toezegt schriftelijk terug te komen op de exacte informatie over het aantal 57,5 jarigen binnen de regeling (informatie aan

de hele commissie). De voorzitter concludeert dat het punt voorlopig een raadsbehandeling krijgt in verband met een mogelijk in te dienen motie.

B.4. Raadsvoorstel Evaluatie “Op eigen kracht” en hoofdlijnennotitie “Een visie op zelforganisaties 21009-2012” inclusief Collegebrief d.d. 23 mei 2008: Evaluatie netwerkorganisatie Agora.

Insprekers:

De heer A. Hussein is één van de vrijwilligers die zich al jaren inzet voor een betere samenleving in de stad, waarbij mensen uit verschillende culturen vreedzaam bij elkaar kunnen wonen. Hij staat persoonlijk niet achter de evaluatie en de hoofdlijnennotitie. Vindt het erg jammer dat de notitie en evaluatie tot stand zijn gekomen zonder inbreng van de migrantenorganisaties. Veel vrijwilligers en organisaties herkennen zich niet in de evaluatie en de notitie. In plaats van erkenning een aanmoediging worden we de grond in geboord. Ook wordt de inzet van de vrijwilligers ontkend. Onrechtvaardig omdat de evaluatie over ons, maar zonder ons werd uitgevoerd. Onrechtvaardig omdat het enige middel wat de organisaties hebben gekregen van de gemeente om integratiebevorderende activiteiten te organiseren de organisaties nu wordt ontnomen. Hij vraagt iedereen die betrokken is die bij de voorbereiding van nieuw minderheidsbeleid te kiezen voor een duurzame werkwijze, en dus voor integratiebeleid.

De heer A. Mohamed, voorzitter stichting Somaliërs Groningen

Sluit zich aan bij de heer Hussein; zijn elke dag bezig mensen bij elkaar te brengen. En als wij in de nota lezen dat nieuw beleid wordt vastgesteld zonder ons; zijn we het er niet mee eens. Als u iets wilt weten, kunnen u gerust bij ons komen. Wij zijn het er absoluut niet mee eens.

De heer M. Djabani, bestuurslid stichting voor Iraniërs Payam In het algemeen zoekt stichting Payam overeenkomsten met allerlei culturen. Als er iets overeenkomt, gaan wij meedoen. Helaas mag de Iranische vereniging niet meedenken, maar alleen maar meedoen. Als je het gevoel hebt dat je alleen de plannen van de gemeente maar uit mag voeren, dan voel je je niet thuis. Elk jaar wordt de definitie van integratie anders op papier gezet. Dat is raar. Deze keer hebben we te maken met zelfwerkzaamheid. Is de definitie landelijk dezelfde? Wij hebben straks geen vaste plek en geen ontmoetingsruimte. Wij hebben nu plannen en opdrachten van gemeente Groningen; aan de andere kant hebben wij migranten en nieuwe Nederlanders. Hoe wilt u die bij het beleid betrekken. Wie kan dat goed uitvoeren; natuurlijk de sleutelfiguren en de zelforganisaties. Wil de gemeente Groningen integratie serieus nemen, dan moet er een betaalde kracht zijn bij de zelforganisaties. In de kern gaat het om meedenken en meedoen.

De heer H. Alderkamp, namens de werkgroep Vluchtelingen vrij . De heer Alderkamp

Sluit zich aan bij de vorige sprekers omdat zij met hen samenwerken en overleggen. Hij gaat er ook van uit dat het Dagblad van het Noorden elke dag wordt gelezen (ingezonden stuk). De evaluatie is geen evaluatienota, aangezien de uitgangspunten (dubbel identiteit) juist is weggelaten. We hebben burgemeester Wallage al gevraagd; wat blijft er over van de eigen identiteit als je geen eigen sport, cultuur etc. mag bedrijven? Wat de koepelorganisatie betreft; is het een éenzijdige koepelorganisatie, want de organisaties hebben wel plichten, maar geen rechten. De koepelorganisaties heeft geen enkele zeggenschap; geen rol waar zij advies mogen geven.

Samenwerking met andere organisaties is geen goed idee; het is niet goed dat organisaties alleen subsidie krijgen als ze activiteiten samen met andere organisaties organiseren. Wie begrijpt dat?

Agora: wij roepen al anderhalf jaar hoe zit het. In de rekening 2007 staat dat ze in 2007 geen enkele keer bij elkaar zijn geweest. De enige woordvoerder die wij mochten spreken; kon zich niet vinden in de evaluatienota. Die vond ook dat zij niet functioneerden. Wij verwachten dat u het college het huiswerk laat overdoen en de zelforganisaties serieus neemt.

De commissieleden:

De heer Telgt, PvdA kan zich volledig vinden in datgene wat de insprekers hebben gezegd. Er is sprake van een opmerkelijke verandering in toon ten opzichte van de vorige nota “Op eigen kracht”.

De heer Telgt citeert hieruit: “organisaties van migranten kunnen een nuttige functie vervullen etc. zodat een dubbele identiteit ontstaat; mensen zijn trots op hun afkomst en een organisatie kan en mag daar een zichtbare manifestatie van zijn. In de hoofdlijnennotitie staat: “Zelforganisaties vervullen een nuttige functie voor leden van een bepaalde gemeenschap als het gaat om het bewaren van de eigen identiteit”. Voorzitter we hebben het over een dubbele identiteit. De culturele identiteit is weggelaten. Zelforganisaties “krijgen geen ruimte meer om iets te doen aan de eigen identiteit. Het moet gaan over eenzijdige integratie, maar zonder uiting van de eigen identiteit”

Geen sprake meer van gemeentelijke integratiebeleid; maar van assimilatiebeleid. Hoe kunnen minderheden hun eigen identiteit bewaren zonder subsidie voor allerlei activiteiten. Je krijgt nu alleen nog maar geld als het gaat om assimilatie. De activiteiten worden uitgevoerd in een samenwerkingsverband van twee of meer zelforganisaties met één of meer maatschappelijke organisaties. Betekent dit dat de zelforganisaties niet meer in hun eentje activiteiten mogen organiseren met hun subsidiegeld? Het platform voor religie en levensbeschouwing wordt wel tot zelforganisatie gebombardeerd. Agora: de evaluatie van de netwerkorganisaties is in de ogen van de PvdA verschrikkelijk. De leden van Agora geven aan wat er aan schort. Drie zaken die toe te schrijven zijn aan de gemeente. Geen duidelijke gemeentelijke opdracht, positionering van de organisatie en aansturing door de gemeente. Daarnaast wordt aangegeven dat de keuze voor een bepaald thema, bijvoorbeeld werk: bijzonder moeilijk is, omdat daar weinig invloed op uit te oefenen is. Op pagina 132 van de gemeenterekening staat dat Agora in 2007 niet bij elkaar is geweest; waarom lezen wij dat niet in de evaluatie? Wat doet de gemeente; we heffen de organisatie op en we richten een nieuwe koepelorganisatie op. Er is niet gesproken met de zelforganisaties en het enige wat de organisaties mogen doen is zitten en luisteren. Wat betreft de fractie van de PvdA mag dit stuk terug en moet er weer worden gesproken met de zelforganisaties.

Mevrouw Postma, Groen Links: Wanneer je weet waar je vandaan komt en weet wie je bent., wanneer je door anderen en de maatschappij om je heen de vrijheid krijgt om te zijn wie je bent; dan kun je de problemen van vandaag en morgen beter aan en heb je genoeg zelfvertrouwen om de kansen te pakken die je geboden worden. Werd in Op eigen kracht nog positief geschreven over eigen identiteit; in deze nieuwe nota komt een tegenstrijdiger beeld naar voren. Enerzijds is eigen identiteit belangrijk, maar anderzijds ben je pas belangrijk als je netwerkpartner van de gemeente bent. Activiteiten die met eigen identiteit te maken hebben; worden moeizaam gesubsidieerd en er moet worden samengewerkt met organisaties die die identiteit niet delen. Groen Links is niet blij met de koerswijziging. Uit de evaluatie van de hoofdlijnennotie kan geconcludeerd worden dat er veel onduidelijkheid is over subsidieverlening, de manier van declareren en het putten uit ander subsidiemogelijkheden. Meer duidelijkheid hierover hoeft niet te betekenen dat subsidieregels nog strenger worden gehanteerd en dat de subsidiecriteria nog strikter worden. Wij verlenen geen subsidie voor activiteiten van ontmoeting, sport, religie en levensbeschouwing en andere. Het is onduidelijk wat nog wel gesubsidieerd wordt. Welke visie op zelforganisaties ligt hieraan ten grondslag en hoe verhoudt zich dat met de eerdere positieve uitlatingen over het beleven van de eigen identiteit? Het is duidelijk dat Agora de afgelopen jaren niet heeft gefunctioneerd. Wij willen de nieuwe kenniskring/koepelorganisatie wel een kans geven. Er werd gezegd dat de organisaties dat zelf ook zien zitten. Wij willen die koepelorganisatie nog uitbreiden met organisaties zoals bijvoorbeeld vrouwencentrum Jasmijn, Amnesty, COC, Anti Discriminatie Bureau etc. Graag een reactie van de wethouder op de insprekers. Benieuwd naar de reacties op de inspraakavond; zien het voorstel graag terug, maar op dit moment niet gelukkig met dit voorstel.

De heer Schuitemaker, Student en Stad Een belangrijk onderdeel van integratie is participatie. Het is vooral meedoen en meedenken. In hoeverre zijn de zelforganisaties betrokken bij opstellen van deze evaluatie en dit nieuwe beleid? Graag mening college. Agora: In het stuk wordt aangegeven dat het als netwerkorganisaties niet van de grond gekomen; aantal redenen voor aangedragen. Er wordt aangegeven dat het misschien meer een denktank moet zijn. Dat kan, maar er wordt weinig gedaan aan de redenen waarom de netwerkwerkorganisatie niet van de grond is gekomen. Zolang daaraan niets wordt gedaan heeft het volgens S&S weinig zin om het om te turnen van een netwerkorganisatie naar een denktank. Hier moet nog eens goed over nagedacht worden; zijn vooral benieuwd naar de mening van het college.

De heer Prummel, Stadspartij jaren geleden is een groenplatform ook voor de ogen van de gemeente in elkaar gezakt; de gemeente kon slecht omgaan met een adviesraad en toen heeft de raad ook niets meer kunnen doen. En nu worden we weer laat geïnformeerd dat het slecht gaat met Agora. Het college heeft de plicht het hoogste orgaan goed op de hoogte te stellen. Er is de Raad voorgehouden dat de gemeente goed geadviseerd zou worden en wij horen nu pas dat het niet goed. Welke visie heeft de wethouder over het op de hoogte houden van de raad.

Wethouder Verschuren: *u bent pas raadslid; u heeft de nota Nu Ritsen niet gelezen; in die nota staat aangegeven hoe het met Agora zit; u kunt niet zeggen dat de raad nu pas weet hoe e.e.a. in elkaar steekt.* **De heer Prummel;** dan moet ik dat nuanceren, maar ik heb niet van de collega's in het debat

gehoord; dat ze begrepen hadden dat het niet goed met Agora ging. **De voorzitter:** Agora staat al lang op de LTA van deze commissie. **De Stadspartij** staat positief tegenover het voorstel van GL om het COC erbij te betrekken; er zijn veel problemen met acceptatie van homoseksualiteit en met de integratie van homoseksuele Nederlanders en nieuwe Nederlanders. Het COC kan een belangrijke taak vervullen.

De heer Luhoff, D66 heeft nadat hij de krant had gelezen, de nota nog eens goed doorgenomen. De gemeente ziet de zelforganisaties als netwerkpartner en wat blijkt er is helemaal geen overleg geweest met de organisaties. Dat is toch eigenlijk te gek. Over de huisvesting is het college ook nog niet helemaal uit. Wat is een voorwaarde om met 0-uren tarief te werken bij accommodaties. Sluit aan bij PvdA die zegt bekijk het nog eens goed. Want hij is ook in verwarring over voorwaarden en doelstelling. Hoe zit het nu precies met de voorwaarden en doelstellingen voor subsidiëring. Wij komen tot dezelfde conclusie als de PvdA; zo kan het niet; behoud van eigen identiteit is erg belangrijk. We hebben juist nu zelfverzekerde organisaties nodig.

Mevrouw Rademaker, SP Het is goed dat er zelforganisaties zijn; deze organisaties kunnen elkaar ondersteunen in integratieproces. Als er niet met de zelforganisaties is geëvalueerd; met wie is dit dan gedaan. Welke activiteiten worden nu nog wel gesubsidieerd? Het staat zo ingewikkeld opgeschreven en vol criteria dat ze zich afvraagt of het nog wel helder is bij het aanvragen van subsidie. Dat je bij een feest geen entree vraagt staat niet gastvrij. Als gekeken wordt naar het aantal criteria wat wordt opgesteld om iets te organiseren; om iets te kunnen organiseren vind ik schieten met een schot hagel op een hele kleine mug. De SP kan zich er wel vinden dat niet elke kleine organisaties met welke kleine achterban wordt gesubsidieerd. Is er bij de zelforganisaties behoefte aan een koepelorganisatie; als dit niet het geval is, dan serieus overwegen of we dat wel moeten doen. Wil het stuk niet terug trekken, maar gewoon de inspraak in doen. Hoopt dat iedere organisatie zijn zegje doet. Dan moet de wethouder alles nog maar eens bekijken en terug komen bij de commissie

Mevrouw Jongman-Mollema *bij interruptie De SP is juist voor inspraak vooraf en niet achteraf en u zegt nu iets anders.*

Mevrouw Rademaker SP, dat was ook mijn vraag in het begin: met wie is het dan wel tot stand gekomen; nu wel de inspraak in om te horen wat iedereen er van vindt.

De heer Noordman, VVD bedankt de sprekers voor de bijdrage. Wethouder Verschuren gaf het net al aan; het is al langer bekend dat Agora een probleem is. En dan is het raar dat de organisaties een ander beeld van de evaluatie hebben. Volgens mij is bij integratie belangrijk dat het van de mensen zelf komt; dat ze hun eigen dingen kunnen doen en zich op die manier in de maatschappij mengen. Niet in het gemeentehuis bedenken wat er moet worden gedaan. Sluit aan bij D66 heeft gezegd over het voorstel. Niet twee aparte discussies voeren; maar notitie zelfevaluatie en nieuw beleid Agora samen bespreken. Benieuwd naar de antwoorden van de wethouder.

Mevrouw Jongman-Mollema, Christen Unie: De inspraak geeft duidelijk aan: er is niet voor de tijd met de organisaties gesproken. Vraag aan de wethouder, waarom is dat niet gedaan? Dan krijg je zo'n onvoldragen stuk. Dat leidt af van de inhoud; want er staan niet echt zulke gekke zaken in; het gaat voort op Bruggen slaan, hoewel Bruggen slaan meer in ging op de eigen identiteit en nu heet het zelfredzaamheid. Over Agora: we weten met zijn allen dat het lang geduurd heeft en dit is dan de conclusie. Dan ben ik het eens met mijn collega die verwijst naar het tekstgedeelte "Najaar 2008 hebben we meer zicht" Volgens mevrouw Jongman-Mollema heeft het geen zin om dit nog langer te laten doorsudderen.

De heer Koops, CDA sluit aan bij CU. Die sprak over onvoldragen stuk; eerste opmerking toen ik het stuk las: we nemen er kennis van en dan gaat het de inspraak in. Met CU van mening dat er geen wereldschokkende zaken in dit stuk staan. Het gaat budgetneutraal en de organisaties gaan nu anders werken. Vraagt zich met de PvdA af hoe het stuk tot stand is gekomen en of de notitie niet hier en daar moet worden herschreven. Sluit ook voor wat betreft Agora ook aan CU. Het gaat hier om proces van jaren, waarbij vrij weinig tot stand is gekomen. Sceptisch dat het omvormen van twee sporen dat dat zou moeten leiden tot een denktank en dat je daar dan plotseling een verbetering mee zou bewerkstelligen. En dan vooral als je dat linkt aan deskundigen en een lectoraat. Wat zouden de minderheden aan die denktank hebben; alles wat wordt gepubliceerd, wordt dat wel geconsumeerd? De wethouder zegt toe regelmatig te rapporteren en dat moet dan ook vrij regelmatig en vrij snel. Heeft een houding van: Agora dat was de laatste keer.

Wethouder Verschuren Dit zijn drie verhalen; evaluatie Agora, evaluatie Op eigen kracht en een voorstel voor nieuwe afspraken rondom de financiering van de zelforganisaties. Dit laatste verhaal gaat nu de inspraak in; benieuwd naar eerste reactie commissieleden; daar gaat gemeente het gesprek aan met zelforganisaties; dan komen we terug bij commissie. Er is heel veel met de zelforganisaties gesproken bij de totstandkoming. Er is geen concept evaluatie voorgelegd; dit is de evaluatie van het college; er is wel veel met organisaties gesproken.

De heer Noordman, VVD met welke organisaties heeft u dan gesproken; kreeg van insprekers niet de indruk dat er met hen gesproken is; of in ieder geval dat er naar hen geluisterd is. **De heer Telgt, PvdA:** wat bedoelt de wethouder met contact; is er dan met hen gesproken over het stuk of over het weer. **Wethouder Verschuren** er is gesproken over ontwikkelingen; over wat hen bezighoudt etc. dat is dus verwerkt. En vervolgens is op basis van die gesprekken een evaluatie te schrijven.

De heer Telgt, PvdA dat lezen ze niet terug in de stukken. **Wethouder Verschuren:** er zijn ook organisaties die er erg op vooruit gaan. Er zijn twee kernen van wijzigingen; het verschil tussen specifieke en algemene organisaties heffen we op. En het tweede is dat we meer regels gaan opleggen. Ik kan niet uitleggen aan de organisaties dat de ene organisatie wel een eigen pand krijgt en anderen niet. Als u nu zegt dat iedereen een eigen pand moet hebben, dan hebben we een ander verhaal; uitgangspunt is budgettair neutraal. We hebben afspraken met buurthuizen om bijvoorbeeld een 0 tarief te hanteren. Als het voorstel wordt overgenomen is er voor alle organisaties meer geld beschikbaar voor activiteiten en dan kan iedereen terecht in de buurthuizen. En dan is ook uit te leggen aan de andere organisaties, die hier nu niet zijn, dat zij niet anders behandeld worden als die organisaties die nu wel een eigen accommodatie hebben. Aan de nota Nu Ritsen wordt nu uitvoering gegeven. We gaan het stukje "eigen identiteit" niet subsidiëren, maar wij subsidiëren integratie. Activiteiten die in het teken staan van participatie en emancipatie. Zelforganisaties hebben taak bij versterking eigen identiteit. De wethouder zou toejuichen dat ook subsidies uit bijvoorbeeld cultuurpotten kunnen worden gekregen, maar bij heel veel activiteiten zit die culturele component wel. Het mocht ook in "Op eigen kracht" niet alleen om ontspanning gaan. Er wordt scherper gefocust. Als je in het land rondkijkt, dan behoren wij zo langzamerhand tot een kleine minderheid die het budget handhaven voor de zelforganisaties. Dat doen we nu ook maar meer met dezelfde regels voor iedereen en meer focussen op integratie. Excuusbrief voor Agora: Er is een persoonlijke bedankbrief gestuurd en daarin is een misverstand rechtgezet. Op de vraag om de namen en adressen van de leden van Agora is geantwoord dat er nu aan de leden wordt gevraagd of ze bezwaren hebben. Het is niet de bedoeling; dat het ingewikkeld wordt; daar gaan we nog goed naar kijken. Met de organisaties gaat het heel goed. Het feit dat ze nu inspreken, geeft blijk van toegenomen emancipatie. Een koepel kan het de gemeente nog knap lastig maken. Wat we de afgelopen jaren niet goed gedaan hebben is dat Agora niet goed van de grond is gekomen, maar dat we via het lectoraat van de Hanzehogeschool duidelijker afspraken kunnen maken. Ik denk dat we er per saldo veel beter voor gaan staan met die koepel en met die kenniskring dan de afgelopen jaren. Het pleidooi om de koepel nog verder uit te breiden wil de wethouder graag eerst met de zelforganisaties bespreken. "Op Eigen kracht" maakte ruimer mogelijk om puur culturele activiteiten te subsidiëren; en nu we gaan wat meer activiteiten subsidiëren die meer gericht zijn op integratie. De wethouder pleit er voor de inspraak af te wachten. U krijgt de nota terug in het najaar en dan krijgen we definitieve discussie.

Tweede ronde insprekers

De heer Hussein: De wethouder zei zojuist dat er regelmatig met ons gesproken is; dat is zo, maar we wisten niet dat het om een evaluatie ging. De notitie en de evaluatie zijn voor ons uit de lucht gevallen. U verwijst ook naar de accommodatienota; op dit moment is het een ramp voor organisaties om ruimte te reserveren bij buurthuizen. Laat staan dat er structureel gebruik van gemaakt kan worden. Stiel heeft daar veel problemen mee.

De heer Mohamed We zijn hier inderdaad omdat wij achteruit gaan. Er wonen ongeveer 900 Somaliërs in Groningen. Wij zijn een uitzondering geworden omdat er heel veel problemen bij ons bestaan. Als dit wegvalt dan moeten we weer ruimtes/oplossingen zoeken. Graag eerst bekijken wat een oplossing is.

De heer Djabani is erg blij dat de plannen niet definitief zijn. Wij hebben nog tijd om er over te discussiëren. Pleit voor een georganiseerde inspraak en dan is er gelegenheid om deze nota door te nemen en te bespreken..

De heer Alderkamp geeft compliment aan de wethouder dat hij duidelijk maakt dat het beleid om gaat van integratie naar assimilatie. Het lijkt ons in strijd met verkiezingsprogramma's van PvdA en GL. De wethouder geeft een verkeerd beeld; de organisaties weten niet wat voor soort activiteit ze moeten organiseren. Die activiteiten met andere organisaties worden in ieder geval al georganiseerd. Het gaat om versterking eigen identiteit en vanuit eigen ruimte. Er moeten inderdaad veel meer ruimtes komen. Een andere oplossing is dat alle organisaties een gemeenschappelijke ruimte hebben en daarnaast een eigen ruimte voor bijvoorbeeld spreken, zoals bij de SSG. Er wordt een infrastructuur kapot gemaakt.

De heer Telgt, PvdA: wij hebben allemaal een initiatiefvoorstel aangenomen met betrekking tot "Eerder beginnen". De fractie zegt: het stuk opnieuw en eerder beginnen, eerst met de zelforganisaties praten. Dan kunnen we het over een nieuw stuk hebben.

Mevrouw Postma, Groen Links vraagt de wethouder in te gaan op de tegenstelling: lofzang op eigen identiteit en de beperkte mogelijkheid van subsidie daarin. Vraagt zich af of de wethouder serieus meent dat zelfredzaamheid alleen kan worden bereikt door samen te werken met een andere organisatie die, die identiteit niet deelt.

De heer Schuitemaker, Student en Stad: Voor de Raad is het van belang dat zij een totaalbeeld krijgen; een eenzijdige evaluatie heeft de Raad niets aan. Het is verstandig om een totaalplaatje te laten zien.

De heer Prummel, Stadspartij: de stadspartij kan de nota beschouwen als een begin van een nota, zoals het college die aan ons moet voorleggen. Verzoekt het college de nota in te trekken, en met een nieuwe te komen. Verder horen zij nog graag iets op het idee van GL om het COC bij de integratieproblematiek te betrekken.

De heer Luhoff, D66: De wethouder mag de notitie herschrijven en volgens de heer Luhoff moet de wethouder hem ook nog eens lezen. Integratie is het doel. Maar als ik nota lees is, is het doel emancipatie en zelfredzaamheid door samen te werken. Integrale aanpak voor de problematiek. Als je het hebt over emancipatie en zelfredzaamheid hebt, is het geen voorwaarde dat het met andere organisaties moet worden gedaan. Huisvesting: benieuwd naar de mogelijkheid om gebruik te maken van de accommodaties. In de nota wordt een aantal opmerkingen gemaakt over extra andere geldstromen waar te weinig gebruik van wordt gemaakt. Ziet de gemeente ook een rol voor zichzelf om zelforganisaties te wijzen op mogelijkheden? Het is hem nog steeds niet duidelijk of er over de voorstellen vooroverleg is geweest met de zelforganisaties.

Mevrouw Rademaker, SP. De wethouder heeft aangegeven dat het een evaluatie is van de gemeente; dat er wel met organisaties is gesproken, maar niet over de evaluatie, maar wel over het beleid van de afgelopen jaren en over de problemen waar tegenaan is gelopen. Het gesprek over de toekomst moet gaan over het voorstel. Roept mensen op naar de inspraakavond te komen en anders moet de gemeente de mensen opzoeken.

De heer Noordman, VVD is nog niet heel blij. Organisaties die klagen krijgen minder geld en andere organisaties zijn blij, en zijn er niet. Proeft bij zelforganisaties toch ook een gebrek aan een luisterend oor. Hoe zijn die gesprekken geweest? Wat is er gebeurd tussen het gesprek en nu. Sluit aan bij de heer Telgt door te zeggen: Doe het maar over.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU. De CU doet niet mee aan welles/nietes spelletje. Wat is wijs? Wijs is volgens de CU om opnieuw beginnen. Pleit voor een nieuwe start.

Wethouder Verschuren: als u de evaluatie gelezen hebt, dan hebt u vaak gelezen; de zelforganisaties vinden dit, de organisaties lopen hier tegen aan etc. Er is wel degelijk met hen gesproken. In de gesprekken zijn de contouren ook besproken (over waar we naar toe willen). De wethouder is daar de afgelopen maanden regelmatig op aangesproken. Als u zegt: doet u het opnieuw, hoe moet dat dan. Er is met iedereen gesproken, de praktijkproblemen zijn verwerkt. Dat overdoen heeft geen zin. Het kan zijn dat u zegt het voorstel deugt niet.

De heer Telgt, PvdA misschien is het een idee om tegen de organisaties te zeggen; wij gaan nieuw beleid bedenken; dit is wat wij willen, wat willen jullie.

Wethouder Verschuren dat is een probleem; hier zijn twee organisaties; maar er zijn veel meer. De belangen zijn heel verschillend. Als we alles hetzelfde laten, dan krijgen we de andere organisaties op bezoek. Vraagt aan de heer Telgt of alles dan ongewijzigd moet blijven. **De heer Telgt:** de wethouder moet eerst gaan praten en dan een stuk gaan schrijven. Dan kan hij zeggen; hier staan de organisaties

achter. **De wethouder** stelt dat er nooit een stuk komt waar iedereen het over eens is of er moet veel meer geld beschikbaar gesteld worden.

De voorzitter constateert dat er een fundamenteel verschil is tussen de meerderheid van de commissie en het college. Stelt voor dat de discussie wordt vervolgd in de Raad. **De wethouder** vraagt of de commissie nu zegt dat de inspraakavonden niet mogen doorgaan? Na enige discussie over en weer concludeert de voorzitter dat het punt naar de raadsagenda gaat en dat de wethouder zelf mag beslissen wat hij met de geplande inspraakavonden wil doen. De wethouder zegt toe de commissie schriftelijk te informeren over wat hij doet met wat hij vanavond heeft gehoord.

B.5. Collegebrief d.d. 16 april 2008: Voortgang lifescience (1-minuut interventie op verzoek van CU en CDA)

Zal op de agenda van de volgende commissievergadering worden geplaatst.

C.1. Lange termijn agenda + lijst moties en toezeggingen.

Geen bijzonderheden.

C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname.

De heer Luhoff, D66 wil graag de collegebrief over “voortgang arbeidsmarktbeleid” en de collegebrief over “Inzicht besteding Werkdeel WWB” agenderen.

De heer Schuitemaker, Student en Stad komt nog eens terug op de collegebrief over de “beantwoording motie taskforce arbeidsplaatsen”. Hij is teleurgesteld over het antwoord van het college. Hij sluit aan bij het verzoek van D66 om de collegebrief over “inzicht besteding Werkdeel WWB” te agenderen.

De heer Schuitemaker, Student en Stad, dankt iedereen voor de plezierige vergadering en wenst iedereen heel veel succes met de volgende vergaderingen van de commissie Werk en Inkomen. De voorzitter wenst de heer Schuitemaker alle geluk voor de toekomst.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU sluit aan bij verzoek S&S en D66 voor agendering van de collegebrief over het werkdeel WWB.

C.3. Vaststelling verslag d.d. 14 mei 2008.

Overall waar in het verslag staat de heer Alderkamp, moet dit worden vervangen door de heer Alderkamp.

Op pagina 4 staat: “de heer Luhoff hoort nu voor het eerst dat de tram mogelijk door de Ebbingekwartier zal gaan”. Dat heeft de heer Luhoff wel eerder gehoord; maar hij heeft nu twee keer gelezen dat de tram er door heen zal gaan. Aldus wordt het verslag gewijzigd.

Toezeggingen

Wethouder Dijkstra:

Geen toezeggingen

Wethouder Verschuren:

Bij punt B1 Gemeenterekening

De wethouder zegt toe nog voor de vakantie een brief te zenden over het fonds armoede en gezondheid.

De wethouder zegt toe met een notitie over schuldhelpverlening te komen. Hij zal schriftelijk rapporteren of dat voor de begrotingsvergadering lukt.

Bij punt B.3 Raadsvoorstel gesubsidieerde banen in Groningen 2009-2012

De wethouder zegt toe schriftelijk terug te komen op 110 gesubsidieerde banen voor OCSW.

De wethouder zegt toe schriftelijk terug te komen op de exacte informatie over het aantal 57,5 jarigen binnen de regeling

Bij punt B.4: Evaluatie “Op eigen kracht” ...etc.

De wethouder zegt toe nog deze week te laten weten op en zo ja hoe hij de geplande inspraakavonden door zal laten gaan.