

## VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

WI: 06/11  
Datum: 8 november 2006  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 20.00-21.30 uur

**Aanwezig:** mevr. K. A. Hazewinkel (voorzitter), dhr. P.W.G. Verschuren (wethouder), dhr. J.J. Dijkstra (wethouder), mevr. R.F. Slors (PvdA), dhr. A. de Rooij (PvdA), dhr. R.D.J. Kouwenhoven (VVD), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), mevr. A. Postma (GroenLinks), dhr. B.H. Koops (CDA), dhr. J. Luhoff (D66), mevr. I.M. Jongman (ChristenUnie), dhr. E. Eikenaar (SP), dhr. M.A. in 't Veldt (SP), dhr. F. van Leeuwen (S&S), dhr. J. Schuitemaker (S&S) en mevr. G. Sietsema (cie.griffier).

**Afwezig m.k.:** de fractie van de Stadspartij.

---

### A.1. Opening en mededelingen.

Werkbezoek aan DSW Stadspark op 15 november van 11.30-13.30 uur. Werkbezoek aan Werkprojecten Groep op 28 november van 19.30-21.00 uur. Voorstel van wethouder Dijkstra om op korte termijn een verhaal op locatie over 'Wireless City' te organiseren is akkoord.

**Wethouder Dijkstra** meldt dat een werkbezoek met o.a. ondernemers aan Hamburg zodanig leerzaam en nuttig was dat dit een vervolg heeft in het denken over de Noordelijke Ontwikkeling As.

**Wethouder Verschuren** meldt dat Groningen momenteel minder dan 9000 bijstandsklanten heeft.

### A.2. Vaststelling agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### A.3. Conformstukken.

Akkoord.

### A.4. Rondvraag.

**Mevr. Postma** vraagt of de financiële perikelen voor het Amazoneproject z.s.m. geregeld kunnen worden. Verder vraagt ze of de bijstandsregeling die wij hebben voor minderjarige asielzoekerkinderen wat ruimhartiger toegepast kan worden, met name voor de kinderen die in het Toevluchtsoord zitten.

**Wethouder Verschuren** meldt dat de gelden voor het Amazoneproject uit REP-middelen worden betaald die in RCG-verband worden toebedeeld. Dit vergt afstemming met de rest van de RCG-gemeenten waardoor de afwikkeling is vertraagd. Het Alfacollege kan via de dienst OCSW problemen met de accountant regelen. Gegarandeerd is dat ze hoe dan ook geld krijgen. Noodhulp aan asielzoekerkinderen die niet rechtmatig in Nederland verblijven: er ligt een duidelijke uitspraak dat hulp vanuit het Toevluchtsoord niet als voorliggende voorziening wordt gezien, dit betekent dat men aanspraak kan maken op bijstand. Als het gaat om noodhulp via Inlia, wordt streng gekeken naar voorliggende voorzieningen om te voorkomen dat mensen die geen recht hebben op een verblijfsvergunning bevoordeeld zouden worden boven groepen die rechtmatig in Nederland verblijven. Binnenkort krijgt u een brief over Inlia en de continuering hiervan.

### B.1. Actualisatie PDV/GDV-beleid en toekomst Sontplein 2006-2010.

**Dhr. Kouwenhoven** zegt dat het uitgangspunt zou moeten zijn, dat perifere detailhandel complementair is aan hetgeen in de binnenstad gebeurt en vraagt zich af of dit aan het Sontplein wel het geval is. Ook de horeca-achtige activiteiten hier houden mensen weg van de binnenstad. Roept op hier zorgvuldig mee om te gaan.

**Dhr. Koops** steunt de oproep van de VVD, concludeert tevens dat Groningen overbewinkeld is t.o.v. het inwoneraantal zodat men afhankelijk is van mensen buiten de regio. Zodra men op de Grote Markt uitstapt, laat men het Ebbingekwartier liggen, dit behoeft aandacht. De parkeergarage aan het Boterdiep is dan ook nodig.

**Dhr. In 't Veldt** is blij met het terughoudend beleid t.a.v. grote weidewinkels. Concurrentie van grote bouwmarkten t.o.v. de binnenstadwinkeliers is met name zorgelijk voor fietsenhandelaren. Vestiging van een grote Halfords zou voor hen het einde betekenen.

**Dhr. De Rooij** deelt de vragen van de VVD en vraagt zich af hoe mensen van het Sontplein naar de binnenstad gelokt kunnen worden en of hier plannen voor zijn. Vraagt verder naar de ontwikkelingen op Ciboga. Heeft het college al ideeën over een thematische invulling? Pleit voor andere afkortingen PDV en GDV.

**Dhr. Schuitemaker** is het eens met de inzet van het college op de bestaande perifere detailhandelvestigingszones en ontwikkeling van het Sontplein, samen met de Kop van Oost. Aandacht moet blijven voor bereikbaarheid en parkeergelegenheid.

**Mevr. Postma** kan zich vinden in de voortgang van het huidige beleid. Verhouding tussen binnenstad en grootschalige detailhandel aan de rand van de stad blijkt goed te zijn. Vraagt naar de invloed van het Sontplein als toegangsroute naar Meerstad.

**Mevr. Jongman** merkt op dat de gemeente afhankelijk is van partners en bedrijven die willen investeren op het Sontplein. De ontwikkeling moet in samenhang gaan met de voorzieningen in de stad en net zoals de Westerhaven een positieve impuls voor de binnenstad zijn. Verder eens met de nota.

**Wethouder Dijkstra** merkt op dat vanuit het rijk en provincie beleidsuitgangspunten worden geformuleerd die vrij naadloos aansluiten op het beleid in de stad. Naar evenwicht, balans en samenhang wordt zeker gekeken. Naar de binnenstad zijn 3 entreegebieden. De Westerhaven is goed gelukt, de noordoostkant is inderdaad zorgelijk en op het Sontplein ontstaat leegstand. Relatie met Meerstad in die zin, dat wanneer de Berlagebrug klaar is, ook vanuit die kant een stroom op gang zal komen. Voor het Ebbingekwartier is er geen marktpartij die in GDV wil investeren, bovendien is hier geen ruimte voor. Deze aanvoeroute heeft een heel andere omvang en kwantiteit en baart zorg. Samenhang met wijkvoorzieningen is ook een aandachtspunt. De opmerking over de fietshandelaren is terecht, deze wordt meegenomen in de gesprekken. De verwachting is dat de definitieve tekst van de nota Detailhandel tegen de zomer 2007 klaar zal zijn.

## **B.2. Young Economic Development Board Groningen.**

**Dhr. De Rooij** is blij met dit soort initiatieven, goed dat de nadruk wordt gelegd op jonge startende ondernemingen. Over het algemeen wordt er veel overlegd, er zou bekeken moeten worden of alle overlegstructuren nuttig zijn. Vraagt zich af of de € 10.000,- puur financieel is of ook uren bevat.

**Mevr. Postma** vraagt zich n.a.v. de samenstelling van het board af of het wel echt een nieuw overleg behelst.

**Dhr. Luhoff** vraagt naar de selectiecriteria voor de samenstelling.

**Dhr. Schuitemaker** vindt het een goed initiatief. Het board in Rotterdam werkt op projectmatige basis, men is wekelijks bezig met het vormgeven van de projecten. Vraagt of het college ook de intentie heeft deze kant op te gaan. Vraagt of de aandacht voor de jonge allochtonen kaderstellend is.

**Dhr. Kouwenhoven** vraagt hoe de verdere actie verloopt indien er een goed idee uit het board komt. Wat kun je doen voor € 10.000,-.

**Dhr. Koops** legt het accent op de nieuwe economie en ziet een verband met het Akkoord van Groningen. Als er nieuwe ideeën naar voren komen, moet er contact worden gezocht met complementaire universiteitssteden.

**Wethouder Dijkstra** merkt op dat de stad 48.000 studenten heeft, tegelijkertijd vergrijsd de beroepsbevolking. Ook in allerlei bestuurlijke netwerken speelt deze vergrijzing. Het is onze opdracht, alle kennis en ervaring over te dragen aan de jonge generatie. Dat betekent de jonge mensen mee laten praten en denken over hoe de toekomst er uit gaat zien. Het is de bedoeling deze mensen met een opdracht aan het werk te zetten, ze kunnen bijvoorbeeld adviseren over het Economisch Businessplan. Ook voor de raad kan het board voor een bepaald vraagstuk ingeschakeld worden. Voordracht van de leden zal uit allerlei sectoren zijn, de structuur moet zich gaan ontwikkelen. Rotterdam is ca. 5 jaar geleden begonnen met een board, waar allerlei taskforces onder zijn gehangen die projecten genereren. Het is zaak eerst een visie te ontwikkelen, daarna kan worden bekeken welke aspecten een verdieping behoeven. Na een jaar wordt bekeken wat het ons oplevert en hoe het verder moet gaan.

**Dhr. De Rooij** merkt op dat adviesorganen vaak worden ingesteld, maar niet opgeheven, de meerwaarde moet wel duidelijk zijn.

**Dhr. Kouwenhoven** begrijpt het enthousiasme van de wethouder maar vraagt wat je voor € 10.000,- kunt doen.

**Wethouder Dijkstra** zegt dat gestart wordt met een visieopdracht, er is ambtelijke ondersteuning nodig voor het selecteren en installeren van het board, voor het eerste jaar zijn dit geen hoge kosten. Wat er uit dit proces komt kan worden gekoppeld aan het EBP-budget. Voor de definitieve benoeming door het college wordt de raad op de hoogte gesteld zodat de raad zich over het verdere proces kan uitspreken.

**Dhr. De Rooij** komt t.z.t. met een voorstel om te spreken over adviesorganen in het algemeen.

## **C.1. Lange termijn agenda + lijst moties en toezeggingen.**

Geen opmerkingen.

## **C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname.**

*- Monitor ID-banen:*

**Dhr. Gijsbertsen** vraagt of het mogelijk is voor de buitenstedelijke ID-medewerkers de loonkostensubsidie zo lang mogelijk te verlengen als wettelijk is toegestaan, dus tot 1 januari 2009. Vraagt verder of de verlenging van de premie voor het maken van reguliere banen een eenmalig moment is of voor een nieuwe periode wordt ingesteld. Wijst de raadsleden op de mogelijkheid om hierover in de andere gemeenten een politieke discussie op

gang te brengen. Tot slot vraagt hij of de loonkostensubsidies van andere gemeenten is overgenomen voor mensen die in Groningen woonachtig zijn.

**Dhr. Eikenaar** vraagt de wethouder naar de voor- en nadelen van verlenging van de subsidie.

**Mevr. Slors** vraagt naar de criteria voor individuele schrijvende gevallen waarin de loonkostensubsidie wordt doorbetaald. Steunt de mening dat Groningen de loonkostensubsidie van andere gemeenten moet overnemen.

**Wethouder Verschuren** zegt dat het college tot 1 januari 2009 de subsidies door mag betalen. Is er niet voor om dit in alle gevallen te doen, om de druk erop te houden. Met een aantal gemeenten en werkgevers zijn afspraken gemaakt, deze kunnen gaan terugkrabbelen. Bovendien is het dan uitstel maar geen afstel. Inmiddels zijn er 27 gevallen waarvan niet duidelijk is wat er na 1 januari 2007 gaat gebeuren. Bij 6 mensen is de kans op een baan vrijwel nihil, deze worden als schrijvend beschouwd. Wethouder Verschuren zegt toe, dat mocht op 1 januari blijken dat er nog mensen in een traject zitten en er binnen afzienbare tijd kans is op een baan, het college bereid is de uitbetaling te verlengen. \*) Met een aantal gemeenten is een soort uitruil van mensen gedaan. Inzet is om voor iedereen een oplossing te vinden. In januari 2007 zal een stand van zaken worden gegeven. \*)

*- Rapportage Werkprojecten Groep 2<sup>e</sup> kwartaal 2006:*

**Dhr. Kouwenhoven** merkt op dat de WPG inmiddels in staat is tijdig de gevraagde gegevens aan te leveren. Het lijkt in de hand en de goede kant op te gaan.

**Dhr. Eikenaar** sluit aan bij dhr. Kouwenhoven. Vraagt naar mogelijkheden om de vergoeding voor het werk van het ambulante team te verhogen.

**Wethouder Verschuren** bevestigt het beeld dat het beter gaat met WPG. Men is bezig een inhaalslag te maken. Binnen 2 weken is het rapport van het 3<sup>e</sup> kwartaal klaar. Bij het ambulante team zit een fors probleem, overleg met DSW is gaande, om te bekijken of de mensen zonder extra geld van stadsbeheer in dienst kunnen blijven. In het rapport over het 3<sup>e</sup> kwartaal komt dit terug.

*- Brief van het college over de achtergronden van de 1200 jonge werklozen die de gemeente 'niet in beeld' heeft:*

**Mevr. Slors** vraagt of de commissie wordt geïnformeerd over het project 'De keten sluiten met perspectief'.

**Wethouder Verschuren** zegt dat dit wellicht in de commissie O&W aan de orde zal komen. Het presidium zal hierover beslissen.

### **C.3. Vaststelling verslag d.d. 4 oktober 2006.**

Het verslag wordt vastgesteld.

#### **Toezegging uit de raadscommissie:**

\*) Wethouder Verschuren zegt toe dat, los van de schrijvende gevallen die tot 1 januari 2009 doorlopen, het college bereid is de uitbetaling te verlengen indien er binnen afzienbare tijd kans op een baan is. In januari 2007 zal er een actuele stand van zaken worden gegeven.