

## VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

WI: 08/04  
Datum: 9 april 2008  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 20.00-22.20 uur

**Aanwezig:** dhr. M. Azghoughi (voorzitter), dhr. P.W.G. Verschuren (wethouder), dhr. J.J. Dijkstra (wethouder), mevr. R.F. Slors (PvdA), dhr. B. Oost (PvdA), dhr. J. van Keulen (VVD), dhr. F. Noordman (VVD), mevr. A. Postma (GroenLinks), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. B.H. Koops (CDA), mevr. I.M. Jongman (ChristenUnie), mevr. A.B.M. Schlebusch (SP), dhr. J. Luhoff (D66), dhr. J. Schuitemaker (S&S), dhr. H. Moerkerk (Stadspartij), mevr. F. Hijlkema (cie.griffier) en mevr. G.H. Mulder (cie.griffier)

**Afwezig m.k.:** dhr. S.W. Telgt (PvdA) en dhr. M.A. in 't Veldt (SP).  
**Inspreker:** bij punt A3: mevr. I. van Oosten.

---

### A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders.

De voorzitter stelt mevr. F. Hijlkema voor aan de commissie, de nieuwe commissiegriffier voor Werk en Inkomen en Beheer en Verkeer.

Wethouder Verschuren nodigt de fracties uit om n.a.v. de collegebrief over de huisvesting SOZAWE vragen te stellen. Bedoeling is de discussie hierover voor de zomer af te sluiten.

Dhr. Oost verzoekt het onderwerp te agenderen voor de volgende vergadering.

Dhr. Van Keulen wil het vertrek van de Voedsel- en Waren Autoriteit betrekken in de discussie. Waarschijnlijk is finale besluitvorming voor de zomer te vroeg. Meer fracties ondersteunen het verzoek om agendering.

Besloten wordt de huisvesting SOZAWE voor mei te agenderen.

### A.2. Vaststelling agenda.

Agendapunt B3 is afgevoerd. Verder wordt de agenda vastgesteld.

### A.3. Rondvraag.

**Inspreker mevr. Van Oosten:** de bijsluiter voor bijstandsgerechtigden verwijst naar het protocol m.b.t. huisbezoek. Dit protocol slaat echter alleen op een huisbezoek die niet te vermijden is. De rechtbank heeft uitspraak gedaan dat een controlerend huisbezoek zonder vermoeden van fraude, geweigerd kan worden zonder gevolgen. Ziet graag dat de 2 verschillende soorten huisbezoek uit elkaar gehaald worden in het protocol.

**Dhr. Van Keulen** vraagt om een reactie van de wethouder.

**Wethouder Verschuren:** protocol is zorgvuldig opgesteld en in overeenstemming met de jurisprudentie.

### B.1. DSW Stadspark:

**\* Dienstbegroting 2008, \* raadsvoorstel Ondernemingsplan 2008-2011, \* raadsvoorstel keuzes modernisering Wet sociale werkvoorziening.**

**Dhr. Oost:** verschijning van de begroting erg laat. Vraagt of het in de toekomst mogelijk is de begroting DSW bij de reguliere (concern)begroting aan te leveren. Forse stijging in loonkostenpost, graag verklaring. Concernbijdrage vooraf incalculeren is wat te vanzelfsprekend.

Keuzes nieuwe wet: Aandacht voor cliëntenparticipatie is prima. Zorg over wachtlijsten, m.n. voor schoolverlaters.

Ondernemingsplan DSW: fractie wil vaststelling door de raad gezien het kaderstellend karakter.

Ondernemingsplan is mager en te weinig onderbouwd. In trilemma productiviteit, re-integratie en

sociale doelstelling lijkt college geen echte keuze te maken, maar zeker te kiezen voor omzet. Wat zijn gevolgen voor andere re-integratiebedrijven als DSW hét arbeidsontwikkelingsbedrijf voor Groningen wordt. Voorafgaand aan ondernemingsplan had brede visie ontwikkeld moeten worden op de gehele arbeidsontwikkeling binnen en buiten deze gemeentelijke organisatie. Keus van PvdA fractie is: zorgen voor de mensen die afstand hebben tot de arbeidsmarkt. Kiezen voor de sociale doelstelling en niet voor verdere verbreding van de DSW.

**Mevrouw Schlebusch:** de PvdA inbreng brengt haar in verwarring, weet niet precies waar de kneep zit. In het trilemma moet een keuze worden gemaakt. Is niet zo gemakkelijk. DSW zegt nu: wij willen hét arbeidsontwikkelingsbedrijf worden. Kan gezien worden als een sociale doelstelling. Nu moeten mensen geholpen worden verder stappen te nemen. En dat kun je heel sociaal noemen. Als het niet louter alleen gaat om de productie, maar de mens centraal blijft. Een sociale werkplek zal gehandhaafd moeten blijven.

Het lijkt er op dat de gemeentelijke bijdrage structureel wordt meegenomen. Vraagt hoe het zit met het feit dat de ambtenarensalarissen 2,1 miljoen meer zijn.

**De heer Koops** zegt bij interruptie dat de Raad heeft toegezegd tot en met 2008 te betalen. **Mevrouw Schlebusch** beaamt dat. Wil graag eens terugkomen op de verbreding van DSW. Heeft in het Rekenkamerrapport niet gelezen dat verbreding kwalijk zou zijn.

In de keuzes kan de fractie zich vinden. De wachtlijsten zijn zeer zorgelijk. Wel aan quoteringsdoen, zeker voor de schoolverlaters. En dan gaat het er om 20% van de schoolverlaters van het speciaal onderwijs met voorrang te behandelen. Begeleid werken: 40%. Vraagt de wethouder of die nu optimistischer is over dat percentage.

**De heer Koops:** haakt meer aan bij de woordvervoerder van de PvdA. De begroting is rijkelijk laat, en slecht toegelicht. Eén van de zaken die niet helder is, is de kanteling naar dienstverlening. Hoe komt het dat in de bruto marge op datgene wat verdiend wordt, absoluut geen voortgang zit tussen industrie en dienstverlening. De omzetgroei heeft een groot gehalte wishfull thinking, graag onderbouwing. Wil graag de begroting in december/januari. Er is een kanteling van het industriële bedrijf naar dienstverlening. Is dat geen wishfull thinking? In de risicoparagraaf mist hij 4 boventalligen. Het collegevoorstel is mager. Wat is er met de aanbevelingen uit het Rekenkameronderzoek gedaan? Ziet daar niets van terug in het ondernemingsplan.

Zit zelf op sociale component. Wil graag de cijfers twee keer per jaar bespreken.

Hoe zit het met de verdringingseffecten als de DSW het arbeidsontwikkelingsbedrijf van Groningen wordt? En waarom moet de DSW dat worden? Kan niet bij de kerntaak worden gebleven? Kan het re-integratiebedrijf bijvoorbeeld buiten de deur gedaan worden.

Vindt de wachtlijsten absoluut niet acceptabel. Dit is een gemiddelde wachtlijst, dat betekent dat er mensen zijn, die nog veel langer dan drie jaren op de wachtlijst staan. Schoolverlaters zouden aandacht moeten hebben en ook de omvang van de andere categorieën zou lager moeten zijn.

Modernisering DSW: betekent onder andere met andere gemeenten gelden verrekenen. Dit wordt bij de risico's genoemd en dat is opvallend. Waarom zou je risico's lopen in de verrekening met andere gemeenten? Klanten krijgen meer PGB's en dat wordt ook als risico gezien. Hoe flexibel kun je zijn om dat niet als een risico te zien? De begroting is niet transparant genoeg om mee in te stemmen. De instroomverdeling is niet sociaal. Heeft het college geen eigen mening over wat de DSW heeft voorgedragen?

**De heer Luhoff:** Zit meer in de lijn van PvdA/CDA voor wat betreft een aantal kritische kanttekeningen. In het vervolg wil hij de financiële kant van de DSW goed behandelen en twee keer per jaar over de cijfers en de inhoud praten. Hij acht drie zaken van belang: het arbeidsmarktbeleid, het trilemma en het tempo waarin veranderingen in gang zijn gezet. Over die veranderingen leest hij niets terug. Hoe staat het er mee?

Voor wat betreft de wachtlijsten sluit hij aan bij de heer Koops. Benieuwd naar acties college. Gaat akkoord met voorstel college over cliëntenraad.

Hij kan de lijn van het college voor wat betreft PGB's wel volgen, maar wil dat nog wel meer gestimuleerd zien.

Ondernemingsplan/het arbeidsmarktbeleid: het is jammer dat er nog een discussie moet plaatsvinden terwijl er wel een ondernemingsplan ligt. Het zou wel eens een blijvende discussie kunnen worden. Op basis van het ondernemingsplan kan hij geen standpunt innemen; meent dat de discussie ook tussen de organisaties gevoerd moet worden. Vraagt naar het tempo en welke inzet nu wordt gepleegd? Op het trilemma geeft het college geen antwoord. Wat is de visie van het college?

Hij kiest in de eerste plaats voor de sociale doelstelling, dat moet de kern zijn. Als tweede kiest hij voor de re-integratiedoelstelling, maar wel mits het efficiencyvoordelen kan opleveren. En als het in de lijn ligt van de sociale werkvoorziening. Productiviteitsdoelstelling moet je naar streven, maar het gaat hier niet om commercieel bedrijf.

Tot slot: een teruglopend aantal DSW geïndiceerden met een mogelijkheid tot PGB; wat betekent dat voor de flexibiliteit voor de organisatie. En is de organisatie daar klaar voor?

**De heer Schuitemaker:** Het ondernemingsplan is een positief stuk met heldere doestelling, maar niet overal goed genoeg onderbouwd. Er zijn nogal wat ontwikkelingen en omstandigheden die wij als gemeente niet in de hand hebben, ontwikkelingen van buiten die van invloed kunnen zijn op de resultaten. Wel aangeven waarom deze keuze. Mist diepgang en onderbouwing.

Trilemma: Rekenkamercommissie vraagt uitspraak. Het lijkt er op dat de DSW geen keuze maakt; zij pakken alle drie de pijlers mee en stoppen dat onder arbeidsontwikkeling. Hij wil graag dat een prioriteit wordt aangegeven. Mist onderbouwing en diepgang ook hierbij.

DSW wil meer betrokken worden bij evaluatie van bestaande beleidsvormen. Wat vindt het college hiervan? Mede omdat de Rekenkamer heeft aangegeven dat de DSW een andere rol heeft.

Tot slot: Een groot punt van zorg zijn de stijgende wachtlijsten en ook daar missen scenario's. Hij kan zich voorstellen dat er meer focus komt op extern aanbesteden.

Concluderend: het ondernemingsplan gaat aan een aantal lastige keuzes voorbij.

**De heer Gijsbertsen:** Ondernemingsplan: DSW is een uitvoeringsorganisatie en de keuzes moeten politiek worden gemaakt. Heeft vragen bij de keuzes die het college maakt. Er zijn meer organisaties die op dit terrein actief zijn. De gemeente moet zo efficiënt mogelijk gebruik maken van de middelen die zij heeft. Het ondernemingsplan is een goede uitwerking van een richting. Vraag is of dit de richting is die wij in moeten gaan. Heeft het college een visie op het spectrum Sociale dienst, DSW etc.

Vraag; waarom is de discussie nog niet afgerond en welke rol ziet college voor de DSW?

De DSW juist ook inzetten voor langdurige trajecten om zo de re-integratie tot het meest maximale resultaat te krijgen.

Wachtlijsten: percentages die zijn gekozen, zijn moeilijk te beoordelen. Zijn de percentages gekozen op basis van wenselijkheid of zijn deze een representatie van de werkelijkheid?

Zoals het nu is, lijkt het net of alle schoolverlaters een plaats moeten kunnen krijgen in de DSW.

Wat doen we met mensen die heel lang op de lijst staan, stellen we andere projecten open, bijvoorbeeld MEEDOEN?

Na een jaar de percentages evalueren. Kortom: benieuwd naar antwoorden en keuzes die het college heeft gemaakt.

**De heer Moerkerk:** Prioriteit nummer 1 is dat sociale veilige werkplekken blijven bestaan bij de DSW. De sociale werkomgeving moet in orde blijven. De DSW wil financieel erg scherp aan de wind varen; loonkostenstijging van 24% en omzetstijging van 10%. Kan de wethouder een toelichting geven.

**Mevrouw Jongman-Mollema:** Sluit aan bij het verzoek om aan te sluiten bij de gemeentelijke begrotingscyclus. In de begroting is de groei niet voldoende onderbouwd; wel in het ondernemingsplan. Sluit ook aan bij het verzoek twee keer per jaar aandacht te geven aan de financiële kant van de DSW.

Ondernemingsplan: De Rekenkamer heeft gezegd ontwikkeling éne doelstelling kan nadelig zijn voor de andere doelstelling. Vooral de sociale doelstelling is van belang. Er moeten wel keuzes worden gemaakt.

De oplopende wachtlijsten: wat betekent beheerste instroom? In hoeverre is de keuze voor het arbeidsontwikkelingsbedrijf gemaakt met het oog op wat de Rekenkamer heeft gezegd over externe opdrachten (het rendabel zijn daarvan). Het toetsingskader zegt nog niet wat wij als raad willen om mee te sturen. Graag reactie wethouder.

Modernisering: keuze voor begeleid werken, vergeet niet de fase 4 klanten. Heeft daar zorgen over. Ook wat betreft de PGB's; zorgpunt fractie is het verdwalen van mensen in de mogelijkheden.

Mist de mensen om wie het te doen is in de stukken.

Ziet geen reactie van het college op aanbeveling twee van de Rekenkamercommissie. Zodiac is ontwikkeling die al is ingezet, nu niet de rem op zetten. Hoe gaat het proces verder lopen?

**De heer Van Keulen:** Is teleurgesteld dat er geen standpunt van het college is betreffende ondernemingsplan DSW. Over de verhouding met andere diensten en concurrentie vindt hij niets terug. Waar staat de DSW in onze visie?

Ondernemingsplan: Vanuit de optiek van de DSW is het een goed ondernemingsplan. De wachtlijst gaat groeien en er wordt helemaal niet aangegeven dat het een probleem is; het is gewoon een constatering. Hij verwacht van het college dat ze hierop ingrijpen. Er moet een visie van het college onder liggen.

**Wethouder Verschuren:** De DSW is een volledig onderdeel van de gemeentelijke organisatie en dit is dus onze visie over de rol en plaats van de DSW.

Graag als kaderstellend stuk bespreken in de Raad. Juicht interesse in DSW toe.

De reden dat de begroting te is, is omdat het een erg bedrijfsmatig onderdeel van de gemeentelijke organisatie is. De input zou dus in mei ingeleverd moeten worden; dat is heel vroeg en het is moeilijk dan al voorspellingen te doen. Het Ministerie is ook heel laat met de prognose. Dit jaar is de begroting extra laat omdat hij samen met het ondernemingsplan is aangeboden. Verontschuldiging hiervoor.

Het college zal een notitie leveren waarin aangegeven wordt of het mogelijk is de begroting van de DSW tegelijk met de concernbegroting aan te leveren en of dit later forse bijstellingen oplevert.

Twee keer per jaar bespreken financiële stand van zaken: Bij de begrotingsbehandeling kan een stevige integrale discussie worden gevoerd. De tweede bespreking zou dan bij de jaarrekening kunnen. De ambtelijke loonkosten zijn een klein beetje hoger door de loonstijging en omdat er een aantal fte's meer is (2007 en 2008). Het is moeilijker om de mensen in de DSW bepaalde taken te laten doen en omdat bijv. At Work meer tijd kost. Daarom is er extra personeel aangenomen. De loonsom van ambtenaren ligt bij de DSW iets boven de andere loonsom, maar komt omdat alles zo veel mogelijk door DSW-ers wordt gedaan.

Het college zal de raad schriftelijk rapporteren over wat er gedaan kan worden voor de mensen die een WIA en Wajanguitkering hebben en lange tijd op de wachtlijst voor de DSW staan. Het college doet nu geen voorstel extra geld beschikbaar te stellen voor het wegwerken van de wachtlijsten. Binnen het huidige budget is geen geld beschikbaar om iets extra's te doen. Wel wordt met alle middelen die het college heeft, bijvoorbeeld de WWB, getracht iets aan de wachtlijsten te doen.

Voor de schoolverlaters, die een DSW indicatie hebben, hebben we een sluitende aanpak. En twintig procent van de vrijkomende plaatsen worden daarvoor gereserveerd. Ook voor de verhuizers willen wij een sluitende aanpak. Het wordt steeds meer de doelstelling van de DSW om begeleid werken te stimuleren.

Trilemma: het college zegt dat het geen kwestie is van kiezen tussen arbeidsmarkt, sociale kant en re-integratie. Maar het is zaak in die drie zaken een optimale balans in te vinden. Het is optimaal sociaal om mensen die dat kunnen zo dicht mogelijk bij de arbeidsmarkt te plaatsen en dat is financieel ook optimaal. Er blijft een groep die nooit regulier zal werken en die wordt ook expliciet in het ondernemingsplan genoemd.

Naar aanleiding van vragen zal het college de raad schriftelijk informeren over de directe vaste kosten ten opzichte van het inleenbedrag.

Er staat wel een duidelijke keuze in het bedrijfsplan; namelijk dat de DSW hét arbeidsontwikkelingsbedrijf wordt van de gemeente. De DSW zal zich niet richten op arbeidsreïntegratie. Dan krijg je raakvlakken met andere SoZaWe of andere bedrijven. Daarover kan dan in de toekomst nog worden gepraat.

Evaluatie wachtlijsten: dat moeten we zeker doen. Hetzelfde geldt voor de vraag of de percentages de juiste zijn. Niet alleen het toetsingskader is van belang, maar ook benchmarks, het medewerkers-tevredenheids-onderzoek etc.

Het grafisch bedrijf wordt uiterlijk 2 januari 2009 gesloten en wij proberen mensen onder te brengen bij andere grafische bedrijven. In mei zal het college de raad informeren over de afronding van de sluiting van het grafisch bedrijf en de overname van de groepen mensen door andere grafische bedrijven.

Het verschil in loonstijging tussen de ambtenaren en DSW-ers, heeft te maken met het feit dat aantal DSW geïndiceerden afneemt, maar voor de ambtenaren is ook een uitbreiding van de formatie meegenomen. Er worden nieuwe werksoorten ontwikkeld, daar is een uitbreiding van formatie voor nodig en dat zijn functies die niet door DSW-ers kunnen worden ingevuld.

Er is een positief resultaat van € 75.000. Er is geen sprake van verdringing. De formatie die op basis van landelijke subsidie kan worden gerealiseerd, wordt ook gerealiseerd.

Tweede termijn:

**De heer Gijsbertsen:** vindt de plaatsbepaling nog niet zo heel duidelijk. Hij leest duidelijk dat er nog losse eindjes zijn. Mist het overzicht van de ontwikkelingen. Kan zich voorstellen dat er nog een stuk van het college komt over de plaatsbepaling van de WSW. En hoe zijn de rollen dan precies?

**De heer Oost:** mist het overzicht ook. Vraagt zich af of het ondernemingsplan zo vastgesteld kan worden door de Raad. Wil graag een grootschaliger visie van het college over de arbeidsmarktontwikkeling.

**Mevrouw Jongman-Mollema:** heeft de indruk dat de wethouder een ander stuk voor zich heeft. Sluit zich aan bij kritiek voorgangers. Mist ook nog het recht doen aan de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie. Zijn deeltijdcontracten een oplossing? Wethouder Verschuren: daar wordt al mee gewerkt.

**De heer Van Keulen:** Sluit zich hier volledig bij aan en is benieuwd hoe de losse eindjes aan elkaar worden geknoopt. **De heer Koops:** gaat hierin ook mee.

**Wethouder Verschuren** geeft aan dat het college de raad in een nieuw stuk (Ondernemingsplan) in ieder geval zal informeren over de plaats die de DSW inneemt in het arbeidsmarktbeleid.

Het stuk over modernisering van de DWS wel graag in de Raad van april. Het Ondernemingsplan komt dan een Raadsvergadering later.

**Voorzitter:** Voorstel inzake keuzes modernisering Wet sociale werkvoorziening zal als bespreekstuk (1-minuutinterventie) naar de raad gaan.

## **B.2. Collegebrief over terraseiland Poeleplein.**

**Mevrouw Postma:** Waardeert dat het college wat onderneemt om oplossingen te vinden voor de roep van ondernemers om meer terrassen. Groen Links is bang dat de voorgestelde situatie niet te handhaven is, vinden het niet mooi. Dat het geen oplossing is blijkt uit het mailtje van één van de horecabedrijven die inmiddels ook geen voorstander meer is. Samengevat: wij hebben ingestemd met terraseiland, maar vinden dit geen goede oplossing.

**De heer Noordman:** Er is een oplossing, maar het is geen ideale oplossing. Maar wat is nu de bedoeling van Groen Links?

**Mevrouw Postma** herhaalt dat het lastig te handhaven is. Het huidige terraseiland gebruiken op de huidige manier en geen stoelen bijplaatsen.

**De heer Oost:** is blij verrast met de oplossing, waarvan hij dacht dat iedereen er blij mee was. Er komt nog een definitieve oplossing. Hij verzoekt het college het bezwaarschrift praktisch op te lossen. Denkt dat het wel handhaafbaar is.

**De heer Schuitemaker:** Is blij met uitbreiding terrassen. Voor de korte termijn is het een aanvaardbare oplossing. Hoopt dat het bezwaarschrift een stukje miscommunicatie is. Zijn positief over het en verzoekt het college het e.e.a. wel mee te nemen in de nieuwe binnenstadsvisie.

**De heer Koops:** Het CDA vindt dat wij hierover geen discussie moeten voeren. De next best oplossing is gekozen en hij vindt niet dat er over het bezwaarschrift moet worden gepraat.

**De heer Moerkerk:** dit is de next best oplossing; er wordt wel gemakkelijk heen gestapt over het feit dat er een ondernemer is die het er niet mee eens is. Het college moet er eigenlijk wel voor zorgen dat alle ondernemers mee gaan.

**Mevrouw Jongman:** Ziet de argumenten die Groen Links aandraagt niet.

**Mevrouw Schlebusch:** Snapt de redenering van Groen Links wel. Eigenlijk moet je beleid voeren dat geen bezwaarschriften oplevert.

**Mevrouw Postma:** het gaat niet zo zeer om het bezwaarschrift, maar ziet dat als argument om aan te geven dat het niet zo'n goede oplossing is.

**Wethouder Dijkstra:** het college denkt samen met de ondernemers tot een hele mooie oplossing gekomen te zijn. Het terraseiland laten we, zoals de meerderheid van de raad het wenste, in tact. Hij is niet zo bang voor het bijslepen van stoelen. Ondernemers hebben daar onderling afspraken over gemaakt. Als dit niet lukt dan kunnen we nog handhaven. Er zijn stalen pennen in de grond geslagen en die geven exact de vierkante meters aan, waarop de stoelen en tafels geplaatst kunnen worden. Wat erg vervelend is, is dat er, hoewel er overeenstemming was, nu om een aanpassing wordt gevraagd door een ondernemer. Dat verzoek kan niet gehonoreerd worden en dus zal het bezwaarschrift worden behandeld. Het terraseiland zal weer aan de orde komen als het Forum op de agenda staat.

### **B.3. Detailhandelsmonitor 2007 gemeente Groningen.**

Wordt van de agenda gehaald.

### **C.1. Lange termijn agenda + lijst moties en toezeggingen.**

Brief college over LTA.

Punt van 2 april NOA (Noordelijke Ontwikkelingsas): wordt besproken in het kader van de nota Internationalisering. Punt kan hier dus vervallen.

Brief van wethouder Verschuren. Voortgangsrapportage inburgering en kosten noodopvang asielzoekers en daggeld. Punt kan niet eerder op agenda, omdat het eerste kwartaal eerst afgesloten moesten worden. Over de voortgangsrapportage inburgering komt nog bericht.

### **C.2. Ingekomen stukken en mededelingen.**

**De heer Verschuren:** In de brief over de afhandelingstermijn bijzondere bijstand klopt één cijfer niet. Namelijk bij de afhandelingstermijn bijzondere bijstand staat dat **52%** dezelfde dag wordt afgehandeld. Dit moet **25%** zijn.

**Mevrouw Slors:** In de brief van de wethouder staat dat er binnenkort weer gepraat gaat worden over het gebruik van het Werkdeel van het WWB budget in de discussie over de gesubsidieerde arbeid. Zok wil graag dat het stuk dat nu bij de ingekomen stukken zit over de golven daarin meegenomen wordt. De wethouder zegt dit toe.

**Mevrouw Postma:** Naar aanleiding van de collegebrief over ouderen met onvolledige AOW: Vraagt of er nog een speciale communicatiemogelijkheid komt voor ouderen van allochtone afkomst. De wethouder zegt toe te bekijken of er nog wat gericht aan kan worden gedaan.

**De heer Koops:** Naar aanleiding van het persbericht over de daling van het aantal cliënten van de SoZaWe. Daar is een feestje gevierd. Geeft compliment aan het college hiervoor.

### **C.3. Vaststelling verslag d.d. 5 maart 2008.**

Het verslag wordt vastgesteld. De voorzitter sluit de vergadering om 22.20 uur.