

VERSLAG GECOMBINEERDE RAADSCOMMISSIEVERGADERING

Datum: 18 november 2015
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 10.00-11.10 uur

Aanwezig: de heer B.N. Benjamins (voorzitter, D66), de dames F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), de heren J.H. Luhoff (D66), J.P. Dijk (SP), D.S. Ruddijs (PvdA), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M. van der Glas (GroenLinks), J. Boter (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), H.P. Ubbens (CDA), M.M. van den Anker (Student en Stad), T. van Zoelen (Partij voor de Dieren)

Namens de griffie: de heer A.G.M. Dashorst (griffier)

Namens het college: de heren P.E.J. den Oudsten (burgemeester), R. van der Schaaf (PvdA)

Verslag: de heer J. Bosma

A. ALGEMEEN DEEL

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Concept Meerjarenprogramma Aardbevingbestendig en Kansrijk Groningen + Wensen en bedenkingen concept Meerjarenprogramma Aardbevingbestendig en Kansrijk Groningen (collegebrief 11 november 2015) + Tussenrapportage NAM (collegebrief 17 november 2015)

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Betreurt het dat Stad en Ommeland een beetje voor schut staat, nu de aannames onder het prachtige programma zijn ingehaald door nieuwe NAM-cijfers. De onduidelijkheid is terug.
- Complimenteert het college voor het in de zienswijze meenemen van veel eerdere opmerkingen.
- Pleit voor topprioriteit voor het kerngebied, maar ook voor prioriteit voor de randen.
- Vindt aandacht voor en eigen regie bij hoogstedelijke problematiek terecht, maar wil ook aandacht voor landelijk gebied en gewone rijtjeshuizen in het oosten van de gemeente.
- Roept op om niet te spreken over de stad, maar over de gemeente Groningen.
- Is blij dat informatievoorziening serieus is opgepakt, zonder verantwoordelijkheid over te nemen.
- Wil nog nadrukkelijker benoemd zien dat regionale werkgelegenheid gestimuleerd moet worden.
- Steunt de opmerking dat de discussie over het Oosterhamriktracé nog gevoerd moet worden, maar begrijpt niet waarom slechts twee varianten worden genoemd.
- Is tevreden over aandacht voor duurzaamheid en energietransitie.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Vindt dat de afhandeling van schade sneller moet en pleit voor een onafhankelijk loket.
- Verklaart het wantrouwen uit het feit dat de NAM overal in verwickeld lijkt, ook bij het CVW.
- Pleit voor loskoppeling van de NAM. Nu zijn vergunning-, handhaving- en toezichttaken belegd bij het CVW, met steekproeven door de gemeente.
- Steunt het uitgangspunt van gelijke behandeling en het terugdraaien van gaswinning. Wil het college aan dit laatste meer doen dan het overnemen van de woorden van de heer Alders?
- Steunt de inzet op duurzaamheid, wat hard nodig is om klimaatverandering tegen te gaan.
- Begrijpt dat saamhorigheid nodig is, maar roept op ook kritisch te blijven op de planvorming.
- Onderschrijft uitbreiding van de waardevermeerderingsregeling en handhaving als minimum van de huidige nieuwbouwregeling, voor een eerlijke ontwikkeling ten opzichte van andere steden.
- Roept op meer duidelijkheid te scheppen in de verschillende cijfers en kaarten.
- Ziet duidelijk prioriteit in het onderzoeken van gebouwen aan de randen van het gebied.

Dhr. Dijk (SP):

- Vindt de verbondenheid tussen Ommeland en de stad goed om te zien.
- Ziet dat het vertrouwen ernstig geschaad is, doordat menselijke belangen ondergeschikt zijn gemaakt. Tempo en daadkracht zijn nodig om dit terug te winnen.
- Constateert dat stappen voorwaarts (omkering van de bewijslast) en terug (nieuwe NAM-cijfers) elkaar afwisselen. De druk moet op de ketel blijven: bewoners willen dat er wat gebeurt.
- Heeft de indruk dat de NAM bijdraagt aan het frustreren van onderzoeken, waardoor er zoveel verschillende cijfers in omloop zijn.
- Pleit voor een zo klein mogelijke rol voor de NAM, als veroorzaker en lange tijd ontkenner van de schade. Bewoners moeten juist meer zeggenschap krijgen. De gaswinning moet omlaag.
- Vindt de financiering van sommige plannen onduidelijk en hoopt dat minister Kamp minder terughoudend wordt. Hoe wil het college dat bevorderen en onduidelijkheden wegnemen?
- Vraagt aandacht voor zorg en sociale werkplaatsen binnen de economische pijler.

Dhr. Van den Anker (Student en Stad):

- Ziet het als een goed teken dat nieuwe informatie en inzichten elkaar snel opvolgen, na jarenlang falen van Economische Zaken (EZ) en de NAM, al maakt dat de situatie niet gemakkelijker.
- Bepleit om goed op de hoogte te blijven en de eigen belangen kritisch te blijven verdedigen.
- Kan de financiële gevolgen zonder begroting lastig beoordelen. Heeft het college vertrouwen in de uitkomst?
- Stelt dat inwoners snel actie moeten merken, om het vertrouwen terug te krijgen.
- Kan zich vinden in de uitgangspunten van het college.
- Roept op samen te werken met kennisinstellingen en duiding van informatie te delen met kleinere gemeenten, die minder capaciteit hebben om onderzoeken te beoordelen.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Wijst erop dat er nu een kans is het in een keer goed te doen, anders haken bewoners echt af.
- Waardeert de zienswijze van het college en de aanpassingen, zoals het bewonersloket.
- Sluit aan bij de PvdA wat betreft aandacht voor rijtjeshuizen aan de oostkant.
- Stelt dat het papier echt uitwerking in de praktijk moet gaan krijgen en moet gaan leven.

Dhr. Boter (VVD):

- Vindt herstel van vertrouwen belangrijk, evenals aandacht voor bewoners, ondernemers en de economie, die zo min mogelijk last moeten ondervinden van aardbevingen.
- Is positief over het vereenvoudigen van procedures, het omkeren van de bewijslast, een onafhankelijk loket, de waardevermeerderingsregeling, aandacht voor infrastructuur, het doortrekken van de nieuwbouwingeregeling en de voortgang van investeringen in fysieke groei.
- Mist een begroting. Het is nodig te weten hoeveel geld er is voor de verschillende onderdelen.
- Vraagt of de gastransitie (motie) onder Gas 2.0 valt.

Mw. Kuik (CDA):

- Hecht aan investeringen in veiligheid, leefklimaat en toekomst, maar pleit ook voor minder gaswinning in plaats van verschuiving waardoor het aardebevingsgebied alleen maar groter wordt.
- Vindt het goed dat onderzoeken een public review krijgen. Het belang van inwoners stond bij eerdere NAM-onderzoeken niet altijd op de eerste plaats.
- Is benieuwd welke invloed het NAM-onderzoek zal hebben op de waardevermeerderingsregeling.
- Sluit aan bij de PvdA dat prioritering niet moet leiden tot een reservestand in de randgebieden.
- Stelt als voorwaarde bij de goede gebiedsgerichte ambities dat de financiën goed geregeld zijn.
- Is blij met de omkering van de bewijslast.
- Steunt de uitgangspunten van het college.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Onderschrijft de zienswijze op hoofdlijnen.
- Vindt de Forumdeal en extra geld voor de ringweg en bijzondere gebouwen nog merkwaardiger in het licht van de nieuwe contourenkaart, al moeten de echte randen van het gebied zichtbaar blijven.
- Is benieuwd naar de beperkingen van de nieuwe contourenkaart voor schadeherstel in de stad.

- Vindt de nieuwe inzichten onvoldoende garanties geven. De gaskraan mag niet verder opengaan.
- Twijfelt aan de KNMI-metingen, die uitgaan van een ander rekenmodel.
- Verbaast zich dat de NAM aan het eind van de besluitvorming een rol heeft.
- Vindt het merkwaardig dat de NAM een protocol vaststelt voor funderingsschade.
- Vraagt of de gemeente het zal accepteren wanneer de Nationaal Coördinator af zal wijken van het stadse belang. Dit is een uitdaging voor alle partijen.
- Vindt dat het CVW en de NAM zich dwingend en niet in beginsel moeten houden aan juridische uitspraken.
- Sluit aan bij de PvdA wat betreft de oostkant van de gemeente en het Oosterhamriktracé.
- Is blij met de omkering van de bewijslast.

Burgemeester Den Oudsten:

- Meldt dat de Raad van State zojuist beide gaswinningsbesluiten heeft vernietigd, vanwege onvoldoende motivering. De rechter heeft 27 miljard kuub als grens aangegeven, tenzij het een erg koude winter wordt. Dit geldt tot zes weken na een nieuw besluit.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Vindt de uitspraak van de Raad van State en het meerjarenprogramma belangrijke stappen in het cruciale proces van vertrouwen terugwinnen in de overheid.
- Wijst erop dat de Onderzoeksraad voor veiligheid het gasgebouw ook te veel incrowd vindt.
- Stelt dat er nog steeds te veel onduidelijkheid bestaat over de aard en de aanpak van aardbevingen. Er is kritiek op de nieuwe KNMI-kaart en de NAM komt met absurd lagere cijfers. Publiek navolgbare en gevalideerde gegevens ontbreken helaas.
- Roept het college op initiatieven te ontwikkelen om te komen tot een betere informatievoorziening, bijvoorbeeld een conferentie of een informatiecentrum.
- Onderstreept de blijvende aandacht voor hoogbouw, monumenten en groepsrisico's in de stad, maar schaart zich ook achter de kanttekeningen van de PvdA en de ChristenUnie.
- Vindt energietransitie niet alleen belangrijk om negatieve gevolgen van gaswinning tegen te gaan, maar om überhaupt klimaatdoelen te halen.

Dhr. Luhoff (D66):

- Steunt de plannen en de zienswijze.
- Vindt het logisch om werkzaamheden vanuit het kerngebied te starten.
- Ziet de onafhankelijke arbiter, het loket en de aandacht voor cultureel erfgoed als belangrijke stappen om vertrouwen te herwinnen.
- Vindt het beschamend dat het Rijk drie keer juridisch teruggefloten moet worden.
- Ziet naast het onderwijs en de arbeidsmarkt innovatie als een belangrijke economische pijler, die bijdraagt aan versterking en duurzaamheid. Meetapps en versterkingstechnieken zijn mooie voorbeelden.

Burgemeester Den Oudsten:

- Beamt dat naast een eenduidig samenhangend plan vooral actie en tempo nodig zijn om vertrouwen te herstellen. De afhankelijkheid van planologische kracht bij gemeenten borgt enerzijds kwaliteit, maar kost ook tijd.
- Ziet dat een minister meer dan ooit tegemoetkomt aan de problematiek, waardoor substantiële voortgang mogelijk is, al kunnen snelheid, ruimhartigheid en duidelijkheid beter.
- Zal de komende tijd zien welke uitwerking de vernietiging van het gaswinningsbesluit heeft op de winning op korte termijn.
- Gaat ervan uit dat gerenommeerde instanties juiste cijfers publiceren en neemt de tijd om de consequenties van de nieuwe gegevens van het KNMI en de NAM goed te interpreteren.
- Neemt in overweging welke rol de gemeente zou kunnen spelen bij publieke informatievoorziening en komt hierop terug.
- Realiseert zich dat inzichten zullen blijven wijzigen door nieuw onderzoek, terwijl ook besluiten nodig zijn.
- Stelt dat er op dit moment geen enkele aanleiding is om te veronderstellen dat bewoners niet veilig

zijn in hun eigen huis. Veiligheid is prioriteit en pas een stuk later komt economie.

- Antwoordt dat het beslissen over het uitkeren van schade eerder bij de Nationaal Coördinator ligt.
- Wijst erop dat de NAM uitgaat van cijfers van onafhankelijke instituten. Grondversnellingen spelen een grotere rol dan op andere kaarten.
- Vindt het belangrijk dat de waardevermeerderingsregeling met terugwerkende kracht zal gelden.
- Wil niet alleen dat het gebied niet verslechtert, maar beoogt dat inwoners er beter van worden met versnelde inzet op verduurzaming. De stad kan en wil hier een rol in spelen.
- Begrijpt dat mensen graag geen enkele rol voor de NAM zien, maar zo werkt het niet. Wel wordt de NAM niet langer de bepalende factor in de voorliggende plannen.
- Merkt op dat voor burgers overeenstemming met de NAM te verkiezen valt boven juridificering.

Wethouder Van der Schaaf:

- Komt met een nadere duiding van het NAM-onderzoek, dat gaat over veiligheid en naast grondversnellingen ook kijkt naar bodemkwaliteit, hoogbouw, groepsrisico en gebouwtypen.
- Pleit voor hogere prioriteit voor hoogbouw in de randen, ook op basis van het onderzoek dat met oranje en rode punten risico's aangeeft, waar het KNMI het randgebied minder in beeld heeft.
- Werkt samen met partners bij de duiding en heeft het delen van kennis en capaciteit als uitgangspunt.
- Beamt dat het om de gemeente Groningen gaat. Aan de oostkant zijn relatief veel schadegevallen.
- Heeft de indruk dat de lokale werkgelegenheid alle aandacht heeft van de Nationaal Coördinator en blijft hem hierop aanspreken. Bouwplaats Noord wordt bijvoorbeeld genoemd.
- Vindt ook dat de regio er beter uit moet komen. Innovatie en duurzaamheid zorgen voor energietransitie, kennisontwikkeling en economische versterking.
- Benadrukt dat het college meerdere varianten voor het Oosterhamriktracé laat onderzoeken, ook van bewoners, en zal de Nationaal Coördinator verzoeken de tekst over twee varianten aan te passen.
- Legt uit dat de gemeente Groningen zelf de vergunningen, de handhaving en het toezicht doet, maar dat het CVW bij kleinere gemeenten een rol kan spelen om snelheid en zorgvuldigheid te bevorderen.
- Zal de opmerkingen van de Partij voor de Dieren hierover meenemen in de stuurgroep.
- Legt uit dat de NAM privaatrechtelijk verantwoordelijk is voor schade en daarom eigen protocollen vaststelt.
- Wil de Nationaal Coördinator wel vragen kritisch mee te kijken.
- Legt uit dat de minister aan het eind van het traject met de NAM afrondende gesprekken moet voeren over de rekening.
- Komt schriftelijk terug op de vraag van de VVD over gastransitie.
- Meldt dat het meerjarenprogramma uiteindelijk definitief vastgesteld wordt in alle raden.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 11.10 uur.