

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 16 november 2016
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.30 – 19.00 uur

Aanwezig: mevrouw K.W. van Doesen-Dijkstra (voorzitter, D66), de dames F. Woudstra (D66) tot B2, P. Brouwer (GroenLinks tot B3), A. Kuik (CDA) tot B2, I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), M.E. Woldhuis (100% Groningen), de heren B.N. Benjamins (D66), T. Rustebiel (D66) bij B2, C.T. Schimmel (D66), J.P. Dijk (SP), M. van der Laan (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), J. Boter (VVD), de heer R. IJtsma (Stadspartij), H.P. Ubbens (CDA), A.P.M. Banach (Student en Stad), G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Namens de griffie: mevrouw A. Weiland (commissiegriffier)

Namens het college: de heren J.M. van Keulen (VVD) tot B2, R. van der Schaaf (PvdA)

Insprekers: mevrouw Mulder (op persoonlijke titel), de heren Adriaanse (op persoonlijke titel), Van Driel (namens Woonschepencomité Groningen), Horst (op persoonlijke titel), Koetje (op persoonlijke titel), Tiel (op persoonlijke titel), Verberkt (op persoonlijke titel), Versteegh (op persoonlijke titel)

Afwezig: ~~mevrouw M.E. Woldhuis (100% Groningen)~~ ~~de heer M.D. Blom (VVD)~~

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Wethouder Van der Schaaf:

- Verwacht eind februari 2017 een uitspraak van de Raad van State over de Woldringh-locatie en informeert de raad dan of en welke wijziging van het bestemmingsplan nodig is. De omgevingsvergunning loopt minstens een halfjaar vertraging op.
- Meldt dat de Raad van State op 9 november 2017 in een tussenuitspraak heeft opgedragen middels een bestuurlijke lus het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer aan te passen op één punt. In theorie zou een wandelpad of parkeerplaats naast de woningen mogelijk zijn. Het aangepaste bestemmingsplan komt in januari 2017 in de commissie.

A.2. Vaststelling agenda

Gezien de aanwezige insprekers worden B2 en B3 omgewisseld.

De agenda wordt conform deze wijziging vastgesteld.

A.3. Vaststelling verslag d.d. 5 oktober 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.4. Afspraken en planning

Wethouder Van der Schaaf:

- Stuurt deze week een raadsvoorstel over het overhevelen van investeringen in bovenwijkse voorzieningen Meerstad om risico's beter te beheersen. Ook is het in overeenstemming met BBV.
- Is graag bereid een technische toelichting te organiseren als daar behoefte aan is.
- Stelt voor de binnenkort te versturen brief over de de Reitdiepzone begin 2017 te bespreken met de integrale grondexploitatie, opdat eerst met belanghebbenden gesproken kan worden.
- Komt in januari met een voorstel over de festivallocatie Reitdiephaven. Er is gesproken met de bewonerscommissie en vertegenwoordigers van een grote groep omwonenden.
- Stuurt deze week een brief over grenscorrectie Meerstad en het toepassen van regelingen.
- Stuurt de kwaliteitsverordening VTH eerst naar de provincie in het kader van de hoorplicht.

A.5. Conformstukken

A.5.a. Krediet bouwrijp maken TSZC p-terrein Corpus den Hoorn en planologisch besluit (raadsvoorstel 4 november 2016)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 30 november 2016.

A.5.b. Ontwerpbesluit omgevingsvergunning - verbouwing watertoren - Hofstede de Grootkade Op verzoek van de SP en D66 te bespreken als 1-minuut interventie

Mw. Woudstra (D66):

- Is blij dat het prominente monument een nieuwe functie krijgt.
- Verwacht dat omwonenden met zorgen over veiligheid gerustgesteld zijn door de Veiligheidsregio.,
- Is benieuwd of zorgen over parkeerdruk van auto's en fietsen terecht is en welke oplossingen er zijn.

Dhr. Dijk (SP):

- Was ontstemd dat een huisjesmelker in de woontoren trekt zonder dat bewoners het weten. Er is niets meer aan te doen.

Wethouder van der Schaaf:

- Legt uit dat de gemeente buiten de verkoop staat, die al twee of drie jaar geleden plaatsvond.
- Stuurde erop invulling aan te laten sluiten bij behoeften van de buurt. De grotere appartementen hebben wel gevolgen voor de parkeerdruk.
- Stelde in de omgevingsvergunning voor parkeerbehoefte op te lossen in de openbare ruimte, dit kan op basis van de tellingen.
- Betreft de zienswijzen bij de definitieve afweging en zal deze mondeling toelichten aan de buurt.

A.6. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.

A.7. Rondvraag

Er zijn geen woordmeldingen.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Reclamebeleid 2016 (raadsvoorstel 27 oktober 2016)

Dhr. Schimmel (D66):

- Is erg blij met het nieuwe beleid dat maximale vrijheid geeft aan ondernemers en tegelijk netheid en toegankelijkheid waarborgt.
- Herinnert zich dat het college in 2013 een einde wilde maken aan de rode loper in de Oude Boteringstraat vanwege de toegankelijkheid. Dit voorstel combineert regels met mogelijkheden om af te wijken.

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Vraagt zich af of handhaving wel op orde is. Langs de A7 staat weer een groot led-scherm.
- Juicht participatie toe, maar vindt de nadruk te veel op ondernemers liggen en te weinig op omwonenden en gebruikers, waaronder mindervaliden. Zij moeten op straatniveau betrokken worden. Hoe gaat het college dat borgen?
- Is voor zelfregulering met de Zwanestraat als prachtig voorbeeld, maar waarschuwt dat niet elke straat dat aankan. In de Herestraat zijn veel grote ketens. Hoe voorkomt het college chaos?
- Waarschuwt dat pleinen en markten gevoelig zijn voor aantasting door lichtreclame en hoopt niet dat de Hooghoudt-reclame op het Vindicatgebouw navolging krijgt. De noordzijde van de Grote Markt is wel een goed voorbeeld met nette reclame op plintniveau.
- Mist aandacht voor duurzaamheid.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vindt het opmerkelijk dat de binnenstad busvrij wordt voor een rustiger beeld terwijl er meer ruimte komt voor reclame-uitingen.
- Mist verbinding met de Welstand- en Erfgoednota's die streven naar meer eenheid in het straatbeeld.
- Verbaast het niet dat ondernemers de vrije hand willen krijgen voor meer reclame, maar van wie is de straat? De binnenstad is de gemeenschappelijke huiskamer van iedereen.

- Vreest dat grote ondernemers het beeld gaan bepalen waardoor Heineken-straten ontstaan. Hoe zit het met kleine ondernemers?
- Mist aandacht voor toegankelijkheid, terwijl de CDA-nota bijna unaniem is ondertekend.
- Vindt één straatbeeld op pagina 19 aanspreken, maar komt er niet achter wat het college wil.
- Is bezorgd over handhaving van nieuwe regels, omdat het nu al een probleem is.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Sluit zich aan bij de bijdragen van PvdA en ChristenUnie.
- Mist ook de verbinding met de Welstands- en Erfgoednota's.
- Hekelt dat de gemeente onvoldoende handhaaft. Dit levert zure gezichten op.
- Vreest dat grote ondernemers de macht overnemen bij zelfregulering. De binnenstad is van iedereen en bewoners moeten ook zeggenschap krijgen.

Mw. Kuik (CDA):

- Herinnert zich het bezoek aan het stijlvolle Maastricht tijdens de vorige raadsperiode.
- Hecht aan de gestelde basisregels en het verminderen van rompslomp.
- Ziet uitstraling en uniformiteit graag concreter verwoord vanwege het belang voor kwaliteit.
- Vraagt wat het betekent dat zelfregulering ook in kan gaan tegen de basisregels. Is er een toets op veiligheid, toegankelijkheid en leefbaarheid? Denken ervaringsdeskundigen mee? Gaat het college periodiek controleren?
- Is benieuwd wat de adviesraden vinden van de plannen. Bij de belangenafweging lijkt toegankelijkheid te ontbreken. Wellicht biedt een stadsergonoom toch uitkomst.
- Benadrukt het belang van goede handhaving.
- Mist duurzaamheid.
- Zou niet graag de openbare ruimte in de uitverkoop willen doen. Als er veel reclame komt voor ongezonde producten, dan werkt dit het gemeentelijk beleid zoals in de Voedselvisie tegen.

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Steunt de lijn van het college om zoveel mogelijk vrijheid te geven aan ondernemers, terwijl reclame ook aan moet sluiten bij de beleving van de binnenstad.
- Is voor de basisregels en zelfregulerende straten. Dit sluit ook aan bij pop-up stores.
- Kan zich vinden in het overnemen van de zienswijzen.
- Vindt ook dat duurzaamheid een prominentere plek mag krijgen.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Sluit aan bij PvdA wat betreft duurzaamheid.
- Stelt dat meer ruimte voor ondernemers kan botsen met een prettig verblijfsklimaat.
- Wil kritisch kijken naar lichthinder en noemt als voorbeeld het maximeren van lumen in Eindhoven.
- Benadrukt het grote belang van handhaving en voldoende capaciteit. Ziet de wethouder dat ook zo?
- Vraagt of het mogelijk is de gemeentelijke abri's 's nachts tussen 1.00 en 5.00 uur uit te zetten.

Dhr. IJtsma (Stadspartij):

- Steunt het uitgangspunt meer ruimte te bieden binnen grenzen. Reclame moet geen belemmering vormen voor mensen die minder mobiel zijn.
- Vraagt een toelichting op de stelling dat handhaving en monitoring minder noodzakelijk zijn.
- Wil weten hoe het college vindbare en duidelijke voorlichting voor zich ziet.

Dhr. Dijk (SP):

- Is altijd kritisch geweest op reclame-uitingen en pleitte voor reclamebelasting.
- Vreest dat de stad door vercommercialisering van openbare ruimte minder duurzaam en toegankelijk wordt en wil dit tegengaan.
- Vindt dat het college vooral faciliterend is naar ondernemers. De stad is van iedereen.
- Ziet nu al een toename zoals grote lichtbakken, knipperlichten en verspillende open deuren.
- Constateert dat er te weinig ruimte is voor niet-commerciële uitingen. De puien hangen vaak vol met reclame van discotheken.

Dhr. Boter (VVD):

- Juicht toe dat mensen die komen winkelen gemakkelijk de juiste zaak kunnen vinden.
- Vindt de joker langs de A7 ter ere van 950 jaar Groningen mooi. Deze staat er al jaren.
- Is voor het bieden van meer flexibiliteit en ruimte, wat hand in hand moet gaan met handhaving om

een leefbare en werkbare stad te houden. Die combinatie vraagt een andere wijze van handhaven.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Vraagt zich af of uniformiteit het doel zou moeten zijn en is niet voor regels die mogelijkheden te veel beperken.
- Pleit wel voor duurzame regels zodat lichtreclame energiezuinig is.
- Vindt steden als New York mooi, maar wil dat hier toch niet. Staat tussen SP en D66 in.
- Waakt ervoor dat zelfregulering tot overlast leidt.
- Ziet de lichtmasten van McDonald's wel graag verdwijnen.

Wethouder Van der Schaaf:

- Legt uit dat het reclamebeleid een uitwerking is van de nota Ruimtelijke kwaliteit (2014).
- Weerlegt het beeld van vrijheid, blijheid.
- Kiest er bewust voor ruimtelijke kwaliteit niet alleen met regels op te leggen, maar te laten vormen en dragen door gebruikers, bezoekers en ondernemers.
- Wijst op het grote succes van de Zwanestraat, waar draagvlak en kwaliteit door zelfregulering toenamen door lokale ondernemers met liefde voor de binnenstad.
- Stelt sterke voorwaarden om te voorkomen dat grote ondernemers de dienst uit zouden maken in straten die zich minder voor zelfregulering lenen of dat een kermis aan lichtbakken ontstaat.
- Legt uit dat de regels niet meer bij deze tijd pasten. Dit beleid sluit beter aan op de praktijk en zal leiden tot meer kwaliteit en efficiëntere handhaving.
- Constateert dat de rode loper inmiddels wel verdwenen is.
- Handhaafde tweemaal op de led-reclame langs de A7 en zal dat opnieuw doen wanneer nodig.
- Stelt dat pleinen wel volume bieden voor grotere reclame-uitingen, niet voor gekkere.
- Zit als gemeente bij zelfreguleringsystemen juist om belangen van bezoekers en bewoners te waarborgen.

Wethouder Van Keulen:

- Benadrukt dat ondernemers bij zelfregulering samen tot een voorstel komen, waarna de gemeente toetst op welstand, ruimtelijke kwaliteit en toegankelijkheid, waarna een gesprek op gang komt.
- Hoopt dat deze werkwijze ondernemers stimuleert zich te verenigen om hun straat op te knappen.
- Beamt dat niet alle straten zich lenen voor zelfregulering. In de Herestraat zal het moeilijker zijn, in de Poelestraat lukt het hopelijk wel.
- Ziet in de Zwanestraat dat grote ketens en lokale ondernemers elkaar versterken. Grote ketens zijn vaak kapitaalcrachtig. De gemeente zal toetsen of er voldoende draagvlak in een straat is.
- Vertelt dat de aanpak in de Zwanestraat leidde tot het oprichten van een ondernemersvereniging, die in gesprek ging met bewoners en gemeente over het gezamenlijke plan.
- Legt uit dat reclame die voldoet aan de nieuwe basisregels gewoon mag, wat daarbuiten valt leidt tot een gesprek en toetsing aan welstand en ruimtelijke kwaliteit. Het beleid was verouderd en verbood veel nieuwe vormen.
- Is een fan van nette straten, maar benadrukt dat Groningen geen Maastricht is.
- Antwoordt dat duurzaamheid in al het gemeentelijk beleid een belangrijke rol speelt. Het volghangen van de binnenstad met led-schermen wordt juist onmogelijk gemaakt.
- Neemt de opmerking over het 's nachts uitschakelen vanabri's mee in de nieuwe aanbesteding.
- Zal na vaststelling van het beleid een A4 opstellen over de basisregels en het proces, te verspreiden aan de balie en via de Groninger City Club.

Het raadsvoorstel wordt op verzoek van CDA, PvdA en ChristenUnie als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 30 november 2016.

B.2. Ruimtelijk kader voor het water, watervisie (collegebrief 2 november 2016)

Dhr. Tiel (inspreker op persoonlijke titel):

- Vindt het ambitiedocument aan de wilde kant en weinig vooruitstrevend.
- Roept op zuinig te zijn op vrijwilligers. Binnen een paar dagen verschenen drie versies van het stuk.
- Stelt dat het opleggen van welstand een wens kan zijn, maar dat bestaande vergunningen omgevingsvergunningen worden en overeind blijven.
- Verbaast zich over het opleggen van welstand voor varende schepen. Het betreft een klein aantal dat

grotendeels onder de eisen van de beroepsvaart zal vallen in 2019.

- Begrijpt welstand voor watervilla's in Meerstad, maar de kavels zijn er nog lang niet.
- Roept op niet alles vooraf te regelen, maar aan de slag te gaan met het verwijderen van slechte schepen uit de Diepenring. De gemeente bezit er zelf een paar.
- Ziet meer in het stimuleren van beschikbaar vaarpotentieel om de dynamiek te versterken.
- Pleit voor het aanpakken van bootjesmelkers, die weinig tot niets in de weg wordt gelegd en die soms zelfs worden aangemoedigd.

Mw. Mulder (inspreker op persoonlijke titel):

- Vraagt zich af waarom het plan zo haastig wordt gepresenteerd en geheim is gehouden voor het Woonschepencomité Groningen (WCG). De gevolgen zijn verstrekkend.
- Vindt het plan niet realistisch. Er is veel budget nodig om woonboten uit te kopen, te verplaatsen en aan te passen en om bruggen en kades op te knappen.
- Lijkt het logisch woord te houden door eerst nieuwe ligplaatsen te creëren.
- Is voor meer contact met het water, maar waarom middels meer terrassen? Een dusdanig gedetailleerd plan is in dit stadium niet nodig.
- Roept op wonen op het water als gelijkwaardige woonvorm te behandelen.
- Ziet mogelijkheden om Groningen als tweede woonbotenstad nog mooier te maken, maar niet met een plan dat tot zoveel onrust en onzekerheid leidt in dit stadium.

Dhr. Van Driel (namens Woonschepencomité Groningen):

- Stuurde een uitgebreide reactie en sprak de meeste commissieleden.
- Herinnert zich dat het drie jaar geleden ook misging met een plan dat de raad niet eens haalde, maar wel een bestuur kostte. Telkens organiseert de gemeente haar eigen oppositie.
- Vindt het college bescheidenheid passen. In dertig jaar heeft heel veel tijd en energie nauwelijks iets opgeleverd.
- Juicht toe wanneer het lukt binnen een paar jaar de grootste wrakken uit de Diepenring te verwijderen en parkeerplaatsen langs het water te schrappen.
- Kan als bewonersorganisatie onmogelijk tekenen voor het weghalen van 39 ligplaatsen aan de zonkant. Gelijksortige plekken komen nooit meer terug.
- Vraagt zich af wanneer hiertoe besloten is. De raad heeft er niet om gevraagd.
- Begrijpt niet waarom al drie jaar gepraat wordt zonder dat de echte agenda bekend is gemaakt.
- Hekelt dat het stuk nog steeds veel fouten bevat.

Dhr. Koetje (inspreker op persoonlijke titel):

- Vond een internetpeiling van RTV Noord meevallen: slechts 52% van de respondenten vond woonboten de Diepenring ontsieren. De afstand tussen burger en stadhuis is groot.
- Hekelt dat de WCG als bewonersorganisatie is genegeerd bij het opstellen van dit stuk.
- Schreef een brief omdat de inspreektijd is beperkt tot een luttele twee minuten, te kort voor bespreking van het tendentieuze stuk. Ook Jacco Belgraven en de WCG stuurden goede betogen.
- Oppert voor ligplaats of woonboot steeds huis te lezen en te beseffen hoe vilein de voorstellen zijn.
- Wil niet dat de rekening van 10-20 miljoen euro om bootjesmelkers en kroegbazen te helpen ooit bij woonbootbewoners wordt neergelegd.

Dhr. Adriaanse (inspreker op persoonlijke titel):

- Woont 7,5 jaar met veel plezier op het water.
- Is voor ontwikkeling, maar vindt het realistisch gehalte ontbreken. Steeds zijn er nieuwe ambtenaren die zich met het dossier bezighouden en met een nieuwe visie komen. Kennisoverdracht ontbreekt.
- Stelt dat het plan bewoners schokt en leidt tot paniek en ingebouwde systeemweerstand.
- Rekent uit dat zijn woonlasten met de beprijzing van ligplaatsen 600% stijgen ten opzichte van de huidige roerendezaakbelasting (rzb), die gekoppeld is aan de ozb. Rechtszekerheid wordt met voeten getreden.
- Heeft de indruk dat de visie door een externe is geschreven, die veel historische en publiekrechtelijke kennis mist.
- Hoopt dat de gemeente kennis en ambities van bewoners gebruikt om plannen met draagvlak te ontwikkelen.

Dhr. Horst (inspreker op persoonlijke titel):

- Stelt voor de demping van het Kattendiep en Zuiderdiep op te heffen, zodat een vaarverbinding ontstaat tussen de Aa en het Zuiderdiep en er ruimte is voor waterrecreatie, strandjes en terrassen aan het water.
- Voegt toe dat het doorvaarbaar maken van Poelestraat en Grote Markt ervoor zorgt dat mensen bij het Forum aan kunnen meren.
- Oppert de buitenste ring van statische woningen aan de Diepenring weg te halen, zodat er ruimte komt voor buitenrecreatie. Ook moet bebouwing sneuvelen om de zichtlijnen naar het Forum en de Martinatoren te verbeteren.
- Vervolgt dat woningen in het vervolg makkelijk afbreekbaar moeten zijn. De grond moet verpacht worden en woonvergunningen zijn niet overdraagbaar, zodat bij elke overdracht getoetst en gehandhaafd kan worden.
- Stelt voor de ozb van gemiddeld 385 euro te vervangen voor stageld van 2200 euro per woning.

Dhr. Versteegh (inspreker op persoonlijke titel):

- Sluit zich aan bij eerdere sprekers.
- Woont al sinds 1993 met veel plezier in de Noorderhaven, waar veel verloop is in bewoners.
- Begrijpt niet waarom de opeenvolgende plannen woonschepen als een probleem behandelen.
- Wijst erop dat de Noorderhaven een van de meest gefotografeerde en geschilderde locaties is. Waarom is de noodzaak tot verbetering volgens de gemeente zo hoog? Er zijn kleine verbeterpunten, maar deze negatieve houding zit bewoners niet lekker.
- Krijgt de indruk dat de planontwikkeling werkverschaffing is voor ambtenaren en lijkt het daarom ook beter het Zuiderdiep open te graven met terrassen aan het water die mooier zullen zijn dan aan de kop van de Poelestraat.

Dhr. Dijk (SP):

- Vindt het stuk van weinig inlevingsvermogen getuigen voor bewoners die hun thuis op het water hebben en ruimte moeten maken voor recreatieve ontwikkeling.
- Vindt meer mogelijkheden van het water te genieten prima, maar hoe verhoudt zich dat tot wonen? De balans slaat door naar ondernemers en terrassen, de mooiste plaatsen worden opgekocht.
- Mist een schatting van de kosten om twintig ligplaatsen op te kopen en hekelt dat de raad nu moet instemmen met de ambities om straks met miljoenen geconfronteerd te worden.
- Is benieuwd wat andere fracties hiervan vinden. Het opkopen van ligplaatsen voor de tram kostte al anderhalf miljoen euro.
- Leest wel details wat betreft het verwijderen van de mooiste ligplaatsen en lastenverhoging.
- Steunt het aanpakken van bootjesmelkers. Hoeveel kamerverhuurboten worden opgekocht? Is het niet beter hard te handhaven dan met publiek geld uit te kopen? Schiet regelgeving tekort?
- Roept bewoners op negatieve zaken over bootjesmelkers te melden.
- Vraagt waarom leges nodig zijn naast rzb. Wonen op het water moet toegankelijk blijven voor mensen met een smallere beurs. Wil het college meer verdienen met de marktconforme waardering? Waarom komt het terug op het onderzoek uit 2009, waaruit rzb het meest rechtvaardig bleek?
- Kan een welstandstoets voor boten nog moeilijk beoordelen zonder concrete uitwerking. Het kan huidige belemmeringen voor verkoop en nieuwe boten wegnemen en authenticiteit bevorderen, maar het moet wel realistische eisen stellen.

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Looft het opstellen van een ambitiesdocument. Water is niet weg te denken en geeft flair.
- Steunt de ambitie water toegankelijker te maken en beter in te zetten voor economie en recreatie. Uitbreidingsmogelijkheden voor terrassen zorgen voor ontspanning in de binnenstad.
- Erkent dat sommige kamerboten van slechte kwaliteit zijn, maar dat is niet per definitie zo. Is het niet beter de verhuurder aan te spreken in plaats van bewoners hun woning te ontnemen? Waarom kijkt het college specifiek naar de doelgroep studenten? Zijn er cijfers over vermeende verdringing?
- Verwacht minder overlast doordat boten vrijstaand zijn. Heeft het college cijfers?
- Vreest dat de druk op de kamerverhuurmarkt en oude wijken toeneemt door deze aanpak. Er wordt jongerenhuisvesting bijgebouwd, maar deze maatregelen komen te vroeg.
- Vraagt of bekend is dat studenten liever op het land wonen. Zo niet, dan hebben zij evenveel recht

op het water te wonen als andere Stadgers.

- Overweegt een motie.

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Onderstreept de ambitie de ruimtelijke kwaliteit te verhogen door water toegankelijker te maken en boten onder de welstand te laten vallen.
- Steunt het uitbreiden van het aantal ligplaatsen in uitleggebieden en de functiemix in de binnenstad. Naast terrassen kan theater een mooie toevoeging zijn.
- Roept op eerst rotte appels op te kopen. Komt hiervoor een SMART functionerend mechanisme?
- Hoopt dat het college goed de kostenefficiëntie in het oog houdt bij het opkopen door te kijken naar alternatieven, zoals het aanbieden van een geschikte andere ligplaats.
- Lijkt het logisch te handhaven op en juridische stappen te zetten tegen illegale situaties, zoals aan elkaar gelaste boten of het in bezit hebben van meer dan een kamerverhuurboot.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Denkt dat iedereen erkent hoe mooi en fijn water is voor de stad.
- Betreurt dat bewoners zo schrikken van de nota. Het lijkt erop dat bewoners en college elkaar zijn kwijtgeraakt na het constructieve zomerse overleg over het weghalen van rotte appels. Kan het college reflecteren op dit proces en vooruitkijken?
- Is benieuwd wat de juridische en financiële mogelijkheden zijn om bootjesmelkers aan te pakken. Is deze wens uitvoerbaar?
- Hoort dat het WCG wat ziet in een verbeterd havenregime, maar vindt het lastig alle juridische haken en ogen van de ambities van het college te beoordelen.
- Deelt de wens, maar mist concrete plannen om het aantal ligplaatsen uit te breiden. Dit is de afgelopen tien jaar niet gelukt, waarom nu wel?
- Ziet voor zich dat terrassen kwaliteit toevoegen. Dit zal in kleine stapjes gaan, de BIM-locatie zou een goede zijn om aan te pakken.
- Pleit ervoor gemeentelijke en provinciale bruggen en vaarroutes op elkaar aan te laten sluiten. Een app kan helpen, zowel voor bewoners als bezoekers.
- Steunt de watermanifestatie 2018 om water meer op de kaart te zetten.
- Roept op opnieuw met WCG in overleg te gaan en gebruik te maken van hun expertise.

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- Kan zich vinden in de ambitie water zichtbaarder en toegankelijker te maken aan de Diepenring.
- Vindt geparkeerde auto's daar niet bij passen.
- Stelt dat wonen op het water ook bij de Diepenring hoort. Verplaatsing van de helft van de schepen is wel heel ambitieus, al kan de kwaliteit van bepaalde schepen omhoog.
- Steunt het aanpakken van kamerverhuurboten, waarbij soms alleen de opbrengst lijkt te tellen.
- Ziet graag een voorstel voor een gefaseerde aanpak.
- Is voor nieuwe ligplekken bij Reitdiep, Meerstad en het Suikerunieterrein, maar kan zich voorstellen dat de binnenstad aantrekkelijker is. Hoe wil het college uitleggebieden aantrekkelijker maken?
- Sluit aan bij de vraag van de SP over lastenverhoging.

Dhr. Rustebiel (D66):

- Wijst op de historische betekenis van water in Groningen, dit raakte ten onrechte uit beeld.
- Vindt wonen op het water uitstekend passen bij de stad en wil niet tornen aan ligplaatsen zonder vervangende ligplaatsen ter compensatie en het liefst extra ligplaatsen.
- Sluit aan bij Student en Stad dat gekeken moet worden naar onderhoud, niet naar type bewoners.
- Deelt de zorg van het WCG dat bij de opkoopregeling met name kleine particuliere boten verdwijnen en niet de rotte appels. Hoe denkt het college dat te voorkomen?
- Ziet graag aansluiting bij de Parkeervisie en een onderbouwing van het exacte getal.
- Vraagt hoe en waarom het betrekken van bewoners de laatste maanden scheef is gegroeid.
- Hoopt dat bewoners en ondernemers goed betrokken worden bij het vervolgtraject.
- Steunt de sterkere koppeling met het water voor de hele stad, niet alleen de Diepenring.
- Mist aandacht voor ecologische kansen en hoort daar graag meer over.
- Vraagt het college nadrukkelijk de kosten uit te werken.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Denkt dat veel mensen woonboten mooi vinden en erbij vinden horen. Het levert nostalgische plaatjes op. Leven in en om het water spreekt aan.
- Steunt in hoofdlijnen de ambities om water beter beleefbaar te maken en beter in te richten. Net als de binnenstad moet water van iedereen worden.
- Was aanvankelijk positief over vervangende ligplaatsen in uitleggegebieden, maar hoort uit de reacties dat de gemeente onzorgvuldig omgaat met bewoners aan de Diepenring. Ook is de klacht dat de gemeente het niet als gelijkwaardige woonvorm ziet.
- Vraagt wanneer is besloten dat boten weg moeten. Het lijkt erop dat bewoners te weinig zijn betrokken. Hoe kijkt de wethouder daarop terug?

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Begrijpt dat de belevingswaarde samenhangt met waterkwaliteit en inrichting.
- Lijkt het geen gek idee het Zuiderdiep weer doorvaarbaar te maken en is benieuwd naar de kosten.
- Vindt de consequenties zwaar voor bewoners, die juist erg verbonden zijn met hun omgeving.
- Schrikt van de door insprekers aangegeven fouten en 600% verhoging van de rzb.
- Steunt het mixen van functies aan het water, maar stelt voor eerst het experiment te beoordelen.
- Kan zich voorstellen dat welstandseisen gelijkgeschakeld worden, maar vindt het nog onduidelijk.
- Voelt voor een aanpak van huisjesmelkers waarbij studenten niet schaarse woningen verliezen.
- Constateert dat de ambities in plaats van bestaande problemen op te lossen weerstand oproepen en heeft de indruk dat er niet zoveel boten weg hoeven.
- Bestrijdt dat een ligplaats in Meerstad gelijkwaardig is. De locatie doet ertoe.
- Is benieuwd hoe het college terugkijkt op de participatie.
- Pleit voor een gedragen ambitiedocument en inzicht in de financiën.
- Is wel voor het tegengaan van achterstallig onderhoud, het stimuleren van verduurzaming en het uitwerken van ontwikkellocaties.
- Vraagt bij uitwerking van een systeem van niet-overdraagbare vergunningen aandacht voor nadelen.

Dhr. IJtsma (Stadspartij):

- Hoort veel goede opmerkingen, met name bij de insprekers.
- Roept op tot bewustzijn dat het woningen betreft en is bezorgd over de ontstane onrust.
- Vindt het veel te ambitieus voor de komende paar jaar. De afgelopen dertig jaar is het niet gelukt.
- Wil weten in welke sfeer met WCG overlegd is het afgelopen jaar, dat zich overvallen voelt. Zat men in hetzelfde schuitje?
- Is voor uitbreiding van het aantal ligplaatsen, maar tegen extra beperking van de huidige plekken.
- Ziet veel in navolging van Rotterdam, waar een gemeentelijke stichting met bewoners historische schepen beheert en hen korting geeft in liggelden.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Sluit bijna volledig aan bij de ChristenUnie.
- Mist met D66 natuurwaarden en andere waarden van water.
- Vraagt zich af of het plan niet veel te vergaand is.
- Wil graag dat de discussie met bewoners opnieuw gevoerd wordt. Draagvlak is cruciaal.

Dhr. Boter (VVD):

- Looft de mooi geformuleerde ambities met de historische blik op het beter betrekken van water.
- Hoort in de inspraak ook praktische problemen en is met de SP benieuwd naar de financiën.
- Sluit aan bij Student en Stad wat betreft kamerverhuur. Het is goed rotte appels aan te pakken, niet kamerverhuur op boten an sich.
- Vraagt hoe concreet het uitbreiden van ligplaatsen is. De vraag naar wonen op het water is groot.

Wethouder Van der Schaaf:

- Wijst op de lange opmaat naar de definitieve watervisie met meerdere besprekingen, waaronder die in april met bewoners en het WCG.
- Beoogt met het besprekingsstuk juist met bewoners, belanghebbenden en de raad te overleggen over de ambities van het college. Het is zeker niet dichtgetimmerd.
- Wil begin 2017 de definitieve watervisie presenteren en blijft overleggen met WCG en betrokkenen.
- Ziet de enorme waarde van wonen op het water en wil dit juist uitbreiden en verbeteren. Het hoort

- bij de stad en voegt woonkwaliteit toe.
- Schreef nog nooit zo duidelijk op dat rechten van bestaande bewoners gerespecteerd worden en geen nieuw liggeld opgelegd krijgen.
- Verschilt met de WCG van mening over een aantal onderdelen, zoals het halveren van ligplaatsen aan de Diepenring.
- Betreurt het beeld dat gemeente en bewoners elkaar kwijt zouden zijn geraakt wat betreft proces. Het convenant is afgesloten en er is alle tijd en ruimte voor overleg en advies. Dat betekent niet dat partijen het uiteindelijk eens zullen worden op alle punten.
- Sprak in de Woon- en Binnenstadsvisies al over meer ruimte voor water en hangt daar nu voor het eerst een getal aan. De raad besluit uiteindelijk over de voorgestelde ambities in februari of maart.
- Zal bij een positief besluit de kosten, de fasering, het tempo en de prioritering uitwerken.
- Levert voor het besluit inzicht in de te verwachten kosten, fasering en dekking met een bandbreedte.
- Kan nu niet een uitgebreid kostenplaatje presenteren. De zes boten voor de tram kostten negen ton, maar wellicht kan het goedkoper door mensen andere ligplaatsen aan te bieden.
- Verwacht dat de commissie ook had geprotesteerd als er een in detail uitgewerkt plan voorlag.
- Pint het niet vast op een specifiek getal, het gaat om de gewenste ambitie en richting van gebruik van de Diepenring.
- Wil het aantal ligplaatsen vermeerderen en pas ligplaatsen verminderen bij de Diepenring als er andere beschikbaar zijn.
- Heeft niets tegen studenten die op het water wonen, wel tegen slecht onderhouden ontsierende boten. Het aanpakken daarvan kan rekenen op groot draagvlak.
- Beamt dat de locatie ertoe doet, maar vindt het te snel geconcludeerd dat de ligplaatsen aan de Diepenring de best mogelijke zijn. Een andere ligplaats is niet per se een achteruitgang.
- Wil leges voor ligplaatsen heffen en overdraagbaarheid afschaffen om meer beweging te creëren. De huidige overdraagbare vergunningen zorgen voor hoge aankoopkosten. De betaalbaarheid en diversiteit zullen eerder toenemen door deze maatregelen.
- Wil de Diepenring zo inrichten dat meer mensen ervan kunnen genieten. Dat gaat niet alleen over minder woonboten, ook over parkeren en herinrichten.
- Waardeert zeer de inbreng en expertise van WCG en blijft daar graag gebruik van maken met respect voor elkaars standpunten.
- Benadrukt het belang van zorgvuldigheid en een goed proces, maar het begint met ambitie.
- Antwoordt dat de ecologische kwaliteit van water aan de orde komt in het rioleringsplan en het groenstructuurplan.

De collegebrief wordt op verzoek van Student en Stad als eenminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 30 november 2016.

B.3. Ontwikkelstrategie voormalig Suikerunieterrein (raadvoorstel 28 oktober 2016)

De voorzitter:

- Geeft gezien de tijd alleen gelegenheid voor de inspreker en reacties daarop.

Dhr. Verberkt (inspreker op persoonlijke titel):

- Vertrouwt erop dat de raad met een goed plan komt voor het Suikerunieterrein.
- Zou het betreuren als hoge proceskosten gemaakt worden voor planontwikkeling en er procedurele kinken in de kabel komen.
- Wijst op de strengere beoordeling van het Rijk van bestemmingsplannen vanwege de honderden miljoenen euro's verlies van gemeenten op grondexploitatie.
- Ziet de Raad van State vaak een streep zetten door bestemmingsplannen wanneer de woningbehoefte op een plek onvoldoende is aangetoond, zoals het arrest van Kollum (2010).
- Leest verschillende demografische prognoses: IPB voorspelt een groei tot 270.000 inwoners in 2040, terwijl CBS uitkomt op 210-220.000 inwoners het komende decennium en daarna mogelijk krimp. O&S zit dichterbij CBS dan bij IPB.
- Adviseert de raad een realistische prognose van de huishoudensvraag te hanteren.

Dhr. Benjamins (D66):

- Reageert dat het betoog hout snijdt, maar geeft mee dat de raad niet met planontwikkeling komt

maar de stad zelf. Daarom is de ontwikkeling ook organisch gepland.

Wethouder Van der Schaaf:

- Sluit aan bij D66.
- Erkent dat de Raad van State kritisch is bij de vraag of huisvesting op bepaalde locaties nodig is. Dit is de reden van vertraging op de Woldringh-locatie (zie mededelingen) en hij heeft hier aandacht voor.
- Biedt veel ruimte voor allerlei initiatieven, opdat het een levendige stadswijk wordt met meerdere functies. Dat is juist de kracht van het Suikerunieterrein.
- Stelt voor technische vragen ambtelijk te stellen en niet-politieke overige vragen schriftelijk.

Het raadsvoorstel wordt vanwege de tijd als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 30 november 2016.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 19.00 uur.