

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 12 oktober 2011
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 16.30 - 19.00 uur

Aanwezig: mw. R.J.A.M. Krüders (voorzitter), dhr. J. Spakman (PvdA), dhr. W. Moes (PvdA), dhr. J. Evenhuis (VVD), mw. S.A. Koebrugge (VVD), dhr. J. Seton (CDA), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), dhr. J.H. Luhoff (D66), mw. G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), mw. H. Rademaker (SP), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. B. Copinga (Stadspartij), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), dhr. J.P.A. van Rooij (Student en Stad), mw. K. de Wrede (PvdD)

De wethouders: mw. C.T. Dekker, mw. J.A. Visscher

Namens de griffie: dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland)

Insprekers:

bij agendapunt A5, Rondvraag: dhr. Oldekalter;

bij agendapunt B1, Evaluatie verkeersregelaars botrotonde Laan Corpus den Hoorn: mw. Hamelink van de Gasunie

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
- 17 november: workshop over het fietspad over de Grote Markt en over de onveilige verkeerssituatie Zernike.
- Maandag 24 november: besloten vergadering over de outputspecificaties Regiotram.
- Kennismakingsgesprek Adviescommissie Verkeer en Vervoer: dit wordt georganiseerd

Wethouder Visscher:

- Kastanjabomen singels: de wethouder schetst wat tot nu toe is gedaan. Copijn heeft het derde onderzoek verricht. Uit de trekproeven blijkt dat niet hoeft te worden gekapt. Gisteren is het met de klankbordgroep besproken. Goede controle op ziekte en controle van de takken is nodig. Conclusie is dat de bomen stabiel genoeg zijn. De raad krijgt op korte termijn een brief en het college maakt een plan van aanpak voor de langere termijn.
- Hondenbeleid: de opzet was een evaluatie in mei 2012. Het college wilde het dit jaar al doen en het nieuwe beleid op 1 januari 2012 laten ingaan. Op verzoek van de nieuwe vereniging van hondenbezitters blijft de oorspronkelijke termijn gehandhaafd. De bezwarenprocedures in verband met het aanwijzingsbesluit gaan gewoon door.

Wethouder Dekker:

- HOV-as: eind 2012 staat de afronding gepland. ProRail stelt aanvullende veiligheidseisen, wat neerkomt op een ongelijkvloerse kruising bij de Paterswoldseweg. Vraag is of moet worden doorgedaan. De wethouder gaat met de minister praten. Voor eind 2011 wordt de commissie geconsulteerd. Er is geen financieel probleem, er is een inhoudelijke oplossing nodig.
- Motie SP, second opinions bij grote projecten: het college denkt er nog over na. Voor de Sontbrug is al wel gekozen voor een second opinion.
- Bereikbaarheid stad: in een overleg van gemeente met provincie, Rijkswaterstaat en VNO-NCW wordt een conceptnota Bereikbaarheid stad opgesteld. Dit overleg is het aanspreekpunt.
- Publicatie Trouw, 24 spoedlocaties in verband met milieuvervuiling. De raad ontvangt per brief nadere informatie. De wethouder geeft uitleg over het verloop van de onderzoeken sinds 2005. De 24 locaties zijn waarschijnlijk niet ernstig verontreinigd.

A2. Vaststelling agenda

De voorzitter:

- Op verzoek van vier fracties wordt het conformstuk verplaatst naar het inhoudelijk deel.

- Lijst ingekomen stukken: toegevoegd zijn een brief van het burgerinitiatief Plan B d.d. 24 september 2011 en een collegebrief Start consultatiefase regiotram.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

A3. Langetermijnagenda en lijst moties en toezeggingen

De commissie heeft een LTA-brief van wethouder Dekker ontvangen.

Wethouder Visscher:

- Toezegging nr. 13, Noorderplantsoen: de bewonersavond is op 3 november 2011.
- Toezegging nr. 17, vergisting maaisel: het rapport is gereed, dit jaar hoort de commissie meer.
- Toezegging nr. 25, kunstwerk Stadspark: het college besluit binnenkort en legt dit aan de commissie voor.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Stadsdistributie: wanneer wordt hierover gesproken?
- Begroting OV-bureau: wanneer komt de collegebrief in relatie tot de bezuinigingen?

Wethouder Dekker:

- Collegebrief Begroting OV-bureau: de wethouder komt erop terug.
- Stadsdistributie: het voornemen was dit in de voortgangsrapportages Ruimte voor de binnenstad mee te nemen. De wethouder bekijkt of het separaat in december kan.

A4. Conformstukken

a. Projectofferte “Herewegviaduct, alternatievenstudie vervanging”

(raadsvoorstel 9 september 2011)

Het agendapunt wordt verplaatst naar het inhoudelijk deel van de agenda.

A5. Rondvraag

Inspreker dhr. Oldekater spreekt in over de brief van het college van 30 september 2011 over de 30 km-maatregelen Middelbert/Engelbert. Afspraak was dat een hoorzitting zou worden gehouden voordat het college een besluit zou nemen. Spreker verzoekt de raad het collegebesluit te agenderen. Verder schort er het nodige aan het besluit en de bijlagen. Spreker noemt enkele voorbeelden.

Dhr. Moes (PvdA):

- Graag kijken naar de overlast door brommerlawaaai aan de Oosterhamriklaan en de Paramaribostraat.
- Vereniging bewonersbelangen Lodewijkstraat: men krijgt moeilijk contact met ambtenaren over de herinrichting van de straat. Graag aandacht.
- Euroborg: is de gemeente betrokken bij het initiatief van FC Groningen?

Dhr. Seton (CDA):

- Steentilstraat: klopt het dat er een tijdelijke route over het Kattendiep is en zo ja, kan dat een definitieve route worden?
- Bevolkingsonderzoek borstkanker: vanwege gebrek aan ruimte en het ontbreken van stroom zou geen wagen in de Korrewegwijk kunnen staan. Kan dat worden opgelost?

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Helperwestsingel: er wordt in dit 30 km-gebied te hard gereden. Wat wordt eraan gedaan?

Dhr. Luhoff (D66):

- Tram op Zernike: wat vindt het college van de mening van de bestuursvoorzitter van de RUG om de tram daar niet toe te laten? Zijn er gevolgen voor de planning en de financiën?

Mw. Koebrugge (VVD):

- Over de inspreker: graag de door hem genoemde collegebrief over de 30 km-weg agenderen.

Wethouder Dekker:

- Brommerlawaaai Oosterhamriklaan: er is moeilijk iets tegen te doen, het is een algemeen probleem.
- Werkzaamheden Steentilstraat en tijdelijke route Kattendiep: de wethouder gaat ervan uit dat de route via het Kattendiep tijdelijk is. Zo niet, dan komt de wethouder erop terug.
- Inspreker de heer Oldekater: de wethouder en de organisatie hebben er veel werk in gestoken. Het is niet correct te stellen dat de medewerkers zich er te gemakkelijk vanaf hebben gemaakt. Er zijn proefritten met de betrokkenen gehouden en het geheel is aangepast.

- Middelbert/Engelbert, 30 km-weg: uitvoering vindt plaats in voorjaar 2012.
- Euroborg: de wethouder is enthousiast over het initiatief van FC Groningen, zij ziet deze manier van handelen ook graag bij andere partijen.
- Bewoners Lodewijkstraat: de wethouder komt erop terug.
- Helperwestsingel: de gemeente gaat kijken naar de bebording, maar er is de komende vijf jaar geen geld voor infrastructurele ingrepen.
- De tram op het Zernike: de wethouder gaat met de heer Poppema van de RUG spreken.

Dhr. Seton (CDA) reageert:

- Het is correcter als een debat tussen de wethouder en de inspreker via de commissie loopt.
- Er is blijkbaar onduidelijkheid over wat is afgesproken over wanneer betrokkenen worden gehoord.

Wethouder Dekker:

- Er zijn geen procedurefouten gemaakt. Betrokkene heeft een afspraak afgezegd.

Wethouder Visscher:

- Unit borstkankeronderzoek Korrewegwijk: de wethouder informeert de commissie.

B1. Evaluatie verkeersregelaars botrotonde Laan Corpus den Hoorn

(collegebrief 1 september 2011)

Inspreker mw. Hamelink spreekt in namens de Gasunie en bepleit het gedeeltelijk openstellen van de Concourslaan door middel van een uitrit voor het verkeer, inclusief het aanbrengen van een groenstrook voor de hulpdiensten. Een mogelijkheid is dit alleen in de avondspits te doen. Spreker noemt de argumenten. Een tweede verzoek is om de projectorganisatie ZRG te laten kijken naar het opnemen van de openstelling van de Concourslaan in het ontwerpplan ZRG.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Verkeer en park zijn twee dingen die niet bij elkaar horen, economie en bereikbaarheid wel. Gasunie staat in een park, daarom komen park en verkeer bij elkaar. Spreker schetst de geschiedenis sinds 2005 en verwijst naar het Kaderplan Stadspark 2004.
- Sinds vorig jaar, toen er plotseling een stuk asfalt lag, zet de gemeente verkeersregelaars in.
- De vraag is of de vergissing, de aanleg van dat stuk asfalt, onherroepelijk wordt.
- Er is eigenlijk alleen een spitsprobleem, maar dat geldt voor alle bedrijven.
- Spreiding van autoverkeer over de dag kan door werkgevers worden opgepakt en door een aanpak in het kader van de ZRG. Gasunie kan gebruikmaken van P+R Hoogkerk en pendelbussen. In plaats van verkeersregelaars zouden er mobiele verkeerslichten komen. Ook worden in de omgeving verschillende andere infrastructurele maatregelen getroffen. Als dit allemaal gebeurt, is er geen probleem meer.
- ChristenUnie is voor het weghalen van het nieuwe asfalt en het snel aanleggen van groen op deze plek. Er is inmiddels genoeg groen van het park afgesnoept.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Is het volledig eens met mevrouw Jongman. Het asfalt had er niet mogen liggen, zie het besluit uit 2005.
- De verkeersregelaars zouden worden vervangen door mobiele verkeerslichten. Hoe staat het daarmee?
- Worden de kosten verdeeld tussen de partijen? Kan de parkeerplaats van de Gasunie gebruikt worden bij evenementen in het Stadspark?
- Als het college besluit het asfalt te laten liggen, dan is compensatie aan de orde.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- De gemeente kan de wensen van een grote werkgever zoals Gasunie niet naast zich neerleggen.
- Het klopt dat steeds stukjes groen van het Stadspark zijn afgesnoept.
- Mogelijk kan de maatregel worden gecompenseerd met ecologisch groen op een andere plek.

Mw. Koebregge (VVD):

- De besluitvorming had anders moeten. De gemeente moet pragmatisch zijn, het asfalt ligt er al. De verkeersregelaars zijn duur, en de mensen staan nu te lang in de file.

Dhr. Luhoff (D66):

- Het conceptvoorstel van juni wijkt af van de collegebrief. Graag een reactie.
- Het overleg met de Gasunie is niet goed verlopen.
- Duidelijk is dat er op die plek een probleem is en dat de gemeente verantwoordelijk is voor de oplossing. Mobiele verkeerslichten zijn geen goede oplossing volgens de evaluatie.
- D66 is voor gedeeltelijke openstelling.

Dhr. Moes (PvdA):

- De verkeersregelaars zijn te duur en kunnen worden opgeheven.
- Er is sprake van een dilemma. Het beoordelen van zowel de argumenten voor als tegen raakt in beide gevallen aan het vertrouwen in de politiek.
- Het klopt dat er een verkeerskundig probleem is in het Stadspark. De fractie wil geen sluipverkeer. Daarom kiest zij voor een vorm van semidoorgaand verkeer.
- De oprit mag geen eigen weg van de Gasunie zijn.
- Het mag de gemeente geen extra geld kosten.
- Prima om het punt in de planvorming ZRG mee te nemen.

Dhr. Seton (CDA):

- Het CDA heeft dezelfde pragmatische oplossing als de PvdA: gedeeltelijke openstelling onder voorwaarden. Alleen openstelling tijdens de avondspits is een mogelijkheid.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Gedeeltelijke openstelling is financieel gezien de beste oplossing. Graag nadere toelichting van het college over de gehanteerde argumenten.

Mw. Rademaker (SP):

- Verkeersregelaars zijn te duur om te handhaven.
- De fractie is niet voor het openstellen van de weg.
- De beste optie is de weg af te sluiten en alleen toegankelijk te maken voor de Gasunie.

Mw. De Wrede (PvdD):

- Is het eens met de ChristenUnie.

Wethouder Dekker:

- Het is een lastig dossier, elke keuze heeft nadelen. Het probleem begon met de aanleg van het stuk asfalt. De wethouder en waarschijnlijk ook de raad zouden niet voor de aanleg van dat asfalt zijn geweest als aan beide die vraag was voorgelegd.
- De verkeersregelaars werken, maar zijn duur. Doseerlichten zijn goedkoper maar minder dynamisch. Een VRI kost meer dan een miljoen euro.
- Het college neigt naar het gedeeltelijk openstellen van de weg en wil rekening houden met de opmerkingen van raadsleden.
- Het is in de gemeentelijke democratie correct als de raad reageert op stukken van het college en niet op andere stukken.
- De ZRG: de botrotonde bij Corpus den Hoorn wordt na afronding van de ZRG grotendeels ontlast, waarmee de problemen vanzelf oplossen.
- De raad ontvangt voor de begrotingsbehandeling een brief waarin op de resterende vragen en op de suggesties wordt ingegaan, waaronder sluipverkeer en groencompensatie.
- De oplossing van de Gasunie betekent extra kosten, en dat wil de PvdA niet.
- De verkeersregelaars blijven functioneren tot het moment dat de raad over het collegebesluit heeft gesproken.

B2. Einde gratis draagtas

(initiatiefvoorstel PvdD + preadvies college)

De voorzitter:

- De nieuwe aanpak is: eerst krijgt de commissie, dan het college en tot slot de initiatiefnemer het woord.

Dhr. Dijk (SP):

- Bedankt de PvdD voor het initiatiefvoorstel, het is een goed stuk.
- De SP ziet het liefst dat de producent van afval direct betaalt bij de productie ervan.
- Jammer dat het preadvies laat zien dat het voorstel onhaalbaar is.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Bedankt de PvdD voor het initiatief. Het vergt een landelijke aanpak.
- Drie andere mogelijkheden zijn: de tassenbol, een campagne en het aantrekkelijker maken van duurzame tassen.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Het zou goed zijn dat de gewoonte om plastic tasjes af te nemen, wordt doorbroken.
- Omdat het idee van de PvdD wettelijk onmogelijk is, stemt Student en Stad er niet mee in.
- De al door het college toegepaste maatregelen steunt de fractie evenals het voorstel te kiezen voor een stevige aanpak. De tassenbol is een goed instrument.

Dhr. Spakman (PvdA):

- Het is uitstekend initiatief met goed uitzoekwerk. Helaas kan het niet worden uitgevoerd.
- Het college doet al het nodige, maar de fractie roept het college op meer te doen.

Dhr. Copinga (Stadspartij):

- Complimenten voor het initiatief. De Stadspartij is het eens met de situatieschets.
- Er moet meer gebeuren: een voorbeeld is de jutezak met mogelijk een commerciële tekst. Een reclametax op de plastic tas kan als optie worden meegenomen.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Eens met het voorstel en met de woordvoering van de PvdA.

Dhr. Seton (CDA):

- Het is een goed voorstel, het is goed onderbouwd.
- Het CDA heeft dezelfde conclusie als de PvdA: het voorstel kan niet worden uitgevoerd.
- Spreker kan zich vinden in de genuanceerde reactie van het college.

Mw. Copini (D66):

- Het is een goed voorstel. De plastic tassen moeten uit het straatbeeld verdwijnen.
- Er moet meer gebeuren dan alleen een duurzame tas met reclame. De wethouder wil het samen met de mkb-ondernemers oppakken. Hoe gaat zij dat doen?
- Aan welke andere maatregelen dan vrijwillige denkt de wethouder?

Wethouder Visscher:

- Het plastic afval is een serieus probleem. Indien maatregelen niet helpen, moet de landelijke overheid mogelijk overgaan tot een verbod van de plastic tas. De gemeente wil via de VNG de staatssecretaris daarbij steunen.
- Statiegeld is een goede maatregel, daarvoor is een landelijke actie gestart.
- De gemeente zit niet stil, de burger wordt op een vriendelijke manier benaderd. De tassenbol is samen met de ondernemers ingevoerd, maar is geen succes.
- De gemeente wil serieus in gesprek met ondernemers over het niet uitreiken van tassen.
- Samen met andere gemeenten wordt de staatssecretaris benaderd.

Mw. De Wrede (PvdD):

- Bedankt voor de steun. Het gaat om een landelijk initiatief.
- Spreker geeft uitleg over het probleem van de plastic tasjes.
- Er is meer nodig dan wat het college in het preadvies voorstelt. De PvdD wil graag een campagne "Gaat het zo mee?" die kan worden gecombineerd met een actie voor jute tassen.
- Conclusie: de PvdD trekt het initiatiefvoorstel in en komt met een nieuw voorstel.

B3. Afsluiting Westrandproject

(collegebrief 7 juli 2011)

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Spreker legt uit hoe het concept van de brede groene rivier past in het Westrandproject. De raad heeft dit al vastgelegd in de groenstructuurvisie Groene Pepers.
- De fractie betreurt dat het project zonder de brede groene rivier wordt afgerond. Waarom heeft de raad niets vernomen; het is al in februari 2011 afgesproken.
- Er is over de afronding niet met alle initiatiefnemers gesproken. Hoe komt dat?
- Er is minder belangstelling voor het project van agrarische zijde. Graag een reactie. Wat is de reden dat het project is stukgelopen?

- Klopt het wat initiatiefnemers zeggen, dat de brede groene rivier geen ecologische verbinding is?
- De zone langs bedrijventerrein Westpoort: spreker gaat ervan uit dat deze in zijn oorspronkelijke omvang wordt gehandhaafd. Vindt het college dat ook?

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- De fractie is het eens met GroenLinks: de stad moet de ecologische ambities handhaven. Deze verbindingzone moet er komen. Nu is sprake van een onderbroken rivier.
- De natuur en de dieren mogen niet de rekening betalen als de gemeente het moeilijk heeft met de begroting.

Mw. De Wrede (PvdD):

- De PvdD staat niet positief tegenover de herintroductie van dieren die uit hun natuurlijke omgeving worden weggehaald. Spreker verzoekt het college de herintroductie van de bever te heroverwegen.
- De gemeente onttrekt zich aan de Kaderrichtlijn Water. Hoe kan dat?
- Spreker vraagt opheldering over de realisatie van en de subsidies voor een mestvergister bij CSM.
- Kan het college de weidegang stimuleren bij bedrijven waarvoor dit niet verplicht is?

Dhr. Dijk (SP):

- Jammer dat de brede groene rivier niet kan worden gerealiseerd. Eens met GroenLinks.

Dhr. Moes (PvdA):

- Spreker sluit zich aan bij de SP met de opmerking dat bepaalde onderdelen wel worden gerealiseerd.

Wethouder Visscher:

- De wethouder legt uit dat sommige doelen zijn gerealiseerd maar dat de brede groene rivier niet tot stand komt. De wethouder somt de redenen op.
- De gemeente beslist niet alleen over de brede groene rivier.
- Feitelijk is die brede groene rivier wel gerealiseerd omdat er via de landinrichting 2500 hectare waterbergingsgebied is ingericht. Dat is vooral de reden waarom geen verdere energie in het oorspronkelijke idee wordt gestoken. Het is een robuuste ecologische verbinding richting Lauwersmeer die wat meer westwaarts ligt dan oorspronkelijk gepland.
- De zone langs Westpoort is al gerealiseerd.
- In de stuurgroep wordt bestuurlijk met de initiatiefnemers samengewerkt. In juli is een bewonersavond gehouden waar begrip bestond voor de gemaakte keuzes.
- Herintroductie otter en bever: de gemeente staat hier buiten. Er is geen collegestandpunt.

B4. Gebruik gif door de gemeente

(collegebrief 4 augustus 2011)

Mw. De Wrede (PvdD):

- De Tweede Kamer heeft een motie aangenomen waarmee roundup wordt verboden. De fractie vraagt het college het beheer zonder gif te doen.
- Het college gebruikt een bepaald insecticide waaraan bijen en hommels sterven. Is het college bereid een gifvrij alternatief te zoeken? Wat vinden andere fracties?

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- De fractie is ervan overtuigd dat de gemeente verantwoord omgaat met chemische bestrijdingsmiddelen.

Dhr. Copinga (PvdA):

- De gemeente is voorzichtig genoeg in haar gifbeleid.

Dhr. Spakman (PvdA):

- De gemeente doet het goed, de stad is al terughoudend met het gebruik van gif bij onkruidbestrijding. Het gebruik wordt steeds minder.
- De gemeente moet blijven zoeken naar alternatieven. Experimenteren met volksgezondheid is echter niet goed, ook niet uit naam van dierenliefde.

Dhr. Dijk (SP):

- Is het eens met de PvdA en Student en Stad.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Eerst moet naar alternatieven worden gekeken, dan naar het soort gif en als het gif dodelijk is voor bijen, moet het niet worden gebruikt.

Mw. Copini (D66):

- Tijdens het voorjaarsdebat heeft D66 een motie ingediend over een pro-bijenbeleid. De gemeente gebruikt verschillende soorten gif; in hoeverre passen die in een dergelijk beleid?

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- GroenLinks sluit zich aan bij de PvdD.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- De collegebrief ziet er goed uit. Het gifbeleid wordt verantwoord uitgevoerd, er zijn minder klachten dan tien jaar geleden toen minder gif werd gebruikt.

Dhr. Seton (CDA):

- De redenering van het college is herkenbaar. Spreker is het ermee eens onderhoudsvrij asfalt met gras aan te leggen op begraafplaatsen.
- Klopt het dat de gemeente een bepaald gif gebruikt waaraan bijen sterven? Zie de motie.

Wethouder Visscher:

- Al in 1985 is begonnen met het terugdringen van chemische middelen. Sinds 1992 wordt niets meer gebruikt. Roundup wordt zeer beperkt gebruikt.
- De gemeente zoekt steeds naar alternatieven, ook voor het middel roundup.
- Gif en bijensterfte: het in de stukken genoemde middel wordt alleen gebruikt voor het uitroeien van wespennesten. Als er een beter middel is, stopt de gemeente met het gebruik. Het gebruik van datzelfde middel in de akkerbouw is de oorzaak van bijensterfte.
- De gemeente overlegt met de georganiseerde imkers wat wel en niet kan.

Mw. De Wrede (PvdD):

- PvdD is voornemens een motie in te dienen, het punt wordt daarmee discussiestuk in de raad.

Het stuk gaat als discussiestuk naar de raad van 26 oktober 2011.

B5. Stand van zaken tramcommissie

(brief tramcommissie 28 september 2011)

De voorzitter:

- De voorzitter van de tramcommissie mevrouw Van Lente is verhinderd. Het lid van de tramcommissie mevrouw Jongman is bereid vragen te beantwoorden.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- De aangebrachte punten zijn naar tevredenheid vertaald.

Dhr. Seton (CDA):

- Kan de brief van de heer Kamminga over Plan B aan de tramcommissie worden voorgelegd met het verzoek erop te reageren? De raad kan de reactie betrekken bij de uiteindelijke afweging.

Dhr. Luhoff (D66):

- De juridische second opinion: D66 is er voorstander van.
- Gaan de bestemmingsplannen via de commissie Ruimte en Wonen?
- De balans tussen de tramcommissie en de commissie Beheer en Verkeer: de tramcommissie zou alleen moeten werken met stukken die de commissie Beheer en Verkeer ontvangt.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Is het eens met de vragen van de heer Luhoff.

Mw. Jongman (ChristenUnie) antwoordt als lid van de tramcommissie:

- Brief de heer Kamminga: het is prima dat de tramcommissie op bepaalde elementen reageert.
- Second opinion: dit staat al in andere stukken.
- De tramcommissie wil niet vooruitlopen op de commissie Beheer en Verkeer. Wel kan over technische vragen een opmerking worden gemaakt.

De voorzitter:

- De opmerking van de heer Luhoff: het staat de raad vrij om de tramcommissie extra opdrachten mee te geven. Dat kan bij de lijst ingekomen stukken worden aangegeven. Deze opmerking is een aanvulling op wat al in het voorstel van de tramcommissie staat.

De commissie Beheer en Verkeer stemt in met het voorstel van de tramcommissie.

B6. Projectofferte “Herewegviaduct, alternatievenstudie vervanging”

(raadsvoorstel 9 september 2011)

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Spreker begrijpt dat met dit voorstel wordt geanticipeerd op de komst van de tram. De ChristenUnie heeft alleen moeite met de dekking van het voorstel.
- De fractie heeft een zorg over de zin dat de gewenste duidelijkheid op gespannen voet staat met de planning van ProRail.
- Kan de breedte van de route van fietsers richting de Hereweg worden verbeterd?

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Is blij dat de stadshistorische elementen worden behouden.
- Verzoekt om de ruimte onder het viaduct geschikt te houden voor meer openbaar vervoer in de toekomst. Een trein Amsterdam-Berlijn via Groningen moet mogelijk blijven. Graag de raad te zijner tijd informeren zodat de afweging goed kan worden gemaakt.
- Verzoekt om agendering voor de raad.

Dhr. Seton (CDA):

- Is het eens met de vraag van mevrouw Jongman over de dekking.

Wethouder Dekker:

- Dit project staat los van de tram, zonder tram was aanpassing van het viaduct ook nodig.
- De dekking: de AER is altijd de achtervang indien geen andere dekking voorhanden is.
- In de begroting is in totaal 10 miljoen voor dit project opgenomen. ProRail betaalt mee.
- De vraag van de heer Prummel: het punt is voorbarig, het is te vroeg erop te reageren.

Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 26 oktober 2011.

C1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

Mw. Koebrugge (VVD):

- Verzoekt de nog niet op de lijst staande collegebrief van 30 september 2011 over de 30 km-weg Engelbert en Middelbert te agenderen voor de vergadering van november.

De commissie stelt vast dat het project al in uitvoering is en dat de uitvoering de bevoegdheid van het college is. De VVD zal haar inbreng hierop afstemmen.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Verzoekt de brief van 3 september 2011 van Burgerinitiatief Groningen te agenderen.

C2. Vaststelling verslag 21 september 2011

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Punt B3, Regiotram. Spreker verzoekt bij de eerste bulletpoint aan te geven dat de mensen dan zouden uitstappen bij de spoorlijn. Dat is een gevaarlijke situatie.

Het verslag wordt met deze opmerking gewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 19.00 uur.