

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE CULTUURVERANDERING

Datum: 12 januari 2011
Plaats: nieuwe raadzaal
Tijd: 13.00-15.00 uur

Aanwezig: J. Spakman, voorzitter (PvdA), E. Eikenaar (SP), A. de Rooij (PvdA), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), R.P. Prummel (Stadspartij), G.J.D. Offerman (Stadspartij), J. Seton (CDA), H.J.M. Akkermans (D66), J.H. Luhoff (D66), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), S.A. Koebrugge (VVD), G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Namens de griffie: W.T. Meijer (commissiegriffier),

Burgemeester: J.P. Rehwinkel

Wethouder: T. Schroor

Verslag: J.H. Keppler (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1 Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen welkom.
- Spreekt af een datum te prikken voor de presentatie.
- Op 22 november hebben de wijkconvenanten plaatsgevonden; spreekt af een datum te prikken om opnieuw te praten met de raadsleden.

A.2 Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3 Langetermijnagenda en lijst moties en toezeggingen

Er zijn geen opmerkingen.

A.4 Rondvraag

Er zijn geen vragen.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1 Kadernota burgerparticipatie (raadsvoorstel 24/12/10)

De heer Akkermans (D66 / Werkgroep Burgerparticipatie):

- Schetst de achtergrond: de burger agendeert, pakt aan, denkt mee, beslist mee. Wijst erop dat met de werkgroep geen start gemaakt wordt, het proces van burgerparticipatie is al tien jaar op weg.
- Wijst op het belang van sociale media en een track-and-tracesysteem.
- Onderscheidt in de uitwerking vier groepen: individuen, groepen, wijken, categorieën.
- Wijst op de betekenis voor de ambtelijke organisatie: de kosten gaan omhoog, maar de geïnvesteerde tijd daalt. Benadrukt inzichtelijk te maken wat het oplevert.
- Wijst op horizontale verantwoording: laat ook instellingen rekening houden met burgerparticipatie, laat instellingen zelf initiatieven nemen, oefen om dit te bereiken druk uit op instellingen.
- Vraagt of het mogelijk is burgerwerkgroepen te vormen, al dan niet gecombineerd met ambtenaren, die zich bezig zullen houden met concrete zaken.
- Vraagt of mediationstrajecten mogelijk zijn.

- Wijst op het belang van terugkoppeling naar de burger, het bijhouden van de procesgang, het praktisch blijven praten en praktijkgericht kijken, het oog hebben voor de stad.

De heer Offerman (Stadspartij / Werkgroep Burgerparticipatie):

- Vat samen dat de werkgroep pleit voor een logische en duidelijke procesgang.
- Zegt dat de Stadspartij achter de nota staat, spreekt de wens uit de nota niet tot een papieren tijger te laten verworden.
- Wijst erop dat bedrijven meer invulling wensen dan bewoners.
- Wijst erop dat burgers niet altijd de weg en de inspraakmogelijkheden kennen.

De heer Gijbartsen (GroenLinks):

- Wijst op het belang van helderheid en standaardisering: deze begrippen halen onrust weg. Benadrukt tijdens het proces niet alsnog de spelregels te gaan veranderen.
- Heeft vragen over zeggenschap en eigen initiatieven van burgers.
- Heeft vragen over flexibiliteit: hoe verhoudt de ruimte voor eigen wensen zich tot het vasthouden aan regels?
- Heeft vragen over informatievoorziening: hoe verhoudt een proactieve gemeentehouding zich tot eigen verantwoordelijkheid?
- Vraagt hoe er omgegaan wordt met zaken die niet direct met de raad te maken hebben.

De heer De Rooij (PvdA):

- Vindt het een stap in de goede richting.
- Mist de eigen verantwoordelijkheid van de Stadjeur.
- Acht een goede invulling van de kadernota een randvoorwaarde.
- Wijst erop dat partijen altijd tegengestelde belangen hebben en dat daarvoor de rechtspraak dient: beroep- en bezwaarprocedures. Ook de raadsleden hebben hier een functie in het vertegenwoordigen van de burger.

Mevrouw Krüders (Student en Stad):

- Sluit aan bij de vorige sprekers.
- Vindt dat de raad aan de slag mag gaan met digitalisering, dat sluit bovendien aan bij het idee van een track-and-tracesysteem, ziet dit dan ook graag landen in het project online dossiervorming
- Meent dat sommige ambtenaren goed functioneren achter de schermen, en andere voor de schermen.

De heer Eikenaar (SP):

- Meent dat burgerparticipatie zorgt voor het medeverantwoordelijk maken voor en het oprecht betrokken voelen bij de eigen leefomgeving en het voorkomen van consumentisme.

Mevrouw Koebrugge (VVD):

- Vindt zich in de nota.
- Wijst op het belang van maatwerk en het benaderbaar zijn van ambtenaren. Wellicht moeten ambtenaren hierin opgeleid worden.
- Denkt dat de burger vooral moet weten waarom een beslissing is genomen.

Mevrouw Jongman (ChristenUnie):

- Ziet een discrepantie tussen flexibilisering en standaardisering en vraagt hoe daarmee omgaan moet worden.
- Sluit zich aan bij de heer De Rooij: niet iedereen kan zijn zin krijgen, maar een track-and-tracesysteem zal het ongenoegen weg kunnen halen, de onderliggende redenering van een besluit moet duidelijk zijn.
- Vindt dat het ook de eigen verantwoordelijkheid van de burger is om mondig te zijn.

- Vraagt hoe mediation vorm zou krijgen.

De heer Kelder (Partij voor de Dieren):

- Sluit zich aan bij de vorige sprekers.
- Vraagt zich af wat er gebeurt als een bestemmingsplan wijzigt. Niet elke burger heeft verstand van de juridische weg van bezwaar.
- Meent dat de burger wel degelijk interesse heeft, maar niet altijd kennis van zaken om het proces te volgen.
- Meent dat de oplossing niet gezocht moet worden in een opleiding voor ambtenaren maar in betere communicatie in de buurt.

De heer Seton (CDA):

- Vindt zich in de kadernota.
- Mist uitwerking en verdieping.
- Vraagt zich af wat precies onder 'zeggenschap' wordt verstaan.
- Meent dat de burger geholpen is met een duidelijk proces: dit houdt een discussie inhoudelijk.
- Is bereid meer zeggenschap bij de burger te leggen, maar gaat er wel vanuit dat de burger zijn eigen verantwoordelijkheid neemt.
- Wijst op de risico's van sociale media.
- Wijst op de positie van de gemeenteraad: deze is eindverantwoordelijk.
- Vraagt of 'ruimte om af te zien van formele besluitvorming' betekent dat de raad dan eindverantwoordelijk is voor besluiten die zij niet genomen heeft.

Burgemeester Rehwinkel:

- Legt uit dat 'zeggenschap' zo'n brede term is dat elke sport op de ladder van burgerparticipatie als zodanig betiteld kan worden. Wil dat de participatieladder duidelijk en eerlijk ingevuld wordt: niets beloven wat niet waargemaakt kan worden. Ook als er zaken gewijzigd worden of als een traject een andere fase ingaat, dan moet dit eerlijk en duidelijk met redenen omkleed verteld worden. Dit geldt zowel voor opschaling (meer zeggenschap burger) als neerschaling (minder zeggenschap burger).
- Wijst op pagina 4: 'burgers maken afweging mee en beslissen mee'. Dat is veel meer dan advies geven.
- Benadrukt dat de kadernota geen papieren tijger mag worden en goed uitgewerkt moet worden.
- Wil zo concreet mogelijke stappen zetten, bijvoorbeeld door track and trace uit te werken.
- Track and trace en sociale media vragen een andere professionaliteit van de ambtenaren dan zij gewend zijn. Wijst het college op het belang van deze zaken en wenst er een agendapunt van te maken. Zo is het de vraag of er risicovermijdende richtlijnen opgesteld moeten worden of dat dit aan de ambtenaren zelf moet worden overgelaten.
- Meent dat werk uitgespaard zal worden, alhoewel dit moeilijk inzichtelijk zal zijn te maken.
- Wijst op de actieve opstelling van de burger en instellingen: dit wordt benoemd en verwacht.
- Wijst erop dat deskundigheid van burgers reeds wordt gebruikt en in de toekomst meer benut moet worden in burgerwerkgroepen.
- Meldt dat mediation al mogelijk is en dat er al contacten zijn met vaste mediators. Is zich ervan bewust dat een mediator niet aan een partij gelinkt mag zijn, dat een mediator voor beide partijen aanvaardbaar moet zijn.
- Stelt voor een checklist te maken: met het afvinken van de criteria op zo'n lijst weet de raad dat er op zijn minst aan procedurele eisen is voldaan.
- Stelt dat het werk van de gemeente nu eenmaal het afwegen van tegengestelde belangen behelst: inhoudelijke ontevredenheid zal altijd blijven bestaan.
- Stelt dat de uitvoering de lastigste fase is, in welke fase ook de afweging tussen flexibiliteit en regels gemaakt zal worden. De gemeente is verantwoordelijk voor het beschikbaar stellen van begrijpelijke informatie. Mondige burgers hebben ook hun verantwoordelijkheid.

- Benadrukt het belang van rust creëren: de burger mag het niet eens zijn met een beslissing, wel moet hij kunnen zien dat de afweging begrijpelijk is en serieus gedaan.
- Stelt voor de gemeentesecretaris een rol te geven in de digitalisering.
- Zegt in antwoord op de heer Seton dat de raad altijd verantwoordelijk blijft en de eindbeslissing neemt.
- Verzoekt de heer Akkermans vooral met concrete plannen en initiatieven te komen.

De heer Prummel (Stadspartij):

- Vindt dat het werken met een vaste mediator in ieder geval de schijn van partijdigheid opwekt.

Wethouder Schroor:

- Stelt dat hoewel niet alle drieduizend ambtenaren goed te hoeven leren omgaan met digitalisering en sociale media, hier wel een plek aan gegeven kan worden in de opleiding.

B.2 Conceptformats collegebrieven en raadsvoorstellen

De voorzitter:

- Vergadering zal alleen gaan over de raadsvoorstellen.

Mevrouw Krüders (Student & Stad / Werkgroep Informatievoorziening):

- Verduidelijkt dat het hier gaat om voorstellen.
- Student en Stad is voor het Gronings A4'tje als basis met digitale aanvulling.

De heer Offerman (Stadspartij):

- Vindt de voorstellen van de werkgroep zeer handzaam.
- Is het meest gecharmeerd van het Gronings A4'tje.
- Geeft de werkgroep mee iets op te nemen over personeelskosten.

Mevrouw Koebrugge (VVD):

- Vindt de voorstellen handig.
- Mist het kopje 'voorgeschiedenis'.

De heer Seton (CDA):

- Vindt het werkbaar.
- Wil ook kopjes waaronder niets te melden valt terugzien: dit laat zien dat er een overweging heeft plaatsgevonden.

De heer Eikenaar (SP):

- Stelt voor 'maatschappelijk draagvlak' te vervangen door 'participatie': klinkt actiever.

De heer De Rooij (PvdA):

- Sluit zich aan bij de woorden van de heer Seton.

De heer Gijsbertsen (GroenLinks):

- Sluit zich ook aan bij de woorden van de heer Seton.

Mevrouw Jongman (ChristenUnie):

- Sluit zich ook aan: komt ook overeen met de gedachte achter track and trace.
- Vindt dat nota's van dertig pagina's ook in drie pagina's geschreven kunnen worden.

De heer Akkermans (D66):

- Kiest voor het Gronings model.

De heer Kelder (Partij voor de Dieren):

- Sluit zich aan bij de vorige sprekers.

Wethouder Schroor:

- Neemt de opmerkingen mee en komt erop terug.

B.3 Notitie Debat in de Raad (voorstel mevrouw Krüders, Student en Stad)**Mevrouw Krüders (Student en Stad):**

- Stelt dat de notitie bondig en kernachtig is geworden.
- Wil debatten interessant houden, dat maakt deze meteen politiek toegankelijk.
- Merkt op dat zij vaak bewust de zinsnede 'wat vindt de raad?' in haar woordvoering gebruikt en zelfs dan geen antwoord krijgt.
- Merkt op dat zij in vergaderingen het college wat vaker wil horen.

De heer Gijsbertsen (GroenLinks):

- Deelt de ideeën vrijwel volledig maar haakt af bij de gevolgen.
- Wil de wijze van agendering aanpassen om te veel discussie tegen te gaan.
- Denkt dat het beter is dit niet nu te doen, wijst op de volgorde der dingen.

De heer Seton (CDA):

- Mist de volgende onderwerpen: de gang van zaken in commissies, de discrepantie in spreektijd, de rol van de voorzitter, de rol van de wethouder.
- Acht een debat met de voltallige raad onnodig als niet eerst duidelijk is of de raad het college volgt of niet.
- Vindt het oefenen in spreken en debattechnieken iets voor de partijen zelf.

De heer Offerman (Stadspartij):

- Deelt de ideeën, vindt dat het nu niet gaat om de nadere invulling.
- Stelt voor de griffier naar zijn ideeën te vragen.
- Merkt op dat veel discussie tussen de raadsleden onderling plaatsvindt.
- Vindt de opstelling erg ouderwets.
- Denkt dat niet elke partij de middelen heeft voor een opleidingsinstituut of een training in debatteren.

Mevrouw Jongman (ChristenUnie):

- Is het eens met de volgorde der dingen.
- Sluit zich aan bij de heer Seton: debatteren leer je in de partij.
- Merkt op dat de raad gezamenlijk verantwoordelijk is voor de stad.

De heer De Rooij (PvdA):

- Complimenteert de opstellers van de notitie.
- Stelt dat het niet alleen gaat over de kwaliteit van het debat, maar ook over zaken als agendering.
- Deelt de mening dat de griffier nuttige informatie kan geven.
- Vindt dat debatteren een 'huisstijl' is: ieder moet dat op zijn eigen wijze mogen doen.
- Vindt ook spreektijd ieders eigen verantwoording.

Mevrouw Koebrugge (VVD):

- Sluit zich aan bij de heer Seton en de heer Gijsbertsen.

- Acht de agendering van belang: bij te veel agendapunten blijft er sowieso te weinig spreektijd over per onderwerp.

De heer Kelder (Partij voor de Dieren):

- Ziet dat er soms kostbare spreektijd verloren gaat vanwege interrupties.
- Stelt een tussenoplossing voor: laat iemand naar de vergaderingen kijken, los van debattechnieken.

De heer Akkermans (D66):

- Stelt dat het gaat om hoe de raad en het college het inhoudelijk samen doen.
- Vindt een collectieve training daarom toepasselijker dan individuele debattraining.

De heer Eikenaar (SP):

- Vindt dat raadsleden zelf een verantwoordelijkheid hebben om hier niet zomaar lijdzaam te zitten.
- Vindt een training onnodig.
- Vindt het prima naar de agendering te kijken.

De voorzitter:

- Concludeert dat er geen behoefte is aan een debattraining.
- Concludeert dat er wel behoefte is te kijken naar de positionering van de raad, naar de mening van de griffier, naar de agendering, naar de spreektijd.
- Geeft, op voorstel van mevrouw Krüders, dit 'huiswerk' direct mee aan de griffier.

B.4 Stand van zaken Raadsinformatiesysteem (RIS)

Mevrouw Jongman (ChristenUnie):

- Vindt het jammer dat in de RIS weinig zoekmogelijkheden zijn, dat de trefwoordfunctie niet goed functioneert en dat collegebrieven erg verstopt zitten.

De heer Kelder (Partij voor de Dieren):

- Wil ook makkelijker intern kunnen zoeken.
- Wil zijn eigen woordvoering kunnen twitteren maar ondervindt moeilijkheden bij het maken van een YouTube-filmpje.

Mevrouw Krüders (Student en Stad):

- Stelt voor documenten niet meer te scannen en gewoon direct online te zetten.

De heer De Rooij (PvdA):

- Vindt de RIS toegankelijker geworden, maar nog niet genoeg.

De heer Eikenaar (SP):

- Sluit zich aan bij mevrouw Krüders.

De heer Offerman (Stadspartij):

- Merkt op dat raadsvergaderingen niet goed doorkomen op het internet (tijdens reizen met trein).

De heer Prummel (Stadspartij):

- Heeft goede ervaringen met het digitaal voorbereiden van de raadsvergaderingen.

Mevrouw Koebrugge (VVD):

- Stelt voor het videoverslag te koppelen aan de agenda.

De heer Gijsbertsen (GroenLinks):

- Sluit zich aan bij de vorige sprekers.

De heer Seton (CDA):

- Vindt het prettig alle documenten van één commissie bij elkaar terug te vinden.
- Stelt dat de zoekfunctie niet verbeterd is.

C. HUISHOUELIJK DEEL

C.1 Vaststelling verslag 6 oktober 2010

De heer Seton (CDA):

- Ziet graag een nieuw, geactualiseerd stappenplan.

De voorzitter:

- Zegt dit toe.
- Sluit de vergadering om 15.00 uur.