

## VERSLAG ACTUALITEITENDEBAT

betreffende mogelijk faillissement TSN Thuiszorg,

op verzoek van de SP en de Stadspartij, met schriftelijke vragen van de PvdA

Datum: 2 december 2015

Plaats: oude raadzaal

Tijd: 15.00-16.40 uur

**Aanwezig:** de heer **B.N. Benjamins** (voorzitter, D66), de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), M. van Duin (SP), C.E. Bloemhoff (PvdA), B. Enting (PvdA), P. Brouwer (GroenLinks), G. Chakor (GroenLinks), S.A. Koebrugge (VVD), M.E. Woldhuis (Stadspartij), de heren J.H. Luhoff (D66), J.P. Dijk (SP), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), R. Bolle (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M.M. van den Anker (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

**Namens de griffie:** mevrouw G. Mulder (commissiegriffier), de heer A.G.M. Dashorst (griffier)

**Namens het college:** de heer T. Schroor (D66)

**Verder aanwezig:** de heer P.J.L.M. Teesink (gemeentesecretaris)

**Verslag:** de heer J. Bosma

---

### De voorzitter:

- Opent het actualiteitendebat om 15.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

### Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Is enorm geschrokken van het mogelijke faillissement. Wat betekent dit voor de algemene voorziening per 1 januari 2016? Is de continuïteit van zorg in gevaar?
- Vraagt of de toelage huishoudelijke hulp aan medewerkers gekoppeld kan worden, zodat zij van werk naar werk over kunnen gaan naar andere organisaties.
- Wil weten of het college een noodplan heeft.
- Vindt dat de gemeente er niet is om grote organisaties in de benen te houden, maar om goede zorg tegen goede arbeidsvoorwaarden te bieden.
- Vraagt of het college nadenkt over nieuwe organisatievormen op korte termijn, met meer zeggenschap voor werknemers en cliënten. Welke stappen zijn daartoe ondernomen?
- Wil weten hoe de communicatie met zorgontvangers verloopt. Zij lazen het in de krant.

### Dhr. Dijk (SP):

- Stelt dat de oorzaak de forse bezuiniging van het Rijk is, die gemeenten niet opvangen.
- Is niet genegen koste wat kost een bedrijf, gedreven door aandeelhouders, te redden, maar wil geen impasse tussen de gemeente en TSN, waar werknemers en zorgbehoevenden slachtoffer van zijn.
- Pleitte in 2008 al voor minder administratieve druk en meer vertrouwen in professionals op wijk- en buurtniveau, het liefst in dienst van de gemeente. Hopelijk willen andere fracties meedenken.
- Verwacht actie en regie van het college, om chaos te voorkomen, betrokkenen te informeren en met andere gemeenten een vuist te maken richting het Rijk en in de media. De mensen rekenen erop.

### Mw. Woldhuis (Stadspartij):

- Is geschrokken van de berichtgeving en ziet veel onzekerheid en onduidelijkheden.
- Wil niet dat werknemers en cliënten de dupe worden van politieke besluiten. De gemeenten stemden in met de decentralisaties en dragen verantwoordelijkheid.
- Wijst erop dat TSN in 2014 al per brief waarschuwde voor grote gevolgen van het gemeentelijk beleid.
- Wil weten hoe de wethouder omgaat met het contract voor 2016 om de zorg te continueren.

### Wethouder Schroor:

- Sprak in de media al uit dat de onzekerheid verschrikkelijk is voor medewerkers.
- Schetst dat in het slechtste scenario aan het eind van de maand contracten beëindigd worden, waarna een vierwekelijkse termijn start. Tot het eind van het jaar komt de zorg niet in gevaar.
- Heeft een contract met een bv van TSN die niet onder surseance van betaling valt, maar daar vallen

- de medewerkers niet onder.
- Kreeg het verzoek van TSN om het contract niet stop te zetten. Het bedrijf ziet toekomst in HH2 en zoekt druk naar een oplossing.
- Houdt de vinger aan de pols, contact met andere partijen en beziet verschillende scenario's.
- Wil een faciliterende rol vervullen voor mensen die zelf HH1 moeten organiseren, hen wijzen op andere aanbieders en kijken welke financiële arrangementen overgezet kunnen worden.
- Zal ook kijken of de gemeente kan faciliteren dat TSN-medewerkers dan overgaan.
- Merkt op dat alle 28 gecontracteerde partijen voor de HHT in aanmerking kunnen komen.
- Wijst erop dat alle inschrijvende partijen HH2 zeiden te kunnen uitvoeren voor 25 euro per uur, ook de onderdelen van TSN.
- Selecteerde voor HH1 28 partijen met een uurprijs tussen de € 20,69 en € 22,28, afhankelijk van het inkomen van de cliënt. De cliënt met 120% minimuminkomen betaalt 1 euro eigen bijdrage, met een inkomen van 120 tot 130% 3 euro, ongeacht het tarief; de gemeente voldoet het restant. De groep boven de 130% betaalt alles boven de € 15,69 per uur zelf. Hierin zit differentiatie qua aanbieders.
- Heeft uitgezocht dat een uur zorg ongeveer hetzelfde kost bij aanbieders. Verschillen zitten in de overhead.
- Kan de HHT niet aan medewerkers koppelen, alleen aan gebruikers, maar doet er alles aan die ten goede te laten komen van werkgelegenheid, met de mogelijkheid om het uurloon te verhogen.
- Heeft als toprioriteit continuïteit van zorg, maar kan helaas niet treden in arbeidsvoorwaarden en werkgelegenheidseffecten bij TSN.
- Verbaast zich over verontwaardigde Kamerleden, die eerder besloten de huishoudelijke bijdrage te halveren en indicaties strenger te beoordelen.
- Indiceerde naar eer en geweten. Met een verhouding van zware en lichte zorg van 30/70 zit Groningen iets boven het landelijk gemiddelde.

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Is gerustgesteld dat cliënten de HHT bij andere partijen kunnen besteden.
- Vraagt hoe de gemeente dit duidelijk gaat communiceren met cliënten.
- Vindt het veelzeggend dat TSN liever het meer winstgevende HH2 wil verzorgen.
- Ziet graag dat het college op termijn in gesprek gaat met kleinschaliger en meer zeggenschap biedende organisaties.
- Wil de HHT inzetten voor goede zorg, maar ook voor behoud van werkgelegenheid.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Twijfelt niet aan de inzet op lokaal niveau.
- Ziet een rol weggelegd voor het college om met andere grote steden de staatssecretaris te wijzen op de gevolgen van 40% bezuinigingen en hem te verzoeken om bij te springen.
- Wijst erop dat het probleem speelt in vrijwel alle Groningse gemeenten en in de helft van het land.

**Mw. Woldhuis (Stadspartij):**

- Is blij met de toezegging van continuering van zorg.
- Vraagt hoe het college een eventuele enorme overstap in goede banen gaat leiden. Kleine aanbieders kunnen bijvoorbeeld snel vol raken. Geen andere organisatie in Groningen telt 2500 medewerkers.
- Wil weten wat het college deed met de waarschuwende TSN-brief uit 2014. Zag het college dit aankomen?

**Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Vraagt meer duidelijkheid over het stappenplan van het ministerie en de VNG, voor het geval er nog een aanbieder omvalt.

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Vindt dat TSN zelf alles moet doen om een faillissement af te wenden. De raad moet niet een overschot aan overhead op willen gaan lossen.
- Steunt de insteek dat de organisatie niet heilig is, de continuering van zorg wel. Wellicht levert een ander betere zorg voor hetzelfde tarief. De gemeente moet vernieuwing niet in de weg staan.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Wijst erop dat de verplichting van een basistarief in de Wmo is omgezet in een verplichting voor

een goede prijs-kwaliteitverhouding. Waarborgt de bandbreedte in uurtarieven die voldoende?

**Mw. Paulusma (D66):**

- Hecht sterk aan continuïteit van zorg, niet per se van aanbieders. De gemeente moet een faillissement niet vermijden.
- Vindt dat sommige partijen onrust stoken. Cliënten moeten goed geïnformeerd worden dat zij elders terecht kunnen voor wellicht zelfs betere zorg.
- Wijst erop dat de raad in meerderheid koos voor een algemene voorziening per 1 januari 2016, waarbij de inwoners zelf aanbieders kiezen en de gemeente geen regie meer voert.
- Bestrijdt dat inwoners onzeker zouden moeten zijn over de continuering van zorg. Onzekerheid voor medewerkers valt onder de verantwoordelijkheid van TSN.

**Mw. Chakor (GroenLinks):**

- Wil weten wat het college doet om medewerkers snel duidelijkheid te geven en of er een concreet plan klaarligt voor wanneer het niet goed afloopt met TSN, om zorg te continueren.
- Hecht eraan dat ontvangers van zorg op de hoogte gebracht worden van de situatie.
- Vindt dat TSN zich had moeten aanpassen aan de korting en andere invulling van zorg.

**Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):**

- Sluit zich aan bij de vragen van de SP, maar vindt de beantwoording van het college duidelijk genoeg.

**Wethouder Schroor:**

- Benadrukt dat werkgelegenheid hem zeer aan het hart gaat en hoopt op een oplossing, maar wijst er ook op dat de bal bij TSN ligt.
- Legt uit dat TSN veel overgekwalificeerde medewerkers heeft in een veranderde markt. Verlaging van de lonen mocht juridisch niet.
- Denkt dat TSN het aan had kunnen zien komen en vindt de huidige problematiek pijnlijk.
- Antwoordt dat de HHT via cliënten werkgelegenheid kan bieden. Hopelijk komen medewerkers die buiten de boot vallen hierdoor aan het werk.
- Heeft de stellige overtuiging dat de 27 andere aanbieders het werk op kunnen vangen. Zo niet, dan was er inderdaad reden naar de staatssecretaris te stappen. Alle partijen zijn op kwaliteit gescreend.
- Nam in de contracten op dat aanbieders in staat moeten zijn delen van andere partijen op te vangen.
- Zal cliënten zo goed mogelijk begeleiden, mocht zich dat voordoen.
- Kreeg de afgelopen weken 25 vragen via de hulplijn binnen. Dit aantal zal toenemen als het echt fout gaat.
- Gaat in het plan uit van het zwartste scenario, houdt de vinger goed aan de pols en voert het plan verder uit wanneer dat scenario zich ontrolt, door cliënten zo snel mogelijk naar goede zorg te begeleiden.

**De voorzitter** vraagt de PvdA of de oorspronkelijk schriftelijke vragen afdoende zijn beantwoord. Dat is het geval. De voorzitter sluit het actualiteitendebat onder dankzegging om 16.40 uur.