

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

BV nr.:

Datum: 9 februari 2011

Plaats: Nieuwe raadzaal

Tijd: 20.00 – 23.15 uur

Aanwezig: mw. A.M.J. Riemersma (voorzitter), dhr. A. de Rooij (PvdA), dhr. W. Moes (PvdA), dhr. J. Spakman (PvdA), dhr. M. Blom (VVD), mw. S.A. Koebrugge (VVD), dhr. J. Seton (CDA), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. V.G.F. Möhlmann (GroenLinks), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. A.J. Wonink (D66), dhr. H. Rademaker (SP), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. I. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), dhr. B. Coppinga (Stadspartij), dhr. J.P.A. van Rooij (Student en Stad), dhr. G.J. Kelder (PvdD)

De wethouders: mw. C.T. Dekker, mw. J.A. Visscher

Insprekers: dhr. Stokman (Grunneger Bouwer), dhr. Th. van de Cruis, dhr. J. Niemeijer, dhr. T. Langbroek, dhr. Luten, dhr. W. van der Tuin, mw. L. Pijtersen, dhr. A. Stokman (Vrije honden Groningen), mw. S. van Heerikhuizen, dhr. Willems

Namens de griffie: mw. F. Hijlkema (commissiegriffier)

Afwezig met kennisgeving: -

Verslag: mw. J.H. Keppler (Notuleerservice Nederland)

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Elke fractie heeft zes minuten spreektijd; het college heeft twintig minuten spreektijd.
- Presentatie over twee onderwerpen: Zuidelijke ringweg en Visie gemeentelijk wegenstelsel. Stelt voor dit op dinsdag 22 maart te doen. Commissie gaat akkoord.

Wethouder Visscher:

- Illegaal baggeren: het baggeren is niet gebeurd onder de juiste voorwaarden; PvdD heeft dit aangebracht waarvoor dank; de werkzaamheden worden nu uitgevoerd onder toezicht van een gecertificeerd ecooloog. Biedt excuses aan.
- Leden kunnen zich aansluiten bij lenteacties.

Wethouder Dekker:

- Verkeerssituatie Euroborg: een signaalbord parkeergarage vrij/vol wordt geplaatst, maatregelen werken dus al.
- Komt na evaluatie terug op overige maatregelen.

A.2. Vaststelling agenda

Vastgesteld.

A.3. Langetermijnagenda en lijst van moties en toezeggingen

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Heeft een vraag over de binnengekomen RSP-brief.

De voorzitter:

- Stelt dat dit op de binnengekomen stukken-lijst van de volgende vergadering staat.

A.4. Conformstukken

1. Raadsvoorstel: Herinrichting Paterswoldseweg noordelijk deel

2. Raadsvoorstel: Aanpassing parkeerregelgeving als gevolg van vervallen Zaanstraat als P+R-locatie

Conform.

A.5. Rondvraag

Dhr. Möhlmann (GroenLinks):

- Signaleert dat bij Duo (Sterrebos) iedere avond alle lampen branden.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Martiniplaza: wil weten of de deksels nu wel of niet als sluitpost worden beschouwd en: wat vindt de provincie?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Motie betrokkenheid gehandicaptenadviesraad en ouderenraad: zouden binnen drie maanden informatie krijgen maar hebben tot op heden nog niets gehoord.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Vraagt of de arbitrage inzake de Damsterdiepgarage heeft plaatsgevonden.
- Vraagt nogmaals.

Dhr. Moes (PvdA):

- Haddinghestraat: heeft vragen omtrent de regelgeving blindenstoep. Vindt schriftelijke beantwoording goed.

Wethouder Dekker:

- Regiotrip gehandicaptenraad: zorgt voor een antwoord begin volgende week.
- Zuidelijke ringweg: staat nog achter haar woorden, daarbij zijn de deksels een belangrijk onderdeel van de constructie, de bak wordt afgesloten en dit is niet langer onderwerp van discussie.

Wethouder Visscher:

- Verlichting bij Dua: tijdelijk, tijdens de huidige werkzaamheden. Zegt toe relevante verstoringen te melden indien deze zich voordoen.
- Heeft informatie over Hardingenstraat niet paraat. In het kader van de toegankelijke binnenstad is er echter een motie aangenomen: intensief bezig samen met gehandicaptenraad in de openbare ruimte. Zal hierop terugkomen.

B.1. Raadsvoorstel: Masterplan Groningen Energieneutraal

Dhr. Stokman (Grunneger Bouwer):

- Doelstelling Grunneger Bouwer: inwoners eigen energie laten opwekken, individueel en met elkaar, onderlinge samenwerking creëren en daarmee solidariteit en betrokkenheid.
- Ziet het plan van de gemeente als een stap in de goede richting, maar vindt dat de gemeente te weinig naar de inwoners kijkt.
- Ziet een rol weggelegd voor huishoudens als producenten van energie. Benadrukt dat alleen die rol hun gedrag en daarmee hun besparing zal veranderen.
- Pleit ervoor in het plan op te nemen de plannen niet voor eigen gebruik van de gemeente te houden, maar juist te reserveren voor inwoners die niet de mogelijkheid hebben zelf zonnepanelen op hun dak te plaatsen. Inwoners en organisaties zouden een aantal vierkante meters zonnepanelen kunnen leasen/kopen van de gemeente, energie via het openbare net krijgen en in aanmerking komen voor een belastingkorting.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Ondersteunt het plan.
- Wil verder kijken dan CO2-reductie alleen.
- Vindt dat opbrengst ook gemeten kan worden in lokale economie en werkgelegenheid, niet alleen in klimaat.

Dhr. Copinga (Stadspartij):

- Heeft andere visie.
- Vindt dat 'energieneutraal' de vergister in kan.

- Vraagt wat er gebeurt met de twee kolencentrales. Stelt dat Groningen niet onder een stolp ligt.

Dhr. Spakman (PvdA):

- Vindt het een mooi plan dat richting stedelijke energie landschap gaat. Goed voor het aanzien van de stad.
- Is enthousiast over de sturingsfilosofie van het college. Aanjagen, stimuleren, zekerheden bieden: vindt het nuchter maar gedreven.
- Vindt participatie in wind aan de kust logischer dan wind in de stad.
- Warmtedistributie: niet enthousiast over langetermijnwaarde.
- Ziet stimulering kenniseconomie onvoldoende terug in het plan.
- Wil als gemeente groen gas gebruiken, dat binnen de eigen gemeentegrenzen is opgewekt, vraagt wat het college hiervan vindt.
- Is gecharmeerd van de ideeën van de inspreker, nodigt het college uit hierop in te gaan.
- Wil toezegging van de wethouder dat het economische beleid gezwaluwstaart wordt door duurzaam beleid.

Dhr. Möhlmann (GroenLinks):

- Heeft lang gewacht op dit ambitieuze plan dat zeer aansluit bij het uitgangspunt van GroenLinks.
- Zon: een hoge ambitie, gemeente moet een voorbeeldfunctie vervullen; mist een uitwerking van de plaatsing van zonnepanelen in parken; vraagt of proefprojecten overwogen zijn; vindt huisgebonden zonnestroom via de ozb een goed voorstel; vindt dat het de consument gemakkelijk gemaakt moet worden.
- Wind: mist iets over de weerstand van de provincie over windmolens in het landschap; vraagt wat het college aan die weerstand denkt te doen.
- Warmte: vindt het jammer dat hier niets mee gedaan wordt in Meerstad; denkt dat dit door de markt moet worden opgepakt; voorziet dat dit grote investeringen vergt; goed dat de gemeente hier de regie neemt.
- Energiebesparing: stelt voor de ozb te linken aan energielabel; hoe ziet het college dit voor zich met betrekking tot bedrijven? Stelt voor hiertoe de langgekoesterde wens tot een klimaattop te vervullen.
- Financiering: vraagt of er voldoende kapitaal in de markt is; vraagt hoe dit terugverdiend kan worden.
- Noemt het aantrekkelijk dat het plan op eigen grond uitgevoerd kan worden: het moet aantrekkelijk blijven voor bewoners.
- Mist iets over duurzame mobiliteit; vindt dat de gemeente hierin een voorbeeldfunctie heeft.
- Sluit zich aan bij VVD en ChristenUnie.
- Sluit aan bij PvdA wat betreft groen gas.
- Vraagt hoe de gemeente wat dit betreft omgaat met woningcorporaties.
- Wijst op eigen plan 'green building-bonus' om energiebesparing zichtbaar te maken.
- Vraagt of ervaringen gedeeld worden in noordelijke provincie.

Dhr. Dijk (SP):

- Kan zich vinden in het plan en de vier sporen, maar mist groen gas.
- Vindt het jammer maar wel realistisch dat de ambitie van 2025 bijgesteld is.
- Ziet dat de gemeente een stimulerende rol kan spelen in het gebruik en de ontwikkeling van groen gas.

Dhr. Wonink (D66):

- Ziet Groningen als eerste duurzame stad van Nederland wel zitten.
- Vindt het plan een stap in de goede richting.
- Vindt zich in de ideeën van de inspreker.
- Sluit aan bij vorige sprekers wat betreft groen gas.
- Waarschuwt voor overlast bij eventuele bouw voor warmteopslag.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Sluit aan bij Student en Stad en PvdA.

- Wind: vraagt waarom geen samenwerking met provincie wordt gezocht.
- Vindt dat er te weinig aandacht is voor ondernemerschap en missen net als de PvdA de economische component.
- Noemt de milieu-investeringsaftrek als voorbeeld en vraagt of de mogelijkheden met betrekking tot de bestaande stimuleringsmaatregelen voor investeerders via directe subsidies onderzocht zijn.
- Wil ozb juist loskoppelen om indirecte verhoging van de ozb te voorkomen.
- Vreest dat de vier sporen innovaties zullen beperken. Denkt naast de vier sporen aan groen gas, helium. Wil de formulering in het plan open houden om ruimte voor innovatie te laten.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Sluit aan bij de inspreker, PvdA en GroenLinks.
- Ziet iets in biogas maar waarschuwt voor gas dat van de bio-industrie afkomt (deze veroorzaakt immers broeikasgassen), sluit liever aan op het rioolsysteem of de suikerfabriek.
- Is voor windenergie maar wijst op overlast/gevaren van windmolens voor vogels (aanvliegroutes) en dolfijnen. Benadrukt een ecooloog in te schakelen.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Wil op alle vier de sporen inzetten.
- Wijst op provinciaal omgevingsplan; ziet dat de gemeente wel wil, maar vraagt zich af of het wel mogelijk is, wijst op de noodzaak van medewerking van andere partijen.
- Vraagt of de gemeente gedacht heeft aan een aandeel in het windpark voor de Noord-Hollandse kust.
- Kan zich vinden in het plan en de vier sporen, maar mist groen gas.
- Ziet wat in biogas, de aardgasinfrastructuur ligt er al, en de Suiker Unie.
- Vraagt een verklaring voor de acht ton aan personeelskosten voor acht fte.

Dhr. Seton (CDA):

- Vraagt de heer Möhlmann naar de dekking van de ozb.
- Vraagt waarom de termijn verschoven is naar 2035 (en waarschijnlijk zelfs nog later).
- Stelt dat het lijkt of de biogastabel voorkeuren uitdrukt. Vraagt of er inderdaad voorkeuren zijn. Vindt het jammer dat biogas op een zijspoor raakt.
- Vindt acht ton voor acht fte veel.

Wethouder Dekker:

- Stelt dat de doelstelling 2025 niet gehaald wordt omdat de focus ligt op de vier sporen en omdat het college realistisch wil zijn: er is te weinig geld.
- Stelt dat zowel de politiek als het bedrijfsleven zich inmiddels op duurzaamheid richten, groen gas is dus wel degelijk belangrijk, maar heeft de overheid niet nodig als facilitator of stimulator.
- Vindt dat niet alles op papier gezet hoeft te worden, daarom staat groen gas niet in het plan: het redt zichzelf wel.
- Vindt dat ook de economische reductie (naast CO₂-reductie) geen extra aandacht nodig heeft: dit wordt al gedaan bij duurzame mobiliteit.
- Stelt dat de gemeente een voorhoederol kan spelen in de vier sporen. Benadrukt dat het plan nooit de suggestie heeft willen wekken dat *alleen* de vier sporen van belang zijn.
- Zal de vier sporen verder uitwerken.
- Heeft in eerste instantie grotere partijen gezocht om zekerheid te hebben over de effecten, sluit (grotere) bewonerscorporaties niet uit.
- Vindt biogas uit de regio een goede zaak. Waarschuwt voor extra CO₂-uitstoot (vervoer) als biogas van buiten de regio gehaald wordt.
- Zegt toe extra schriftelijke informatie te geven over de fte's. Verklaart dat de gemeente de expertise niet in huis heeft.
- Zegt toe de vragen van de heer Möhlmann schriftelijk te beantwoorden.

Als discussiestuk naar raad.

B

B.2. Colleegebrief d.d. 7 januari 2011: Evaluatiegesprekken bewoners Kop van Oost

Inspreker dhr. Van de Cruijs:

- Vindt dat Heymans en de gemeente beide nalatig zijn en naar elkaar blijven wijzen, terwijl de bewoners klem zitten in deze patstelling.
- Stelt dat Heymans een commercieel bedrijf is dat voor de winst gaat; de gemeente had dit kunnen voorkomen.
- Stelt dat de gemeente geen afspraken met Heymans heeft gemaakt, waardoor er nu problemen zijn ontstaan die voorkomen hadden kunnen worden; daarnaast is de informatievoorziening van de gemeente inadequaat.
- Ziet nog ruimte voor een acceptabele tussenoplossing.

Inspreker dhr. Niemeijer:

- Stelt dat hij als bewoner van Kop van Oost een betaalbare ruimte zocht en nu blijkt vast te zitten in onbetaalbare parkeerproblemen.
- Hoopt dat de gemeente hiernaar wil kijken.

Inspreker dhr. Langbroek:

- Stelt dat niet alle bewoners hun recht op een parkeervergunning zwart op wit hadden staan daar dit telefonisch doorgegeven werd.
- Ziet best mogelijkheden en vindt dat de gemeente niet meedenkt.
- Voelt zich niet serieus genomen door wethouder Dekker in zijn persoonlijke gesprek met haar.

Inspreker dhr. Lutén:

- Voelt zich niet serieus genomen door wethouder Dekker in zijn persoonlijke gesprek met haar.
- Voelde dat het gesprek louter een formaliteit was; de beslissing was al genomen.
- Werd door wethouder Dekker verwezen naar de ombudsman.

Inspreker dhr. Van der Tuin:

- Werd betiteld als 'schrijnend geval': hij heeft e-mails gehad die de parkeervergunning bevestigden.
- Stelde dat hij binnen twee weken bericht zou krijgen, niets meer hoorde en meerdere malen het initiatief heeft genomen.
- Werd door wethouder Dekker verwezen naar de ombudsvrouw.
- Wijst op de schijn van partijdigheid die de gemeente opwekt.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Ziet teleurgestelde burgers en is benieuwd naar de reactie van de wethouder.
- Vindt dat de gemeente: geen schuld op zich neemt; de projectontwikkelaar en de makelaar de schuld geeft; geen goede informatie geeft; zelfs verkeerd heeft geïnformeerd.
- VVD was voor het houden van individuele gesprekken maar is ontevreden met de uitkomst. Heeft de wethouder hierover niet mogen spreken.
- Stelt dat de wethouder de gang naar de ombudsvrouw op eigen houtje heeft besloten; is tegen dit depolitiseren van het probleem.
- Wenst een oplossing voor de bewoners van de kleinere appartementen van Kop van Oost; het gaat om dertien personen; vraagt wat de kosten zijn voor deze dertien.
- Verduidelijkt dat de site melding maakt van twee eisen voor het verkrijgen van een parkeervergunning. Vindt dat als bewoners zien dat ze aan deze eisen voldoen, ze mogen vertrouwen op het verkrijgen van een vergunning.
- Meldt dat in het raadsvoorstel destijds duidelijk stond dat er problemen zouden kunnen ontstaan bij de kleinere appartementen. Meerdere partijen hebben toen gezegd dat de wethouder hier ruimhartig mee om moest gaan. Vraagt waarom dat niet gebeurd is en waarom de wethouder nu naar de instemming van de raad wijst.
- Stond ten tijde van de mededeling van de wethouder over een eventuele gang naar de ombudsvrouw al niet achter dit idee. Destijds was discussie onmogelijk.

Dhr. Copinga (Stadspartij):

- Ondersteunt VVD: los het probleem van de gedupeerden op.

Dhr. Luhoff (D66):

- Wijst op het ontbreken van duidelijke criteria voor de hardheidsclausules waar de commissie eerder op gewezen heeft. De wethouder wilde hier toen vanuit juridische overwegingen niet aan. Nu blijkt dat door het ontbreken van die criteria de hardheidsclausule niet kan worden toegepast.
- Vindt de informatievoorziening belabberd. Burgers moeten kunnen vertrouwen op informatie van de site.
- Vindt de gang naar de ombudsman een goed idee: wijst op het belang van zorgvuldigheid.
- Wil wel eens in breder verband kijken naar het parkeerbeleid.
- Stelt dat zijn fractie zonder de toezegging van ruimhartigheid misschien wel niet zou hebben ingestemd met het voorstel destijds.
- Wijst op een aantal punten die meegenomen moeten worden in de opdracht aan de ombudsman.

Dhr. De Rooij (PvdA):

- Vindt de beleving van een gesprek subjectief; stelt dat de wethouder de gesprekken vast anders ervaren heeft dan de insprekers. Vindt het wel vreemd dat de gesprekken helemaal niets hebben opgeleverd voor de bewoners.
- Vraagt of er een tijdelijke oplossing te bedenken is: bij het complex is het niet zo druk.
- Noemt de gang naar de ombudsman ongebruikelijk.
- Vindt het juist de bedoeling het proces te depolitiseren.
- Vindt dat in een geval van verwarring ruimhartigheid en coulance op zijn plaats zijn; vindt het vreemd dat niemand in aanmerking is gekomen voor de hardheidsclausule; vreest dat juristen niet zo goed zijn in ruimhartigheid.
- Vraagt de wethouder met een aantal mensen uit de commissie het probleem en de opdracht aan de ombudsman op papier te zetten. Ziet hier wel degelijk een eigen rol voor de commissie.
- Wenst verder te praten tijdens een raadsvergadering over een (tijdelijke) oplossing en over de criteria voor de ombudsman.

Dhr. Dijk (SP):

- Ziet dat de bewoners door gebrekkige informatie op het verkeerde been zijn gezet.
- Dacht dat de wethouder het probleem zou individualiseren.
- Vindt het vreemd dat er geen oplossing is gevonden en vraagt wat de alternatieven zijn.

Dhr. Seton (CDA):

- Had voorheen al geen fiducia in het plan; vindt de hele gang van zaken niet helder en niet positief; wil een oplossing.
- Waarschuwt voor juridische haken en ogen aan de gang naar de ombudsvrouw (bemiddeling of bindend advies, juridisch juist of behoorlijk bestuur).
- Vindt dat controle op (on)behoorlijkheid past bij een ombudsinstituut, vraagt de wethouder dit mee te nemen.
- Stelt voor als commissie met een aantal leden een stuk op te stellen dat de wethouder mee kan nemen in haar opdracht aan de ombudsman.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Ziet geen goede alternatieven en signaleert dat sommige bewoners al geïnvesteerd hebben in een parkeerplaats.
- Ziet aan de andere kant dat er verwarrende informatie is verstrekt; dat zelfs de schrijvende gevallen niet in aanmerking zijn gekomen voor de hardheidsclausule.
- Noemt het een gemiste kans dat de intentie van de motie om in de toekomst informatie helder te formuleren niet is uitgevoerd.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Sluit aan bij CDA, ChristenUnie, D66: verwarring is ontstaan bij de burger.
- Ziet dit niet per se als reden de hardheidsclausule toe te passen. Vindt dat de gemeente wel de hand in eigen boezem mag steken.

Wethouder Dekker:

- Stelt dat de raad destijds heeft ingestemd met het voorstel.

- Vindt dat het college de hardheidsclausule serieus en niet plichtmatig heeft opgepakt.
- Stelt dat niemand een parkeervergunning uit de gesprekken heeft gekregen omdat de argumenten niet anders waren dan die welke de raad destijds ook onvoldoende vond.
- Stelt dat destijds besloten is tot betaald parkeren omdat er voldoende parkeerruimte op eigen terrein zou zijn.
- Stelt dat er altijd individuele uitzonderingen mogelijk zijn, in schrijnende gevallen, niet vanwege een laag inkomen, wel omdat bijvoorbeeld informatie is verstrekt per mail of telefoon waarop vertrouwd mocht worden.
- Verduidelijkt dat ze in geen enkel gesprek iets heeft toegezegd; wel heeft ze geluisterd en begrip getoond.
- Vindt een externe partij als de ombudsman de juiste om te zien of de gemeente behoorlijk heeft gehandeld, niet om te depolitiseren maar om naar het dossier te kijken. Begrijpt niet dat dit als een verrassing komt omdat ze deze overweging al eerder heeft kenbaar gemaakt. Zegt toe de frase 'controle op (on)behoorlijkheid' mee te nemen in de opdracht voor de ombudsman.
- Is voor ruimhartigheid: werkt juridisch juist precedentwerking tegen. In deze gevallen is onvoldoende aangetoond dat de bewoners op een vergunning mochten vertrouwen. Aanvragen is een ding, krijgen is een ander.
- Roept op suggesties te doen voor alternatieven of tijdelijke oplossingen. (Wil dit niet meenemen naar de ombudsvrouw: te verwarrend.)
- Stelt dat het ombudsinstituut onafhankelijk is; dat het college een eigen afweging mag maken over een gang naar de ombudsman; dat de raad haar eigen positie alleen maar onduidelijk maakt door zich hierin te mengen; dat ze elementen die de commissie aandraagt best mee wil nemen in de opdracht.

De voorzitter stelt in verband met de tijd voor punt B.4. en punt B.5. door te schuiven. Akkoord.

B.3. Collegenbrief d.d. 16 december 2010: Afronding implementatie hondenbeleid

Inspreker mw. Pijttersen:

- Stelt voor poep in het straatbeeld altijd te verbieden: opruimen.
- Wijst erop dat losrennende honden in parken de sociale veiligheid bevorderen.
- Ziet dat het beleid streng is voor aanlijnen en soepel voor poep. Roept op dit juist om te keren, afvalbakken te faciliteren en loslopen toe te staan.

Inspreker dhr. Stokman (Vrije honden Groningen):

- Benadrukt dat het draagvlak onder hondenbezitters om poep op te ruimen alleen maar minder wordt als er geen enkel goed losloopgebied is.
- Waarschuwt dat het draagvlak helemaal verdwijnt als handhavers zich straks op loslopende honden richten.
- Stelt als Groningse maat voor de prioriteit aan poep te geven en niet aan loslopen, tenzij de overlast duidelijk is.
- Pleit voor vuilnisbakken en losloopgebieden.

Inspreker mw. Van Heerikhuizen:

- Legt uit dat honden willen snuffelen en dat het continu aan de lijn lopen juist conflicten geeft.
- Spreekt de behoefte uit aan grote aaneengesloten losloopgebieden.
- Stelt dat het verplicht opruimen van poep geen enkel probleem is voor de hondenbezitter.
- Stelt voor hondenbezitters te raadplegen bij het zoeken naar de juiste uitloopgebieden.
- Stelt voor profijt te trekken van de ervaringen in gemeenten als Den Haag.

Inspreker dhr. Willems:

- Benadrukt de positieve kanten van vrijlopende honden. Heeft zijn hond alleen positief benaderd/opgevoed en daarmee fout gedrag nooit aangeleerd. Zijn hond loopt altijd los; 90% van zijn sociale contacten doet hij op uit deze loslopende hond; de hond geeft ouderen en kinderen aandacht en plezier.

- Stelt een vrijloopbewijs op de chip van de hond en in zijn paspoort voor als bewijs van goed gedrag na het halen van een examen.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Schaart zich achter de insprekers.
- Constateert dat zijn e-mail niet is aangekomen bij de commissieleden.
- Constateert dat er weinig gebeurd is met de input van de Stadjes in de wijkgerichte aanpak. Noemt dit slecht voor het vertrouwen in burgerparticipatie. Is blij dat de gemeente toch opnieuw kijkt.
- Vindt het jammer dat de nadruk nu ligt op loslopende honden terwijl de intentie was iets te doen aan de poep.
- Acht het draagvlak voor de algemene aanlijnplicht te zwak. Vindt dat een eigenaar eigen verantwoordelijkheid moet krijgen.
- Stelt voor dat honden in principe los mogen lopen behalve langs drukke wegen en in ecologisch beschermde gebieden.
- Doet een algemene poepruimoproep.
- Is niet voor bepoepte uitrengieden en hondenpoepbakken met aansluiting op riool.
- Laat een heel goedkoop en biologisch afbreekbaar zakje uit Praag zien; stelt voor dit te faciliteren uit de hondenbelasting.
- Wil de mogelijkheid nogmaals te reageren voor nieuw beleid van kracht wordt.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Stelt dat inwoners die last hebben van de hondenpoep vragen om een oplossing.
- Stelt dat het college in keurig overleg met de gemeente beleid heeft gemaakt.
- Is voor het uitbreiden van afvalbakken waar nodig.
- Is niet voor loslopen.
- Stelt voor de antwoorden van de wethouder in de B+V-vergadering van april te horen.

Dhr. Dijk (SP):

- Sluit aan bij mevrouw Jongman.
- Is blij dat hondeneigenaren geen probleem zien in het opruimen van alle poep. Stelt daarom voor een algemene opruimplicht in te voeren.
- Stelt dat er mensen zijn die loslopende honden tussen spelende kinderen niet zien zitten; vindt uitrenplekken een goede oplossing.
- Vraagt het college naar de mogelijkheid van loslooproutes in plaats van veldjes.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Ondersteunt de opruimplicht.
- Vraagt of aanlijnen effectief is tegen poepoverlast. Wil geen aanlijnplicht doorvoeren over de rug van hondenpoep. Is oneigenlijk.

Dhr. Moes (PvdA):

- Stelt dat het gaat om de implementatie van het hondenbeleid. De aanlijnplicht bestond al, dus staat niet ter discussie dat ook de aanlijnplicht ter sprake mag komen.
- Pleit voor seizoensgebonden hondenuitloop/-rengieden. Vindt dat de opruimplicht ook in uitrengieden moet gelden.
- Vindt dat hondenbezitters wel zelf voor een zakje kunnen zorgen, maar wil wel vuilnisbakken faciliteren rondom de uitrengieden.
- Merkt onduidelijkheid over de middenbermen, bijvoorbeeld Nassaulaan (wel) en Prinsesseweg/Zonnelaan (niet). Mag daar nu gepoept worden of niet?
- Verwijst naar de kaart met uitloop/-rengieden en stelt dat honden sowieso niet op speelweides horen, ook niet aangelijnd. Wil geen uitrengieden realiseren naast speelweides.
- Verzoekt om een handhavingsplan.
- Vindt 26 ecologische gebieden wel wat veel als afwijzingsgrond uitrengieden. Verzoekt om toelichting.
- Had ook graag de opvattingen van een representatieve groep van 180.000 niet-hondenbezitters vernomen.

- Had het goed gevonden vanuit het dierenwelzijnperspectief iets te lezen over de aanlijnplicht.
- Wil schriftelijk geïnformeerd worden over de expliciete vragen die nog zijn blijven liggen.
- Hecht er nog aan dit onderwerp terug te laten komen in de commissie.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Is voor een algehele opruimplicht.
- Wil de uitloopgebieden vergroten.; vindt seizoensgebonden uitloopgebieden interessant.
- Vreest dat de hond dient als melkkoe voor de gemeente. Vindt dat de hondenbelasting aan de hondenbezitter toe mag komen in plaats van te verdwijnen in de algemene middelen. Is niet voor een kostprijnsprincipe.

Dhr. Möhlmann (GroenLinks):

- Stelt dat in sommige wijken uitreengebieden onmogelijk zijn.
- Waarschuwt voor het in het riool gooien van de poepzakjes.
- Ziet eind mei graag een nieuw voorstel.

Dhr. Seton (CDA):

- Is blij als eenieder zijn eigen troep opruimt.
- Vindt de bestaande bakken erg smerig.
- Stelt dat aanlijnen een bestaande regel is en vraagt of hierop algemeen gehandhaafd wordt of alleen bij overlast.

Dhr. Blom (VVD):

- Sluit aan bij de Groningse maat van de heer Stokman.
- Ziet mogelijkheden voor meer uitreengebieden: het stuk over de geluidswal in Zuid.

Dhr. Wonink (D66):

- Complimenten: goede informatievoorziening van gemeente, goede inspraakvoorzieningen.
- Hoort ook vanavond goede suggesties.

Wethouder Visscher:

- Brengt de geschiedenis in herinnering en stelt dat het nieuwe hondenbeleid in een afrondende fase zit: de zones worden aangewezen.
- Uitgangspunt beleid: zowel honden als hondenbezitters en anderen (niet-hondenbezitters, andere dieren, planten) moeten zich prettig kunnen voelen in de stad.
- Na zorgvuldig overleg is in 2009 besloten tot de realistische regels: 'hond aan de lijn tenzij' en 'poep opruimen tenzij'.
- Na en met de inbreng van wijkloopmarkten in de zomer van 2010 (1.100 reacties) is het voorstel aangepast in december 2010 en voorgelegd (600 reacties).
- Raadt aan niet te tornen aan het aanlijngebod: dit is juist ingesteld om de balans van belangen te waarborgen.
- Zegt toe op zoek te gaan naar nieuwe (eventueel seizoensgebonden) uitgebreide uitreengebieden, bijvoorbeeld in het stadspark.
- Zoekt balans in investering afvalbakken en -leging hiervan en bezuinigingen. Dit zal niet heel erg uitgebreid kunnen worden, wel neemt de wethouder dit mee in het onderzoek naar uitreengebieden in het stadspark.
- Vermoedt dat niet iedereen zoals de insprekers de poep vanzelfsprekend opruimt.
- Ziet niets in een paspoort of uitzonderingspositie voor goede hondenbezitters: acht dit niet zichtbaar voor burgers en oncontroleerbaar (duur).
- Neemt de suggesties mee (uitreengebieden, afvalbakken, seizoensgebonden).
- Stelt dat het beleid op 1 mei van kracht wordt en dat met het informeren van de Stadgers de informatie ook naar de commissie komt.
- Stelt dat er dus geen nieuw voorstel komt maar dat ze wel een aantal expliciete vragen schriftelijk zal beantwoorden.
- Zegt dat het beleid al staat en dat een motie in deze laatste fase voor uitvoering vreemd is.

De agendapunt B.4 en B.5 resp. Collegebrief d.d. 2 december 2010: Evaluatie ecologisch beheer 2010 en planning ecologisch beheer 2011 en Collegebrief d.d. 16 december 2010: Stand van zaken Semmelweisstraat worden in verband met tijdgebrek doorgeschoven naar de volgende vergadering

C.1. Ingekomen stukken

Geen.

C.2. Vaststelling verslagen raadscommissie Beheer en Verkeer van 19 januari 2011

Raadsleden signaleren fouten in (plaats)namen en wensen een meer gedetailleerde verslaglegging. De griffie neemt dit op.

Dhr. Spakman (PvdA):

- Op initiatief van de PvdA stemt de commissie in met werkbezoeken in het kader van groen gas

De voorzitter sluit de vergadering om 23.15 uur.