

## **VERSLAG EXTRA RAADSCOMMISSIEVERGADERING CULTUURVERANDERING**

Datum: 18 mei 2011  
Plaats: nieuwe raadzaal  
Tijd: 13.05 – 14.35 uur

**Aanwezig: de heer J. Spakman (voorzitter, PvdA)**, de dames I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad), de heren A. de Rooij (PvdA), J.M. van Keulen (VVD), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), J.H. Luhoff (D66), J. Seton (CDA), G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)  
**Namens de griffie:** mevrouw H. Stoel (adviseur), de heren W.T. Meijer (commissiegriffier), L.A.M. Aarden (griffier)  
**Namens het college:** mevrouw C.T. Dekker (GroenLinks), de heren J.P. Rehwinkel (burgemeester), T. Schroor (D66)  
**Afwezig m.k.:** de heren G.J.D. Offerman (Stadspartij), H.J.M. Akkermans (D66)  
**Verslag:** de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

---

### **A. ALGEMEEN DEEL**

#### **A.1. Opening en mededelingen**

##### **De voorzitter:**

- Opent de extra vergadering om 13.05 uur.
- Wijst op de discussiebijeenkomst met de interim-griffier in Newscafé op dinsdag 24 mei 2011 om 20.00 uur.
- Brengt de uitnodiging van de Faculteit Wijsbegeerte onder de aandacht om op zaterdag 18 juni 2011 deel te nemen aan referentieonderzoek.
- Wijst op de brief van de griffie d.d. 19 april 2011 betreffende de migratie van het RIS.

##### **Dhr. Luhoff (D66):**

- Komt in de volgende commissievergadering naar aanleiding van DaFinci met een voorstel om grote projecten in relatie tot cultuurverandering te bespreken.

#### **A.2. Vaststelling agenda**

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

### **B. INHOUDELIJK DEEL**

#### **B.1. Zagen aan stoelpoten. Een discussienotitie over de actieve informatieplicht van college naar raad (discussienotitie CDA-fractie 6 april 2011)**

##### **De voorzitter:**

- Stelt voor de rondgelegde collegereactie bij de discussie te betrekken.

##### **Dhr. Seton (CDA):**

- Heeft een dubbel gevoel over de collegereactie. Het college onderschrijft de voorgestelde lijn, ook om rechtstreeks de raad te informeren alvorens naar buiten te treden. Vervolgens stelt het college dat de huidige informatievoorziening overeenkomstig deze lijn verloopt. Gaat dat samen?
- Is van mening dat een algemene ledenvergadering niet de juiste plek is om politiek belangrijke mededelingen te doen. Dat hoort in de raad te gebeuren.
- Acht wethouders in staat zelf te beoordelen wanneer zij beter geen mededelingen over politiek gevoelige onderwerpen kunnen doen op openbare gelegenheden met persaanval.

##### **Dhr. De Rooij (PvdA):**

- Dankt het CDA voor de discussienotitie. De commissie sluit zich hierbij aan.

- Onderschrijft dat procedures van informatievoorziening aangepast moeten worden wanneer nodig. Deze commissie is om die reden ingesteld na de Europaparkaffaire.
- Vindt veel begrippen voor meerdere uitleg vatbaar. Wanneer is informatie relevant of tijdig?
- Ziet bij de Damsterdiepgarage een spanning tussen het tijdig melden van de overschrijding en van de hoogte, die pas later bekend werd.
- Vindt de titel wat sinister. De vier genoemde onderwerpen vallen mee ten opzichte van het totaal en zijn niet allen even omvangrijk.
- Vindt het voorbeeld van de wethouder, die een bedrag noemde op de algemene ledenvergadering, het minst relevant. De vergadering was openbaar, dat zouden andere partijen ook moeten doen.
- Lijkt het een schamele vertoning het politieke debat louter tot de raad te beperken. Overall – ook in de krant – zijn bedragen genoemd over de stakingskosten van het Forum.

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Onderschrijft dat het college teneven met de raad moet melden, ook voordat de omvang bekend is. Het college kan ook een orde van grootte aangeven.
- Pleit ervoor dat de wethouder op een algemene ledenvergadering uitsluitend als partijlid en niet als wethouder optreedt.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Wijst op het rapport Aarden. Dat verkiest schriftelijke boven mondelinge informatie en pleit ervoor informatie zo snel mogelijk te geven.
- Vraagt wanneer en hoe het college bepaalt dat het meer tijd nodig heeft om een zaak te beoordelen. Rotte vis gaat vaak nog meer stinken.
- Geeft de voorkeur aan een tweetrapsraket met eerst melding van een overschrijding en later een nadere analyse over aard en omvang. Is het nodig tijdslimieten af te spreken?
- Noemt onderling vertrouwen de basis van de relatie tussen college en raad. Wil niet de munitie krijgen om aan stoelpoten te zagen.

**Dhr. Eikenaar (SP):**

- Kan alleen maar instemmen met de notitie, die multi-interpretabel is.
- Wijst erop dat wanneer het college een overschrijding meldt, de raad meteen komt met vragen over de hoogte. Vaak is dat nog niet bekend. Zo ontstaat altijd discussie over de tijdigheid, volledigheid en juistheid van informatie.
- Voorziet consensus over de uitgangspunten en discussie per casus.

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Vindt dat het college een probleem voor de oplossing al moet melden.
- Ziet niet graag een werksfeer waarin de raad de wethouder per definitie keihard afrekenet bij melding van een probleem. De raad heeft baat bij transparantie en wederzijds vertrouwen.
- Wil niet alle informatie waar het college als dagelijks bestuur over beschikt, maar alle zekere informatie waar de raad echt wat aan heeft om op te sturen.
- Vindt Europapark een ander geval, daar gaf het college veel geld uit zonder weet of toestemming van de raad.
- Wijst erop dat bij de Damsterdiepgarage eerst is gemeld dat er een tegenvaller was, de omvang volgde later.
- Is van mening dat wethouders informatie eerst met de raad en niet met algemene ledenvergaderingen moeten delen. Anderzijds staat het een wethouder vrij over beelden die hij heeft te spreken. Er is een grijs gebied.

**Mw. Krüders (Student en Stad):**

- Vindt principieel dat de wethouder bepaalde mededelingen niet moet doen op bijeenkomsten waar een vertegenwoordiging van de gemeenteraad ontbreekt.

- Ziet graag een meldsysteem, waarbij het college een probleem meldt en een termijn waarbinnen het college met meer informatie zal komen.
- Vertrouwt erop dat het college en ambtenaren in kunnen schatten wanneer zij melding moeten maken van een probleem.

**Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):**

- Pleit ervoor zo snel mogelijk te melden dat er een probleem is om daarna met cijfers te komen.
- Vindt de stellingen in de notitie weinig SMART geformuleerd. Het is zoeken naar een balans.

**Dhr. Van Keulen (VVD):**

- Ziet geen verband tussen de juistheid van informatie en het tijdstip van een mededeling. Snelheid is van groot belang voor de actieve informatieplicht.
- Schat in dat het debat over DaFinci niet uit de hand was gelopen wanneer de wethouder de raad begin februari al had geïnformeerd over het probleem en de raad had meegenomen in de analyse.
- Noemt het de taak van de raad om het college ter verantwoording te roepen en ziet liever geen noodzaak voor discussie over juistheid van informatie.
- Vindt het een bizarre suggestie dat een wethouder maar even geen wethouder zou moeten zijn op een ledenvergadering.
- Ziet liever dat het college toegeeft fouten te maken; dat kan ook begrijpelijk zijn. Dat is beter dan te stellen dat de huidige informatievoorziening in lijn is met deze notitie.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Stelt dat de raad bij zijn kaderstellende rol vooral baat heeft bij vroegtijdige informatie en bij zijn controlerende rol vooral bij juiste en precieze.
- Wijst erop dat het college bij de Damsterdiepgarage meldde dat er een overschrijding was. De raad vroeg niet naar een bandbreedte, die pas later volgde.
- Maakt het niet uit wanneer de wethouder elders mededelingen doet, zolang hij ze ook aan de raad meldt binnen afzienbare termijn. Het is goed dat de raad vijf minuten voor de persconferentie informatie krijgt.

**Burgemeester Rehwinkel:**

- Vindt het een interessant debat in de gemeenschappelijke zoektocht naar zo goed mogelijk onderling verkeer tussen college en raad.
- Ziet het als een opdracht dagelijks de geschetste lijn te hanteren in informatievoorziening. Meestal gaat het goed, maar het kan inderdaad een keer fout gaan. Het college betreurt dit en wil daar in alle gevallen van leren.
- Antwoordt dat wethouder De Vries het Forum niet in zijn portefeuille had toen hij op de algemene ledenvergadering sprak.
- Spreekt zichzelf en het college erop aan bij elk geval te overwegen of de raad niet op informatieachterstand komt.
- Stelt dat collegeleden voortdurend verschillende verantwoordelijkheden hebben als bestuurder, partijlid en privé-persoon.
- Mengt zich als burgemeester minder in partijpolitieke aangelegenheden.
- Pleit ervoor informatie zo relevant, goed en snel mogelijk te laten zijn. De raad mag het college houden aan in de brief genoemde termijnen. Wanneer vervolgonderzoek langer duurt dan vier weken, moet het college dit melden. Alles melden wat eventueel speelt lijkt onwenselijk.
- Ziet het liefst het uitgangspunt van onderling vertrouwen, tot het tegendeel bewezen is.

**Wethouder Schroor:**

- Wijst erop dat een mededeling dat 'iets' speelt enorme maatschappelijke, politieke en persoonlijke gevolgen kan hebben. Een paar dagen eerder melden dat 'iets' speelt bij het Groninger Museum zonder duidelijkheid, had de zaak doen ontploffen. Het is steeds een afweging wanneer welke informatie aan de raad te melden.

**Wethouder Dekker:**

- Heeft de indruk dat meer informatie vaak tot meer gedoe kan leiden. Transparantie vraagt ook een bepaalde discipline van de raad en soms besprekingen in vertrouwelijkheid.
- Verwacht van het stadsbestuur ook dat het problemen oplost en niet met alle dagstanden naar de raad gaat voor overleg. Het is een spanningsveld.
- Heeft bij de Damsterdiepgarage gemeld dat er een overschrijding is.

*Tweede termijn***Dhr. Seton (CDA):**

- Wil met de notitie zich juist in het spanningsveld begeven om een stap verder te komen.
- Is blij dat het college toegeeft dat niet alles goed gaat en heeft er begrip voor.
- Verduidelijkt de titel. Wanneer informatievoorziening tekortschiet, zaagt de raad ook aan zijn eigen stoelpoten.
- Zegt toe bij snelle informatie later niet te zeuren over kleine afwijkingen van cijfers en de nuance.
- Begrijpt dat het college met politiek instinct bepaalt wanneer het wat meldt. Een overschrijding van 10.000 euro bij een zeer groot project hoeft natuurlijk niet gemeld te worden.
- Wil bij belangrijke projecten toch zo vroeg mogelijk informatie over problemen.
- Hoopt de balans richting tijdigheid te verschuiven.
- Stelt voor deze discussie te betrekken bij toekomstige debatten over cultuurverandering en gemaakte afspraken te controleren.

**Dhr. Eikenaar (SP):**

- Vraagt zich af hoe vroeg het college moet informeren. Soms blijkt het later toch geen probleem te zijn. Nattevingerwerk heeft toch geen zin?

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Koopt weinig voor een getal dat een maand later totaal anders is.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Wijst erop dat het college ook afhankelijk is van het ambtelijk apparaat voor hoe snel informatie beschikbaar komt. Dit kan soms lang duren.
- Ziet binnenkort graag een evaluatie van 'De raad aan het stuur' tegemoet.

**Burgemeester Rehwinkel:**

- Onderschrijft de gegeven uitleg van de titel.

**De voorzitter:**

- Concludeert dat het verslag van de vergadering betrokken zal worden bij toekomstige discussies.
- Sluit de vergadering onder dankzegging om 14.35 uur.