

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 1 december 2010  
Plaats: nieuwe raadzaal  
Tijd: 16.30 – 19.10 uur

**Aanwezig:** mevrouw A. Postma, voorzitter (GL), de dames M. Dekker (PvdA) tot 17.15 uur, S.A. Koebrugge (VVD), L.I. van der Vegt (GroenLinks), L.R. van Gijlswijk (SP), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heren B. Baldew (PvdA) vanaf 17.15 uur, R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), M.D. Blom (VVD), A.C.L. Rutte (VVD), B. Leemhuis (GroenLinks), A. Copinga (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), P.S. de Rook (D66), J. Seton (CDA)

**Namens de griffie:** mevrouw M. Wechgelaer (commissiegriffier)

**De wethouders:** mevrouw J.A. Visscher vanaf 17.45 uur, de heren T. Schroor en F. de Vries

**Insprekers:** mevrouw K. van de Velde (Werkgroep Noorderhaven), de heren K. Koetje (Woonschepencollege Groningen) en P.J.E. Bootsma (Platform Cultureel Erfgoed Groningen)

**Verder aanwezig:** de heer H. Michel (voorzitter Welstandscommissie)

**Verslag:** de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

**Met kennisgeving afwezig:** de heer H.J.M. Akkermans (D66)

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1 Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering en heet iedereen welkom.
- Kondigt een informatiebijeenkomst aan op 1 februari van 20.00 uur tot 22.00 uur over de drie ontwikkelmodellen voor het stationsgebied.

Mededelingen vanuit het college; **wethouder De Vries:**

- Komt na afloop van de openbare vergadering met een vertrouwelijke mededeling.
- Laat een excursie organiseren in februari of maart over regelgeving in binnensteden, wellicht naar Maastricht.
- Sprak onlangs met de baptistengemeente over hun beoogde nieuwe onderkomen in de oude Karwei aan de Friesestraatweg. Het college verleent medewerking.
- Meldt dat graafwerkzaamheden voor het informatiecentrum Grote Markt tot januari zijn opgeschort door de vrieskou.

#### A.2 Vaststelling agenda

Aan het discussiegedeelte zijn het conformstuk ‘Vaststelling Pop Dijkemaweg 28’ en de collegebrief ‘Opdracht Stichting Groninger Forum’ toegevoegd.

*De agenda wordt conform deze wijzigingen vastgesteld.*

#### A.3 Lange termijnagenda en lijst moties en toezeggingen

Geen opmerkingen.

## **A.4 Conformstukken**

### **Slotcalculaties 2010**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 15 december 2010.*

### **Herziene exploitatiebegroting Eemspoort**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 15 december 2010.*

### **Herziene integrale grondexploitatie Oosterhamriktracé per 1 juli 2010**

#### **De heer Prummel (Stadspartij):**

- Vraagt of sprake is van dubbele plankosten gezien de toekomstige tram.

#### **De heer Koetje (inspreker namens het Woonschepencomité):**

- Wijst op het risico schepen aan de Oosterhamrikkade op te sluiten door de aanleg van twee fietsbruggen en dammen.

#### **Wethouder De Vries:**

- Antwoordt dat de bruggen en dammen al in een eerdere exploitatie gepland stonden.
- Het besluit de tram aan de overzijde aan te leggen heeft gevolgen voor de ontwikkelpotentie van het Oosterhamrikgebied.
- Kondigt een nadere scan ook vanuit het trambesluit aan.
- De exploitatie is verantwoord, ook gezien de maatschappelijke doelen en opbrengsten.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 15 december 2010.*

## **A.5 Rondvraag**

#### **De heer Rutte (VVD):**

- Vraagt om een discussiestuk over Meerstad om in het openbaar te kunnen bespreken.

#### **Wethouder De Vries:**

- Bereidt een stuk voor over de strategische marktpositionering van Meerstad voor een openbare bespreking in januari of februari.

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

### **B.1 Collegebrief ‘Opdracht Stichting Groningen Forum’**

#### **Mevrouw Dekker (PvdA):**

- Waardeert de notitie en betreurt dat de inhoudelijke invulling van het Forum soms ondersneeuwt in de gepolariseerde discussie. Hopelijk komt daar meer ruimte voor na duidelijkheid over de financiën.
- Volgt het Forum altijd positiefkritisch.
- Vraagt wanneer het college met de piketpalen voor creatieve inhoud komt (Programma van Eisen). Het is goed dit met de bestuurlijke organisatiestructuur in één notitie te combineren.
- Pleit voor intensieve samenwerking met Marketing Groningen, de ROC's, de Hanzehogeschool en de Rijksuniversiteit.
- Stelt voor een externe adviescommissie de voortgang, ook inhoudelijk, te laten bewaken.

#### **De heer Seton (CDA):**

- Vraagt waarom de brief nu geschreven is, in reactie op het proces?
- Hoe wil het college de ‘piketpalen’ voor de creatieve inhoud gaan handhaven?
- Waarom is één bestuursorganisatie onderdeel van de opdracht? Het is niet nieuw.

- Gaat het Forum de wijk in op 'zending' of zijn suggesties uit de wijken ook welkom?
- Het college zal economische effecten periodiek inzichtelijk maken, hoe vaak?

**Mevrouw De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Is tegen het Forum, burgers hebben geen overheid nodig om elkaar te ontmoeten.
- Vindt de brief niet getuigen van veel vertrouwen in het Forum door het college.
- Denkt dat de leegstandsvisie van pas zal komen voor het Forum.

**De heer Prummel (Stadspartij):**

- Stelt dat de 'positiekritische' PvdA de stad opzadelt met een onmogelijk gebouw.
- Hoopt dat Provinciale Staten geen RSP-gelden ter beschikking stellen voor het Forum.

**De heer Rutte (VVD):**

- Verbaast zich over het ontbreken van de economische impuls in de opdracht aan de Forum-directie. Wil de wethouder toezeggen dat alsnog op te nemen en winkelen in en rond het Forum mogelijk te maken?

**Mevrouw Krüders (Student en Stad):**

- Betreurt het ontbreken van gewenste economische effecten, de koppeling naar ondernemerschap en samenwerking met evenementen. In het Programma van Eisen moeten ondernemers meer terug te zien zijn.
- Steunt het voorstel Marketing Groningen beter te betrekken, promotie is cruciaal.

**De heer De Rook (D66):**

- Ziet de brief als bewijs dat het college het Forum voortvarend in de gaten houdt.
- Steunt de suggestie meer samen te werken met commerciële en culturele instellingen.
- Houdt de wethouder aan de motie te rapporteren over economische effecten.
- Vindt het idee van een externe adviescommissie sympathiek.

**Wethouder Schroor:**

- Heeft met het college het volste vertrouwen in het Forum, de prestaties en evenementen tot nu toe rechtvaardigen dat ook. Deze brief legt de basisafspraken vast over de subsidie en de gewenste resultaten en is een instrument op te treden als het Forum voorwaarden niet naleeft.
- Laat eens per jaar de economische effecten rapporteren conform de motie.
- Noemt het een goede suggestie in de wijk ook ideeën op te halen.
- In het Forum kan op elke verdieping geld uitgegeven worden. Commercialiteit, economische impulsen, horeca en ondernemers moeten terugkomen in de visie op het Forum de komende jaren.
- Marketing Groningen doet al veel, hier komt een gemeentelijke communicatiemedewerker bij. Binnenkort is het eerste driehoeksoverleg tussen deze twee en het Forum. Er is voldoende bestuurlijke slagkracht rond het Forum, een externe commissie is niet nodig.
- Betrekken van het nationaal-historisch museum zal worden onderzocht.
- Heeft het voornemen het Forum vol op de agenda te plaatsen in discussies met cultureel en ondernemend Groningen en komt hierop terug in de commissie Onderwijs en Welzijn.

**B.2 Discussiestuk van GroenLinks: Aanpak leegstand in winkel- en kantoorgebouwen**

**Mevrouw Van der Vegt (GroenLinks):**

- Herinnert aan de motie in juni oorzaken van leegstand te onderzoeken en eigenaren actief te benaderen.
- De rol van de gemeente kan actiever met een concreet plan van aanpak. Soms worden initiatieven uit de markt onterecht afgewezen.

- Pleit voor duurzame bestrijding door een inventarisatie van leegstand, de oorzaken en de mogelijkheden. Een deskundig aanspreekpunt zou vanuit de gemeente initiatieven moeten ondersteunen.

**Mevrouw Van Gijlswijk (SP):**

- Leegstand van kantoren blijft, al stopt de ontwikkeling van nieuwe locaties.
- Steunt tijdelijke invulling van leegstand door studentenbewoning en ateliers.
- Is niet voor het verlagen van de WOZ (gat in begroting) of bemiddelen bij banken.
- Vindt dat het aanspreekpunt geen steunpunt moet zijn, maar eigenaren achter de broek moet zitten.

**De heer De Rook (D66):**

- Signaleert een ‘wortel’- en een ‘stok’-tactiek en kiest voor de wortel.
- Tijdelijk opvangen van leegstand is zeker nu een goede oplossing.
- Noemt de suggesties van GroenLinks interessant, maar ziet minder in verlaging van de WOZ en het loslaten van constructie-eisen uit het bouwbesluit.
- Is benieuwd naar uitvoering van de SP-motie Intense verbouw.

**Mevrouw Krüders (Student en Stad):**

- Ziet meer in een Gronings model dan in een bureaucratische verordening, waarbij de gemeente intensiever samenwerkt met Carex en zich positief opstelt door ook flexibel om te gaan met bestemmingsplannen.

**Mevrouw Jongman (ChristenUnie):**

- Looft het initiatief met creatieve oplossingen en is voor een leegstandsverordening.
- Vindt niet dat de gemeente bank moet spelen.
- Steunt het verder tegengaan van leegstaande kantoren.

**De heer Martens (PvdA):**

- Is blij met de consensus leegstand aan te pakken.
- Voorziet negatieve bijeffecten voor de bankenrol en het verlagen van de WOZ.
- Vraagt in samenwerking met Carex een concreter plan van aanpak op te stellen. Hoeveel procent van leegstaande gebouwen is geschikt voor tijdelijk gebruik?

**Mevrouw Koebrugge (VVD):**

- Vindt het een goed initiatief.
- Wijst op een knelpunt: ondernemers moeten lang wachten op toestemming voor tijdelijke verhuur en aanpassing van de bestemming. Een verordening met heldere regels kan helpen het proces te versnellen.

**Mevrouw Kuik (CDA):**

- Is voor een leegstandsverordening. Het college zegt dat het veel capaciteit kost met beperkt effect, is dat onderzocht? Leegstand aanpakken kost altijd geld.
- Ziet mogelijkheden in een meldingsplicht en goede begeleiding van eigenaren.
- Vindt antikraak een goede oplossing voor tijdelijke leegstand.
- Voelt niets voor verlagen van de WOZ (rechtsongelijkheid) en een bankenregeling.

**Mevrouw De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Vindt het een goed discussiestuk en is benieuwd naar een overzicht van leegstand.
- Waarschuwt dat het bouwbesluit belangrijk is voor veiligheid.
- Oppert huurprijzen van lege kantoren te verlagen voor innovatieve ondernemers.
- Ziet graag één kraakwacht per twintig vierkante meter, niet een paar in een groot pand.

**Wethouder De Vries:**

- Constateert een politieke discussie met verschillende voorkeuren voor aanpak. Eigenaren zijn verantwoordelijk, maar de gemeente kan wel interveniëren.
- Vindt de SP-motie Intense verbouw een goed idee om panden te transformeren.
- Vraag naar kantoorruimte neemt af in aantal en omvang met leegstand als gevolg, al is de situatie niet dramatisch. De locatie en het pand moeten geschikt zijn voor jongerenhuisvesting, zoals het KPN-gebouw aan het Hoendiep.
- Ziet weinig in marktinterventie via WOZ-verlaging. Transformatie van panden voegt ook waarde toe.
- De gemeente toetst oplossingen aan criteria als veiligheid en kan dus niet alles goedkeuren.
- Heeft aandacht voor verduurzaming en samenwerking met Carex.
- Brengt locaties en mogelijkheden van leegstand in beeld en beslist dan of een verordening nodig is.

**Mevrouw Van der Vegt (GroenLinks):**

- Bedankt voor de reacties en suggesties.
- Maakt onderscheid tussen tijdelijke (Carex) en langdurige leegstand (Intense verbouw). De vraag naar kantoren neemt niet meer toe, dus zijn permanente oplossingen nodig.
- Deed suggesties om discussie te starten. Hoort liever wat wél kan dan wat niet.

**Mevrouw Krüders (Student en Stad):**

- Is voor verduurzaming, maar waarschuwt eigenaren van tijdelijke leegstaande gebouwen hier niet mee af te schrikken.

**Wethouder De Vries:**

- Onderschrijft dat investeren in duurzaamheid vooral bij definitieve transformatie speelt.
- Denkt graag creatief mee en noemt als voorbeeld de baptistengemeente in de oude Karwei.

**B.3 Raadsvoorstel: Voortgangsrapportage Verbeterplan en Beeldkwaliteit woonbonten in Diepenring****Wethouder De Vries:**

- Kondigt een erratum aan over de samenstelling van de toetsingscommissie (p.3), die in elk geval zal bestaan uit een extern schependeskundige, een onafhankelijke deskundige aangewezen door het comité, een stedenbouwkundige, de havenmeester en een juridisch medewerker.

**De heer Koetje (Woonschepencomité Groningen):**

- Hoopt dat de gemeente het covenant naleeft. Wethouder Dekker heeft excuses aangeboden voor het niet op de hoogte brengen van de forse tariefstijging.
- Is na twee jaar meedenken teleurgesteld in de rapportage zonder plan of besluitnota. Betreffen suggesties toekomstig beleid of stof voor discussie?
- Is blij met het onderhoudsfonds, al werkt de tariefverhoging weer tegen.
- Waarschuwt dat de rechtspositie van bewoners in het geding dreigt te komen.
- Pleit voor beter handhaven van de huidige regelgeving.
- Merkt op dat bootjesmelkers hun gang kunnen gaan door de onduidelijke aanpak.
- Vraagt zich af wat de authenticiteits inhoudt en of de commissie voldoende deskundig is.
- Houdt een pleidooi eerst een nieuw liggebied bij de SuikerUnie te ontwikkelen.

**Mevrouw Van de Velde**

- Wijst op het uitgangspunt van consensus. Bewoners hebben veel voorwerk gedaan en oplossingen op papier en film gezet. Deze plannen helpen de haven echter om zeep.
- Vraagt waarom het tweede plan zo lang op zich liet wachten, terwijl het niet veel verschilt.

- Stelt dat het plan de haven in de regels drukt en geen alternatieven biedt voor bewoners die weg moeten. Bootjes zullen aan ahistorische steigertjes in het gelid liggen, de haven verliest haar levendigheid en wordt eenheidsworst.

**De heer Prummel (Stadspartij):**

- Steunt de ambities van het college van een haven die flexibel, divers, goed onderhouden en authentiek is met uitzicht op het water. Het moet een passantenhaven zijn.
- Spoort het college aan vaart te maken met de aanleg van nieuwe ligplaatsen.

**Mevrouw Kuik (CDA):**

- Noemt onderhoud een lastig probleem. Hoe bereikt het fonds de juiste boten? Kamerverhuurboten uitgesloten, hoe raken die opgeknapt?
- Is benieuwd naar de omschrijving van 'authentiek'. Waarom is er geen eis voor maximumlengte?
- Roept op in overleg te blijven met bewoners.

**Mevrouw De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Is tegen vergaande regelgeving. De authenticiteitseisen kunnen voor de schilderachtige haven vervallen.
- Verbaast zich over het onderhoudsfonds, huiseigenaren krijgen dat toch ook niet?

**Mevrouw Krüders (Student en Stad):**

- Ziet de noodzaak van een impuls als een vorm van stadsvernieuwing.
- Steunt het standpunt van bewoners tegen een vergunningstelsel.
- Heeft begrip voor het onderhoudsfonds. Bootjesmelkers hebben geen belang bij goed onderhoud, hoe dat toch te bereiken? Digitalisering kan bewoners 250 euro schelen.
- Vindt het goed eerst te kijken naar ontwikkeling van het SuikerUnieterrein.

**De heer Eikenaar (SP):**

- Wil weten of de eisen rond beeldkwaliteit en authenticiteit juridisch houdbaar zijn.
- Leest te weinig over het aanpakken van bootjesmelkers.
- Pleit voor een inkomensafhankelijke onderhoudssubsidie.

**Mevrouw Van der Vegt (GroenLinks):**

- Is positief over woonkwaliteit, rioolinzamelpunten en de pilot met houtkachels in het plan.
- Vraagt zich af of het nieuwe beeldkwaliteitplan wel zal werken.
- Ziet de voorgeschreven ruimte tussen boten als belemmering voor het vervangen van boten.
- Noemt het enerzijds vreemd achterstallig onderhoud te subsidiëren, toch is het een gemeenschappelijk belang.
- Wacht een uitgebreid voorstel in het voorjaar af over commerciële kamerverhuur.
- Begrijpt niet dat een schip na verkoop mag blijven, terwijl er geen eigen ligplaatsen zijn.
- Deelt de zorgen over rechten van bewoners, die kunnen toch niet zomaar uitgezet worden?
- Vraagt wat het college op de werkbezoeken naar Amsterdam en Leeuwarden heeft geleerd.

**Mevrouw Jongman (ChristenUnie):**

- Sluit aan bij vragen en opmerkingen over bootjesmelkers, overgangsrechten, authenticiteit en nieuwe ligplekken. Op welke termijn denkt het college die te realiseren?
- Wijst erop dat de vijfmeterregel nu al niet gehandhaafd wordt. Leegstaande boten verhogen de druk.
- Is teleurgesteld dat de verhoging van tarieven niet in overleg met de bewoners is gemeld.

**De heer Blom (VVD):**

- Vindt de term 'voortgangsrapportage' de lading niet dekken, verhoudingen zijn verslechterd.

- Leest niet waarover college en bewoners het oneens zijn en de politiek dus moet beslissen.
- Vraagt welke juridische bezwaren er tegen handhaving kunnen zijn.
- Pleit voor meer ligplaatsen, er zijn nog maar 14 van de 32 beoogde ligplaatsen gerealiseerd.

**De heer De Rook (D66):**

- Vraagt naar een nadere onderbouwing waarom juist hier onderhoud te subsidiëren.
- Werpt het discussiepunt op vanuit pragmatisch oogpunt wellicht juist bootjesmelkers in onderhoud te ondersteunen – daar ligt het probleem vooral.

**De heer Martens (PvdA):**

- Wil ervoor waken geen onderhoud te subsidiëren wat toch al plaats ging vinden.
- Ziet toetsing graag afgestemd op de vuistregel van een volle en levendige haven.
- Deelt de zorgen over het overgangsrecht, mensen moeten niet in onzekerheid blijven.

**Wethouder De Vries:**

- Ziet wonen op het water als een volwassen woonvorm met bijbehorend kostendekkend tarief, handhaving en subsidiemogelijkheden.
- Vindt de subsidie niet vreemd, bij groene daken doet de gemeente dat ook. Het moet nog uitgewerkt worden, maar het gaat om 5000 euro en de bewoner betaalt de helft.
- Ziet weinig in het afwachten van ligplaatsen bij de SuikerUnie, er moet nu wel wat gebeuren in de Noorderhaven.
- Brengt de mogelijkheden bootjesmelkers aan te pakken in kaart en zal veel uit de kast halen. Het is zonde bootjesmelkers te subsidiëren.
- Heeft goed overleg met bewoners gevoerd, overleggen is echter niet altijd je zin krijgen.
- Komt begin 2011 met een plan van aanpak voor het SuikerUnieterrein.

**Wethouder Visscher:**

- Wil optimale consensus bereiken, maximale is onhaalbaar.
- Meldt de status van het stuk: een aantal maatregelen zijn al van kracht, de rest zal uitgevoerd worden als de raad ermee instemt, zoals het plaatsen van brievenbussen voorjaar 2011.
- Stelt dat de Noorderhaven is getransformeerd van vrijhaven tot woonhaven. Doel van de plannen is het mooie karakter te koesteren en te verbeteren.
- Heeft de uitvaar- en terugkeerregeling van drie maanden getest, dat bevalt goed.
- Probeert beter handhaafbare regels af te spreken en legt meer prioriteit op handhaving, beleidsmatig en financieel.
- Zoekt de balans tussen totale vrijhaven (wens van varende schepen) en de rechten van de bewoners. De overgangstermijn van zeven jaar is niet gering.
- Antwoordt dat maximumlengte zich vanzelf regelt door de verplichte doorvaarruimte. De minimumlengte bevordert de kwaliteit van schepen.

*Het raadsvoorstel wordt op verzoek van Student en Stad als 1-minuutinterventie geagendeerd voor de raad van 15 december 2010.*

**B.4 Raadsvoorstel Onderzoek herinrichting omgeving Helper Westsingel – Toekomst woonwagenvak**

*Het raadsvoorstel wordt gezien de tijd besproken in de raad van 15 december 2010.*

**B.5 Raadsvoorstel: Vaststelling Pop Dijkemaweg 38**

*Het raadsvoorstel wordt gezien de tijd besproken in de raad van 15 december 2010.*

## **B.6 Collegebrief: Sleutelrapportage mei-augustus 2010**

*Fracties stellen gezien de tijd schriftelijke vragen, die voor de Kerst beantwoord worden.*

## **B.7 Collegebrief: Informatiecentrum Grote Markt**

### **De heer Rutte (VVD):**

- Bestrijdt de krantenkop waarin hij gezegd zou hebben dat wethouder De Vries liegt.
- Constateert dat de wethouder tijdens de bespreking een hoog bedrag aan verbouwkosten heeft genoemd, terwijl het bleek te gaan om verbouw- én huurkosten. Hierdoor gaf de wethouder onbedoeld verkeerde informatie waardoor het alternatieve voorstel van de VVD niet serieus overwogen werd.
- Wil weten waarom het besluit niet uitgesteld kon worden om het VVD-voorstel te overwegen.
- Vraagt de wethouder excuses te maken en aan te geven welke lessen hij heeft getrokken.

### **Mevrouw Kuik (CDA):**

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de VVD.
- Neemt aan dat de wethouder dergelijke voorvallen in de toekomst zal voorkomen.
- Roept de raad op kritisch te blijven.

### **De heer Van der Schaaf (PvdA):**

- Vindt behandeling van de duidelijke brief overbodig.
- Heeft in het vertrouwelijke deel een integrale afweging gemaakt. De vierkantemeterprijs van het VVD-voorstel was nog steeds hoger.

### **De heer De Rook (D66):**

- Heeft tijdens de vertrouwelijke bespreking ter plekke de rommeligheid van antwoorden aangekaart.
- Ziet geen aanleiding een andere inhoudelijke afweging te maken.

### **Mevrouw Jongman (ChristenUnie):**

- Vraagt welke keus het college maakt voor de toekomst. Gaat de wethouder een formele collegebrief sturen of ter plaatse documenten uitdelen?

### **Wethouder De Vries:**

- Heeft oprecht geprobeerd informatie helder te krijgen en potentiële schade voor betrokken ondernemers te voorkomen.
- Biedt excuses aan voor het onvolledig citeren bij de mondelinge informatie en zal de volgende keer schriftelijk informatie overhandigen. De correcte informatie is een schatting van 650.000 euro aan bouwkosten en 550.000 euro aan huur- en verbouwkosten.
- Had de informatie van de VVD ook graag eerder ontvangen. De levering- en aanbestedingstermijnen zetten druk op het besluit.

## **B.8 Collegebrief: Jaarverslag 2009 Welstandscommissie**

### **De heer Bootsma (Platform Cultureel Erfgoed Groningen):**

- Kan geen architectonische verwantschap ontdekken tussen de geplande bovenste verdieping van de Hoge der Aa 3 en de omliggende daken. Bovendien overschrijdt het bouwvolume het bestemmingsplan met 260 vierkante meter. Dit past niet in het stadsgezicht en de geest van het gebied.
- Steunt de aanbeveling het beschermd stadsgezicht krachtiger in het bestemmingsplan te vertalen.
- Noemt de reactie van het college d.d. 11 september 2010 defensief en weinig enthousiast.



- Constateert dat de vrijstellingsbevoegdheid van het college ruimte geeft voor investeringsplannen, terwijl het beschermd stadsgezicht juist meer prioriteit verdient.

**De heer Michel (voorzitter Welstandscommissie):**

- Vindt contact met de politiek belangrijk en de welstandsnota goed pragmatisch.
- Schrijft het dalende aantal aanvragen toe aan de recessie.
- Toetst altijd of plannen in de context passen. Voor sloop zou duidelijk moeten zijn wat er voor terugkomt. Het reclamebeleid in Maastricht leidt tot een rustiger en fraaier straatbeeld.
- Wijst erop dat de gemeente en niet de commissie stedenbouwkundige inpassing toetst.
- Adviseert het beschermd stadsgezicht beter op te nemen in het bestemmingsplan óf de rol van de welstandscommissie hierin uit te breiden.
- Stelt voor een expertmeeting te organiseren over de balans tussen het bestemmingsplan en de rol van de welstandscommissie, zeker als het gaat om de binnenstad en beschermde stadsgezichten.

**Mevrouw De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Steunt het pleidooi van de inspreker karakteristieke gebouwen beter te beschermen.
- Is benieuwd hoe de welstandscommissie aankijkt tegen de bovenverdieping Hoge der Aa 3.

**Mevrouw Kuik (CDA):**

- Constateert dat het bestemmingsplan blijkbaar onvoldoende bescherming biedt tegen een dissonant als Hoge der Aa 3. Pleit voor aanscherping, bijvoorbeeld maximale bouwhoogten.
- Vraagt haast te maken met 3D-bestemmingsplannen, zodat de impact van bouwvolumes inzichtelijk wordt.

**Mevrouw Van Gijlswijk (SP):**

- Leest dat dit jaar nog reclamebeleid en een projectofferte bestemmingsplan binnenstad gepland staan. Wanneer volgt bespreking? Vooral het bestemmingsplan heeft haast.

**De heer Leemhuis (GroenLinks):**

- Sluit zich aan bij de vraag van de SP.
- Vraagt de heer Michel te reageren op de stelling van het college dat de welstandscommissie verder wil gaan met beschermde stadsgezichten dan de wetgever en het gemeentebestuur.

**De heer Prummel (Stadspartij):**

- Vindt dat de huidige bestemmingsplannen onvoldoende bescherming bieden.
- Vraagt wanneer de analyse van sloopgevallen in de binnenstad beschikbaar komt.
- Stelt dat dynamiek juist niet past bij een beschermd stadsgezicht.
- Ziet de welstandscommissie graag aangevuld met burgers.

**De heer De Rook (D66):**

- Beseft dat ruimtegebruik in de binnenstad om een zorgvuldige afweging vraagt. Nieuwbouw kan soms wel degelijk een goede aanvulling zijn.
- Discussieert dit voorjaar graag over de balans tussen vernieuwing en bescherming van stadsgezichten en de rol van de welstandscommissie en bestemmingsplannen.

**Mevrouw Jongman (ChristenUnie):**

- Neemt de aanbevelingen van de welstandscommissie graag over en bezoekt graag de genoemde expertmeeting.
- Vindt de Hoge der Aa 3 niet passen in de omgeving.
- Adviseert in Harderwijk te kijken, daar is bescherming van stadsgezichten goed geregeld.

**De heer Michel (voorzitter Welstandscommissie):**

- Zal Harderwijk bestuderen, heeft ervaringen in Amsterdam, Leiden, Maastricht en Nijmegen gezien.
- Pleit voor een goede discussie over de eisen in het bestemmingsplan. Herhaalt dat de gemeente gaat over bestemmingsplannen en vrijstellingen, de commissie toetst beleid.
- Heeft geen oordeel over de samenstelling van de welstandscommissie, die nu uit deskundigen bestaat. Dat is een politieke vraag.

**Wethouder De Vries:**

- Is geen voorstander van leken en ziet daar geen aanleiding toe. Deskundigen zorgen nu voor consistente en kwalitatief hoogwaardige advisering.
- Antwoordt dat de pilot met 3D-bestemmingsplannen er in januari of februari 2011 komt.
- Zal kijken naar Harderwijk.
- Komt terug op het reclamebeleid, mede naar aanleiding van de hoorzitting regelgeving binnenstad.
- Zoekt uit hoe het zit met de projectofferte bestemmingsplan binnenstad.
- Wil dagelijks inspirerend het beschermd stadsgezicht uitdragen zonder krimpfolie over de stad te leggen.

**C. HUISHOUELIJK DEEL**

**C.1 Ingekomen stukken**

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

**C.2 Vaststelling van de openbare verslagen van 6 oktober en 3 november en vaststelling van de vertrouwelijke verslagen van 6 oktober en 3 november**

**De heer Akkermans (D66):**

- Heeft schriftelijk een wijzigingsvoorstel ingediend bij het openbare verslag van 3 november om de tekst “Stelt voor het onderwerp erfpacht...dan nog bestaan” te vervangen door: “Herinnert aan de klachten van betrokkenen, niet alleen of niet zozeer over de erfpacht zelf, maar met betrekking tot gebrek aan transparantie en tot ongelijke behandeling. Herinnert ook aan de uitspraak van de Rekenkamercommissie dat erfpacht niet per se het enige of het beste instrument voor de gemeente hoeft te zijn om grip te houden op grondontwikkeling in de binnenstad. Tegen die achtergrond wil zijn fractie – liever dan nu even iets te roepen in de marge van de behandeling van de nota Grondbeleid – in de loop van 2011 een evaluatie van het instrument erfpacht in de binnenstad.”

*De verslagen worden conform deze wijziging vastgesteld.*

**De voorzitter:**

- Sluit de vergadering om 19.10 uur.