

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 16 september 2009
Plaats: nieuwe raadzaal
Tijd: 20.00 uur -22.30 uur

Aanwezig: mw. K. Hazewinkel (voorzitter), F. de Vries (wethouder), H. v.d.Heijdt (PvdA), J. Spakman (PvdA), D. Hukema (PvdA), B. Baldew (PvdA), E. Eikenaar (SP), mw. B.G. de Boer (VVD), M. Blom (VVD), S. Antuma (Student & Stad), D. de Haan (GroenLinks), H. Miedema (GroenLinks), J. Vogel (CDA), D. de Jong (ChristenUnie), P.J.R. de Wilt (D66), D. Vrieling, griffier, M. Stoutjesdijk, commissiegriffier.

Afwezig: R.P. Prummel (Stadspartij), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), mw. H.J. Mameren (VVD)

A. Algemeen deel

A.1 Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders

Voorzitter:

Introductie nieuwe tijdelijke commissiegriffier, mevrouw Marleen Stoutjesdijk. Afmeldingen van de heer Prummel (Stadspartij), mevrouw Van Gijlswijk (SP) en mevrouw Van Mameren (VVD), die wordt vervangen door meneer Blom.

U hebt nog data tegoed van werkbezoeken, dat zit nog in de pen. We hebben een uitnodiging gekregen van het Informatiepunt Duurzaam Bouwen voor een symposium op 24 september, er zijn nog vier toegangskaarten beschikbaar, af te halen bij de commissiegriffier. Op de LTA staat voor vandaag een agendapunt over het UMCG Bodenterrein, de collegebrief is wel binnengekomen en via de dagmail verspreid, hij zit door een vergissing niet bij de stukken. Hij zit wel bij de stukken voor de raad op 30 september, ik ga er vanuit dat dat voldoende is.

Wethouder De Vries:

Over de brief van het Bodenterrein: de inspraakperiode is inmiddels gestart en loopt tot 25 september, in aanvulling op de brief moet ik u nog medelen dat in een vernieuwde versie wij gezegd hebben dat weliswaar een deel van de bomen op het terrein verdwijnt, maar dat we dat zullen compenseren door het aanplanten van nieuwe bomen.

We hebben een discussie gevoerd over een bouwplan van Lefier aan de Helperwestsingel, over vier of vijf bouwlagen. Lefier heeft inmiddels gemeld deze ontwikkeling niet door te willen zetten maar een ontwikkeling te willen starten waarbij minder sprake is van appartementenbouw en meer van grondgebonden woningen (17 in plaats van 25). Ik deel u dit mee, wij komen daar uiteraard later in de procedure op terug.

Tot slot heeft de rechtbank Groningen deze zomer een uitspraak gedaan in een zaak aangespannen door roeivereniging Gyas, over de ligplaatsen in het Willemskanaal. De rechtbank heeft geoordeeld dat deze ligplaatsen gelet op de vaarveiligheid, niet kunnen worden gerealiseerd. Dat doorkruist onze plannen voor de woonboten, ik stel u voor om binnenkort met elkaar van gedachten te wisselen over het hele dossier woonboten, de stand is niet gunstig. Ik kan u wel medelen dat we ter compensatie een eind zijn met de legalisatie van tenminste 9 plekken bij de Hoornsedijk en het Meerschap. Wilt u met mij meedenken in welke vorm we die discussie het beste kunnen doen?

De vaststelling bestemmingsplan westelijke ringweg wordt oktober in plaats van september, de inrichting openbare ruimte montessorischool Beijum is in handen gesteld van wethouder Dekker, het gaat om het inpassen van de buslus, daar komen we in oktober op terug. Het vrijgeven van het stedenbouwkundig plan Cortinghborg/sportpark De Hoogte vraagt iets meer tijd i.v.m. geluidbelasting, duurzaamheid en inrichting omgeving, het traject-exploitatieplan dat staat zowel p.m. als op oktober in de LTA, dat is p.m. en de uitwerking Helperpark wordt november in plaats van oktober.

Tot slot twee toezeggingen: een brief over de Woonvisie, die komt deze week. De heer De Jong heb ik toegezegd het punt over de grondverwerving Joh. van Zweedenlaan/Peizerweg, dat heb ik uitgezet bij collega Dekker en die komt daar op terug.

A.2 Vaststelling agenda

CDA, GroenLinks en VVD hebben verzocht om het agendapunt Inrichting winkelgebied Westerhaven te verplaatsen naar de discussielijst. De agenda wordt aangepast, rekening houdend met de insprekers.

A.3 Lange termijn agenda en lijst van moties en toezeggingen

Dhr. Vogel:

Op de p.m. lijst staat het onderzoek Erfpacht, ik zou dat graag in deze commissie besproken willen zien, graag z.s.m.

Voorzitter:

Het staat al geagendeerd voor de raad op 30 september, als u het daarna in de commissie wilt bespreken kan dit alleen in overleg met het presidium.

A.4 Conformstukken

Raadsvoorstel inzake herinrichting voormalig parkeerterrein FC Groningen (JOP-terrein).

Voorzitter:

Er zijn geen insprekers en ik heb geen opmerkingen, het gaat conform naar de raad.

A.5 Rondvraag

Dhr. Vogel:

Het gaat over de Poelestraat. Volgens mij gaan er wat indianenverhalen over de Poelestraat en de voorbereidingen van de sloop rond het Forum/Oostwand en dergelijke. Ik heb daarom een aantal vragen aan de wethouder. Zes vragen: is het juist dat t.b.v. bouwverkeer de Poelestraat gebruikt gaat worden; is het juist dat nu reeds een kapvergunning is aangevraagd voor een boom aan de kop van de Poelestraat; is er overleg met de bewoners, horeca, detailhandel in de Poelestraat maar ook van de Schoolstraat en de Sint Jansstraat; zijn er al definitieve besluiten genomen t.a.v. verkeersroutes en kappen van bomen e.d.; wordt de GCC ook betrokken bij dat overleg; en tenslotte: wanneer verwacht u definitieve besluiten te nemen t.a.v. dit traject.

Mw. De Boer:

Er bestaat een voornemen van het Groninger Museum om nog wat bij of tussen te bouwen. Er is destijds een toezegging gedaan dat er duidelijke vrije zichtlijnen zouden blijven op het water, ook voor omwonenden, de vraag is of de dienst RO/EZ al contact daarover heeft gehad, wat is nu de status van dat voornemen en is ook duidelijk gemaakt dat dat eigenlijk niet volgens de afspraken is.

Een tweede vraag: van de zomer stond iets in de krant over de prijzen van woningbouwgrond, in omringende gemeenten zijn die omlaag gegaan, de gemeente Groningen heeft hier niet voor gekozen. Is daarover gesproken in het college, is er nog een voornemen om daar alsnog naar te kijken?

Dhr. Eikenaar:

Ik heb een vraag over de Suikerunie. Ik leefde in de veronderstelling dat de gebouwen per definitie plat moesten, vanwege een Europese subsidieregeling die de Suikerunie had getroffen. Gisteren werd ik gebeld door een journalist van ht NRC die wist te melden dat het college aan het onderzoeken is of er 'eventueel heel misschien' een mogelijkheid is om een deel van die gebouwen te behouden om er in de toekomst een bestemming aan te geven. Mijn vraag is: klopt dat? En is het college met me eens dat het een hele goede kans biedt om daar een bestemming aan te geven en dat het in elk geval het bekijken van het behouden waard is.

Dhr. De Haan:

Ik had dezelfde vraag als mevrouw De Boer over het Groninger Museum en ik heb daar nog een vraag bij: ik heb in de media gelezen dat de uitbreiding zo'n vijf miljoen euro kost. Het gaat hier om een gebouw waar de gemeente eigenaar van is, dus ik vroeg me af of we dat als gemeente gaan betalen of heeft het Groninger Museum zelf zoveel reserve? Dat zou mij enigszins verbazen!

Wethouder De Vries:

Over de Poelestraat: het is inderdaad zo dat we de Poelestraat niet kunnen ontzien bij het bouwverkeer, dat wil niet zeggen dat de Poelestraat exclusief gebruikt zal gaan worden. Er wordt op dit moment goed gekeken, ook met omwonenden in een klankbordgroep, hoe we dat precies moeten doen, uiteraard met de doelstelling om elke overlast tot een minimum te beperken. Zodra de aannemers van de sloop en de nieuwbouw bekend zijn, nodigen we ook hun uit om in de klankbordgroep te gaan

zitten. Er is inderdaad een kapvergunning aangevraagd voor alle bomen die verplant of gekapt moeten worden, inclusief die aan het eind van de Poelestraat, daar kom ik zo nog op terug. Er is overleg gevoerd met vertegenwoordigers van bewoners en ondernemers uit het gebied rond de oostzijde, in een van de sessies is ook gesproken met vertegenwoordigers uit de Poelestraat en de GCC was ook vertegenwoordigd. Doelstelling was te bespreken hoe we het gaan doen en hoe we communiceren, dat gaan we onder andere schriftelijk doen, o.a. over het verleggen van kabels en leidingen. Op 16 en 24 augustus jl. is men schriftelijk op de hoogte gebracht van de komende werkzaamheden. Gisteren is er overleg geweest met de ondernemers van de Poelestraat en vertegenwoordigers van de GCC en de horecabond, waarin verdere uitleg is gegeven voor de volgende fase. Er is afgesproken dat vier vertegenwoordigers uit de Poelestraat de klankbordgroepbijeenkomsten zullen bijwonen. Definitieve besluiten over de verkeersroutes en het kappen van bomen: de kapvergunning is verleend conform de aanvraag, we hebben expliciet een uitzondering gemaakt voor de boom aan het eind van de Poelestraat, die is uit de aanvraag gehaald en gekoppeld aan de sloopvergunning. Over de definitieve aan- en afvoerroutes is nog niets besloten. Dit is de komende maanden onderwerp van gesprek. Wanneer zijn er definitieve besluiten: we denken dat pas rond februari 2010 de aanbesteding van het sloopbestek zal plaatsvinden, daarna is dan de sloopaannemer bekend, dan moeten alle definitieve besluiten worden genomen. U krijgt de beantwoording van deze vragen van mij op papier. Dan de vragen over het museum. U heeft gezien dat het museum zelf plannen heeft ontwikkeld. Het staat nu zo'n 15 jaar, het is berekend op 150.000 bezoekers per jaar en er komen er gemiddeld zo'n 200.000. Het museum kijkt zelf wat er nu en in de toekomst nodig is. Wij gaan daar als college nog wel naar kijken, zover is het nog niet. Het museum heeft verschillende plannen, onder andere reparaties en verbouw, en er zijn inderdaad plannen om iets op de 'piazza' te doen. We volgen de normale route, er moeten allerlei vergunningen voor worden aangevraagd en dat doen we heel netjes. We houden rekening met de zichtlijndiscussie die is gevoerd, maar je moet zo'n gebouw ook bekijken naar het gebruik dat er is. We komen er richting college en richting u op terug. Ik heb ook gelezen dat het vijf miljoen kost. Als eigenaar van het gebouw kijken we in hoeverre het onderhoudsbudget een rol kan spelen, voor zover ik geïnformeerd ben, is er ook een EFRO aanvraag ingediend hiervoor, en is het museum ook zelf op zoek naar externe financiering en heeft ze zelf gesproken met de provincie. In een latere fase zult u verder worden geïnformeerd.

Mw. De Boer:

U heeft het over de regels, maar ik zou ook nog even kijken naar de afspraken die destijds zijn gemaakt met de omwonenden over de zichtlijnen.

Wethouder De Vries:

Daar streven we ook naar. We komen daarop terug.

De vraag van de heer Eikenaar. Ik aarzel om dat in het openbare gedeelte met u te bespreken, Ik heb ook begrepen dat er vragen gesteld zijn door het NRC over de toekomst van het gebouw. In algemene zin kan je zeggen dat het altijd de moeite waard is om naar dit type vastgoed te kijken bij gebiedsontwikkeling, maar u heeft ook gelijk dat alles in beginsel plat moet, dat is ook nog steeds het uitgangspunt. Mocht dat anders worden, dan hoort u dat en ik zal u in het vertrouwelijk gedeelte informeren hoe ver het daarmee staat.

Aan de grondprijzen doen wij niets, omdat wij de overtuiging hebben dat het verlagen van de grondprijzen niet een oplossing is om de woningmarkt vlot te trekken. De gemeente voert een residuele grondprijzenpolitiek, die er onder meer op is gericht om de potentiële winsten op grond niet onmiddellijk in de zakken van ontwikkelaars te laten vloeien, maar naar het algemene toe te laten komen. Ik verwijs u naar een buitengewoon interessante column van Frank Kalshoven in de Volkskrant van 1,5 week geleden, als u die leest weet u precies waarom wij dat doen.

Dhr. Eikenaar:

Ik begrijp niet helemaal waarom een poging de gebouwen van de Suikerunie te behouden niet openbaar kan worden besproken. Kunt u dat wellicht toch nog iets toelichten?

Wethouder De Vries:

Ik wil u best meer vertellen, maar ik wil hier nu niet in detail treden over gesprekken die ik met de Suikerunie voer.

B.1 Raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan Eendrachtskade ZZ 12

Inspreker Dhr. Willems, namens buurtbewoners Abel Tasmanplein:

We zijn bij de Raad van State geweest maar de argumenten in het nieuwe raadsvoorstel zijn niet veranderd, het is geen verbetering. Raad van State spreekt uitdrukkelijk over het behouden en versterken van de woonfunctie, enige verandering in het raadsvoorstel is dat er nu staat 'ontwikkelen' van de woonfunctie, dit is niet hetzelfde.

Het tweede wat opvalt is dat de gevelrij nu in verdiepingen wordt uitgedrukt in plaats van meters. De verdiepingshoogte bij verschillende gebouwen varieert nogal, in het raadsvoorstel wordt zo gesuggereerd dat het te bouwen studentenhuus uit zeven verdiepingen bestaat en daarmee ongeveer evenhoog zou worden als het pakhuis IJlst. Het pakhuis IJlst is 18 meter en het geplande studentenhuus is 25 meter, dus dat is heel verwarrend. Ik heb een plattegrond meegenomen waarin duidelijk is dat meters en verdiepingen geen vergelijkbare grootheden zijn. Wij hebben een gerenommeerd stedenbouwkundig bureau onderzoek laten doen, dit is in het raadsvoorstel helemaal niet meegenomen, terwijl ik denk dat het een serieus argument zou moeten zijn. *(tekening wordt rondgedeeld)*.

Dhr. De Jong:

Het heeft lang geduurd voordat we hier weer over spreken. Vorige keer heeft de ChristenUnie gezegd dat het niet acceptabel is omdat wat ons betreft de hoogte niet past. Het is de vraag of we nu niet weer in dezelfde problemen terecht komen. Ik wil dit duidelijk maken aan de hand van een cirkelredenering in dit verhaal: in het plan staat dat 23 meter zonder ontheffingsmogelijkheid is opgenomen, reden hiervoor is dat het bouwplan van Lefier 23 meter is en het dan ook logisch is om dit bij recht toe te staan. Dat begrijp ik niet, als iemand een bouwplan indient van 23 meter vind ik het geen duidelijke redenering dat u vindt dat het bestemmingsplan dat vervolgens ook zou moeten aangeven. Volgens mij zegt de Raad van State iets over de voor- en achterkant. De achterkant is wat mij betreft nu goed getackeld, de voorkant heeft mijn fractie wel vraagtekens bij, mede ook omdat de indruk wordt gewekt dat IJlst ongeveer dezelfde hoogte heeft, ook zeven verdiepingen, maar er zit naar mijn mening een verschil van vijf meter tussen. Het wordt dus wel het hoogste gebouw, op de Zwarte Doos na. Mijn fractie wil zich graag laten overtuigen, maar ziet op dit moment nog geen logische redenering.

Mevr. De Boer:

Ik sluit me hier volledig bij aan.

Dhr. Antuma:

Wij juichen een ontwikkeling aan de Eendrachtskade toe, maar de heer de Jong heeft een terecht punt. Ik wil dat hier zo snel mogelijk kan worden gebouwd, met minimale kans op juridische procedures, dus ik denk dat het goed is als de wethouder hier in de beantwoording nog even bij stilstaat.

Dhr. Miedema:

Ik sluit me aan bij de vragen over de juridische haalbaarheid. We vinden wel dat goed gereageerd is op de problemen aan de achterkant van het pand, het college heeft hier een goede oplossing voor gekozen die wat ons betreft voldoende tegemoet komt aan de wensen van omwonenden. We hopen dat er nu snel gebouwd kan worden, want er is een groot gebrek aan studentenwoningen.

Dhr. Van der Wilt:

Ook onze fractie was voor dit plan, vervelend dat de Raad van State eraan te pas moest komen om met name aan de achterkant een aantal essentiële wijzigingen door te voeren. We hopen dat dat nu niet opnieuw moet gebeuren voor de voorzijde en we zijn daarom benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op de vragen van de ChristenUnie.

Dhr. Van der Heijdt:

Ik sluit me aan bij de heer Miedema en de heer Van der Wilt.

Dhr. Eikenaar:

Ik sluit me ook aan, wij hebben deze ontwikkeling eerder ook gesteund en het is nu aangepast richting de wensen van de bewoners. Er lijkt dus geen beletsel om nu weer in te stemmen maar de vraag van de heer De Jong is wel terecht, het lijkt inderdaad een cirkelredenering.

Wethouder De Vries:

Drie opmerkingen. In de eerste plaats, kijkend naar de uitspraak van de Raad van State, die zei dat aan de achterzijde het vorige plan strijdig was met goede ruimtelijke ordening, dat is een stevige kwalificatie en we hebben hier ook consequenties uit getrokken. Ik heb zelf geloof ik twee keer met de

bewonersorganisatie om tafel gezeten, daar zijn we aan de achterkant goed uitgekomen. Blijft over aan de voorzijde, de Raad van State heeft hier iets over gezegd, namelijk dat we, in dit geval GS, niet goed gemotiveerd hebben waarom dat aan de voorzijde nou moest. We hebben de overtuiging dat we de motivering in het nieuwe voorstel ruimschoots hebben verbeterd. De zinsnede die voor verwarring lijkt te zorgen, volgens mij was de situatie dat er in het oude bestemmingsplan 20 meter, met een ontheffingsmogelijkheid van 3 werd gegeven, dit bestemmingsplan voorziet in 23 meter en is in dat opzicht helemaal toegesneden op het bouwplan van Lefier. Ik blijf vasthouden dat ook zonder deze bestemmingsplanwijziging die 23 meter had gekund. En dan nog even over de zeven bouwlagen, volgens mij wordt op bladzijde 1 van het voorstel keurig gesproken over 23 meter, er is geen discussie over dat 18 lager is dan 23. Wij blijven volhouden, ook kijkend naar het pand Stad IJlst en andere panden in de omgeving en de zusterflat, dat deze maat in die omgeving moet kunnen. Overigens blijven we hierover wel van mening verschillen met de bewoners, dat heeft u gehoord. Ik hoop dat ik voldoende heb toegelicht hoe dit juridisch zit, wij denken dat dit juridisch houdbaar is in eventuele procedures. We hopen dat het daar niet van komt, want we denken dat we hier een bouwplan hebben dat de moeite waard is.

Dhr. De Jong:

Wij willen ook graag dat er zo snel mogelijk studentenwoningen gebouwd worden dus dat is wat ons betreft ook niet de inzet, maar de indruk wordt wel gewekt, ook al staat er wel iets over op pagina 1, dat Stad IJlst en de Schoeverslocatie vergelijkbaar zouden zijn en dat zijn ze niet, en ook in het totaalplaatje steekt dit een behoorlijk stuk boven de rest van de bebouwing uit. 20 met een ontheffing van 3 is volgens mij toch wat anders dan 23, met de mogelijkheid om daar nog voorzieningen bovenop te zetten. Wij willen dit in de fractie bespreken en het zal in elk geval kort aan de orde moeten komen in de gemeenteraad.

Voorzitter:

Dit raadsvoorstel gaat dan als discussiestuk naar de raadsvergadering van 30 september.

B.2 Raadsvoorstel inzake voorbereidingskrediet kermisexploitantenterrein (Helperwestsingel fase 2)

Inspreker Dhr. Sipkema, namens de bewonersvereniging Helperwestsingel:

Het kermisexploitantenterrein aan de Helperwestsingel is meer dan 60 jaar oud en net zo lang in gebruik en het heeft ontzettend veel achterstallig onderhoud. De dienst RO/EZ heeft de afgelopen 30 jaar vele beloftes gedaan richting de bewoners, maar weinig concreets ondernomen. Er is nu veel achterstallig onderhoud bijvoorbeeld aan het wegdek. De riolering functioneert niet naar behoren, verstoppingen en dergelijke. De optie van minimaal opknappen blijven we met een punt zitten, namelijk het verzakken van de woonwagens, en parkeerproblemen, dus daar zien wij geen heil in. Het merendeel van de bewoners is bejaard tot hoogbejaard en de grootste zorg van de bewonersvereniging is de hele procedure zorgvuldig en zeer rustig te laten verlopen. Verder hanteert bureau woonwagenzaken een wachttijd voor mensen die in de toekomst ook in een woonwagen willen wonen, dit zijn hoofdzakelijk kinderen van de kermisexploitanten en mensen die voor hun beroep in een woonwagen moeten wonen. Wij willen in de toekomst het verloop van de veranderingen aan het kermisexploitantenterrein helperwestsingel zeer betrokken blijven bij alle procedures. Verder wensen wij de commissie Ruimte en Wonen een wijs besluit toe.

Dhr. Vogel:

Er ligt een voorstel om een onderzoek te doen naar drie alternatieven. De bewoners van het kermisexploitantenterrein hebben de raadscommissie benaderd en we hebben een bezoek gebracht aan het terrein, naar aanleiding daarvan heb ik nog wel wat opmerkingen en vragen. Als je daar loopt, moet je je eigenlijk schamen dat het er zo uit ziet, zeker het deel dat we als gemeente voor ons rekening zouden moeten nemen. Het is wel logisch, als je op ontwikkelingen zit te wachten, maar ik denk dat deze bewoners gediend zijn bij een snelle ontwikkeling. Het is duidelijk wat er moet gebeuren: rioleringen, electriciteit, centrale antenne, wegdek, onderhoud, etc. Ik wil u vragen deze bewoners nadrukkelijk te betrekken bij het onderzoek dat u wilt gaan doen. Stel vragen, beantwoord ook hun vragen. En wat er ook uit komt, er moet rekening worden gehouden met de hoge leeftijd van een deel van de bewoners.

Dhr. Van der Wilt:

Ook mijn fractie heeft vanmiddag een bezoek gebracht aan het terrein en heeft geconstateerd dat het niet best gesteld is met de openbare ruimte. Op zich lijkt het me goed dat er drie opties onderzocht

worden, er moet wel zo snel mogelijk duidelijkheid komen. Mijn vrees is dat nu de wethouder heeft aangekondigd dat de ontwikkeling van Lefier daar niet doorgaat, dit ook gevolgen heeft voor uitstel van het aanpakken van het kermisexploitantenterrein. Is dat zo? Blijf vooral op een goede manier communiceren met de bewoners, ze zijn bijzonder betrokken en willen graag mee blijven praten. Voor ons is vooral belangrijk dat het snel gaat en dat de gemeenschap bij elkaar kan blijven.

Dhr. Hukema:

Ik sluit me aan bij de twee vorige sprekers. Ik heb nog wel een paar aanvullende vragen. In het plan zie ik niet terug wat er met de bedrijfswagens gaat gebeuren, die staan nu op de openbare weg, wij vinden dat die een goede plek moeten krijgen. Verder wordt gezegd dat getracht wordt een subsidie hiervoor te krijgen. Aan wat voor een subsidie denkt u? En hoe denkt u eventuele tekorten te dekken, want de dekking uit toekomstige verkoop bouwrijpe grond ontbreekt.

Dhr. Antuma:

Mijn fractie kan akkoord gaan met het beschikbaar stellen van een plankostenkrediet. Er zijn nog wel wat aanvullende vragen gesteld al door andere fracties en waar mijn fractie zich met name aan stoort is de gebrekkige staat van onderhoud van bijvoorbeeld de wegen en het meerdere malen per jaar moeten ingrijpen omdat het riool niet werkt. Dat er wat moet gebeuren staat voor ons als een paal boven water. Wanneer het gaat over de drie opties, is ook verplaatsing naar de overkant aan de orde, voor mijn fractie is het uitgangspunt dat wat er ook gaat gebeuren, er voldoende ruimte moet zijn.

Dhr. Eikenaar:

Deze mensen willen heel graag goed betrokken worden bij de ontwikkelingen. Ze zijn blij dat er wat gaat gebeuren, maar er is nog wel sprake van enig wantrouwen of ze inderdaad betrokken gaan worden. Mijn oproep is om dit zorgvuldig te doen. De bewoners zijn bang dat er niets meer gebeurt totdat de ontwikkeling daar is, je weet niet hoe snel dit gaat, wat mij betreft zo snel mogelijk, maar het terrein mag in de tussentijd niet nog verder verloederen.

Dhr. Miedema:

Ik sluit me aan bij veel vragen die gesteld zijn en bij de heer Eikenaar, die oproept om snel iets te doen aan de openbare ruimte en niet te wachten op de ontwikkeling van de plannen. Nu de ontwikkelingen daar vertraging oplopen, moeten we wellicht niet kijken naar alleen opknappen van het terrein zelf?

Dhr. De Jong:

Voor onze fractie is dit niet nieuw. Alles wachtte op elkaar en het lijkt of dat ook nu weer zou kunnen gebeuren. Het lijkt me dan ook goed om het separaat nu toch aan te pakken. We hebben nog niet gekozen wat het zou moeten zijn, maar we vinden een aantal dingen belangrijk. Ten eerste vinden we dat de verbinding bij het Helperdiep natuur moet zijn, die rand moet natuurlijker gemaakt worden. Het tweede is de Finse School, het zou ons heel wat waard zijn om die te behouden als we er een goede bestemming voor kunnen vinden. U vraagt om 1 ton, daar moet u een eind mee kunnen komen, dan moeten wat ons betreft de hoofdlijnen bekend zijn, en ik wil graag weten wanneer dat klaar is.

Dhr. Vogel:

Over de Finse School: gaat het u om beide gebouwen of vindt u het voldoende als één van beide gebouwen overeind blijft?

Dhr. De Jong:

Het mooiste zou zijn als ze beide behouden blijven, als dat heel moeizaam wordt, dan moeten we kijken wat er wel kan. Wat ons betreft is het te bijzonder om het al te gemakkelijk te verwijderen.

Dhr. Blom:

We sluiten ons aan bij veel wat al gezegd is. Wij vinden het verbazend dat deze bewoners zoveel moeite moeten doen om voor elkaar te krijgen wat voor andere stadjes normaal is.

Wethouder De Vries:

We komen tot de conclusie dat we hier al lang bezig zijn en ik begrijp wel het ongeduld van de huidige bewoners. We moeten hier, mede gelet op de hoge leeftijd van sommige bewoners, wel heel zorgvuldig handelen. Liever een haalbaar en goed plan, dan iets dat na vijf jaar weer moet worden herzien. Maar een beetje tempo erin kan geen kwaad. We willen dan ook in november het onderzoek klaar hebben en dat we dan in december de procedures in kunnen gaan. Wat betreft de ontwikkelingen van Lefier: ik wil die beide zaken eigenlijk niet met elkaar in verband brengen, bovendien is er geen sprake van afstel, het is alleen een andere ontwikkeling. In de tussentijd zullen we zeker zorgvuldig praten met bewoners, er is wel enthousiasme maar ook argwaan door in het verleden gedane beloftes, maar we blijven goed met elkaar praten. We moeten ook nu nog niet teveel praten over welke variant

de voorkeur heeft, dat moeten we werkendeweg met elkaar ontdekken. Wat het beheer betreft: ik heb begrepen dat we op niet al te lange termijn het riool gaan inspecteren en ik zeg u bij deze toe, ook tot de bewoners, dat we daar op korte termijn, deze of volgende week het openbare gebied laten vegen. Ik benhet eens met de heer De Jong die zegt: let op de ecologie, dat geldt voor dat hele gebied. Er zijn twee Finse Scholen, één valt binnen de bolletjeslijn dus daar hebben we het over, de andere niet, dus die blijft sowieso staan. De vraag van de heer Hukema over de bedrijfswagens: ik zeg u toe er nog even naar te kijken, het is een beetje de vraag of je dat op het terrein moet oplossen.

Dhr. Hukema:

Wordt ook de mogelijkheid onderzocht de bedrijfswagens op een ander terrein te laten plaatsen?

Wethouder De Vries:

Ik wil het wel onderzoeken, maar we moeten deze ondernemers wel gelijk behandelen met andere ondernemers in de stad. Ik wil focussen op de ontwikkeling zelf.

Voorzitter:

We noteren de toezegging dat er op korte termijn onderhoud zal worden gepleegd in het gebied, kan het voorstel daarmee conform naar de raad van 30 september?

Dhr. Hukema:

Ik had nog een vraag gesteld over de subsidie en de tekorten.

Wethouder De Vries:

We gaan nu een onderzoek doen naar varianten, ik stel u voor om daarnaar te kijken aan de hand van de uitkomsten van dat onderzoek.

Voorzitter:

Ik concludeer dat het onderwerp naar de conformlijst van 30 september kan.

B.3 Raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan Waterrand Oosterparkwijk

Inspreker Dhr. Belgrave, namens de bewonerscommissie Oosterhamrikkade:

Bijna een jaar geleden is een amendement op het bestemmingsplan Waterrand aangenomen met een regeling over onze tuinen en schuurtjes. De gemeenteraad heeft hiermee duidelijk gemaakt dat het gemeentelijk beleidskader voor openbaar vaarwater zoals in 2000 vastgesteld in de structuurschets watergang, ook geldt voor de ontwikkelingen aan het oosterhamriktracé. In december 2008 is een raadsvoorstel gedaan tot intrekking van het besluit tot vaststelling van Waterrand waarbij is toegezegd een nieuw voorstel te maken waarin rekening gehouden wordt met het amendement. Het is duidelijk dat enkele formuleringen in het amendement niet correct waren, deze zijn eenvoudig aan te passen zonder de inhoud geweld aan te doen. In overleg met de gemeente, raadsleden en met ons dat hierop volgde, heeft de gemeente niet duidelijk kunnen maken waarom het amendement qua inhoud juridisch niet houbaar zou zijn bij Gedeputeerde Staten. Desondanks hebben wij ons open opgesteld en zijn bereid geweest mee te denken hoe het door de gemeente gewenste eindbeeld gewaarborgd kan worden. De projectleider, stedenbouwkundige en jurist van de gemeente wilden echter alleen spreken over oppervlakten. Zoals gezegd is de noodzaak hiertoe nimmer hardgemaakt. Het college heeft ruim de tijd gehad de in december 2008 naar voren gebrachte tegenstrijdigheden en onduidelijkheden in het bestemmingsplan aan te passen, in plaats daarvan heeft men er echter voor gekozen, het amendement aan te passen, Het nieuwe voorstel dat we vandaag bespreken is voor ons de bevestiging dat de gemeente het beleid, zoals aangegeven door de raad, weigert uit te voeren. In het voorliggende voorstel zijn de tuinen qua lengte gehalveerd en is de diepte met 30% gereduceerd. In totaal blijft 35% van het tuinoppervlak over. Ook de schuurtjes zijn gereduceerd, hier blijft slechts 33% van het schuuroppervlak over. We vinden dat dit voorstel geen recht doet aan het amendement, en de hele gang van zaken een duidelijk voorbeeld waarom de burger vertrouwen verliest in de overheid. Wij roepen u daarom op de overwegingen, conclusies en wijzigingen niet over te nemen en het college nogmaals te vragen een voorstel te maken dat wel recht doet aan het amendement.

Inspreker Dhr. Magnin, namens Woonschepen Comité Groningen:

Ik heb hier een stuk dat ik u vorig jaar 8 oktober heb voorgedragen, de kern van het verhaal was: laat Oosterhamrikkanaal aansluiten bij BOV, maak asjeblijft geen uitzondering en al helemaal niet in het kader van de Waterrand, waar we hier vanavond over spreken. De actualiteit is dat de Brailleweg en het Boterdiep zijn afgeschoten, het betreft hier locaties voor compensatie van ligplaatsen, een besluit dat door de raad is genomen in 2004/2005. Nu staan we hier en hebben we het weer over hetzelfde onderwerp als vorig jaar, het amendement is al voorgedragen door dhr. Belgrave. Ik ben bij een aantal

gesprekken aanwezig geweest, ik kan u verzekeren dat de bewoners alleszins bereid zijn te bespreken hoe we verder kunnen komen en dat is helaas niet mogelijk gebleken. Het WCG participeert op dit moment in een aantal andere projecten, waaronder diepenring, maar het wordt ons wel heel erg moeilijk gemaakt om hier nog met een frisse blik mee verder te gaan. Ik wil de raad vragen om daar nadrukkelijk aandacht aan te schenken, ook aan de andere dossiers, zoals compensatie ligplaatsen. Even terug naar het amendement, er wordt een nieuw amendement ingediend, ik zou zeggen, neem 'm aan en plak er alstublieft ook een motie aan vast met min of meer dezelfde strekking zodat we niet hier over een jaar weer bij elkaar staan.

Inspreker Dhr. Koetje:

Ik ben al jaren betrokken bij woonschepenbeleid, een van de mede-opstellers, in samenspraak met ambtenaren van uniforme voorschriften openbaar vaarwater medio jaren '90. De gemeente blijkt niet in staat om die uniforme voorschriften uit te voeren. Wij vanuit de woonschepen hebben altijd gezegd dat we willen meedenken en een nieuwe oplossing willen proberen te vinden. Een aantal jaren geleden zijn we begonnen met de gebruiksovereenkomst wallekant, met het college afgesproken: dat is nodig om het aanzien van de stad en de Wilhelminakade een oppepper te geven en we gaan dat in de rest van de stad ook doen. Dus ook aan de Oosterhamrikkade. Tot onze stomme verbazing zien we deze uitzondering. Helaas is het college geen betrouwbare partner en worden rechten en de welwillendheid van bewoners om mee te denken over een situatie die voor ons en voor de gemeente plezierig is, worden met juridische drogredenen aan de kant geschoven. Dit maakt het ook voor het woonschepencomité erg moeilijk om naar z'n eigen achterban geloofwaardig te zijn. En over de geloofwaardigheid van het college als gesprekspartner om een fatsoenlijk woonschepenbeleid voor nu en de toekomst te ontwikkelen, moet je dus steeds weer gaan twijfelen. Ik hoop dat alsnog de SP/CDA motie van vorig jaar volledig ten uitvoer wordt gebracht.

Dhr. Vogel:

Je zou bijna vergeten dat het hier om een bestemmingsplan gaat dat verder reikt dan tuinen en schuren. Er ligt nu een gewijzigd bestemmingsplanvoorstel voor Waterrand Oosterparkwijk. Die wijzigingen hebben niet alleen betrekking op hetgene waar we dadelijk nog op in zullen gaan maar ook op zaken die bijvoorbeeld te maken hebben met bedrijven die daar zitten. In het verleden is aandacht gevraagd voor de positie van autoverhuur Doesburg, daar is wel aan tegemoet gekomen, ik wijs er toch nog maar op, wethouder, dat er nog een paar vuiltjes of grotere vuilen zijn die nog aandacht verdienen. Op 26 oktober 2008 hebben we het bestemmingsplan Waterrand Oosterparkwijk vastgesteld, na tijdens de vergadering van de raad een amendement te hebben ingediend dat ook door de raad is aangenomen. Dat amendement van de SP, CDA en andere partijen had als strekking dat er tuinen van 2/3 van de woonschepen die in het Oosterhamrikkanaal liggen en schuren van 3 bij 4 bij 2,5 op de wallekant in de tuinen mogelijk zou worden. Na bespreking in de raad bleek dat het amendement juridisch mankementen vertoonde. U hebt een brief gestuurd waarin u drie problemen benoemt, ik schaar die alledrie onder de term 'juridische mankementen'. Daarop besloot de raad, in de vergadering van 17 december om het voorstel van het college te volgen en het bestemmingsplan in te trekken om te werken aan een tekst die recht deed aan het amendement en dat in overleg met de woonschepbewoners tot stand zou komen. Letterlijk zei dhr. Eikenaar van de SP in die vergadering: "wij gaar er van uit dat het uitgangspunt van ons amendement overeind zal blijven, en eventueel alleen zal worden aangepast in goed overleg met de bewoners" en het CDA sloot zich daarbij aan. De wethouder zei daarop: "wij zullen met bewoners en betrokkenen overleggen over de aanpassingen en wijzigingen". Ik zal nu niet ingaan op hetgeen daarna is gebeurd. Wel kan ik constateren dat het overleg met bewoners en WCG en ook met de heer Eikenaar van de SP en mijzelf er niet toe heeft geleid dat er overeenstemming is bereikt. Kern van de discussie is telkens geweest of er een tekst mogelijk was die recht deed aan het amendement van de raad. Nu ligt er een voorstel dat meer in de richting gaat van het oorspronkelijke voorstel van het college, wel met een aantal aanpassingen, en ook met een schuur, en ook met een grotere oppervlakte, maar daarmee nog steeds geen recht doet aan het amendement. Mijn vraag is dan ook aan het college, waarom u er nu voor kiest om de tuinen slechts 2 meter en 1/3 van de lengte van de woonboot te laten bedragen en waarom dat bijvoorbeeld niet 2/3 kan zijn. Ook stelt u schuren op die tuinen van 2 bij 2 bij 3 meter voor, terwijl wij uitdrukkelijk kozen voor een maat van 3 bij 4 bij 2,5, aansluitend bij andere plannen. Tevens ben ik benieuwd naar de reactie van andere partijen op dit voorstel en hoe men vindt dat er is omgegaan met het amendement en met de bewoners. De vraag is of het originele amendement nu juridisch of politiek onmogelijk was en of u

daar ook een uitspraak over wilt doen. Deze woordvoering was mede namens mevrouw Van Mameren van de VVD.

Dhr. Eikenaar:

De Waterrand is voor mij een waar hoofdpijndossier. Een mooie ontwikkeling aan de rand van de Oosterparkwijk, de Waterrand moest weer het gezicht worden van de Oosterparkwijk. Daar ben je het dan mee eens, één ding vind je echter wat minder geslaagd, tuinen van 20 m², dat is wat klein. Je dient een amendement in om de tuinen te vergroten, het amendement blijkt juridisch niet haalbaar op verschillende punten, één ervan is volgens het college dat de nieuwe voorschriften in het amendement niet stroken met de ruimtelijke onderbouwing van het plan, met andere woorden, de tuinen zijn te groot, je zou dus het hele plan op z'n kop moeten zetten als je het amendement wilt uitvoeren. Vele gesprekken volgen, duidelijkheid of dit helemaal zo is, komt er niet, want waar ligt nou de grens, hoe groot mogen die tuinen wel of niet zijn, wat kan wel en wat niet, en daarom heb ik eigenlijk maar één vraag aan de wethouder: waar ligt die grens? Is dit wat het college nu opgeschreven heeft het maximaal haalbare, of is deze keuze ingegeven door de wil van het college? Wil het college eigenlijk wat kleinere tuinen dan wij hadden voorgesteld en is dat de reden dat dit zo opgeschreven is, of is dit de juridische grens, mag het echt niet groter? Mag bijvoorbeeld een schuur náást de tuin die u voorstelt, wèl? Op die vraag zou ik graag een antwoord willen.

Dhr. Miedema:

Ik kan me aansluiten bij de vraag van de heer Eikenaar over de precieze juridische haalbaarheid van het amendement en van het voorstel van het college. Daarnaast is onze insteek wel anders, wij waren oorspronkelijk tegen die bergingen. We accepteren het wel als dat nu wel haalbaar wordt geacht, maar wat ons betreft hoeven die niet groter dan nu in het voorstel van het college staat. We zouden wel graag de tuintjes wat groter zien.

Dhr. Vogel:

Vraag aan de heer Miedema: u was eerder al voor grotere tuinen, maar tegen bergingen. Nu het voorstel er toch ligt, vindt u de schuren akkoord, maar waarom mogen ze niet wat groter?

Dhr. Miedema:

Ik heb destijds in de raadsvergadering duidelijk gemaakt waarom tegen bergingen waren, om dezelfde reden willen we niet te grote bergingen.

Dhr. Van der Wilt:

Mijn fractie gaat bij deze discussie altijd uit van het plan Openbaar Vaarwater. Wij vinden het belangrijk dat met alle kades op dezelfde manier, met dezelfde rechten en plichten wordt omgegaan. Vandaar dat wij destijds het amendement hebben gesteund, daarin kwam de werkwijze uit het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater op de juiste manier naar voren. Wij moeten tot de conclusie komen dat na overleg met de bewoners en de betrokken politieke partijen, er nu een voorstel ligt dat geen recht doet aan het amendement. Dat betekent dat het voor mijn fractie ook geen recht doet aan onze visie hoe je met de waterranden in deze stad om zou moeten gaan. Wij kunnen daarom niet instemmen met dit bestemmingsplan. Wij vinden het een politieke keuze van het college in plaats van een juridische onmogelijkheid, en wij maken een andere politieke keuze.

Dhr. Spakman:

Bestemmingsplan Waterrand is een groot en belangrijk bestemmingsplan, dat belangrijke ontwikkelingen mogelijk maakt. We lezen in eht raadsvoorstel dat het college geprobeerd heeft om tot overeenstemming te komen met de woonschepbewoners over tuintjes en schuren maar dat dit niet naar volledige tevredenheid is gelukt. Het college stelt voor het meest haalbare resultaat aan ons te presenteren. Er zijn door de SP wat verhelderende vragen over gesteld, ik denk dat het interessant is om de antwoorden daarop te horen waarom dit dan het meest haalbare zou zijn. We hebben bij de behandeling al gezegd dat de PvdA het belangrijk vindt dat de Oosterhamrikkade een publiek karakter zou uitstralen en dat het groen daar ook zoveel mogelijk publiek zou blijven. We zien dat dit in het huidige voorstel voor een groot deel zo is. We zien ook dat de tuinen van 20 m² nu naar 2 tot 5 keer zo groot gaan, van 45 tot 105 m², dat is voor de woonbootbewoners belangrijke winst. Ik sluit ook aan bij de heer Vogel over het autoverhuurbedrijf, deze vorm van bedrijvigheid aan de Oosterhamrikkade is belangrijk. Het biedt mensen in de wijk de mogelijkheid om geen auto te bezitten maar er een te huren, wat de leefomgevingskwaliteit kan verbeteren. Wij vinden dit een heel goed raadsvoorstel en zullen het steunen.

Dhr. De Jong:

Ook mijn fractie was verbaasd over dit voorstel. We hebben er twee vragen over. Ten eerste staat in het stuk dat “hierdoor werd een onthouding van goedkeuring door gedeputeerde staten verwacht”. Het lijkt mij handig om dan ook aan GS te vragen wat precies het probleem is en waar de grenzen liggen, het lijkt er op dat u dat niet hebt gedaan, waarom niet? Ten tweede: in het stuk staat dat Nijestee medewerking heeft toegezegd, mits de toekomstige situatie overeenkomstig hetgeen beschreven is in de visie voor het Oosterhamriktracé wordt gerealiseerd. Dat zijn volgens mij de twee dingen waar het om gaat. We hebben met elkaar een visie op de Oosterhamrikkade afgesproken en dat moet bij elkaar komen, maar het klinkt nu alsof Nijestee geen medewerking meer aan het hele grote plan zou willen verlenen wanneer het amendement van 2008 wordt uitgevoerd. Ik zie niet het grote principiële verschil tussen het amendement toen en wat er nu is en ik zou graag een helder verhaal van het college horen voordat wij definitief tot een standpunt kunnen komen. Ik moet wel zeggen dat dit voorstel in de richting komt van wat we toen vroegen, namelijk een vergroting van de tuinen en een mogelijkheid om fietsen e.d. te stallen bij de woningen, maar het principiële verschil tussen het ene en het andere voorstel is mij niet duidelijk.

Dhr. Vogel:

Ik wil ingaan op één ding dat de heer de Jong zegt, namelijk de brief van Nijestee. In de gesprekken die de heer Eikenaar en ik hebben gevoerd zijn we ook bij Nijestee geweest, hebben we de heer De Raatjes gesproken, hebben we voorgesteld 2/3 en die schuren, en dat was op dat moment geen bezwaar. De heer Eikenaar kan dat bevestigen en het is daarom raar dat er zo'n brief van Nijestee ligt.

Dhr. Antuma:

Het standpunt van S&S over moties en amendementen is duidelijk: als ze zijn aangenomen dan verwacht ik dat het college alles doet om ze ook uit te voeren. Er hebben 22 raadsleden voor gestemd en de rest tegen, een kleine meerderheid, dat betekent niet dat het college niet hoeft uit te voeren wat de raad vraagt. Ik hoop dus dat het inderdaad gaat om juridische beperkingen en niet om een politieke beperking. Verder sluit ik mij helemaal aan bij de heer de Jong: als er twijfels zijn over de opstelling van GS dan lijkt het me goed om daar naar te informeren in plaats van af te wachten wat er van die kant zal gaan komen.

Wethouder De Vries:

Op het principiële punt van de heer Antuma, voeren wij nou besluiten van de gemeenteraad uit of niet: als het besloten is, dan is het besloten. Dat was hier ook het probleem. In het vuur van de behandeling heb ik namens het college gezegd dat het mij niet zo'n goed amendement leek, maar de hele juridische en ook politiek bepaalde discussie bleek later. Daar heb ik u van op de hoogte gesteld, we hebben toen een route voorgesteld: voorstel intrekken en gesprekken voeren met bewoners. Wat is er nou precies aan de hand, ik kan me voorstellen dat u zegt: “wat is nou het juridische probleem”. Volgens mij is het probleem dat dit amendement van uw kant in strijd is met uw politieke wilsuïting. U heeft namelijk bij de vaststelling van de visie ‘de radiaal wakker gekust’ twee dingen gewild: u heeft open zichtlijnen gewild vanuit het Oosterpark op het water en u heeft open publieke ruimte gewild aan de zijde van de Oosterhamrikkade. Dat heeft u vastgesteld op voorstel van het college met een royale meerderheid. Vervolgens hebben wij partijen opgezocht die daaraan mee willen werken, in dit geval Nijestee, en we maken er de regelgeving bij om die visie te vertalen. En daar zit precies het juridische probleem: wij moeten consequent zijn en regelgeving maken die past bij de visie. En als de heer De Jong vraagt wat wij verwachten dat het college van GS doet: onze inschatting is dat GS zou zeggen, u zegt dat hier, u regelt het zo, wij vinden dat ruimtelijk niet goed onderbouwd. Wat de gevolgen daarvan kunnen zijn heeft u precies gezien bij het bestemmingsplan Eendrachtskade, als wij en GS het niet goed motiveren dan gaat er uiteindelijk in een juridische procedure een streep doorheen. Dat risico moet je niet willen lopen. Er is dus een duidelijke link tussen het juridische aan de ene kant en uw politieke wilsuïting aan de andere kant.

Dhr. Vogel:

En u beweert dat daardoor zodanig juridische strijdigheid ontstaat dat het daardoor niet kan. Dat is wel raar, want ik weet niet of u al met GS of de provincie overleg hebt gehad, ik wel en ik heb deze vraag voorgelegd aan de ambtenaar die de plannen beoordeelt. Hij zegt, als we een visie vaststellen, zoals ‘de radiaal wakker gekust’, en er komt een bestemmingsplan waarin de raad besluit af te wijken

van die visie, dan is dat de bevoegdheid van de raad. Hierover wil ik van u duidelijkheid, want dan kunnen we het probleem oplossen.

Wethouder De Vries:

Ik heb weinig boodschap aan een ambtenaar van de provincie, ik heb boodschap aan onze inschatting, in overleg met onze ambtenaren, over de risico's die we hiermee zouden lopen.

Dhr. Van der Wilt:

Volgens mij heeft deze gemeente zelf het probleem gecreeerd, want we hebben inderdaad vastgesteld beleid. Nou stellen we wekelijks beleid vast en wijzigen we het naar aanleiding van nieuwe politieke discussies. Wat er gebeurd is, is dat er voor dit gebied een uitzondering gemaakt is door het niet op te nemen in het bestemmingsplan openbaar vaarwater. Dat bestemmingsplan heeft juridische kracht. Op het moment dat we besluiten dit gebied gewoon in het bestemmingsplan openbaar vaarwater op te nemen, dan is dat leidend. Dat hebben we niet gedaan, nu hoort het dus bij een ander bestemmingsplan waar politieke discussie over ontstaat omdat wij inderdaad iets anders willen in dat nieuwe bestemmingsplan en dan komt u met de argumentatie dat de visie al vastgesteld is en dat we tegen onze eigen besluiten in gaan. Ik vind dat verkeerd, u had gewoon die uitzondering niet moeten maken.

Wethouder De Vries:

Die uitzondering hebben we gemaakt omdat we eerder deze visie hebben vastgesteld en die visie is om deze reden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Dat is logisch, consequent handelen. Dat is onze inschatting meneer Vogel, en daar sta ik voor, dat is mijn verantwoordelijkheid op advies van mijn ambtenaren.

Dhr. Eikenaar:

Ik heb toch dezelfde vraag, ik heb ook contact opgenomen met provinciale staten en met toevallig een andere ambtenaar dan de heer Vogel, en die vertelt mij precies hetzelfde: de gemeentelijke visie is niet het probleem, de gemeenteraad mag dat overrulen. Wat een probleem zou zijn is als er in de toelichting een interne strijdigheid zou zijn met de voorschriften. Maar met een onderliggende visie, dat maakt niet uit.

Wethouder De Vries:

Dat is precies wat ik zeg: u heeft deze visie vastgesteld en omdat u dat heeft gedaan zit die als toelichting bij het bestemmingsplan en dat is het juridische probleem. Het is volkomen logisch en consequent vanuit wat u gewild heeft. Ik handel op basis van onze juridische inschattingen, zo voer ik uit wat deze raad heeft vastgesteld. Ik vind het nogal goedkoop om te doen alsof we die visie elke keer kunnen bijstellen. Als u vindt dat we andere uitspraken moeten doen over de zichtlijnen vanuit Oosterpark naar het Oosterhamriktracé en over het gebruik van de walkade dan gaan we daarover praten en dan passen we die visie aan, zo hoort het.

Dhr. Antuma:

Dan lijkt dat me in elk geval goed om te gaan doen, zodat we alles met elkaar in overeenstemming brengen. Nog even over uw principiële punt dat wij als raadsleden geen boodschap moeten hebben aan wat provinciale ambtenaren zeggen, dat ben ik helemaal met u eens alleen stel ik wel voor dat u in voorkomende gevallen wel zelf bestuurlijk contact zoekt wanneer u die inschatting heeft.

Wethouder De Vries:

Ik heb contact gezocht over die inschattingen, dat doe ik altijd. U ziet ook wat het gevolg is, als het gaat om de Eendrachtskade, als we dat niet goed doen. Wij maken een afweging over wat er juridisch kan, op basis van een visie die u vaststelt en als u het anders wilt hebben, prima, maar dan gaan we daarover praten. En dan blijft vervolgens de vraag over wat nou precies de grenzen zijn, die zijn natuurlijk een beetje arbitrair, daar kun je over praten. Ik hoorde iemand zeggen: moeten de schuurtjes in de tuin of daarbuiten, volgens mij gaat het daar niet over. Het gaat er om dat wat in uw amendement stond, in ons beeld zo wezensvreemd was aan de visie en de onderbouwing zoals die gegeven is in het bestemmingsplan, dat we daar tegen juridische problemen aanlopen. Wij hebben geprobeerd in overleg met bewoners daar een oplossing te zoeken, dat heeft geleid tot iets meer dan oorspronkelijk in het bestemmingsplan stond, een meter meer of minder is niet de kern van de zaak.

Dhr. Van der Wilt:

U zegt dat er met u te praten is, maar u bent nu tevreden, de andere partijen niet. Dan kunt u toch onmogelijk zeggen "er valt met ons te praten".

Wethouder De Vries:

Als we terugredeneren naar het amendement dat er lag, en dat wordt ook gevraagd door de bewoners, en dat is te begrijpen want dan krijg je meer tuin, meer schuur, dan kent u mijn argument: dat moeten we niet doen want dat levert strijd op in juridische zin, onderbouwd met het afwijken van een visie die door u is vastgesteld. Moet je niet doen.

Dhr. Vogel:

U zegt ook iets anders: het kan wel, maar dan moet die visie aangepast worden, ook in het bestemmingsplan. Als dat de keuze van de raad is, dan kan je ook naar andere maatvoering, want we hebben het echt feitelijk alleen over maatvoering. En ook de bewoners zijn u tegemoet gekomen, want zij hebben niet stijf vastgehouden aan het amendement, ze hebben gezegd "als u een boulevard-achtige omgeving wilt, dan werken we daar ruim aan mee".

Wethouder De Vries:

En ik zou dan willen dat de raad het lef heeft om te zeggen dat je de kade rond die woonboten niet beschikbaar wilt stellen als publieke ruimte, dat is de discussie die we met elkaar voeren. Ik stel hier overigens vast dat het gaat om legalisatie van niet-legale tuinen. We geven hier gemeenschapsgrond in gebruik, we maken het legaal op een nette manier die aansluit bij wat u altijd heeft gewild. Als de gemeenteraad vindt, en ik hoop niet dat u dat vindt, dat we het merendeel van de kade niet publiek moeten maken, dat er geen zichtlijnen vanaf oosterpark naar het water moeten zijn, dat neem ik niet voor mijn rekening en ik vind het ook niet consequent gelet op de opdracht van de raad aan het college.

Voorzitter:

Als ik het goed heb begrepen ontvang ik uit de commissie een voorstel voor agendering van de visie openbare ruimte en beeldkwaliteit oosterhamrikkanaal, omdat er vanuit een aantal fracties de behoefte bestaat om over dat punt opnieuw te discussieren. Daar krijg ik dus een agendavoorstel voor, u kunt daarover met mij overleggen maar dat doen we niet nu.

Dhr. De Jong:

Ik het sterk de indruk dat niet het merendeel van deze raad de visie ter discussie wil stellen. Maar wel wil kijken wat er binnen die visie mogelijk is, ik kan me niet voorstellen dat we alles op de kop zetten voor een tuin en een tuinhuis.

Voorzitter:

Dat wil ik dan eerst even peilen. Meneer Antuma gaf aan dat dat kennelijk moet gebeuren, is dat een individuele mening van meneer Antuma van Student en Stad?

Dhr. Vogel:

Ik sluit me aan bij de heer De Jong, volgens mij is de discussie nu of we binnen de visie kunnen komen tot overeenstemming in de geest van het amendement. En volgens mij hebt u ook gehoord dat een aantal partijen van mening is dat die geest er nog niet helemaal in zit. Als dat mogelijk is, komen we er uit, dan kan dit bestemmingsplan uiteindelijk naar de raad. We hebben geen antwoord gekregen op de vraag of het nu binnen die visie mogelijk is om, niet heel strikt, maar 2/3 van de oppervlakte zoals in het amendement stond en de omvang van die schuren, of dat mogelijk is binnen de visie, terwijl je ook zichtlijnen hebt, terwijl je ook een boulevard krijgt, dat wil ik nog graag van de wethouder horen. Dan is die discussie namelijk niet nodig.

Voorzitter:

Ik krijg de indruk dat deze commissie nu ook een beetje aan cirkelredeneringen begint, volgens mij zijn alle argumenten over en weer geuit en beginnen we nu in herhaling te vallen. Als u zegt, we hebben geen behoefte aan een nieuwe discussie over de visie, we constateren alleen een interpretatieverschil over de invulling van de visie, dan stel ik voor dat u die discussie in de gemeenteraadsvergadering van 30 september voortzet.

B.4 Collegebrief verslag handhaving bouwregelgeving 2005-2008 & handhavingsprogramma 2009

Voorzitter:

We gaan verder met de collegebrief met het verslag handhaving bouwregelgeving 2005-2008 en het handhavingsprogramma 2009. Dit is geagendeerd door de SP-fractie met als aandachtspunt binnenmilieu.

Dhr. Eikenaar:

Ik heb dit geagendeerd om te spreken over balansventilatie in twee complexen in de Akkerstraat. De bewoners krijgen eindelijk waar ze recht op hebben: een nieuw ventilatiesysteem en een gezond huis. De bewoners zijn daar opgelucht over want het is 22 jaar geleden dat ze daar voor het eerst bij hun woningbouwcorporatie over klaagden. Ze hebben brieven geschreven, gebeld, zijn naar de media gegaan en tenslotte ook naar de rechter. Die beval een onderzoek dat aantoonde wat iedereen al wist, namelijk dat er niet veel klopt van het systeem. Lefier heeft nu toegezegd het systeem te vervangen, maar gezien de afgelopen 22 jaar kan ik me voorstellen dat de bewoners nog wat twijfels hebben. Mijn vraag is hoe het college hier zelf op terugkijkt. Ik vind de opstelling van Lefier niet echt prijzenswaardig, maar naar mijn idee heeft ook het college hier een rol in gespeeld. Zij weten ook al jaren dat het systeem niet deugt en zijn niet meteen begonnen met handhaven richting IN. In het handhavingsplan is het college er heel duidelijk over, er moet rechtsgelijkheid zijn, of je nou bewoner bent of een instelling, als je niet aan de regels voldoet, moet je stevig aangepakt worden. Mijn vraag is hoe het college hier in de toekomst mee om wil gaan en vind het college ook dat dit niet de schoonheidsprijs verdient. Lefier is wel aangeschreven maar er is nooit stevig gezegd "en nu is het afgelopen". Het balansventilatiesysteem is heel gevoelig, het functioneert alleen als het goed wordt aangelegd en onderhouden. Ook om die reden is het van het grootste belang dat het college hier stevig bovenop zit, zowel bij nieuwbouw als bij oude systemen. Volgens mij moet het college in deze gevallen veel meer de kant van de bewoners kiezen en veel minder 'begrip' hebben voor de woningbouwcorporatie.

Dhr. Miedema:

Ik kan me aansluiten bij de heer Eikenaar waar het gaat om het balansventilatiesysteem aan de Akkerstraat. Daarnaast ligt er nu het handhavingsprogramma 2009 en het verslag 2005-2008. Naar aanleiding van een initiatiefvoorstel van onder andere GroenLinks en SP lag er een uitspraak van het college dat er meer aandacht zou zijn voor balansventilatie. Ik zie dat nog niet erg terug in het verslag of in het programma. Ik wil graag een toelichting van het college, op welke manier ze die uitspraak uitvoert. Wellicht past het in de pilot binnenklimaat 2009, dan graag een toelichting daarop.

Dhr. Baldew:

Het college zet stappen om toezicht en handhaving van bouwregels te verbeteren. Daarbij wordt aansluiting gezocht bij landelijke ontwikkelingen en wordt rekening gehouden met de wensen van de raad. Er is extra aandacht voor de onderwerpen binnenklimaat en geluidsoverlast, dat is goed, want zaken moeten technisch op orde zijn, maar het gaat in de eerste plek om een gezonde woonplek voor mensen. Burgers met klachten over overlast of over toezicht en handhaving van bouwregels moeten goed gehoord worden en natuurlijk moet er vervolgens worden gewerkt aan de oplossing van deze klachten. We gaan er van uit dat het college en het ambtelijk apparaat lering hebben getrokken uit de klachten van de bewoners van de akkerstraat. Een klacht is gratis advies, dat je moet gebruiken om de kwaliteit van je dienstverlening op peil te brengen. We hebben begrepen dat Lefier nu aan een oplossing werkt, beter laat dan nooit. We gaan er ook vanuit dat door mobiel toezicht en verruiming van de handhavingsprogramma's de kwaliteit van toezicht en handhaving van bouwregels verbetert en dat hierdoor veel klachten zullen worden voorkomen. Ik heb drie vragen: het college draait nu een jaar proef met mobiel toezicht, de ervaringen zijn zeer positief, wanneer gaat het college dit instrument regulier inzetten? Het college belooft binnenkort met een nota te komen over toetsen met beleid, wanneer komt deze nota? En tenslotte geeft het college aan dat door de invoering van de omgevingsvergunning er een integraal handhavingsprogramma komt, waarbij de Hulpverleningsdienst en Milieudienst samenwerken, wanneer krijgen wij die en hoe moeten wij in dit traject de nota toetsen met beleid zien?

Wethouder De Vries:

Als je goed kijkt wat er aan de hand is met balansventilatie, gelet op de situatie in de Akkerstraat, dan moet je constateren dat corporaties soms moeite hebben met het beheer van grotere complexen. Niet dat we het beeld hebben dat er meer problemen zijn met balansventilatie, maar het blijkt lastig te zijn. In het onderzoek van BBA hebt u kunnen zien dat in 9 van de woningen daadwerkelijk een balansventilatieprobleem is, ik denk dat Lefier het eerder had moeten inzien en had moeten reageren. Eind 2006 is het college op de hoogte gesteld door één van de bewoners. Naar ons idee is het college hier tamelijk normaal en met de gebruikelijke vaardigheid mee omgegaan. Je gaat de klacht onderzoeken, je gaat langs, je praat met bewoners en met de verhuurder. Op enig moment is besloten

onderzoek te laten doen door BBA. Er zijn allerlei juridische hobbels ontstaan tussen Lefier en de bewoners en wij hebben in 2008 Lefier laten weten dat we tot handhaving zouden overgaan bij het niet nemen van maatregelen. Dat is ons voornemen geweest. Ik denk dat er nu een route is gekozen die leidt tot het oplossen van het probleem dus wij willen nu geen bestuursdwang toepassen maar Lefier het onderzoek en de rechterlijke uitspraak gewoon laten uitvoeren.

Dhr. Eikenaar:

Op het moment dat Lefier nu aan de slag gaat en een nieuw systeem plaatst, moeten we daar zeker niet tussen gaan zitten. Waar het mij om gaat is dat die bewoners al jaren geleden bij het college en ook bij mij hebben aangeklopt. Sindsdien ben ik er mee bezig geweest en heb ik bijna alle correspondentie zien langskomen en ik heb steeds het gevoel gehad dat de bewoners niet echt serieus werden genomen. Lefier is bezig geweest met kleine aanpassingen, wat mij betreft had het college er vanaf het begin bovenop moeten zitten om tot een échte oplossing te komen.

Wethouder De Vries:

Ik waag dat toch echt te betwijfelen. Ik denk wel dat Lefier te lang gewacht heeft om het probleem op te lossen, maar wij hebben adequaat gehandeld, in overleg met de bewoners en ook met de verhuurder. We hebben geprobeerd zoals je dat in normaal handavingsperspectief doet, in overleg te komen tot een route die tot een oplossing leidt. Daarvoor is onderzoek gedaan door een ander dan Lefier zelf en nu worden de aanbevelingen uitgevoerd. En laat duidelijk zijn, als het niet wordt uitgevoerd, dan treden we alsnog handhavend op.

Dhr. Eikenaar:

Heeft u niet met mij de indruk dat als deze bewoners niet naar de rechter waren gestapt om een onderzoek af te dwingen, dat deze mensen nog minstens twee jaar met dit systeem hadden gezeten?

Wethouder De Vries:

Dat kan ik moeilijk beoordelen, misschien zou dat zo zijn voor Lefier maar voor mijn rol als handhaver moet ik een ontkennend antwoord geven. Wat mij betreft heeft altijd voorop gestaan dat dat probleem, als er inderdaad iets aan de hand zou zijn, moet worden opgelost.

Voorzitter:

Kunt u heel kort nog iets zeggen over de handhaving in de toekomst?

Wethouder De Vries:

De heer Miedema wijst op een pilot, die zit in de stukken, ik verwijs nog even naar het stuk 'toetsen met beleid, dat u in juni heeft vastgesteld. Wij gaan inderdaad de komende periode meer aandacht besteden aan binnenmilieu, ook omdat VROM daar een pilot voor maakt. Wat betreft balansventilatie hebben we niet de indruk dat we in de stad beschikken over andere complexen waar dit speelt. Binnenmilieu is ook belangrijk omdat het gaat over de gezondheid van bewoners, een thema waar ook vanuit handavingsperspectief aandacht aan besteed wordt. We werken op dit moment aan een voorstel over mobiel toezicht, om dat verder te brengen wanneer de pilot is afgelopen en in december/januari kunt u een voorstel verwachten over de omgevingsvergunning.

B.5 Raadsvoorstel inzake inrichting winkelgebied Westerhaven

Inspreker dhr. Zuiderveld:

Als bewoner, ondernemer en belastingbetaler en dagelijks gebruiker van het Westerhavenplein, geef ik u in het kort mijn visie op de inrichtingsplannen van RO/EZ. Ik zou graag zien dat de keuze voor het ingediende ontwerp wordt uitgesteld en dat het inrichtingsvoorstel dat nu voorligt wordt herzien om later tot een daadwerkelijke verbetering te kunnen komen. Door de pers uitvoerig te informeren met als titel 'Westerhaven krijgt bomen en banken' wordt de indruk gewekt dat er sprake is van een zorgvuldige voorbereiding en instemming van betrokkenen. Het tegendeel is het geval. De indieners van het aanpassingsvoorstel hebben zich er met een Jantje van Leiden van afgemaakt. Zoals door de projectleider is toegegeven, is niet met bewoners en gebruikers van het Westerhavenplein gesproken. Belangrijke informatie ontbreekt hierdoor en er is geen draagvlak aanwezig. Ook zijn er geen observatierapporten gemaakt over het huidige gebruik van het plein. Knelpunten worden niet onderkend, zodat niet die verbeteringen worden voorgesteld die nodig zijn om tot een juiste besluitvorming te kunnen komen. Het onderwerp inrichting winkelgebied is omvangrijk, omdat het niet alleen gaat om publieksvriendelijkheid op het plein, maar meer nog om het opheffen van een verkeersonveilige situatie voor de gebruikers. Ook de infrastructuur rondom het plein en het gebruik hiervan dienen in risico-analyses en een verkeerstechnisch onderzoek te worden betrokken. Het

gedogen van het sluijverkeer en het tekort aan toezicht en controle zorgen voor veel irritatie bij het publiek. Een betere regulering van in- en uitgaand verkeer is dan ook beslist noodzakelijk. Verkeersstromen zijn goed te meten. Om het Westerhavenplein niet alleen meer aantrekkelijk, maar vooral veiliger te maken, moet er een goede inventarisatie plaatsvinden van de huidige tekortkomingen. Ook het gebruik van de ruimte moet in een observatierapport worden vastgelegd. Het moet toch niet moeilijk zijn om eerst alle basisinformatie te verzamelen, uit vragen zoals: wie rijdt waar, en waarom, waar zitten de mensen, welke prullenbak is het volste, waar parkeert men de fiets, waarom negeert men de verkeersborden, enzovoort. Tenslotte zou ik willen zeggen: betrek bewoners, ondernemers en betrokkenen in het proces, zodat in samenspraak de juiste beslissingen kunnen worden genomen.

Inspreker dhr. Groeneveld:

Ik vertegenwoordig de belangenorganisatie Westerhaven en omgeving. Onze brief van 8 september jl. aan de dienst RO/EZ, in afschrift toegezonden aan uw raadscommissie, spreekt voor zich. Hier staat in dat wij het niet eens zijn met de voorliggende plannen. Wij hebben in 2004 een plan 'Ebels' ingediend en hadden verwacht dat dit als basis zou worden gebruikt, dat is niet het geval. Als door de gemeente erkende belangenorganisatie van buurtbewoners en ondernemers, voelen wij ons buiten spel gezet. De gemeente geeft aan organisaties als de onze zoveel mogelijk bij het ontwerpen van plannen te willen betrekken. Dit is niet gebeurd, als de gemeente haar plannen toch wil uitvoeren, kunnen wij alleen nog maar aangeven dat wij het niet eens zijn met de fasering van de aanpassingen. Volgens ons verdient fase 2, mede uit verkeers- en veiligheidsoverwegingen, de hoogste prioriteit. Het eerst uitvoeren van fase 1, vinden wij een verkwisting van geld en komt bij ons op een tweede plaats, gevolgd door fase 3. Zoals aangegeven vinden wij dat de dienst RO/EZ in gebreke is gebleven wat betreft het vooroverleg met onze organisatie, een mening die wordt gedeeld door de stadsdeelcoördinator dhr. P. Westra, bevestigd in zijn brief van 9 juli jl.. Wij vinden dat alsnog overleg met onze organisatie moet plaatsvinden, waarbij het door ons in 2004 gepresenteerde plan 'Ebels' naast het voorliggende plan moet worden gelegd om in overleg te proberen te komen tot een voor alle partijen aanvaardbaar plan. Wij vragen u als raadscommissie de voorliggende plannen nog niet te behandelen en de dienst RO/EZ opdracht te geven tot nader overleg met onze organisatie.

Inspreker dhr. Ebels:

Als nationaal en internationaal adviseur en ontwerper en bouwcoördinator van stedelijk infrastructuurprojecten denk ik een bijdrage te kunnen leveren aan de besluitvorming over het raadsvoorstel herinrichting winkelgebied Westerhaven. In 2004 zijn besprekingen begonnen ter verbetering van de ruimte binnen dit gebied, fase 1. Op verzoek van de belangenorganisatie Westerhaven en omgeving heb ik als wijkbewoner een notitie opgesteld over de knelpunten en oplossingen, waarvan de belangrijkste zijn: a) de saaie, vlakke, harde bestrating zonder verticale elementen en rustpunten voor bezoekers van de winkels, b) het ongebreideld negeren van de verbodsborden door fietsers en brommers, waardoor het geen veilig voetgangersgebied meer is. Rekening houdend met brandweer, milieudienst, ambulance, politie, bevoorrading van winkels etc., heeft de belangenorganisatie op 16 juli 2004 de notitie bij de dienst RO/EZ ingediend en deze voorstellen met schetsen zijn volledig door de dienst genegeerd. De voorstellen behelzen, bij a) planten van bomen in het midden van de bestrating, met zitelementen rond en tussen de bomen. Door RO/EZ werd gemeld dat deze bomen dan in de zichtlijn komen van de reclame van Mediamarkt en Intersport. Na 10 jaar weet elke bezoeker deze winkels blindelings te vinden. In het voorstel is het belang van de grote winkels dus groter dan de beleving van het gebied door haar klanten. Bij b) het aanbrengen van dwarse groenstroken of anderszins, met voldoende doorrijdbreedte voor eerder genoemde diensten, bij de zeer brede toegangen vanaf de A-sstraat en de Museumbrug. De vernauwde toegangen, samen met een verbodsbord voor alle verkeer, met handhaving door de politie, moet wielrijders duidelijk maken dat zij zich niet op maar naast de fiets moeten verplaatsen. Ik adviseer de behandeling van dit stuk uit te stellen omdat 1) het voorliggende ontwerp, met slechts een simpele groene schil langs de percelen westerkade 3 en 4 geen oplossing is voor knelpunt a) en het geld niet waard is; 2) het geen enkele oplossing biedt tegen het fietsen en brommen in het gebied, tenzij u niet handhaven van het verbod wilt blijven gedogen. Als bestuurder zou u dat niet moeten willen.

Dhr. Vogel:

Als je zo'n plan ziet, denk je soms "het zal wel goed zijn", maar dan krijg je reacties als deze en voor mij is de kernvraag: bent u van mening dat de participatie goed is verlopen? En als de insprekers gelijk hebben, bent u ook bereid om de participatie anders te doen?

Dhr. Blom:

Ik sluit me aan bij dhr. Vogel.

Dhr. Miedema:

Ik ben ook geschrokken door de verhalen van de insprekers, dat er niet goed overleg is geweest met omwonenden en ik vraag aan de wethouder of dat inderdaad klopt. En zo ja, dan moet wat ons betreft het voorstel voorlopig in de ijskast en moet eerst opnieuw met bewoners worden overlegd. We hebben sowieso twee problemen met het voorstel. Het eerste gaat om de daktuin: het is nog onduidelijk wat daarmee moet gebeuren, er was ook lekkage en in de tekst is onduidelijk of het wel of niet openbaar gebied moet blijven – wat ons betreft moet dat zeker en moet het gebied ook groen blijven. Ik heb er nog over gebeld en er blijken wel ideeën te zijn om iets met het gebied te doen, maar dat dat nog niet uitgekristalliseerd is. Dat is nog een reden om het plan uit te stellen. Als laatste punt het probleem van fietsers in het gebied: bij de inrichting van het gebied hebben we al gezegd dat het toegankelijk zou moeten zijn voor fietsers, het was vroeger een drukke doorgaande route. Er staan fietsenrekken voor de Mediamarkt, daar kan je alleen komen als je een stuk fietst, het nodigt erg uit. Wat ons betreft sta je fietsen daar ook toe, het is breed genoeg, heel anders dan de Folkingestraat waar het strijden is om de ruimte en het is daar niet zo. Wat ons betreft zou je daar een experiment met shared space kunnen doen. Zonder auto's, maar met voetgangers en fietsers. Bromfietsen kan je nog weren.

Dhr. Vogel:

Volgens mij is het experiment al geweest!

Dhr. Miedema:

Maar dan maken we het nu officieel.

Dhr. Van der Wilt:

Ook mijn fractie wil weten hoe het zit met de daktuin. Wij zouden graag zien dat het een groen gebied blijft en dat het ook meer gebruikt gaat worden. Er staan nu grote zwarte hekken omheen, dat nodigt niet uit om gebruik te maken van de tuin en we zouden van het college graag willen horen dat het op een of andere manier goede gebruiksmogelijkheden krijgt. Dat stukje vinden wij ook heel mooi om een terras aan het water te maken en dat op het hoekpand dat nu leeg staat een horecabestemming zou komen. Ik ben het wel eens met dhr. Miedema over het fietsen: je gaat daar niet afstappen. Je kunt proberen dat te ontmoedigen, je kunt ook gaan handhaven, ik ben wel benieuwd of en hoe het college dat wil doen, maar misschien moet je het gewoon toelaten en dan wel kanaliseren. Vna het college wil ik weten of zij openstaat voor zulke ideeën.

Dhr. De Jong:

Ik ben blij dat er een plan ligt, vijf jaar nadat een plan is ingediend, dus dat is veel te lang. Jammer dat het met de indieners van de plannen destijds niet echt is afgestemd, het lijkt me op z'n minst fatsoenlijk als er een vervolg op is. Wat ik ook jammer vind, is dat het een niet-af plan is. Er is te weinig geld, er wordt een klein stukje gedaan en een groot deel ook niet. Eindelijk een fontein in het verhaal, maar er is geen geld. Jammer dat het zo incompleet is. Aan de hele andere kant, er is een ingang van de parkeergarage, waarbij iedereen die daar voor het eerst naar binnen gaat, denkt "ik doe iets niet goed". Ik weet niet of er nog iets aan te doen is, maar misschien moet u er een bordje boven hangen "het mag wel".

Dhr. Spakman:

De PvdA fractie is verbaasd over de reacties van de insprekers, ten opzichte van de participatieparagraaf van het voorstel, waarin staat dat de plannen zijn toegelicht en besproken. Dat is wat anders dan participatie. Er staat ook in dat nagenoeg alle ondernemers kunnen instemmen met het ontwerp en dat het ontwerp kan rekenen op breed draagvlak – dat wordt natuurlijk wat bijzonder als we de insprekers hebben gehoord. Ik denk dat het verstandig is om hier nu niet over te besluiten, maar dat we kijken hoe we de ondernemers opnieuw kunnen betrekken en hun originele plannen kunnen bekijken.

Dhr. De Jong:

Onder voorwaarde dat het geen vijf jaar duurt.

Dhr. Spakman:

Wat betreft het fietsen: in Haren is het Raadhuisplein, waar een soort strook is aangegeven waar fietsers kunnen fietsen en waar de rest van de mensen omheen kan wandelen. Dat zou misschien een suggestie kunnen zijn om tegemoet te komen aan de wens om met de fiets op het plein te kunnen komen.

Dhr. Eikenaar:

Ik wil me aansluiten bij de vragen over participatie en over het fietsen en over de daktuin.

Dhr. Antuma:

Ook mijn fractie sluit zich aan bij de vragen over participatie. De vraag over het fietsen is mij uit het hart gegrepen, het nodigt er inderdaad erg toe uit om daar te fietsen.

Dhr. Blom:

Wij hebben wel voorkeur voor een publieke functie voor de daktuin, wij hebben nog wel de vraag of dat is toegestaan uit oogpunt van de architect.

Wethouder De Vries:

Dat er tijdens de publieke behandeling van een plan mensen inspreken, betekent niet automatisch dat de participatie niet goed gelopen is. Wat is er wel gebeurd. Wij hebben met twee groepen gesproken: ten eerste met de club Schildersbuurt, de bewonersorganisatie, die vinden het een leuk plan. Ten tweede hebben we gesproken met alle eigenaren, bewoners, winkeliers, die aan de Westerkade wonen. Niet, en daar zit het probleem, met de mensen van de Westerveld. Tsja, we hebben ook niet gesproken met de bewoners van de Westersingel of Westerbinnensingel. Dat is een keuze, maar dat betekent niet dat de participatie niet goed is gegaan. Sterker nog: alle ondernemers, de heer Zuiderveld uitgezonderd, zijn het eens met dit plan. De eigenaar van het complex betaalt ook mee aan het plan, onder andere aan betere borden om in de parkeergarage te komen. Eerste stap, er moet nog meer gebeuren: er komen bomen en bankjes in, op termijn een fontein, moeten we even voor sparen, maar als u gedachten heeft dan hoor ik dat graag. Moet je daar nou fietsen of niet – dat is een kwestie van smaak waar ik teruggrijp op wat ondernemers zeggen. Zij vinden het fietsen niet erg zolang mensen naar de winkels rijden, het moet geen doorgaande fietsroute worden. Het gebied is wel zo ruim dat er mogelijkheden zijn, ik wil het niet aanbevelen in winkeltijden, maar misschien kan het 's avonds wel.

Dhr. Eikenaar:

Ik heb eerlijk gezegd het idee dat iedereen daar gewoon fietst.

Wethouder De Vries:

Nou vraagt u aan mij hoe het zit met de participatie. Hierover is uitgebreid gesproken met ondernemers, die van mening verschillen maar wel zeggen: laten we er voorzichtig mee zijn.

Dhr. Vogel:

Ik wil nog iets zeggen over de participatie. U kunt redeneren zoals u net doen, en dan is het goed gegaan. U hebt ongetwijfeld ook kennis genomen van de brief van 8 september aan de stadsdeelcoördinator, wat is er op tegen om deze bewoners toe te zeggen dat ze in ieder geval nog fatsoenlijk antwoord krijgen op die brief en dat we daarna besluiten over wat er verder gaat gebeuren. Tenslotte over het fietsen: er moet onderscheid gemaakt worden tussen fietsers en brommers, want die zijn echt gevaarlijk en bovendien mag je vanaf de museumbrug fietsen tot aan de fietsenrekken.

Wethouder De Vries:

Ik zeg niet dat er geen overleg is geweest met deze mensen, er is wel gesproken met deze mensen in reactie op hun voorstel, maar het maakte geen deel uit van de formele participatie. Zij zijn er niet tevreden over, dat kan ik niet helpen.

Dhr. Vogel:

Ik begrijp wel dat ze niet tevreden zijn. Ze hebben in het verleden gesproken met wethouder Schuiling, ze hebben een plan ingediend. Niet reageren betekent dat zij het gevoel krijgen genegeerd te worden.

Wethouder De Vries:

We gaan sowieso de brief beantwoorden, dat doen we altijd. Tot slot de daktuin: er is een overeenkomst met BPF Bouwinvest gesloten voor nog 5 jaar, dus zo lang is de openbaarheid gegarandeerd. Er wordt op dit moment gesproken over beter gebruik, kijken of we een horecaondernemer kunnen interesseren om iets met het dakterras te doen, het zou mooi zijn als dat kan.

Voorzitter:

De brief naar de bewonersorganisatie komt in afschrift naar deze raadscommissie. Kan dit stuk conform naar de raad?

Dhr. Miedema:

Graag als discussiestuk, voor de toegankelijkheid voor fietsers.

B.6 Collegebrief over woningbouw Peizerhoeve**Dhr. De Jong:**

We zijn blij dat er beweging in dit verhaal komt en hopen dat het gaat lukken. Het enige waar ik verbaasd over ben, en vast de andere fracties met mij, was de zinsnede dat er sprake is van een hoge dichtheid aan woningen, terwijl we spreken over vrijstaande woningen op kavels van gemiddeld 500 m².

Dhr. Eikenaar:

Inhoudelijk heb ik geen opmerkingen, ik heb alleen een vraag: er staat dat de ontwikkelaar gaat ontwikkelen onder toezicht van de gemeente, en ik wil graag iets specifiek weten wat het college hiermee bedoelt. Hoeveel verantwoordelijkheden krijgt die ontwikkelaar?

Dhr. Hukema:

Dat participatie ook goed kan gaan, kan je aan deze brief zien. Voor de rest sluit ik mij aan bij de ChristenUnie.

Wethouder De Vries:

De zinsnede waar de heer De Jong naar verwijst wordt gevolgd door de constatering dat we dat in beginsel onwenselijk achten. 500 m² is inderdaad geen hoge dichtheid. Ik deel uw conclusie wel, eigenlijk. De ontwikkelaar die het gehele perceel ontwikkelt, gaat dat in samenwerking met de gemeente doen. We hebben afgesproken dat de verdere ontwikkeling van die vrije kavels verantwoord gebeurt, met oog voor de omgeving.

Dhr. Eikenaar:

Dan ben ik het er geheel mee eens.

B.7 Procedure voor ruimtelijke projecten**Dhr. Baldew:**

Dank aan het college voor dit discussiestuk waarin een aantal suggesties wordt gedaan om de doorlooptijd van bijzondere bouwinitiatieven te verkorten. Dit leidt tot een tijdswinst van 43 weken in een ideale situatie, de praktijk zal uitwijzen of deze winst ook gehaald wordt. We vinden wel dat de tijdswinst niet ten koste mag gaan van een goede participatie en van een goed besluitvormingsproces van de raad. Ik heb een paar vragen en opmerkingen. We vinden het jammer dat de projectofferte en het kostenverhaal niet in één slag kan worden gerealiseerd, dit zou veel tijdswinst kunnen opleveren. Het college hecht, net als wij, waarde aan een goed participatieproces, komt dat door deze doorlooptijdverkortening niet in het geding? We kunnen ons vinden in het inbrengen van piepsystemen in de procedures waar de raad aan zet is, maar graag zouden we t.z.t. de procedure geëvalueerd willen zien. We begrijpen de overweging om de kapvergunning te koppelen aan de bestemmingsplannen, maar we willen zeker weten dat geen bomen onterecht sneuvelen. Kan het college dit beamen?

Dhr. Van der Wilt:

Het is prettig om te merken dat we het eens zijn dat de procedures wel sneller mogen. Die snelheid vinden wij belangrijk, maar die wordt wat onze fractie betreft wel begrensd door twee zaken: de kwaliteit en de zorgvuldigheid. Waar we dan tegenaanlopen als het gaat om de zorgvuldigheid, is het voorstel om de formele inspraakprocedure te schrappen als er een goed participatieproces is doorlopen. Kan dit überhaupt wel, is een formele inspraakprocedure niet wettelijk verplicht? En als het wel kan: wie bepaalt dat? Wie zegt dat het participatieproces goed doorlopen is? Wat ons betreft moeten we dat niet doen. We moeten ons wel veel meer richten op de wettelijke eis van vier weken inspraak, daar schieten we nogal eens flink doorheen, die procedures moeten we zo kort mogelijk houden. Wat betreft het piepsysteem: ik vind het op zich goed, er komt een grote verantwoordelijkheid te liggen bij de fracties, ik wil graag weten hoe dat gaat als we daar een tijdje mee gewerkt hebben.

Dhr. De Haan:

Duidelijk is dat door de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening zijn bepaalde dingen moeilijker geworden. Ook wij vinden dat dingen vlot moeten gebeuren, maar wel zorgvuldig. Wij lopen in dit schema tegen

twee punten aan die wij niet zo goed vinden: het schrappen van de inspraakronde – een voorbeeld: er is een visie diepenring gaande, er is daar een klankbordgroep maar er zitten ook heel veel mensen niet in de klankbordgroep. Dan kunt u niet volstaan met “de participatie was goed en we doen geen inspraak meer”. Die vier weken gaat GroenLinks dus niet in mee. Wat betreft de kapvergunning: je kunt het wel koppelen aan het bestemmingsplan, maar kan het college dan garanderen dat die bomen niet onnodig gekapt worden? Volgens mij kan dat niet, dus moet je het niet koppelen. Ook hier een voorbeeld: bouwplan Plutoschool hebben wij hier vastgesteld. Om die school staan veel bomen en groen en er kon nog niet gekapt worden want de bouwvergunning was nog niet verleend. Nu weten we dus dat het plan niet doorgaat in die vorm en die bomen staan er dus nu nog. Als er wel al gekapt had kunnen worden, was het dus nu een kale vlakte geweest. Dat is waarom we dat onderdeel van de verkorting niet zien zitten.

Dhr. Eikenaar:

Toen ik het stuk las kwam ik ook op die inspraak en de participatie, direct daarna kwam de brief van de bewonersorganisatie De Hunze en Van Starckenborgh, ik heb daar ook sterke twijfels over of we dat op die manier moeten doen. Voor de kapvergunning geldt precies hetzelfde, ook daar heb ik grote twijfels bij. Voor de rest vind ik het goede voorstellen, hoe korter het kan, hoe beter het is, maar participatie moet echt goed verlopen.

Dhr. Antuma:

Ook mijn fractie hecht er aan om de formele inspraak niet te laten vervallen, het gaat om vier weken en het lijkt me veiliger om die er in te laten. Dan hoop ik dat we door goede participatie vaker zullen meemaken dat in de formele inspraak geen enkele zienswijze komt. Wat het piepsysteem betreft, denk ik dat deze raad de verantwoordelijkheid kan dragen en moet dragen. Wanneer we een keer tegen de lamp lopen, zullen we ons dat geen tweede keer laten gebeuren. Dat is een verantwoordelijkheid voor iedere fractie, maar ook iets waar we elkaar als collectief op aan kunnen spreken. Het is een procedure waar Student&Stad zich prima in kan vinden.

Dhr. Vogel:

Ook het CDA heeft vraagtekens op de punten die door D66 en GroenLinks zijn genoemd. Ik sluit me daarom aan bij de vraag van de heer Van der Wilt of je zomaar de formele inspraakprocedure kunt schrappen, wij neigen er naar om te zeggen: dat moeten we maar niet doen. Bij het CDA zijn precies de voorbeelden besproken die de heer De Haan benoemde. Voor de kapvergunning geldt hetzelfde: als je het koppelt aan het bestemmingsplan, kan je te maken krijgen met situaties die we achteraf betreuren, dat zou jammer zijn, dus de situatie moet maar blijven zoals die nu is.

Dhr. De Jong:

Mooi dat er tijdswinst in lijkt te zitten, maar wij voelen erg veel mitsen en maren in het verhaal. Dingen moeten dan wel gaan zoals ze horen te gaan en dat doen ze nooit. We moeten ons vanuit de gemeente voor de volle 100% daarvoor inzetten, daar mag het niet aan liggen. Laten we zorgen dat de ‘omstandigheden’ die voor vertraging kunnen zorgen, niet bij ons liggen: te kleine bemensing enzovoort. Ik ben het eens met GroenLinks als je het hebt over de inspraakprocedure, dat moeten we blijven doen en we moeten zeer zorgvuldig zijn met het kappen van bomen wat niet nodig zou blijken te zijn. En alles moet wel in overeenstemming zijn met de wet. Als wij er langer over doen dan in de wet is toegestaan, dan gaan we dus iets veranderen. U lijkt er op te hopen dat de wet nog wordt aangepast, ik denk dat wij onze werkwijze moeten aanpassen om aan de wet te voldoen.

Dhr. Blom:

Wij zijn uiteraard blij met de versnelling van deze procedure, maar we vinden wel dat de zorgvuldigheid bewaakt moet blijven en dat dat inderdaad niet ten koste mag gaan van de participatie, want ook op meerdere punten op deze agenda, blijkt hoe belangrijk dat is.

Wethouder De Vries:

Ik denk dat we het eens zijn over de uitgangspunten, het is een discussiestuk wat we hier hebben, dus we komen nog een keer bij u terug. U licht er in wezen allemaal twee discussiepunten uit, waar we kennelijk wat anders over denken. Ik wil graag nog even toelichten het ‘waarom’ van de nieuwe Wet RO, dan hoop ik helder te maken dat er toch wel iets zit in deze voorstellen. De bedoeling van de wetgever was om af te raken van 19.2 en 19.3 procedures, waar in de aard van de procedure de wettelijke bescherming van de burger niet goed geregeld was. De wetgever wilde hier van af, wil alles toeleiden naar bestemmingsplansystematiek. Dan blijven er twee soorten over: grote bestemmingsplannen en locatiegerichte postzegelbestemmingsplannen. Vanuit deze systematiek doet

zich het probleem van de inspraak niet voor. Wij maken zelf een eigen inspraakverordening. Vanuit de bestemmingsplanprocedure zijn er wettelijk voorgeschreven inspraakprocedures, je kunt zienswijzen indienen. Het ligt in onze ogen niet voor de hand om daarna nog een keer een eigen procedure te hanteren, dat is dubbelop.

Dhr. Van der Wilt:

Volgens mij staat het dan niet zo goed opgeschreven in dit document, wat mijn fractie belangrijk vindt, is dat er in elk geval een formeel inspraakmoment is.

Wethouder De Vries:

Het tweede gaat over die bomen. We zijn het erover eens dat we moeten voorkomen dat er bomen gekapt worden zonder dat er iets gebeurt op een terrein. Deze nieuwe procedure is juist een grotere garantie dat dat niet gebeurt dan de bestaande procedure. Nu is de kapvergunning gekoppeld aan de bouwvergunning. Een ontwikkelaar maakt daar nu aanzienlijk minder kosten voor dan hij straks moet maken voor een postzegelplan. De koppeling in de nieuwe procedure van kapvergunning aan postzegelplan is een veel grotere garantie dan nu bestaat. Ik wil u voorstellen dat ik deze twee punten nog even voor u uitwerk. Ik leg dat voor in de volgende commissie en dan hebben we het er nog een keer over en dan besluiten we daarna samen of het voorstel weg kan.

Voorzitter:

Dat spreken we af: over de formele inspraak en de kapvergunning volgt meer informatie en we spreken daar volgende keer over.

C. Huishoudelijk deel

C.1 Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

Geen opmerkingen.

C.2 Vaststelling verslagen

De verslagen van 1 juli 2009, 3 juni 2009 en 13 mei 2009 worden vastgesteld. (Opm. De Haan: bij B3 staat dat ik heb gezegd “het grootste risico is dat 3000 woningen niet gebouwd zouden kunnen worden”, dat zou om heel Meerstad gaan, dus ik weet niet of die 3000 wel klopt. Is nagezocht, is zo gezegd).

Over de besloten verslagen van 13 mei en 3 juni zijn geen opmerkingen, ook deze zijn vastgesteld.

Er wordt kort stilgestaan bij het afscheid van David de Jong van de raadscommissie, het afscheid volgt nog in de raad.