

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 8 september 2010  
Plaats: nieuwe raadzaal  
Tijd: 20.00 – 22.45 uur

**Aanwezig:** A. Postma, voorzitter (GroenLinks), A. Rutte (VVD), M.D. Blom (VVD), G.J.D. Offerman (Stadspartij), B. Copinga (Stadspartij), P.S. de Rook (D66), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad), R. van der Schaaf (PvdA), R.O. Martens (PvdA), E. van Lente (PvdA), W.B. Leemhuis (GroenLinks), L.I. van der Vegt (GroenLinks), P.W.G. Verschuren (SP), E. Eikenaar (SP), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), F. de Vries (wethouder), M. Wechgelaer (commissiegriffier). B.W. Nijweide, notulist (Notuleerservice Nederland)

**Insprekers:** De heer Martin van Opijnen (bij agendapunt B.2) en de heer Joost van Ras (bij agendapunt B.3)

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1 Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering en heet iedereen welkom bij deze eerste commissievergadering Ruimte en Wonen na de vakantie..

**Mededelingen van de voorzitter:**

- De informatieve avond op 5 oktober aanstaande over een Nieuw Lokaal Akkoord ('nieuw', of 'plus') gaat door.
- Graag even melden of er belangstelling is voor de bijeenkomst van Platform GRAS.
- Het programma voor de fietstocht op 28 september in het Meerstad-gebied volgt. Fietsen zijn ter plekke aanwezig.
- Aan het eind van deze vergadering volgen nog enkele vertrouwelijke mededelingen van de wethouder.

**Mededelingen vanuit het college: wethouder F. de Vries:**

- Goed nieuws over Meerstad: de eerste kavels, gebieden en woningen zijn in de verkoop gegaan; 20 van de 37 kavels zijn gereserveerd. Daarnaast zijn er veel opties op woningen genomen. De woningen in het duurdere segment gaan harder dan die in het goedkopere segment.
- De ontwikkelingen met betrekking tot de sociale woningbouw stemmen somber en leiden tot zorgen. De wethouder komt hier in het Nieuw Lokaal Akkoord, samen met de corporaties, op terug.
- Oosterweg: hier is een voorbereidingsbesluit over genomen. Er zijn 12 plannen ingediend door de heer Woldering die bij recht moeten worden verleend. Er lijkt niet veel aan te doen.
- Het plan van de drie noordelijke provincies om tot een noordelijke energienorm te komen is niet door de minister omarmd. Er wordt nu gewerkt aan een regeling met het Rijk om met bescheiden middelen de ambities nog een beetje beter vorm te geven. De wethouder zal de ontwikkelingen melden.
- Met betrekking tot de Trefkoel zijn er plannen om de ontwikkelingen los te trekken. Hier komt te zijner tijd meer informatie over.

#### A.2 Vaststelling agenda

**De voorzitter:**

- Het tweede conformstuk onder A.4 (tijdelijk informatiecentrum Grote Markt) wordt discussiepunt B.5.

### **A.3 Langetermijnagenda en lijst van moties en toezeggingen**

#### **De voorzitter:**

- Stelt voor de agenda aan te passen conform de brieven over aanpassingen van de langetermijnagenda. Verder geen opmerkingen.
- Lijst moties en toezeggingen: geen opmerkingen.

#### **A.4 Conformstukken (raadsvoorstellen)**

1. Een toekomst voor Watertoren-noord: gaat als conformstuk naar de raad.
3. Aanvraag aanvullend plankostenkrediet deelgebied A en B: gaat als conformstuk naar de raad.
4. Kredietaanvraag derde tranche stimuleringssubsidie Woningbouw

#### **Mevrouw Van Lente (PvdA):**

- Vraagt naar de stand van zaken van de uitvoering van de eerste en de tweede tranche.

#### **Wethouder De Vries:**

- Zegt toe de raad binnenkort te informeren over de uitvoering van de andere twee tranches.
5. Groninger Bouwverordening 2010: gaat als conformstuk naar de raad.
  6. Vaststelling bestemmingsplan Held I: als conformstuk naar de raad.

#### **Mevrouw Van Lente (PvdA):**

- Vraagt naar de verwachte uitspraak van de Raad van State inzake de reclamemasten.

#### **Wethouder De Vries:**

- Zegt toe als er meer bekend is met aanvullende informatie te komen.

#### **Mevrouw De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Vraagt of de ecoduiker wel of niet opgenomen is in het bestemmingsplan, of dat dat nog nader besloten moet worden.

#### **Wethouder De Vries:**

- Antwoordt dat het niet in het bestemmingsplan staat. De wethouder geeft aan dat het college een ecoduiker (ecoduct) wenselijk vindt, ook al staat het niet in het bestemmingsplan.
7. Jaarstukken 2010 Regio Groningen-Assen: gaat als conformstuk naar de raad.

### **A.5 Rondvraag**

#### **De voorzitter:**

- Vraagt of de mensen op de tribune iets hebben voor de rondvraag, bijvoorbeeld over de 0 decibel-norm, omdat dit mogelijk op de agenda zou staan, wat echter niet het geval is.

#### **De heer Vermeer (tribune):**

- Zegt dat er problemen zouden zijn bij de uitvoering van de 0 decibel-norm bij de verhuurpanden. Onder de 300 aangeschreven panden zou een pand zijn waarvan het plafond naar beneden zou kunnen komen als gevolg van de 0 decibel-norm.
- Zegt dat bouwkundig ingenieurs beweren dat dit onmogelijk is.
- Meldt dat dit onrust oplevert bij mensen die hopen op isolatie.

#### **Wethouder De Vries:**

- Zegt dat de gemeente hiermee bezig is, maar dat hij niet op de hoogte is van de gedetailleerde informatie van de inspreker.
- Zegt dat als dit soort problemen zich voordoen er aandacht aan zal moeten worden besteed.

#### **De heer Vermeer:**

- Vreest dat alle mensen die zijn aangeschreven weer een brief krijgen dat het wordt opgeschort, omdat er weer een onderzoek moet komen, en daarmee aan het lijntje worden gehouden.

**Wethouder De Vries:**

- Zegt dat er geen brief komt waarin iets anders staat dan eerder is gemeld.

**De heer Leemhuis (GroenLinks):**

- Vraagt naar aanleiding van een artikel in de Gezinsbode over de antikraakwet naar het actief ontruimen van panden per 1 oktober aanstaande.

**Mevrouw Jongman (ChristenUnie):**

- Vraagt naar de Held III en het Reitdiep, vanwege voorzieningen die op zich laten wachten.

**De heer Rutte (VVD):**

- Vraagt informatie naar aanleiding van een publicatie in het Dagblad van het Noorden over monumentale panden die niet onder monumentale bescherming zouden vallen, maar heeft daar in de raad niets van gezien.
- Heeft op deze manier ook kennis genomen van een stuk over bezoekersaantallen in het Forum.
- Verzoekt het college de raad zo spoedig mogelijk te voorzien van de betreffende stukken.
- Verzoekt het college te stoppen met de gewoonte dit soort stukken wel naar de pers te sturen, maar niet aan de actieve informatieverplichting naar de raad te voldoen.

**Wethouder De Vries:**

- Zegt niets te weten van monumentale panden, laat staan van het verspreiden van stukken hierover.

**De voorzitter:**

- Meldt dat dit een collegebrief betreft van 24 juni 2010 die op de lijst van ingekomen stukken staat.

**De heer Rutte (VVD):**

- Neemt in deze wetenschap zijn eerder gesproken woorden terug.

**Wethouder De Vries:**

- Denkt dat het bericht over het Forum op instigatie van het Forum geplaatst is en waar geen enkel raadsstuk aan ten grondslag ligt.
- Zegt over de Held III dat het bestemmingsplan technisch gezien klaar is. Voor het Reitdiep blijkt dat anders te liggen. Het college komt met de raad te spreken over III en IV. Een voorstel hierover komt zeer binnenkort.
- Het college heeft een brief gestuurd over de uitvoering van de nieuwe antikraakwet per 1 oktober aanstaande. De wethouder vindt dit een onzinnige regelgeving van een nogal rechts karakter, maar denkt dat het OM en de politie deze wet gaan uitvoeren. De gemeente gaat geen leegstandsverordening invoeren en zal de instrumenten van de wet niet gebruiken.

**De voorzitter:**

- Zegt naar aanleiding van een opmerking van de heer Eikenaar (SP) dat de burgemeester hoe dan ook de wet zal uitvoeren en dat de burgemeester hier desgewenst over gepolst kan worden.

**B. INHOUDELIJK DEEL**

**B.1 Raadsvoorstel Meerjaren Structuurvisie Wonen**

**De heer Rutte (VVD):**

- Is blij met het heldere en leesbare stuk.

- Is blij dat gekozen wordt voor gezinnen, met hun behoefte aan grondgebonden woningen.
- Vindt de analyse van de eenzijdige focus op hoogbouw leerzaam, zodat daar niet mee doorgedaan hoeft te worden.
- Vraagt hoe ouderen verleid gaan worden om te gaan verhuizen.
- Wil ten aanzien van studentenhuysvesting graag de toezegging dat alsnog de beloofde 200 woningen worden opgeleverd en informatie over welke woningen het betreft.
- Merkt op dat er vraag is naar duurzame woningen en vraagt of van Meerstad de duurzame wijk bij uitstek gemaakt kan worden.

**Mevrouw Krüders (Student en Stad):**

- Merkt op dat het potje voor startersleningen leeg is, maar dat er nog wel promotie voor wordt gemaakt. Vraagt hoe dit verder gaat.
- Staat achter 'smart' bouwen en vindt dat deze uitgangspunten altijd gehanteerd moeten worden.
- Houdt pleidooi voor debat in de raad over wonen boven winkels.
- Is blij met investeren in gezinswoningen en de kans voor jongeren om door te stromen naar starterswoningen. Een discussie met de raad over meer starterswoningen gaat ze graag aan.
- Wijst op de behoefte van ouderen aan appartementen met meer slaapkamers. Vraagt of appartementen met een slaapkamer toegewezen kunnen worden aan jongeren.
- Zou met betrekking tot jongerenhuysvesting in het meerjarenplan de wachttijd willen aangeven, waarbij ook commerciële organisaties betrokken zouden kunnen worden.
- Mist in het stuk de motie die begin van dit jaar is aangenomen over planontwikkeling van jongerenhuysvesting 2014-2018.

**Mevrouw Van der Vegt (GroenLinks):**

- Is verheugd te zien dat het in Groningen goed gaat met de bouw en de verkoop van woningen.
- Wijst erop dat in het raadsvoorstel een ander aantal wordt genoemd dan in de nota zelf.
- Het project Wonen boven winkels lijkt mislukt. Ze hoopt dat er nog iets kan worden gedaan aan het probleem van de leegstand boven winkels.
- Vraagt of er snel meer tijdelijke woningen kunnen komen voor jongerenhuysvesting en of creatieve ideeën, zoals het ombouwen van kantoren tot (tijdelijke) woonruimte voor jongeren, gerealiseerd kunnen worden.
- Vindt dat ten aanzien van de ouderen de keuze van verhuizen ligt bij de 55-plussers zelf.

**De heer De Rook (D66):**

- Sluit zich aan bij mevrouw Van der Vegt en de heer Rutte over ouderen: mensen moeten zelf bepalen waar ze willen wonen. Vindt dat ook gekeken moet worden naar waar behoefte aan is en vraagt of de ambities ten aanzien van vraag en aanbod wel met elkaar in overeenstemming zijn.
- Sluit aan bij GroenLinks en houdt pleidooi voor tijdelijke huysvesting van jongeren.
- Sluit zich aan bij Student en Stad over starterswoningen, ter stimulering van de wooncarrière.

**Mevrouw De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Wil graag duidelijkheid over het inzetten van alternatieve energiebronnen.
- Wijst bij biogas als duurzame bron van energie op het gebruik van dierlijke mest. Vraagt hierop een reactie.

**De heer Offerman (Stadspartij):**

- Vraagt naar de status van het stuk: meerjarenplan of visie?
- Zegt dat de Stadspartij de hoofddoelstelling in de inleiding onderschrijft, maar zich afvraagt hoe dit zich verhoudt tot de later te behandelen nota Intense Laagbouw. De Stadspartij zou willen pleiten voor de voorliggende nota en niet voor de nota Intense laagbouw.

- De niet gehaalde verkoopverwachtingen van appartementen is voor de Stadspartij reden om te pleiten voor het schrappen van al deze plannen en de bouwlocatie te heroverwegen en te kiezen voor gewone laagbouw.
- Vindt dat het project Wonen boven winkels opgeheven moet worden.
- Vindt dat ouderen niet gedwongen kunnen worden een ander huis te nemen.
- Wil met betrekking tot jongerenhuisvesting van de wethouder de garantie dat de genoemde 1100 extra eenheden ook echt gerealiseerd worden in 2010 en 2011.
- Wil een onderzoek naar tijdelijke studentenhuysvesting in de vrijkomende rijkskantoren en die van de gemeente achter bij het Engelse Kamp.
- Vindt de nieuwbouw in de bijlage van een andere orde dan het hoofdverhaal en vraagt of deze nota besluitvormend is of informierend.

**De heer Eikenaar (SP):**

- Denkt dat de strekking van het verhaal om ouderen te dwingen of te verleiden te verhuizen duidelijk is en ziet het probleem niet zo.
- Wijst erop dat over energiebesparing in het Nieuw Lokaal Akkoord II afspraken worden gemaakt.
- Zou graag zien dat de wethouder eens met de corporaties spreekt over het isoleren van woningen als bewoners zelf met dat verzoek komen.
- Mist bij het realiseren van sociale eengezinswoningen concrete doelstellingen over de wachttijd en wil graag een reactie van de wethouder hierop.
- Signaleert bij de benodigde eenheden voor jongerenhuisvesting een tegenspraak en vraagt of er nu wel of niet voldoende gebouwd wordt om de druk op de wijken te verminderen.
- Pleit voor concrete doelen en het stellen van een termijn.

**Mevrouw Jongman (ChristenUnie):**

- Haakt met betrekking tot de focus op gezinnen en steun voor de ouderen in op vorige sprekers.
- Vraagt met betrekking tot scheefwonen of de wethouder op korte termijn het Europees recht kan invlechten in het recht op toewijzing.
- Vraagt of er inzicht gegeven kan worden in de wachttijden, eventueel gekoppeld aan meer corporaties, alsmede inzicht in de verhouding particulier/corporaties.
- Vraagt naar de invloed van bewoners en vindt dat de ambitie verhoogd moet worden. Wil daarop graag een reactie.
- Vraagt wie de 'aanvullende maatregelen' (pagina 20) neemt, of de raad daarin wordt meegenomen en de termijn waarop.
- Vraagt wat bedoeld wordt met indicatoren: doelen of een bepaald resultaat halen?

**Mevrouw Kuik (CDA):**

- Is het eens met de prioriteiten die het college stelt.
- Wijst erop dat er ondanks de sociale doelstelling een tekort blijft aan gezinswoningen in de sociale huursector. Vraagt welke concrete voorstellen het college heeft om de wachtlijsten te verlagen en hoe in dit verband het 'verleiden' van ouderen moet worden gezien.
- Vindt dat jongerenhuisvesting hoge prioriteit heeft.
- Vraagt wat bedoeld wordt met 'maatregelen, zoals het inzetten van erfpacht'.
- Sluit aan bij D66 over de appartementen: 100 verkocht, terwijl er 750 op het programma staan en vraagt hoe het college dit gaat stimuleren.

**De heer Van der Schaaf (PvdA):**

- Deelt complimenten uit over het heldere en goed geschreven verhaal.
- Noemt Den Haag en Zaanstad als voorbeelden van gemeenten die maatregelen hebben getroffen om de woningmarkt op gang te houden en vraagt of deze steden als inspiratie kunnen dienen voor Groningen.

- Signaleert dat veel woningen in het bezit zijn van corporaties en dat er sprake is van veel scheefwonen, waarmee de corporaties de markt bederven. Zijn fractie ziet dat in Groningen anders; scheefwonen heeft geen problematische omvang. De fractie heeft geen behoefte aan nieuwe toewijzingsregels.
- Vindt dat investeren in sociale nieuwbouw nodig blijft.
- Is kritisch op de verkoop van sociale eengezinswoningen door corporaties.
- Vindt het goed dat er gebouwd wordt voor gezinnen.
- Pleit voor meer ruimte voor collectief particulier opdrachtgeversschap, zowel in de koop- als de huursector en kondigt daarover een initiatiefvoorstel aan.
- Vindt dat voor het wonen boven winkels winkeleigenaren gestimuleerd moeten worden om zelf appartementen te realiseren.

#### **Wethouder De Vries:**

- Antwoordt dat de visie status van het stuk is. Wat nu voorligt is het uitvoeringsprogramma wonen.
- Zegt naar aanleiding van het begrip 'scheefwonen' dat het nauwelijks een Gronings probleem lijkt.
- Merkt op dat het in Groningen verrassend goed gaat met de woningmarkt.
- Zegt dat de accenten liggen op gezinnen, ruimte (o.a. in Meerstad en Held III), ouderen en jongeren en dat de focus steeds ligt op kwaliteit.
- Zegt met betrekking tot energieneutraal dat dit duidelijk de ambitie is en dat Groningen daar onderscheidend in wil zijn.
- Is bereid met de corporaties te spreken over de mogelijkheden tot onder andere isolatie, als bewoners dat zelf willen.
- Zegt met betrekking tot transformatie dat dit soms de moeite loont (bijvoorbeeld het verbouwen van kantoren tot woningen), dat daar soms ook lastige kanten aan zitten, maar dat er naar gekeken wordt.
- Zegt over starters en startersleningen dat er reclame gemaakt blijft worden zolang de regeling er is.
- Legt uit dat de focus niet zozeer ligt op starterswoningen, maar op de doorstroming van mensen op de woningmarkt.
- Voelt er wel voor om nog eens over wonen boven winkels te praten.
- Neemt de suggestie van mevrouw Krüders over om bij het GBA iets te doen met studenten die zich daar melden.
- Zegt dat met betrekking tot jongerenhuisvesting de focus gericht moet zijn op een aantal projecten, die de eerstkomende vijf jaar afgerond moeten zijn .
- Zegt dat het particulier opdrachtgeversschap vooral zit in de eigen woningmarkt en de koopmarkt.
- Zegt dat met betrekking tot erfpacht de uitgangspunten niet zijn veranderd en verwijst naar de nota Grondbeleid die binnenkort het licht zal zien.
- Zegt dat het college met betrekking tot biogas denkt aan suikerbieten.
- Vindt dat één alternatieve energiebron nodig is om massa te kunnen maken om bepaalde investeringen los te kunnen trekken.

#### **De voorzitter:**

- Concludeert dat het raadsvoorstel conform naar de raad kan.

## **B.2 Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Korrewegwijk – De Hoogte 2009**

### **De heer Martin van Opijnen** (bouwkundig ingenieur, namens cliënt mevrouw Ririhena)

- Spreekt in over de uitbreiding van woningbouw achter de huizen aan de Van Swinderenstraat.
- Heeft een plan ingediend dat past binnen de grenzen van het huidige bestemmingsplan dat zo goed mogelijk aansluit bij de stedenbouwkundige eisen van de bestaande woningblokken.

- Beklemtoont dat in zijn voorstel de aanbouw aan de eisen van het bouwbesluit voldoet, waarbij er meer open ruimte wordt gecreëerd.
- Wijst erop dat het wettelijk is toegestaan zonder vergunning een schuurtje neer te zetten.
- Is van mening dat als de gemeente iets wil doen aan de volle ruimte, dat ze dan moet handhaven en andere regels instellen.

**De heer Verschuren (SP):**

- Begreep aanvankelijk waarom de zienswijze niet overgenomen wordt.
- Kreeg na de informatie van de heer Van Opijnen twijfels en vraagt de wethouder voor dit naar de raad gaat inhoudelijk schriftelijk te reageren op wat net gezegd is.
- Wil graag weten of het plan binnen het oude bestemmingsplan valt en zo ja, waarom er dan eerder geen medewerking aan is verleend.
- Stelt voor niet nu alle technische details door te nemen, maar eerst van de wethouder nadere onderbouwing te krijgen waarom de zienswijze is afgewezen, dan wel die bij nader inzien toch wil toekennen.

**De heer Offerman (Stadspartij):**

- Vraagt hoe de omwonenden er tegen aankijken en of er überhaupt in dat blok een probleem aan de orde is.
- Stelt voor dat dit meegenomen kan worden in de beantwoording.

**Mevrouw Jongman (ChristenUnie):**

- Sluit zich aan bij de heer Verschuren.

**Mevrouw Van Lente (PvdA):**

- Kan zich in grote lijnen vinden in het bestemmingsplan.
- Sluit zich aan bij de heer Verschuren.

**Mevrouw Van der Vegt (GroenLinks):**

- Oppert, naar aanleiding van het verhaal van de inspreker, dat goed gekeken moet worden of de uitwerking in dit geval zo is dat het gewenste resultaat wordt verkregen.
- Verwijst naar de aanleiding van het raadsvoorstel, waarin woonbebouwing mogelijk zou zijn (na wijziging) op de locatie van de kerk aan de Hamburgervijver. Ze vraagt zich af of dat wenselijk is en vraagt of er voor die locatie al concrete bebouwingsplannen zijn.

**Mevrouw de Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Stemt in met het bestemmingsplan.
- Hoopt dat de knelpunten in de ecologische verbindingzone worden opgelost.
- Pleit ervoor voorzieningen voor gierzwaluwen en vleermuizen daadwerkelijk op te nemen, zoals dat opgenomen is in het plan.
- Hoopt dat de ecologische verbindingzone (zienswijze 6) Oosterhamriktracé er komt.

**De heer Rutte (VVD):**

- Stemt in met het bestemmingsplan, waarbij hij aantekent zich aan te sluiten bij de vraagstelling van de heer Verschuren en het schriftelijk antwoord van de wethouder graag tegemoet ziet.

**Mevrouw Kuik (CDA):**

- Sluit zich bij de vorige spreker aan.

**De heer De Rook:**

- Sluit zich aan bij de twee voorgaande sprekers.

**Wethouder De Vries:**

- Neemt de suggestie van de heer Verschuren over (ook aan het adres van de inspreker), waarbij de vraag relevant is, hoe het zat met het oude bestemmingsplan.
- Zegt geen concrete plannen te kennen met betrekking tot de Hamburgervijver.
- Is het eens met mevrouw Van Lente dat de functie ‘werken aan huis’ moet landen.

**De voorzitter:**

- Concludeert dat het raadsvoorstel als discussiestuk naar de raad gaat.

**B.3 Raadsvoorstel Beoordeling Intense Laagbouw**

**De heer Joost van Ras** (voorzitter werkgroep De Meeuwen van buurtoverleg Oosterpoort):

- Ziet in de uitgewerkte plannen niet de speerpunten terug zoals die vanuit de buurt waren aangegeven.
- Beschouwt het raadsvoorstel als een bundeling van alle locaties. De Meeuwen (ook benoemd als Winschoterdiep) maakt daar deel van uit.
- Ziet dat in de onderbouwing van het voorstel met name naar De Meeuwen zeer kritische punten zijn opgenomen, terwijl in het besluitvormingsdeel wordt aangegeven dat De Meeuwen gewoon meekan in de lijst met te ontwikkelen locaties.
- Herkent zich in punten in het ambtelijk rapport; erkent dat de Europaweg een zeer kwetsbaar deel is in de huidige wijk.
- Geeft aan dat nader onderzoek nodig is en door deze commissie beoordeeld moet worden.
- Wijst erop dat door de bewonersparticipatie een algehele visie vanuit de buurt is opgesteld. Eist een samenwerkende rol op in het vervolgtraject.
- Geeft aan dat De Meeuwen, onderdeel van de Oosterpoort, niet tegen woningbouw is, maar voor een leefbare invulling van de stad.

**Mevrouw Van Lente (PvdA):**

- Zegt dat haar fractie enthousiast is over het project.
- Plaast een kritische noot ten aanzien van geluids- en lichtnormen, naar aanleiding van het verhaal van de inspreker en verzoekt dit nader te laten onderzoeken, in samenwerking met de werkgroep De Meeuwen.

**De heer De Rook (D66):**

- Zegt dat ook zijn fractie enthousiast is, ook over de voortrekkersrol van de gemeente Groningen.
- Stelt vraagtekens bij de zorgvuldigheid en de draagvlakverwerving en wijst daarbij onder meer op afwijkende verwachtingen van buurtbewoners.
- Heeft begrip voor de argumenten van de wijkvereniging en vraagt de wethouder waarom dit toch hoog op de prioriteitenlijst is gezet.
- Vraagt wat nog de positie en de ruimte is van de buurtbewoners in het vervolgtraject.
- Vraagt meer helderheid over de status van het project.

**De heer Leemhuis (GroenLinks):**

- Sluit zich aan bij de complimenten over dit project.
- Signaleert dat veel projecten rond de zone van het Reitdiep en de Oosterhamrikkade laag op de prioriteitenlijst staan, wat hij jammer vindt. Vraagt hierover een beoordeling van de wethouder.
- Vraagt wat de prioritering precies inhoudt.
- Tekent aan dat het belangrijk is om met de bewoners van de Oosterhamrikkanaal Noordzijde en de Star Numanstraat in contact te blijven.
- Vraagt over Engelse Kamp Helperlinie of het college aandacht wil blijven houden voor de ecologische zones.
- Vraagt hoe groen het Balkgat in het Eemskanaal blijft.



- Sluit zich aan bij de vragen van eerdere sprekers over De Meeuwen, omdat hij mogelijkheden en kansen ziet voor met name de wal ten opzichte van de Europaweg.

**De heer Copinga (Stadsparij):**

- Wijst op het komende woningonderzoek van het Sociaal Plan Bureau. Vindt dat de kwaliteit die in de markt gevraagd wordt gewaarborgd moet worden. Planmatig moet bekeken worden hoe een en ander gezamenlijk ingevuld gaat worden.
- Zegt dat zijn fractie de hoofddoelstelling in de inleiding van het rapport onderschrijft, maar wijst erop dat er drie doelstellingen haaks op elkaar staan.

**De heer Blom (VVD):**

- Signaleert dat ondanks de mooie presentatie van het project de communicatie met de mensen minder mooi is.
- Vraagt naar aanleiding van de verplaatsing van een tankstation aan de Friesestraatweg of er op die plaats nu wel of niet hoogbouw toegestaan wordt.
- Zegt alle plannen die uit het project voortkomen op hun merites te beoordelen en al dan niet akkoord te verklaren.

**Mevrouw Kuik (CDA):**

- Sluit zich aan bij eerdere vragen over burgerparticipatie.
- Vraagt meer verduidelijking over de positie van De Meeuwen.

**De heer Verschuren(SP):**

- Wijst op de positieve kanten van het project: creatieve bouwtechnische oplossingen en gevonden plaatsen waar gebouwd kan worden, maar vraagt zich af hoe zich dat verhoudt tot het Suikerunie-terrein en de plannen daarvoor.
- Vraagt wat precies de status van de tweede categorie is.
- Vindt de Oosterhamrikzone erg belangrijk en zet vraagtekens bij het afwijzen van projecten daar, omdat het lijkt of daarmee de eigen concurrentie wordt georganiseerd.
- Signaleert dat het parkeren in veel plannen een probleem is. Vraagt hiervoor in de uitwerking veel aandacht.
- Gaat ervan uit dat er goed overleg komt met De Meeuwen en dat goed uitgezocht wordt hoe het met fijnstof zit.

**Mevrouw Krüders (Student en Stad):**

- Vindt het fijn dat doorgepakt wordt met het project.
- Sluit zich verder aan bij D66 over de reikwijdte van inspraak.

**Mevrouw De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Leest in de zin “Door de bestaande stad als uitgangspunt te nemen, sparen we het landschappelijk en ecologisch waardevolle ommeland” de suggestie dat het platteland er is voor de dieren en de natuur, en de stad voor de mensen en de huizen. Zij is het daar niet mee eens, omdat dieren een factor van betekenis zijn geworden bij het bouwen in de stad.
- Vindt intense laagbouw heel goed, maar vraagt zich af of er genoeg groen overblijft voor mens en dier.
- Is geschrokken van de constatering in het conceptmemo van de Milieudienst dat het risico van bodemverontreiniging reëel aanwezig is in alle plangebieden in dit project.
- Vindt dat die bodem goed moet worden onderzocht en dat de gegevens aan de raad moeten worden voorgelegd, inclusief de plannen voor en de kosten van eventuele sanering.
- Is blij met de aandacht voor groene daken en regentonnen in de plannen en vindt dat dit soort oplossingen overal moeten worden geïntegreerd, als het mogelijk is, bij ieder nieuwbouwplan en nieuwbouwhuis.

**Mevrouw Jongman (ChristenUnie):**

- Deelt complimenten uit voor het raadsvoorstel.
- Vindt dat uitbreiding en verdichting moet geschieden in overleg met bewoners.
- Vindt de status van de participatie onduidelijk.
- Sluit zich aan bij de vraag van de heer Verschuren over de prioritering van diverse lijstjes.

**Wethouder De Vries:**

- Weerspreekt dat er dingen fout zijn gegaan met de bewonersparticipatie. Hij geeft aan dat er met elke bewonersorganisatie is gesproken.
- Zegt dat het tweede lijstje is bedoeld om aan te geven wat interessant is, maar dat er nog nadere gesprekken nodig zijn of het te realiseren is. Daaronder, helemaal beneden, staat een lijstje van plannen waarvan gezegd is dat die niet uitgevoerd moeten worden. Daartussen zit een lijstje van plannen, waarvan gedacht wordt: zou kunnen, maar op dit moment nog niet aan de orde.
- Zegt dat met de Oosterhamrikzone juist aan de slag wordt gegaan en dat dit ook geldt voor de Reitdiepzone en het Eemskanaal.
- Zegt over het Balkgat in het Eemskanaal dat het maximale wordt geprobeerd om het groen te behouden.
- Benadrukt dat er juist geprobeerd wordt de ruimte voor mens en dier zo goed mogelijk in te richten, juist ook om alle dieren in de stedelijke cultuur te behouden.
- Zegt dat met betrekking tot de parkeerproblematiek geprobeerd is te intensiveren en tegelijkertijd half-verdiepte oplossingen te zoeken, of oplossingen op maaiveldhoogte.
- Ruimt misverstand uit de weg rond de gedachten over de gang van zaken over het kermisexploitanten-terrein.
- Zegt over het Star Numanstraat – Oosterhamriktracé dat dat nu goed loopt. Er zijn nu drie plannen waar men intensief bij betrokken is.
- Meldt dat Lefier het plan voor de Friesestraatweg heeft ingetrokken, omdat er mogelijk plannen voor jongerenhuisvesting op die plek zijn.

**De voorzitter:**

- Concludeert dat het raadsvoorstel als discussiestuk naar de raad gaat.

**B.4 Collegebrief Uitvoeringsprogramma 2010 (handhaving)**

**De heer Martens (PvdA):**

- Zou ten aanzien van de bijzin over overlast door jongerenhuisvesting, die hij wat mager vindt, graag zien dat dit terugkomt in de versie van 2011. De fractie zal daar bij de bespreking van de jongerenhuisvesting op 6 oktober uitgebreid op terugkomen.
- Vindt dit stuk lastig te lezen, onder meer door alle tabellen.

**De heer Rutte (VVD):**

- Stemt in met de keuzes die gemaakt zijn in het stuk.

**Wethouder De Vries:**

- Geeft aan dat het inderdaad gaat over de toepassing van de Wabo.
- Geeft aan dat het de ambitie is om in het volgende handhavingsplan alles wat te maken heeft met de verordening op het terrein van jongeren te integreren.
- Zegt dat de uitwerking terugkomt bij de nota Jongerenhuisvesting.

**B.5 Raadsvoorstel Tijdelijk informatiecentrum Grote Markt**

**De heer Rutte (VVD):**

- Vond het oorspronkelijke conformstuk op pagina 4 geen conformstuk meer, gezien de daar vermelde kosten van het informatiecentrum.

- Maakt bezwaar tegen het ontbreken van een beargumenteerde en financiële onderbouwing, waaronder een bijdrage uit de Wmo-pot.
- Vindt het stuk onacceptabel.

**Mevrouw Kuik (CDA):**

- Volgt de redenering van het college om een informatiepunt bij de VVV onder te brengen.
- Vraagt hoe het zit met de personeelskosten.
- Wil weten waarom het Wmo-potje wordt aangebroken.

**Mevrouw Jongman (ChristenUnie):**

- Had in eerste instantie dezelfde vragen als de heer Rutte, maar heeft van de betreffende ambtenaar gehoord dat alle andere alternatieven onderzocht zijn.
- Wil graag een toelichting op de dekking.
- Ziet het informatiecentrum als een fysieke mogelijkheid om mensen te ontvangen; een combinatie van VVV en informatie over allerlei projecten in de stad.

**De heer Offerman (Stadspartij):**

- Is het oneens met het voorstel.
- Vindt het bedrag dat ermee gemoeid is waanzinnig.
- Vindt het waanzinnig om te moeten besluiten over een 'doos' op de Grote markt.

**De heer Verschuren (SP):**

- Is van mening dat het een koopje is.
- Vraagt wel een toelichting op de dekking uit de Wmo-pot.
- Stemt voor het overige voor.

**Mevrouw De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Is tegen, vindt het zonde van het geld en is van mening dat de Grote Markt hier niet mooier van wordt.

**De heer Van der Schaaf (PvdA):**

- Vindt fatsoenlijke huisvesting voor de VVV belangrijk, maar zet vraagtekens bij de dekking uit de Wmo.

**Wethouder De Vries:**

- Zegt dat er gekeken is naar meerdere (duurdere) locaties; een andere keuze was duurder geweest.
- Zegt toe alle kosten op een rijtje te zetten en ter inzage te leggen, alsmede inzicht in de niet haalbare-alternatieven.
- Zegt over de dekking dat alle gebruikmakende partijen hier aan bijdragen, alsmede de Grex en de Wmo, omdat het ook voorziet in het project Toegankelijke binnenstad, waarover aparte besluitvorming komt. Hij zegt toe dit nog schriftelijk te zullen motiveren.

**Mevrouw Krüders (Student en Stad):**

- Stelt voor alle overwegingen over de financiering ook in het stuk te verwerken voor het naar de raad gaat; een suggestie die door de wethouder overgenomen wordt.

**De voorzitter:**

- Concludeert dat dit raadsvoorstel als discussiestuk naar de raad gaat.

## **C. HUISHOUELIJK DEEL**

### **C.1 Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

Geen opmerkingen.

**C.2 Vaststelling verslagen vergaderingen raadscommissie Ruimte en Wonen d.d. 2 juni 2010, 10 juni 2010 en 17 juni 2010 en vaststelling verslag vertrouwelijke bijeenkomst raadscommissie Ruimte en Wonen van 29 juni 2010**

Alle verslagen worden ongewijzigd vastgesteld, met uitzondering van een opmerking van mevrouw Van der Vegt over de foutieve weergave van haar naam in het verslag van 2 juni 2010.

**De voorzitter:**

- Sluit het openbare deel van deze vergadering om 22.30 uur.

**Toezeggingen:**

Wethouder de Vries:

- komt terug op de uitvoering van de Europese deal over de vormgeving van de sociale huursector in Nederland. Deze kan mogelijk ongunstig uitpakken voor het investeringsvermogen van de corporaties.
- biedt aan de plannen voor de Trefkoel inzichtelijk te maken als deze in een nog verder gevorderd stadium zijn.
- brengt in beeld hoe het staat met de eerste en tweede tranche stimuleringssubsidie woningbouw.
- onderbouwt voor de raad van 29 september de afwijzing van de zienswijze van dhr. Van Opijnen bij het bestemmingsplan Korrewegwijk-De Hoogte 2009.
- onderbouwt voor de raad van 29 september de financiering van het Tijdelijk Informatiecentrum Grote Markt.