

## VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

WI:

Datum: 19 Januari 2011

Plaats Nieuwe raadzaal

Tijd: 20.00 – 21.40 uur

**Aanwezig:** dhr. H.J.M. Akkermans (voorzitter), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. J.M. van Keulen (VVD), dhr. A. Rutte (VVD), mw. A. Postma (GroenLinks), mw. L.I. van der Vegt (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), dhr. A.J. Bolhuis (Stadspartij), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. Benjamins (D66), mw. A. Kuik (CDA), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), dhr. J.P.A. van Rooij (Student & Stad), mw. R.M. Grijpstra (PvdD)

**Namens de griffie:** mw. F. Hijlkema (commissiegriffier)

**Wethouder:** dhr. T. Schroor, mw. J. A. Visscher

**Verder aanwezig:** dhr. B.J. Hakvoort (GCC), dhr. F.O. Busch (Hoofdbedrijfschap Detailhandel)

**Afwezig m.k.:** mw. E. Pastoor (wethouder), mw. H. Rademaker (SP)

**Verslag:** mw. J.H. Keppler (Notuleerservice Nederland)

---

### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- De voorzitter verwelkomt de heer Benjamins in de commissie.
- Wethouder Pastoor is verhinderd.
- Agenda commissievergadering 16 maart beperken tot twee onderwerpen: arbeidsmarktbeleid en kadernota Participatie. De commissie gaat akkoord.
- Werkbezoek aan Vliegveld Eelde in april. De commissie toont voldoende enthousiasme.

### A.2. Vaststelling agenda

**De voorzitter:**

- Vanwege de afwezigheid van wethouder Pastoor wordt toegevoegd agendapunt B3 Collegebrief d.d. 17 november 2010: Verbeteracties informatie en financiering dienst SOZAWE weer van de agenda gehaald en een maand later behandeld.

**Mw. Van Gijlswijk:**

- Spreekt haar ongenoegen uit: wenst dat in de toekomst de afwezigheid van een wethouder ondervangen wordt.

### A.3. Vaststelling LTA en lijst moties en toezeggingen

**De voorzitter:**

- LTA is besproken met wethouder Schroor en bijgesteld; gesprek met wethouder Pastoor volgt.
- Het onderwerp diversiteit verhuist naar een andere commissie.

*Vastgesteld.*

### A.4. Rondvraag

*Geen punten voor de rondvraag.*

### B.1. Raadsvoorstel: Structuurvisie kantoren 2010-2020

**Mw. Van der Vegt (GroenLinks):**

- Vraagt of de zorgelijke kantorenmarkt wel gezien wordt door de gemeente.
- Is blij met een verdere aanscherping van beleidslijnen en een reëlere visie: er zijn geen nieuwe partijen te verwachten, geen nieuwe kantoorafnemers. Er is juist behoefte aan kleinere locaties.

**Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Vindt dat er prima is ingespeeld op de veranderde situatie.
- Is blij met samenwerking en overleg van het college met de marktpartijen.

- Transformeren kantoorlocaties: vraagt of dit iets is voor startende ondernemers, jongeren- of studentenhuisvesting.

**Mw. Grijpstra (Partij voor de Dieren):**

- Is blij met de aandacht voor duurzaamheid.
- Wil graag de bestaande kantoren vullen of transformeren. Zorg dat het goedkoop blijft voor startende ondernemers, thuis- en flexwerkers.
- Vraagt wanneer nieuwbouw gepland is.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Vindt de uitgangspunten goed en logisch.
- Wijst op duurzaamheid en bestrijding van leegstand: deze twee gaan soms niet samen. Ziet de prioriteit hier bij leegstandbestrijding liggen.
- Is voor transformatie: bedrijfsterreinen zijn er al genoeg.
- Vraagt waar transformatie op neerkomt, hoe dit concreet gemaakt wordt.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Goed plan.
- 'Kennisoeverdracht en samenwerking': klinkt positief, maar zal dit lukken? En zo nee, wat dan?

**Dhr. Van Rooij (Student en Stad):**

- Goede nota.
- Sluit zich aan bij mevrouw Kuik.
- Hoopt op flexibiliteit en creativiteit bij de invulling van leegstand (denkt aan galerieën).

**Dhr. Benjamins (D66):**

- Vreest voor werkgelegenheid.

**Dhr. Verhoef (ChristenUnie):**

- Vraagt hoe concreet de plannen zijn.
- Vraagt hoe kansrijk de plannen voor transformatie zijn.

**Dhr. Rutte (VVD):**

- Ziet een discrepantie tussen de teruglopende markt en de vraag naar kwaliteit.
- Waarschuwt voor verpaupering.
- Ziet transformatie tweeledig: naar de huidige marktsituatie en naar een andere bestemming.
- Vraag hoe het overaanbod teruggebracht wordt.

**Dhr. Bolhuis (Stadspartij):**

- Sluit zich aan bij de VVD.
- Vindt jongeren- en studentenhuisvesting van belang.

**Wethouder Schroor reageert:**

- Verplaatsersmarkt: Hoopt op toevoegingen van buiten de gemeente. Kiest eerder voor strijd met Zwolle dan samenwerking. Wil wel afstemming vinden binnen de eigen gemeente (regionale coördinatie).
- Leegstand: Onderhoud kost vaak te veel, transformeren naar woningbouw is niet rendabel, daarvoor zijn de investeringskosten te groot. Sloop is een optie.
- Locaties worden 10% tot 20% gekort; de markt krimpt 12%.
- Voorzichtig zijn met woningbouw op bedrijventerreinen: maakt dat bedrijven niet kunnen doorgroeien.
- Vindt duurzaamheid niet per se in strijd met leegstand.
- Op het NCH-terrein komen geen kantoren: de focus op een aantal toplocaties is juist winstgevend.
- Wijst erop dat het vaak de onsuccesvolle marktinitiatieven zijn die zorgen voor een lange leegstand.
- Relatie tot werkgelegenheid: nieuwe impulsen flexibiliteit, actief op zoek naar nieuwe bedrijfsvestiging.
- Scholen: bijzonder gevoelige bestemming (denk aan verkeer).
- Wil de focus leggen op de bestaande voorraad kantooruimte.

*Conform.*

## **B.2. Raadsvoorstel: Structuurvisie Detailhandel 2011-2020**

### **De voorzitter:**

- Wijst op overgelegde brief van GCC.

### **Dhr. Hakvoort (GCC):**

- Steunt deels de conceptnota.
- Vraagt aandacht voor vier punten:
  1. modegerelateerde ondernemingen in de binnenstad;
  2. parkeertarieven zorgen voor oneerlijke concurrentie;
  3. bezoekers ervaren grote subjectieve afstand binnenstad;
  4. concurrentie door internetverkoop.

### **Dhr. Busch (Hoofdbedrijfschap Detailhandel):**

- Onderschrijft de punten van de vorige spreker en vindt het parkeertarief het belangrijkste punt.
- Stelt dat het koopgedrag structureel is veranderd en dat dé beperkende factor het parkeertarief is.
- Voorstel: 1 euro per uur. Dit is vergelijkbaar met de Duitse steden waaraan Groningen zich moet spiegelen; Groningen is de Randstad niet.

### **Dhr. Bolhuis (Stadspartij):**

- Wil aandacht voor de leegstand in enkele straten in de binnenstad: maak Groningen aantrekkelijk voor het winkelend publiek.

### **Mw. Grijpstra (Partij voor de Dieren):**

- Maakt haar complimenten.
- Legt de nadruk op biologische verswinkels en winkels met tweedehandsproducten.
- Wil de verkoop van dieren weren.
- vraagt wat er gebeurt met de winkelstrip.

### **Dhr. Van Rooij (Student en Stad):**

- Kan zich vinden in het 'verbindingen leggen' van GCC.

### **Dhr. Dijk (SP):**

- Vindt dat winkelcentra van gebieden net buiten het centrum aandacht verdienen.

### **Dhr. Luhoff (D66):**

- Helder stuk.
- Vraagt wat de gevolgen voor de binnenstad en Hoendiep en Sontweg zijn.
- Vraagt wat de gevolgen zijn van nieuwe trends en ontwikkelingen op het internet.
- Wil ervoor waken met verbouwingen in de binnenstad de vaste klanten van een winkel weg te jagen.
- Parkeernota is vastgesteld; wil verder praten over P+R-beleid.

### **Dhr. Van Keulen (VVD):**

- Ziet dat de nota balanceert tussen de periferie en de binnenstad. Wat hem betreft mag wat meer perifeer mogelijk worden.
- Wil geen factory-outletcentre: zo beschadig je de binnenstad.
- Ziet een probleem in het parkeren. Mensen kiezen voor gemak, zorg voor het bereikbaar houden van de binnenstad.

### **Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Wil jaarlijks van de actieplannen op de hoogte gehouden worden.
- Wil ondernemers en omwonenden tijdig betrekken bij besluitvorming.
- Wil het kleine bakkertje op de hoek niet weghalen uit de buurt. Leefbaarheid staat voorop.
- Wil liever wat nuanceren en is voor het stimuleren van ondernemerschap in de buurt.

### **Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Is bezorgd over de hoge huren van het vastgoed. Wat kan de gemeente daaraan doen?
- Pleit voor een duidelijkere wijkeconomie.

### **Mw. Van der Vegt (GroenLinks):**

- Sluit zich aan en steunt.

- Vindt steker dan de andere fracties dat de gemeente terughoudend mag zijn en branches als modeketens mag verbieden.
- Is verbaasd in Paddepoel toch een megasupermarkt aan te treffen. Snapt niet wat de meerwaarde daarvan is.
- Wijst op het belang van duurzaamheid.

**Dhr. Verhoef (ChristenUnie):**

- Goede basis.
- Ziet een knelpunt in de afhakende 55+'ers. Wat valt daaraan te doen?
- Vindt de suggestie van een terras als overbrugging interessant.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Steunt.
- Let op de kleintjes: laat de stad geen eenheidsworst worden.
- Ziet dat er nog veel te doen valt in de parkeermogelijkheden.
- Vindt dat de leefbaarheid van de wijken gediend is met buurt- en wijkcentra.

**Wethouder Schroor reageert:**

- Winkelstraatmanagement: Gelkingestraat is onderdeel daarvan.
- Fair Trade City Groningen: geen groot manco dus.
- Levende dieren: geen beleid.
- Winkelstripreegstand: wellicht bestemmingsplan verruimen, visie hierop volgt.
- Parkeertarieven: Vergeleken met Randstad en Zwolle laag. Maar hier ligt het referentiekader van de lokale consument niet. Ondernemers zijn niet zo ontevreden.
- Kabelbaanoptie: wordt onderzocht.
- P+R: uitwerkingsvisie Sontplein moet nog gemaakt worden.
- Dit is een kadernota: een uitwerking voor de toekomst.
- Sontplein: Zal niet concurreren met binnenstad en grootschalige formules bevatten, geen mode. Ook Hoendiep wordt bij de uitwerking betrokken.
- Participatie: er is een website, daar is weinig enthousiasme voor.
- Terrassen Stilsuizen: goed plan.
- Kadernota wordt de raad als e-book aangeboden.

*Conform.*

**C.1. Ingekomen stukken**

**De voorzitter:**

*Voor kennisgeving aangenomen.*

**C.2. Vaststelling verslagen vergadering commissie Werk en Inkomen d.d. 10 november 2010 en besloten commissie Werk en Inkomen d.d. 10 november 2010.**

*De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.*

De voorzitter sluit de vergadering om 21.40 uur.