

VERGADERING VAN 24 NOVEMBER 2010
BESPREKING BEGROTING 2011

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), M. Dekker (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A. Postma (GroenLinks), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), H. Rademaker (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), G.E.J. van der Meulen (D66), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad) en de heren A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), B. Baldew (PvdA), R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), W. Moes (PvdA), A. Rutte (VVD), J. Evenhuis (VVD), J.M. van Keulen (VVD), M.D. Blom (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), V.G.F. Möhlmann (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), G.J.D. Offerman (Stadspartij), J. Bolhuis (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), J.P. Dijk (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), H.J.M. Akkermans (D66), J. Seton (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie) en G.J.Kelder (Partij voor de Dieren)

Griffier: de heer L.A.M. Aarden

Secretaris: de heer L.J. Bosdijk

Wethouders: de dames E.M. Pastoor-Meulman (PvdA), J.A. Visscher (SP) en C.T. Dekker (GroenLinks) en de heren F. de Vries (PvdA) en T. Schroor (D66)

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Ik open deze gemeenteraad van Groningen van 24 november 2010.

Dit is het debat over de begroting: de begrotingswijzigingen tweede kwartaal 2010, de begroting 2011, de begrotingswijziging extra beleid 2011 en het bezuinigingspakket 2011-2014. De discussiepunten 2a tot en met 2d worden gezamenlijk behandeld.

Ik moet u nog melden dat bericht van verhindering is ontvangen van het lid Jager.

2. Discussiestukken

Gezamenlijke behandeling van;

2a: Begrotingswijzigingen 2^e kwartaal 2010

2b: Begroting 2011

2c: Begrotingswijziging extra beleid 2011

2d: Bezuinigingspakket 2011-2014

Wij gaan zo dadelijk beginnen met de eerste termijn van de kant van de raad. We doen dat in volgorde van grootte van de fracties. Dat betekent dat als eerste het woord is aan de heer De Rooij van de fractie van de PvdA. Het woord is aan de heer De Rooij.

Eerste termijn raad

De heer DE ROOIJ (PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Dit is mijn derde begrotingsbijdrage en de derde keer dat ik moet constateren dat we in moeilijke tijden leven.

Deze keer moet de conclusie zijn dat de noodzakelijke bezuinigingen hard zijn en pijn gaan doen. Ik dacht dat het de vorige twee keer al woordvoeringen waren over beroerde tijden, maar het wordt er niet beter op.

Laten we maar even positief beginnen: ik wil het college complimenteren met deze begroting. En ik wil de medewerkers die hier hard aan gewerkt hebben danken voor hun bijdrage. Het is een uitstekend leesbaar stuk geworden. Zo zie je maar weer, vooruitgang bestaat, ieder jaar wordt die mooier. Maar die leesbaarheid doet niets af aan de hardheid van de conclusies.

Het college stelt voor te gaan snijden in eigen vlees. Dat is mooi. Maar laten we nu alsjeblieft niet het idee hebben dat de Stadgers daar dus niets van zullen merken. Aan de borreltafel mag iedereen roepen dat je niets merkt van het werk van ambtenaren, wij weten beter. In de realiteit ligt dat toch anders. Ook buurtconciërge en vuilnismannen zijn ambtenaren. En als we gaan snijden in eigen vlees moet de Stadger er wel van op aan kunnen dat het werk dat gedaan wordt, ook goed gedaan wordt en goed gedaan blijft worden.

Financieel helpt de demografie ons een aardig eindje op weg. Door het vertrek van oudere werknemers (en die zijn duur) komt er, zonder pijn, financieel ruimte. Dat is mooi.

Maar we moeten ook de lasten verhogen en we moeten bezuinigen. In het coalitieakkoord zijn daar afspraken over gemaakt. En mijn fractie staat vol achter die afspraken.

Dat wil niet zeggen dat we alles maar slikken. We zijn akkoord gegaan met het bezuinigingsbedrag en daar staan we voor, maar de invulling daarvan is nog behoorlijk ongewis. We zijn erg teleurgesteld over die onduidelijkheid. Op dit gebied hadden we graag meer duidelijkheid willen hebben. Na een half jaar besturen had dat wel wat meer mogen zijn.

Voorzitter, dan zijn er van die voorstellen waarvan wij denken: dat moet maar even niet. Als er duidelijkheid gegeven wordt, zeggen we bijvoorbeeld dat de ombudsman wegbezuinigd wordt. In een reactie daarop bleef er niet veel heel van de argumenten die het college daarvoor geeft. Omliggende gemeenten doen het namelijk niet zoals het college aangeeft. De motie die wij bij het voorjaarsdebat hebben aangenomen, wordt geen recht aangedaan.

Voorzitter, ik denk niet dat wij deze bezuiniging mee zullen maken. In het kader van de cultuurverandering willen we de drempel laag houden, we willen zorgen dat Stadgers makkelijk kunnen protesteren op het moment dat ze het idee hebben dat dat moet. Als je de ombudsman verhuist naar Den Haag maak je de drempel niet lager maar hoger, en dat lijkt ons niet erg productief. Ik dien hierbij namens een heleboel anderen een motie in.

Voorzitter, het kon niet achterwege blijven; ik hoop dat de heer Van Keulen de glazen niet kapot slaat, maar ik moet het toch even hebben over het kabinet. Het nieuwe kabinet bezuinigt hard. En dat moet ook. Een kabinet van een andere samenstelling had wellicht op een andere manier de bezuinigingen ingevuld, maar dan was de pijn ergens anders gaan liggen. Pijn wordt er, gezien de economische situatie, geleden.

Dat de minima en de sociale werkvoorzieningen het hard voor de kiezen krijgen, was nou niet de keuze die wij hadden gemaakt. En als je de pijn rechtvaardig wilt verdelen, iets dat mijn partij voorstaat, dan hadden we een andere keuze gemaakt. Het is goed dat het college de klappen zoveel mogelijk opvangt. Dat geldt ook voor de cultuursector.

En, voorzitter, in Groningen hebben we een mooie traditie op het gebied van de volkshuisvesting en ook daar gaat een gure wind waaien.

Voorzitter, de stad springt bij. Maar hoe lang houden wij dat vol? Ik vraag het college of het mijn vermoeden deelt dat als deze bezuinigingen onverkort doorgaan de financiële rek er bij ons binnenkort uit is en wij het kussen dat we vormen op dit moment niet kunnen volhouden. Moeten we niet op korte termijn de gevolgen van het rijksbeleid goed in kaart brengen en als raad met elkaar praten over de keuzes die gemaakt moeten worden? Ik vraag me af of de cyclus zoals we die kennen (rekening voorjaarsdebat en begroting) in deze situatie wel voldoet. Misschien is het verstandig om eens binnen de commissie Financiën en Veiligheid in een 'benen op tafelsessie' of anders kijken hoe wij zo snel mogelijk kunnen anticiperen.

Voorzitter, de economische crisis heeft forse gevolgen voor de mensen in onze stad en het nieuwe kabinetsbeleid helpt daar niet echt bij. Ik ben bang dat veel meer mensen naar de sociale dienst zullen

moeten gaan, want de werkloosheid zal niet afnemen. En als ik dan in de begroting lees dat er een productieverlies komt van 10 procent, dan kan mijn fractie dat niet accepteren. We waren, om het rustig te zeggen, onaangenaam verrast door dit gegeven. Ik snap best dat bijscholing en zulke zaken tijd kosten en dat moet ergens vandaan komen, maar dat mag niet gaan over de rugen van de mensen die bij de sociale dienst om hulp komen vragen.

Ik kom met een motie die vraagt om ervoor te zorgen dat het productieverlies, zoals dat beschreven is in de begroting, niet ten koste gaat van de uitvoering van het werk en niet ten koste gaat van de cliënten van de sociale dienst. Dan moet er maar een directeur achter de balie gaan staan of wat dan ook, maar we mogen niet de uitvoering duperen.

Voorzitter, we zitten niet alleen in een economische crisis, maar er is ook nog een klimaatcrisis. De duurzaamheid blijft van groot belang. Mooi dat het college hier stevig op inzet. Het is ook logisch dat de ambities hier verder reiken dan de financiële middelen. Bewustwording en energiemaatregelen kosten fors geld.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De PvdA maakt hier een terecht punt, maar is het niet zo dat de landelijke overheid ook al heel veel doet om mensen bewust te maken van het duurzaamheidsbeleid? Waarom moeten wij als gemeente dat dan ook nog eens een keer gaan doen?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Of de landelijke overheid nu zo vreselijk veel doet op het gebied van duurzaamheid is een punt waar ik graag eens met u over zou willen debatteren. Ik denk dat het belangrijk is dat je op een gegeven moment kleinschalig de dingen doet die je moet doen. Ik vind de gemeente een veel beter gremium dat dat zou moeten doen dan Postbus 51.

Voorzitter, dat het college tot de conclusie komt dat er in deze tijden geen ruimte is voor duurzaamheidsonderwijs in het westen van de stad, dat gaat er bij mij niet in.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U zegt dat we proberen heel veel ballen in de lucht te houden. Is het niet zo dat we wat minder met duurzaamheid zouden kunnen doen?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Jazeker. Je kunt het hele duurzaamheidsbeleid afschaffen. Dat kan allemaal best, maar je moet keuzes maken. Ik was nu op het punt dat ik zeg dat onze fractie de prioriteit even anders legt dan het college. Dat gaat over het inrichten van een natuur- en duurzaamheidsschool in het westen van de stad. De hele stad is goed gefaciliteerd, behalve dat hele grote stuk in het westen. Daar zijn geen schooltuinen. En Natuur- en Duurzaamheidseducatie (NDE) is in de ogen van de fractie van de PvdA te belangrijk om dat deel van de stad niet goed te bedienen. Ik kom met een motie.

Bij die Natuur en Duurzaamheidseducatie hoort in onze ogen ook het techniekonderwijs. Bekijk het eens een beetje Angelsaksisch: wij hebben het in Nederland keurig opgedeeld in natuurkunde, scheikunde en biologie. In Engeland en Amerika hebben ze het over *science* en dat maakt het verhaal veel breder en in mijn ogen als schoolmeester ook een stuk logischer.

Voorzitter, het bedrijfsleven schreeuwt om deskundig technisch personeel. Daarom vinden we de reactie van het college op ons voorstel De Jonge Onderzoekers bij het NDE te betrekken te mager en dus teleurstellend. Het college vond dat zelf ook wel, bij de vragen die we erover stelden. Ik ga ervan uit dat het college de contacten met de Jonge Onderzoekers alsnog wil verbeteren. We komen met een motie, waarbij we zeggen dat we een bezuiniging belangrijk vinden, maar dat we ook het techniekonderwijs verschrikkelijk belangrijk vinden als je kijkt waar de maatschappij op dit moment behoefte aan heeft. Het is zonde om zo'n mooie instelling als De Jonge Onderzoekers die daar een bijdrage aan levert weg te bezuinigen als die gered kan worden.

De bezuinigingen op het peuterspeelzaalwerk waren bij de collegevorming voor mijn fractie slechts onder bepaalde voorwaarden acceptabel. Het lijkt erop dat aan die voorwaarden niet voldaan gaat worden. Het Rijk maakt andere keuzes dan we toentertijd dachten dat ze zouden doen. Hoe denkt het college de Voor- en Vroegschoolse Educatie te kunnen organiseren met dit lagere budget. Kunnen wij onze doelen nog wel halen?

Voorzitter, bezuinigen vraagt niet alleen een harde hand maar ook creativiteit. De PvdA is ervan overtuigd dat, als we de Stadgers meer bij het beleid en dus ook bij de bezuinigingen betrekken, zal blijken dat er veel probleemoplossend vermogen in de stad bestaat. COP en De Jonge Onderzoekers hebben aangegeven constructief mee te willen denken over hoe we de bezuinigingen kunnen invullen. Ook denken we dat we in de toekomst de hulp en de creativiteit van de cultuursector hard nodig zullen hebben om rijksbezuinigingen goed het hoofd te kunnen bieden. Het past denk ik in onze agenda van cultuurverandering dat we ook nu een beroep doen op mensen die volgens mij een hele goede bijdrage kunnen leveren in dit verhaal.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, had het de heer De Rooij niet goed geleken als we naar deze instellingen waren gegaan en ze dat voor te houden voordat er met bezuinigingen gedreigd werd? Ik heb de indruk dat dat weinig gebeurd is.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik deel die indruk niet helemaal. Als je een goed idee hebt kun je natuurlijk altijd denken: waarom had ik dat idee niet eerder? We zijn nu geruime tijd bezig met het proces van cultuurverandering. Als je kijkt naar De Jonge Onderzoekers, daar is de vorige keer ook al eens mee gepraat over wat we kunnen doen. Ik denk dat we op dit moment hun hulp hard nodig hebben om te zorgen dat de goede dingen die ze doen behouden blijven. Daar zal creativiteit voor nodig zijn die wellicht ook elders dan bij de dienst te vinden is.

Voorzitter, wij maken ons zorgen over de subsidierelaties. De maatschappelijke organisaties zijn van wezenlijk belang voor de stad. Het college is bezig deze relaties te verzakelijken. Het rapport Kouwenhove gaf hiertoe de aanzet, maar het gaat ons lang niet hard genoeg. We wachten hier nu al erg lang op en zeker in tijden van crisis is die helderheid heel erg nodig. Als instellingen niet weten waar ze aan toe zijn worden in tijden van crisis de klappen alleen maar harder.

Organisaties die een bijdrage leveren aan de sociale structuur van de stad mogen er minimaal op rekenen waar ze aan toe zijn. Dit heeft alles te maken met wederkerigheid. Wij vragen iets van hen, zij mogen iets van ons vragen. Zij mogen van ons verwachten dat de subsidierelaties duidelijk zijn. Voorzitter, ik zal bij motie vragen om die duidelijkheid op zeer korte termijn te verschaffen.

De heer VAN KEULEN (VVD): U heeft het nu over subsidierelaties. Begrijp ik goed dat u daar een warm voorstander van bent? Ik heb toch stellig de indruk dat we nog geen twee maanden geleden over dit onderwerp hebben gepraat en dat er toen vanuit uw fractie heel duidelijk het signaal kwam dat dat geen goede zaak was die subsidierelaties. Kunt u dat wellicht wat nader duiden?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik denk dat we hier te maken hebben met een beetje een begripsverwarring. Ik begrijp dat als je een subsidie verstrekt aan een instelling die werk voor je doet, of dat nou maatschappelijk werk is of peuterspeelzaalwerk, wat we willen met elkaar, dan zullen de voorwaarden op basis waarvan die subsidie verstrekt wordt: dat wat zij van ons verwachten en wij van hen, helder moeten zijn. In de commissie Kouwenhove zat ene Frank de Vries en die heeft dat rapport ook mede geschreven. Dus het zit bij ons in goed handen, wanhoop niet.

Voorzitter, naast zorgen over de subsidierelaties maken wij ons ook zorgen over de hardware, de gebouwen waarin een en ander moet gebeuren. U kent ons standpunt over de onderwijshuisvesting. In de vorige periode hebben we een grote slag gemaakt met de sportvoorzieningen en de basis lijkt op orde. Wij vragen ons af of dit met de onderwijshuisvesting ook het geval is. Er is onlangs een werkbezoek geweest en onze zorgen die we hadden werden daar bepaald niet weggelaten.

Hetzelfde zien we bij sportaccommodaties. Hier zitten we ook met een paradoxaal verhaal: ons beleid heeft succes en dat betekent dat er meer gebruik gemaakt gaat worden van sportaccommodaties, zo veel dat wij ons nu afvragen of de basis nu wel op orde is. En wat te denken van het schoolzwemmen? Als we het schoolzwemmen gaan afschaffen zal er weer gegymd moeten worden, dan zijn er meer gymzalen nodig. Hoe denkt het college dat te gaan organiseren?

Voorzitter, dan hebben we het nog over de ozb. De ozb-verhoging is helaas onvermijdelijk. Als je de percentages ziet zou je denken: tjonge jonge. Maar de reële bedragen vallen wel mee. Het gemiddelde

is 5 euro, en dan afhankelijk van de waarde van het huis. En over het algemeen kunnen we zeggen dat er in dure huizen rijke mensen wonen. De ozb is dus een heel sociale belasting. We zijn daar voor. We moeten fors bezuinigen en we doen dit eerst en vooral door in eigen vlees te snijden. Maar we willen de voorzieningen wel zoveel mogelijk in stand houden. Dat betekent dat er van Stadgers en dus ook van ondernemers een bijdrage gevraagd wordt. Die verhoging van de ozb hoeft wat ons betreft echter geen eeuwigheidswaarde te hebben. Op het moment dat het beter gaat met de economie, op het moment dat wij minder geld nodig hebben, is wat mij betreft ozb-verlaging prima bespreekbaar.

Voorzitter, ik rond af met een zin die de heer Van Keulen zeer blij gaat maken. Voor de ondernemers maken we een ondernemersfonds. Dat fonds wordt gevuld met een tijdelijke ozb-verhoging van 2%. Daarvoor krijgen de ondernemers een eigen fonds dat een aantal problemen (zoals freeriders) oplost. De ondernemers betalen en bepalen, het is hun geld. Hier treedt de overheid terug. Ik verwacht dan ook applaus van liberale zijde.

En afsluitend: wij denken dat we op de goede weg zijn. Het zijn moeilijke tijden, maar wij komen er wel uit. Ik dien een aantal moties in. Ik dank u wel.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik vind dit wel een beetje een deceptie, eerlijk gezegd. Dit is een dooie mus.

De heer DE ROOIJ (PvdA): U kijkt er nog zo blij bij ook.

De VOORZITTER: De moties:

Motie (1): Techniekeducatie (PvdA, GroenLinks, Stadspartij, ChristenUnie, Student en Stad):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Constaterende dat:

- de raad in zijn vergadering van 30 juni 2010 een motie heeft aangenomen die oproep te onderzoeken of behoud van een vorm van techniekeducatie door samenwerking van de Stichting De Jonge Onderzoekers met andere instellingen als het Technasium of het NDE, mogelijk is;
- de Stichting De Jonge Onderzoekers in een brief aan de raad d.d. 25 oktober heeft aangegeven dat er van de zijde van OCSW geen voorstellen zijn gedaan voor samenwerking;
- door het college tijdens de commissievergadering O&W op 3 november 2010 een brief is toegezegd over het onderzoek naar mogelijke samenwerking tussen De Jonge Onderzoekers en NDE (cijfermateriaal / proces) die op 23 november door de raad ontvangen is;
- het college in de commissievergadering F&V op 18 november 2010 aan heeft gegeven dat de communicatie met de Stichting De Jonge Onderzoekers per direct zal worden opgepakt omdat deze tot nu toe kennelijk onvoldoende was;

Overwegende dat:

- techniekeducatie van groot belang is voor onze City of Talent, zeker gelet op de accenten die we willen leggen op het vlak van energie (Energy Valley) en gezondheid (Health Ageing);
- de Stichting de Jonge Onderzoekers een aantal kansrijke mogelijkheden ziet tot samenwerking met andere instellingen, zoals NDE, Technasium en het Kunstencentrum;
- de Stichting De Jonge Onderzoekers tot nu toe blijkt heeft gegeven van goede wil en de nodige actie om invulling te geven aan samenwerking met het oog op het realiseren van een bezuiniging, maar dat meer tijd nodig is om deze samenwerking vorm te geven;

Verzoekt het college:

- in overleg met de Stichting De Jonge Onderzoekers alsnog te onderzoeken of een vorm van techniekeducatie te behouden is door samenwerking met andere instellingen, zoals NDE, Technasium en het Kunstencentrum;

- dit onderzoek als basis te gebruiken ten behoeve van de besluitvorming over de bezuiniging op de Stichting De Jonge Onderzoekers bij de begroting 2012;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (2): Vierde kinderwerktuin voor Natuur- en Duurzaamheidseducatie (NDE) (PvdA, Student en Stad):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Constaterende dat:

- de raad in 2008 de nota Groeien en bloeien heeft vastgesteld, waarin voor de periode 2008-2011 de doelstellingen op het gebied van NDE zijn vastgesteld;
- één van die doelstellingen een uitbreiding is van het aantal kinderwerktuinen van drie naar vier, teneinde voldoende leerlingen en scholen met NDE in aanraking te laten komen;
- uit de tussenrapportage NDE oktober 2009 blijkt dat de beoogde extra schooltuinen nog niet zijn gerealiseerd;
- uit dezelfde tussenrapportage blijkt dat er veel en groeiende belangstelling is bij scholen om aan het NDE deel te nemen;
- de raad in juni 2010 een motie heeft aangenomen waarin is uitgesproken dat het streven naar een vierde kinderwerktuin onverkort gehandhaafd blijft;
- uit de eindevaluatie NDE oktober 2010 blijkt dat het NDE een groot succes is;
- het college desondanks geen geld heeft gereserveerd voor de vierde kinderwerktuin;
- uit de eindevaluatie NDE blijkt dat het aanleggen en onderhouden van een vierde kinderwerktuin in het Stadspark structureel 150.000 euro kost;

Overwegende dat:

- NDE, zeker in stedelijk gebied, een noodzakelijke aanvulling is op het lespakket in het onderwijs;
- een succesvol NDE bij uitstek de uitdrukking is van de Groningse ambitie om zowel dé onderwijsstad als de duurzaamste stad te willen zijn;
- de huidige gemeentelijke aanpak van het NDE zeer succesvol is en enthousiasmerend werkt;
- het huidige tekort aan kinderwerktuinen dit succes niet in de weg mag staan;

Verzoekt het college:

- een bedrag van 150.000 euro structureel in te zetten ten behoeve van de aanleg en het beheer van een kinderwerktuin voor NDE in het Stadspark;
- met een voorstel voor dekking te komen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (3): Behoud gemeentelijke ombudsman (PvdA, SP, ChristenUnie, VVD, D66, CDA, Stadspartij, GroenLinks, Partij voor de Dieren, Student en Stad)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Constaterende dat:

- het college voorstelt om te bezuinigen op de gemeentelijke ombudsman, waardoor de eigen gemeentelijke ombudsman verdwijnt en aangesloten wordt bij de Nationale Ombudsman;
- het college volgens het collegeprogramma juist cultuurverandering en klantgericht werken tot speerpunt heeft gemaakt;
- de gemeentelijke ombudsman wettelijk gezien onder de gemeenteraad valt;
- de raad in zijn vergadering van 30 juni 2010 een motie heeft aangenomen die het college verzoekt onderzoek te doen naar de mogelijkheden om meer gemeenten bij onze ombudsman

aan te laten sluiten als alternatief voor de voorgestelde bezuiniging, zodat een regionale ombudsfunctie behouden blijft;

- het college dit alternatief onvoldoende nauwkeurig heeft onderzocht en niet met een voorstel is gekomen;

Overwegende dat:

- de landelijke ombudsman in Den Haag zit en dat het ombudswerk daarmee op behoorlijke fysieke en mentale afstand wordt gezet;
- bij de Nationale Ombudsman alleen schriftelijke klachten kunnen worden ingediend;
- hierdoor de laagdrempelige toegang van veel, in het bijzonder kwetsbare, Stadgers tot de gemeente wordt verhinderd;
- dit beeld bevestigd wordt doordat de gemiddelde klachtindiener bij de Nationale Ombudsman een hoogopgeleide blanke man uit de Randstad is;

Spreekt uit dat:

- ombudswerk laagdrempelig moet zijn;
- een regionale voorziening onmisbaar is om alle inwoners van deze stad toegang te geven tot een redelijke oplossing met de gemeente;
- er niet wordt bezuinigd op de gemeentelijke ombudsman;

Verzoekt het college:

- met een alternatief te komen voor de voorgestelde bezuiniging op de ombudsman;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (4): Dienstverlening SOZawe op niveau (productie op peil) (PvdA)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Constaterende dat:

- er volgens de gemeentebegroting (p.18) bij de dienst SOZawe als gevolg van de reorganisatie een productieverlies van 10% optreedt in 2011 en dat de dienst 10% minder klanten kan begeleiden en activeren richting werk;
- tot nu toe onduidelijk is wat de gevolgen van dit productieverlies nu precies zijn;
- dit college hard aan de slag is om mensen aan het werk te helpen;

Overwegende dat:

- juist in tijden van recessie de dienst SOZawe op orde moet zijn;
- de ‘klanten’ van de dienst niet de dupe mogen worden van een reorganisatie;
- de ambities van het college om werk van werk te maken juist in deze periode, waarbij de economie inkrimpt, onverkort overeind moeten blijven;

Spreekt uit dat:

- de dienstverlening van de dienst SOZawe niet mag verslechteren of verminderen ten gevolge van de reorganisatie;
- 10% productieverlies niet ten koste mag gaan van de klanten;

Verzoekt het college:

- te voorkomen dat productieverlies van de dienst SOZawe ten koste gaat van de dienstverlening aan klanten;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (5): Toetsing Begroting en Meerjarenbegroting (PvdA, CDA, ChristenUnie)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Overwegende dat:

- de begroting en de meerjarenbegroting tot de meest belangrijke stuurinstrumenten van de raad behoren om politieke afwegingen m.b.t. ambities op het gebied van beleid en investeringen, en keuzes op het gebied van de lokale lastendruk te kunnen maken;
- de (meerjaren)begroting getrouw de baten en de lasten van de ambities in de tijd moet weergeven, zodat op een verantwoorde wijze de lokale lastendruk kan worden vastgesteld;
- de jaarrekening een instrument is om verantwoording af te leggen over ambities in de begroting en de meerjarenbegroting;
- elk jaar opnieuw uit de jaarrekening blijkt dat de gemeente Groningen een hoog rekeningresultaat behaalt;
- op grond van het jaarlijkse rekeningresultaat het beeld ontstaat van een structureel overschot;
- het beeld van een structureel jaarlijks resultaat lastig is te rijmen met het relatief negatiever beeld van de (meerjaren)begroting;
- ambities uit de begroting veelal met vertraging worden gerealiseerd, terwijl er wel middelen worden gereserveerd en deze middelen dus achteraf gezien niet (volledig) gereserveerd hadden hoeven worden;
- vertragingen van uitvoering van investeringen, projectuitvoering en beleid tot onnodige lastenverzwaring kunnen leiden en vertragingen uiteindelijk meer kosten vanwege rente- en inflatierisico;
- in de (meerjaren)begroting ambities tijdruimtelijk verantwoord moeten worden weergegeven en dat de investeringen die hiermee gepaard gaan in de tijd verantwoorde tred dienen te houden met de baten en lasten van de gemeente en dus ook met de lokale lastendruk;

Verzoekt het college:

- vanaf 2011 de begroting en de meerjarenbegroting door het accountantskantoor Ernst & Young te laten toetsen op een betrouwbare en realistische vertaling van beleidsvoornemens in tijd en geld;
- deze toetsing te laten plaatsvinden binnen de 150 uren die Ernst & Young jaarlijks kosteloos aan de gemeente Groningen aanbiedt;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Bij deze laatste motie zit een uitgebreide toelichting.
Dan is nu het woord aan de heer Van Keulen van de fractie van de VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD):

Voorzitter, dank u wel.

Er zijn in iedere woordvoering twee natuurlijke momenten wat mij betreft om een compliment uit te delen. En ik wilde daar maar mee beginnen, dan houden we de stemming in het begin in ieder geval nog goed.

Voorzitter, de leesbaarheid en de begrijpelijkheid van deze begroting zijn uitstekend. De inspanningen die raad en college hier in de afgelopen jaren op hebben verricht, betalen zich uit. Dat verdient een groot compliment voor de wethouder, maar ook voor betrokken ambtenaren. Bij dezen.

Wat minder fraai is, is natuurlijk het moment waarop we deze begroting behandelen: dat is namelijk te laat. De begroting had al bij de provincie moeten liggen en dat is niet het geval. Ik ga er ‘voorshands’ vanuit dat dit eenmalig was en dat we volgend jaar de boel weer op tijd krijgen.

Dan naar de inhoud.

Voorzitter, de begroting die nu voor ons ligt, is een begroting waarin de rekening voor de bezuinigingen - die zijn wat ons betreft noodzakelijk, daar geen misverstand over - dubbel bij de ondernemers en de Stadjes wordt neergelegd: eerst door de belastingen en de leges fors te verhogen en vervolgens door stevig te schrappen in de voorzieningen. En dat alles terwijl de benodigde bezuinigingen ook in de eigen organisatie te vinden zijn. Kortom: het is geen sociale begroting, het is een socialistische begroting.

Het college bevestigt het beeld dat de VVD van het linkse stadsbestuur heeft: met de mond belijden dat de gemeente er voor de Stadjes is, maar in de praktijk zijn de burgers er voor de gemeente, zeker

in moeilijke tijden. Wij vinden dat absoluut onwenselijk en ook niet sociaal. Wij hebben daarom een alternatief gemaakt waarin de rekening niet bij de Stadgers wordt neergelegd.

Maar voordat we het begrotingsvoorstel van de VVD bespreken, is het goed om even stil te staan bij het waarom van onze strijd tegen de lastenverzwaring en dat zal onze liberale vrienden op de eerste rij ongetwijfeld zeer aanspreken.

Waarom zijn wij zo tegen deze lastenverhoging? Voorzitter, mensen weten heel goed zelf waar zij hun geld aan moeten uitgeven.

Als de overheid minder belasting vraagt, blijft er meer keuzevrijheid over voor mensen en ondernemers. Die blijken heel goed in staat te zijn om te bepalen waar ze hun geld aan uitgeven. Sommigen geven dat uit in de culturele sector, anderen kopen er een huis voor of zorgen voor een goede oudedagsvoorziening. Bedrijven gebruiken het geld om te investeren in extra bedrijvigheid. Een groot deel van het geld zal in ieder geval worden uitgegeven. En dat betekent extra inkomsten voor het bedrijfsleven en dus extra banen en dat vinden we allemaal belangrijk in deze raad.

Voorzitter, er is geen keuze.

In een gezonde marktsituatie hebben mensen en ondernemers verschillende keuzes. De ene textielwinkel bijvoorbeeld kiest voor een concept waarbij goedkope kleding veel aftrek vindt bij klanten. De andere kiest voor duurder en betere kleding waarvoor meer betaald moet worden. Klanten hebben de keuze: duur kopen, goed kopen of helemaal niet shoppen. Bij de overheid is die keuze er niet. De volksvertegenwoordiging, dat bent u allen, bepaalt hoeveel belasting de Stadgers in dit geval de moeten betalen. Er is geen keuze. Ja, verhuizen, maar ik denk dat we dat allemaal onwenselijk vinden.

Voorzitter, er zijn geen corrigerende mechanismen.

De ondernemer die zijn inkomsten terug ziet lopen, zal automatisch besparingen proberen te vinden. Hij zal wel moeten. Die besparingen rekent hij door aan zijn klanten (of niet) en zo hoopt hij meer te verkopen of zijn marge te vergroten.

Zo zorgt de markt ervoor dat er regelmatig wordt gekeken naar de kosten die het bedrijf maakt. Lagere kosten zorgen voor een lagere prijs en waarschijnlijk meer verkopen.

Bij de overheid werkt dit mechanisme niet. Er is geen natuurlijke stimulans om de kosten laag te houden, zeker niet in een linkse stad als Groningen. Immers: als er tegenvallers zijn verhogen we toch gewoon de prijzen (lees: lasten)? En is de andere kant van het verhaal niet dat als er geld overblijft, de verlaging van de lasten voor de inwoners onderaan het rijtje van wensen staat?

Voorzitter, politici weten van geen ophouden.

Velen van u zijn verleid om raadslid te worden 'om de wereld te verbeteren'. En iedereen heeft zijn eigen achtergrond, zijn eigen expertise. En vanuit deze verschillende achtergronden heeft u allemaal verschillende wensen. Daar is natuurlijk helemaal niets verkeerd aan. Maar al deze wensen kosten geld. En wanneer, zo vraag ik u, slagen wij erin om staand beleid, uitgaven aan zaken die vier, vijf jaar geleden besloten zijn, te stoppen? Niet vaak, terwijl wij dat wel zouden moeten doen.

De heer EIKENAAR (SP): U zegt: wanneer beëindigen politieke partijen nu eindelijk eens beleid? Daar begint u ook uw inleiding van uw tegenbegroting mee. Toen waren de verwachtingen bij mij hoog. Ik dacht: daar gaat flink gesneden worden. Maar eigenlijk komt u met helemaal niks. Waar beëindigt u beleid in uw tegenbegroting? Helemaal nergens. U komt met een beperking van de aanvulling van de AER enzovoorts enzovoorts, maar beëindiging van beleid, ik lees het nergens.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dat was geen vraag, maar een opmerking. Ik kom zo bij mijn tegenbegroting.

De heer EIKENAAR (SP): Dat was wel een vraag, namelijk: waar beëindigt u beleid?

De heer VAN KEULEN (VVD): In deze tegenbegroting dus nog niet. En daarom zeg ik: ik kom zo bij mijn tegenbegroting, mijnheer Eikenaar. Dank u wel.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dan toch de interruptie waar de VVD al zo lang op wacht. U gebruikt verschillende persoonlijke voornaamwoorden. Op het ene moment is het 'wij' en op andere momenten 'jullie' en 'u'. U maakt deel uit van die volksvertegenwoordiging. U komt dus ook tot hetzelfde probleem. Waar baseert u dan dit betoog op?

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, als u me toestaat om over mijn tegenbegroting te beginnen, dan zal denk ik het een en ander duidelijk worden. Dank u wel.

Kortom, voorzitter, die strijd tegen een lastenverhoging. Ik heb u net een beeld geschetst van een uitdijende overheid. En daar houden liberalen niet van, tenminste de meeste liberalen niet. Bij een grote overheid verschuift de balans van persoonlijke verantwoordelijkheid naar collectieve verantwoordelijkheid. Daardoor ontstaat het beeld dat de overheid alles kan regelen, met als gevolg dat mensen nog eerder geneigd zijn zich te beroepen op die overheid. En zo ontstaat een vicieuze cirkel, waarbij niet alleen de kosten van de overheid toenemen, maar ook het vertrouwen in de overheid afneemt. Er wordt namelijk een beeld geschapen van een risicoloze maatschappij, van een maatschappij waarbij de overheid moet zorgen dat het goed komt, terwijl diezelfde overheid dit nooit kan waarmaken.

En wie niet levert, voorzitter, die wekt wantrouwen en onverschilligheid.

Zoals u weet, zijn in onze stad de lasten de laatste jaren al fors gestegen. Dat had vooral te maken met de uitvinding van de nominale stijging, iets wat mijn fractie in het verleden verkeerd heeft ingeschat. Dat is hierbij toegegeven. Door die nominale tariefstijging zijn de lasten de afgelopen jaren ver boven het inflatieniveau toegenomen. Daar nemen wij bij dezen afstand van, daar komen wij van terug.

Voorzitter, dat is een van de oorzaken waardoor we met stip zijn gestegen op de lijst van dure gemeenten. Wij willen het dus anders doen. Wij hebben besparingen gevonden binnen de gemeente die geen of nauwelijks gevolgen hoeven te hebben voor de dienstverlening en de voorzieningen. Besparingen die leiden tot een eerlijke en sociale gemeentebegroting.

En eerlijk is eerlijk, dat was geen gemakkelijke opgave.

De heer EIKENAAR (SP): U zegt: wij gaan het anders doen. U doet het dus helemaal niet anders. Het enige dat u doet is verder snijden in personeel. Daar wordt al gigantisch in gesneden. Volgens mij is dat juist het moeilijke punt waar het college op bezuinigt. U maakt helemaal geen andere keuzes, u zegt: we moeten nog meer ambtenaren er uit slaan en de vraag is of dat wel reëel is. Hoe wilt u van die mensen af? Nu gebeurt dat via natuurlijk verloop, zo is het plan. Hoe wilt u dat dan gaan doen?

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, nogmaals: wij bezuinigen inderdaad meer op de personeelskosten dan het college doet. Aan de andere kant constateer ik ook dat ondanks een afname van het aantal fte de kosten die wij maken voor personeel wel heel erg veel toenemen volgend jaar. Dat is 8 miljoen. En van die 8 miljoen nemen wij 2,8% terug. Wij denken dat dat redelijk is. Daar tegenover staat een extra impuls voor frictiekosten, dus mochten er zich situaties voordoen waar u op doelt, dan kunnen we die waarschijnlijk ondervangen.

De heer EIKENAAR (SP): Nogmaals de vraag: wat wilt u dan zo anders doen? Ik lees uw tegenbegroting en er staat niets in wat anders is dan wat dit college doet, behalve die personeelsreductie die volgens mij irreëel is.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, er staat één heel fundamenteel ding in dat anders is dan de keuzes die het college maakt en dat is die lastenverzwaring. Ik heb u net uitgelegd waarom wij dat niet willen en ik vind echt dat u daar genoeg mee moet nemen en u moet niet hier de schijn ophouden dat wij allerlei dingen doen die u niet had verwacht.

De heer EIKENAAR (SP): U maakt geen andere inhoudelijke keuzes. Het enige waar u mee komt is een boterzachte dekking. Dat moet ik concluderen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik concludeer dat de heer Eikenaar geen enkel bezwaar ziet in het fenomeen van onze tegenbegroting en dat hij deze dus ook zal steunen straks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Als de heer Van Keulen een bezwaar zoekt wil ik dat wel geven, daar ben ik altijd graag toe bereid.

U maakt de stad ook een beetje blij met een dooie mus in deze begroting, viel mij op. U zegt enerzijds: wij gaan minder snijden in de voorzieningen in de stad en anderzijds zegt u: weet u wat, wij gaan in het vervolg, zeker de komende jaren, niet rijksbezuinigingen compenseren hier in de stad. Dat betekent dus 1,5 miljoen veiligheidsbeleid waar de VVD niet zoveel in ziet; dat betekent een failliete sociale werkvoorziening; dat betekent zelfs G-kracht 1 miljoen eraf. Dat vind ik wel een bijzondere wending bij de VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik denk dat u nu twee tegenbegrotingen door elkaar haalt. Maar goed, dat maakt niet zoveel uit. Het punt is dat ik heb opgeschreven dat wij in principe rijksbezuinigingen doorvertaald willen zien. Alleen willen we wel dat het college met een goede oplossing komt. Om de gelegenheid te bieden dat het zo zacht mogelijk landt. Daarom blijven wij ook voor volgend jaar die besparingen steunen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik ben blij dat de VVD nu al een beetje terugkomt op haar eigen tegenbegroting. Want dat is natuurlijk precies wat het college doet, namelijk verzachten wat het Rijk aan scherpe bezuinigingen invoert, bijvoorbeeld op de sociale werkvoorziening, bijvoorbeeld op het economische programma, bijvoorbeeld bij G-kracht en ik had er nog een die me even ontschoten is. U doet daar dus niets aan. U snijdt juist heel hard in de voorzieningen van deze stad.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik heb gezegd: voor 2011 geven we het college de kans om dat een zachte landing te laten geven. Voor 2011 handhaven wij het beleid van dit college. Dat is toch prima? Daar zou u blij mee moeten zijn. Tel uw zegeningen!

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voor de volgende jaren doet u dat dus niet en snijdt u juist heel erg hard in de voorzieningen voor deze stad, dat is veel harder dan het college doet.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat kunt u pas beoordelen bij de volgende begroting.

De VOORZITTER: Nu de heer Luhoff en dan kan de heer Van Keulen eerst even zijn betoog vervolgen. De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, het mooie aan het schrijven van een eigen begroting is dat je geen rekening met andere partijen hoeft te houden en de vele miljoenen ten dienste staan van je eigen verkiezingsprogramma. Nu valt het mij op dat u maar voor een heel klein percentage aan die gemeentebegroting wilt wijzigen. Kunnen we daar uit concluderen dat u het voor 99% met die begroting eens bent?

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat is een goede vraag en hij is ook wat voorspelbaar. Nee, dat kunt u niet. Wat wij hebben geprobeerd in deze tegenbegroting is te laten zien dat het ook anders kan. Dat je er ook voor kunt kiezen om de lasten niet te verhogen zonder dat je meteen al je beleid overhoop hoeft te gooien. Dat het wat ons betreft op andere fronten wel anders kan, prima. Maar ik heb net de heer De Rooij horen zeggen dat hij daar graag met ons over verder wil praten, over hoe we daarop in kunnen spelen. Nou, ik ga ervan uit dat dan ook dat soort keuzes ter sprake kunnen komen.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, is het omlaag brengen van de gemeentelijke lasten dan de enige ambitie van de VVD?

De heer VAN KEULEN (VVD): Een beetje flauw. Nee, natuurlijk niet. Dat zeg ik u toch ook net. Maar wel de belangrijkste op dit moment.

De VOORZITTER: U gaat langzamerhand, denk ik, ook uw betoog afronden?

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, ik zal moeten gaan afronden, vrees ik. U heeft de tegenbegroting allemaal gezien. U heeft daar uw kritiek op kunnen leveren, prima. Ik ga even naar een paar punten die voor mij toch wel erg belangrijk zijn.

Vorige week hebben wij de reclamebelasting in samenspraak met het ondernemersfonds besproken. Het feit dat de wethouder niet hard kon toezeggen dat er geen reclamebelasting komt - was voor ons van doorslaggevend belang om het ondernemersfonds niet te steunen. Een dag later bleek dat 'voorshands' niet geïnterpreteerd moest worden als 'in het voorjaar buigt het college zich over de eventuele invoering van de reclamebelasting. De raad heeft recht op heldere, volledige en eerlijke informatie, zonder dubbele bodems. Wij willen dus graag een antwoord op de vraag of de heer Schroor vorige week woensdag al wist dat er in het voorjaar wordt gesproken over de reclamebelasting en zo ja, waarom hij dat niet heeft gezegd.

Dan de kwestie 'Botros', een slepende kwestie. Vorige week heeft de heer De Rooij aan de ledenvergadering van de PvdA aangeboden om het rapport van de Stadspartij te weerleggen en de feitelijke onjuistheden eruit te halen. Ik wil een stap verder gaan, omdat mijn fractie zich zorgen maakt over deze kwestie. Niet alleen dreigt het aanzien van het openbaar bestuur schade op te lopen, ook lijkt het erop dat een Stadler jarenlang door de gemeente en haar partners is dwarsgezet. Daarom vraag ik de heer De Rooij om samen met mij, eventueel met ambtelijke ondersteuning, deze zaak tot op de bodem uit te zoeken. Dan kunnen we deze kwestie voor eens en voor altijd ophelderen. Graag in tweede termijn een reactie, of direct, als u dat wilt.

Voorzitter, tot slot. Het vorige kabinet schafte de maximum ozb-verhoging af en introduceerde de zogenaamde macronorm, waarbij de ozb gemiddeld niet meer dan een bepaald percentage mag stijgen. Onder meer door de exorbitante verhoging die dit college voorstelt, zingt in Den Haag het herinvoeren van de maximumnorm per gemeente weer rond. Het is nu aan ons om te laten zien dat ook lokale overheden wel degelijk goed met het geld van hun burgers om kunnen gaan. Voorzitter, ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. U hebt misschien nog moties? Dat is niet het geval. Dan is nu het woord aan de heer Gijsbertsen van de fractie van GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks):

Voorzitter, dank u wel.

Dat was een vrij beperkte blik op de begroting. Ik zou hem op een iets bredere manier willen aanvliegen.

Voorzitter, in deze begroting zijn de gevolgen van de economische crisis zichtbaarder dan ooit. Die gevolgen zullen ook zichtbaar zijn in de begrotingen van de komende jaren. Het zal overtuiging en vastberadenheid van heel veel mensen vragen om Groningen versterkt uit deze crisisjaren te doen komen. We zullen met vereende krachten aan het werk moeten. Voor jongeren die geen baan kunnen vinden. Voor gezinnen die in armoede leven. Voor kinderen die leerachterstanden oplopen. Voor het milieu en de bittere noodzaak van een duurzame samenleving.

Er ligt een enorme opgave voor de gemeente om zelf het gevecht voor al deze zaken aan te gaan én om anderen in staat te stellen dat te doen. Volgens GroenLinks vraagt juist deze periode van de gemeente dat zij vertrouwen stelt in hulpverleners, bijstandsconsulenten en vele anderen in de stad. We hebben niet nog meer nota's nodig of strategische overleggen, maar creativiteit, korte klappen en een concrete aanpak. Laten de beperkte middelen die we beschikbaar hebben nou juist alsjeblieft deze jaren terechtkomen bij die wijken, die gezinnen, die arbeidsgehandicapten en speciaal ook die jongeren en die kinderen die het zo hard nodig hebben. De organisatie- en cultuurverandering waar dit college mee bezig is, moet hieraan een bijdrage gaan leveren. Betere dienstverlening aan de burger, vertrouwen in de professionaliteit van medewerkers, wijkgericht werken; ze zijn juist bij zulke enorme bezuinigingen heel hard nodig.

Voorzitter, ik maakte al een opmerking over de jongeren en de kinderen in onze stad. U kent GroenLinks als een partij die de lange termijn in het oog wil houden. Daarbij horen investeringen in de stad, een goed klimaatbeleid, en zeker ook aandacht voor de kansen van jongeren en kinderen. En nou is het ook nog zo, ik was het zelf eerlijk gezegd een klein beetje vergeten, dat GroenLinks vandaag

haar 20-jarige verjaardag viert (applaus). U ziet, ik word met de dag jeugdiger, dus des te beter om het ook juist vandaag over jongeren te hebben. Ik kom daar later in mijn betoog ook op terug.

Voorzitter, voor een belangrijk deel zijn de keuzes van dit college ook de keuzes van mijn fractie. Ik constateer dat veel van onze wensen uit het debat bij de Voorjaarsbrief zijn ingewilligd. De sociale voorzieningen zijn in stand gebleven, inclusief de noodopvang voor asielzoekers en de schuldhulpverlening waarvoor nog altijd geen wachtlijst is. Het college gaat aan de slag om taalachterstanden tegen te gaan. Er wordt 1,5 miljoen euro uitgetrokken voor duurzaamheidsmaatregelen en het college investeert in de toekomst van de stad door de grote projecten te blijven financieren.

Toch is er ook veel reden tot zorg. Bijvoorbeeld bij het sociaal beleid, waar rijkskortingen ingrijpende gevolgen hebben en juist ook jongeren zwaar treffen. Het college levert een knappe prestatie door incidenteel de tekorten bij SOZawe en iederz op te lossen, daarover van mijn fractie geen kwaad woord.

Maar hoe moet het de komende jaren verder? Het Rijk kort structureel 2,8 miljoen op de sociale werkvoorziening. Iederz kan dat door de economische crisis niet compenseren met opdrachten uit de markt en de gemeente koopt ook minder trajecten in vanwege de gelijktijdige monsterbezuinigingen op het Participatiebudget. Ondertussen heeft SOZawe nog te maken met reserveringen voor de nieuwbouw en een landelijke efficiencykorting die uitdraait op een bezuiniging.

GroenLinks maakt zich zorgen over de gevolgen van al deze bezuinigingen op mensen aan de onderkant van de arbeidsmarkt. Uitkeringen worden gekort, voor re-integratie is geen geld meer, een kaalslag bij de gesubsidieerde arbeid dreigt; het resultaat is dat meer mensen thuis komen te zitten. Dat is het laatste dat GroenLinks wil.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Ik heb het idee dat we hier met krokodillentranchen te maken hebben bij de fractie van GroenLinks. De fractie van GroenLinks zou toch bij een aantal ambitieuze programma's die nog altijd in het collegeprogramma staan de ruimte kunnen vinden om iederz, de sociale werkplaats, te steunen. Als u daar naar gaat zoeken vindt u het heus wel. Waarom hebt u dat niet gedaan?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, het college heeft in deze begroting 2,8 miljoen euro richting de sociale werkvoorziening geschoven. Wat wilt u nog meer?

De heer PRUMMEL (Stads partij): U komt hier vertellen dat meer gedaan zou moeten worden. Daar kan ik me wel in vinden, maar dan moet u dat ook aangeven.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Nee, voorzitter. Ik heb gezegd: het college heeft hartstikke goed werk gedaan voor 2011, maar ik zie ook dat de kortingen voor de komende jaren doorgaan. En de budgetten zijn beperkt, dus ik maak me zorgen over de gevolgen die dat zal hebben en of we in staat zullen zijn om dat op dezelfde manier als nu te blijven compenseren.

Voorzitter, onder die thuiszitters zijn straks veel mensen die jonger dan 27 jaar zijn, zo blijkt uit de begroting. Voor volgend jaar verwacht het college maar liefst 1250 jongeren met een WIJ-uitkering, tegenover 7000 mensen met een WWB-uitkering. GroenLinks is van die getallen geschrokken. Net zo schrikbarend is het hoge aantal kinderen in armoede. Vorige maand bleek uit onderzoek van het Integraal Toezicht Jeugdzaken dat in Groningen 4700 kinderen in armoede leven. Dat is een op de zeven. Daar kunnen we nog eens bij optellen dat de taalachterstanden in de stad groter zijn dan elders. Voorzitter, een schreeuw voor onze jongeren en kinderen is dus op zijn plaats. GroenLinks roept het college op tot actie om hun toekomstperspectief te bewaken en te versterken. Een verloren generatie kan en mag niet het gevolg zijn van deze economische crisis.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Heeft de heer Gijsbertsen ook zelf een idee hoe dat zou moeten?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Mijn alinea was nog niet voorbij, daar kom ik nu op.

GroenLinks wil daarom prioriteit geven aan de bestrijding van jongerenwerkloosheid, de aanpak van taalachterstanden en laaggeletterdheid, de continuering en verhoging van de effectiviteit van het Ondernemerstrefpunt, de participatiemogelijkheden van kinderen, de zorg in huiselijk geweldsituaties en alle andere zaken die onze jeugd kansen bieden.

En ik denk daarbij ook aan de moeilijke keuzes die wij zo meteen zullen moeten gaan maken over het re-integratiebudget. Ook daarbij moet je je realiseren dat het juist voor jongeren ongelooflijk van belang is dat er geen gat ontstaat in hun arbeidsverleden.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik hoor allerlei goede dingen in het betoog van de heer Gijsbertsen. Het enige jammere is dat hij zegt dat al het kwade uit Den Haag komt. Dat valt allemaal wel mee. Bent u bereid om met mij, de heer De Rooij heeft daar net een voorstel over gedaan, de komende jaren te kijken hoe we op een positieve en goede manier om kunnen gaan met juist die onvermijdelijke bezuinigingen die vanuit het Rijk op ons afkomen? En dan zodanig dat we toch binnen alle budgetten blijven. Dat is namelijk precies waar het om draait volgens mij.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Binnen alle budgetten blijven... Ik geloof dat we bij het Participatiebudget niet zoveel andere keus hebben. Ik vind wel dat de aanslag zo enorm is dat de effecten negatief zijn. Ik vind het ook nogal grof om te zeggen: wij halen 2,5 miljoen bij de sociale werkvoorziening vandaan en die mensen moeten dan een baan gaan vinden met re-integratiegeld dat er niet is. Dus dat gaat me echt te ver. Maar ik ben altijd bereid om op een positieve manier te kijken hoe je kunt roeien met de riemen die je hebt en ik denk daar graag met de PvdA en ook met u over mee en ik hoop ook dat u daarin uw sociale gezicht laat zien.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, vanzelfsprekend. We moeten het met minder geld doen, dus we moeten kijken hoe we dat geld zo effectief mogelijk kunnen inzetten. Dus als u ook dat wat uit Den Haag op ons afkomt als een feit beschouwt, in plaats van 'hulie hulie doen' zoals ze dat in de Tweede Kamer noemen, zou u dat sieren wat mij betreft.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, hier wreekt zich een beetje dat de VVD naar mij luistert met het vooringenomen gedachte dat ik wel Den Haag zou kapittelen. Eigenlijk deed ik gewoon de constatering dat wij met bezuinigingen te maken hebben, zonder dat ik daar iets inhoudelijks over gezegd heb. Dat zou ik overigens best willen doen: ik zou namelijk andere keuzes gemaakt hebben als ik in Den Haag had gezeten.

De heer EIKENAAR (SP): Ik wil de heer Gijsbertsen ook nog een vraag stellen. Want hij zegt: 'We moeten prioriteit geven aan jongeren'. Ik vind jongeren aan het werk helpen ook ontstellend belangrijk, maar zoals u het nu verwoordt, krijg ik een beetje het idee dat u mensen die bijvoorbeeld langduriger werkloos zijn gewoon een beetje aan de kant schuift en zegt dat alles op die jongeren geconcentreerd moet worden. Begrijp ik dat zo goed? Of is dat te scherp?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, twee dingen daarover. Allereerst kent u onze partij als de partij die eerst heel hoog heeft ingezet op aan het werk helpen van mensen en zelf heb ik me de afgelopen jaren heel erg ingespannen voor mensen die een hele grote afstand tot de arbeidsmarkt hebben. Dat blijf ik ook zeggen. Maar we hebben te maken met de scherpe keuzes die ook de heer Van Keulen genoemd heeft. En dan is voor mij wel heel relevant of je heel veel energie steekt in mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt voor wie het, zeker in deze tijd, heel erg moeilijk is om die stap te gaan zetten, of zeg je dat wij ons vooral ook moeten gaan richten op mensen die van school komen en waarbij er geen gat ontstaat in hun arbeidsverleden.

Voorzitter, ik moet een heel deel over gaan slaan als ik nog de rest van mijn betoog af wil werken.

De VOORZITTER: De heer Seton als laatste.

De heer SETON (CDA): Ik heb nog een vraag over het compenseren. U gaf net aan dat we eigenlijk zouden moeten compenseren. Maar denkt u dat we dat ook kunnen de komende jaren? Want als je dat echt zo vol zou willen laden moet je enorm veel geld ter beschikking stellen en waar doe je dat dan van?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): U verwijst nu naar mijn interruptie van eerder, begrijp ik? Ja. Ik denk dat het college een goede keus maakt door bijvoorbeeld van het veiligheidsbeleid te zeggen: 'Wij gaan daar de komende vier jaar 6 ton voor uittrekken'. Daar zie je dat dat dus kan. Dat is niet een volledige compensatie, het is een manier om in ieder geval de grootste schade te beperken. En volgens mij moet je daar naar manieren blijven zoeken om dat te doen.

Voorzitter, ik sla een heel deel over. Kan iemand mij zeggen hoeveel tijd ik nog heb? Tien minuten? Nee? Drie minuten. Kijk aan.

Een korte opmerking over het duurzaamheidsprogramma. Wat daarover in de begroting staat valt een tikje tegen. Dat komt omdat er niet zoveel nieuws in staat. En voor een deel vind ik de doelen ook tekortschieten. Het college heeft een aanvalsplan aangekondigd dat er nog niet ligt en wat er wat mijn fractie betreft wel had moeten liggen. Dus graag een reactie van het college over het plan. Wanneer komt het plan en wanneer kunnen we het gaan bespreken?

Voorzitter, dan kom ik op de bezuinigingen. Ik denk dat de balans in het pakket goed is. Het college bezuinigt 30 miljoen in de eigen organisatie, 6 miljoen op voorzieningen in de stad en 4 miljoen lastenverzwaring. Dat maakt het niet minder pijnlijk. Het is ook pijnlijk in de eigen organisatie, maar ik denk dat het een goede balans is.

Voorzitter, inhoudelijk over een aantal bezuinigingen. GroenLinks is niet principieel tegen bezuinigingen op bijvoorbeeld subsidies bij OCSW, Martiniplaza, de Stadjerspas of de Wmo, maar de komende maanden en jaren zal wel moeten blijken of ze op verantwoorde wijze kunnen worden ingevuld.

Hetzelfde geldt voor een aantal van de pijnlijkste bezuinigingen, iets dat weer alles te maken heeft met jongeren en kinderen. Voor GroenLinks zijn de bezuinigingen op het peuterspeelzaalwerk en het afschaffen van het zwemonderwijs aan voorwaarden gebonden. GroenLinks wil dat de doelgroep voor Voor- en Vroegschoolse Educatie goed bediend blijft. En kinderen moeten leren zwemmen. En er zal, ook zonder schoolzwemmen, goed en voldoende bewegingsonderwijs gegeven moeten worden. Wij zullen hierover samen met anderen een motie indienen.

Voorzitter, de PvdA heeft een aantal opmerkingen gemaakt over De Jonge Onderzoekers. Ik sluit me aan bij de inzet om de komende tijd te gaan kijken hoe we daar eventueel nog een mouw aan kunnen passen. Mijn fractie zou ook graag de succesvolle Wubbo Ockels-prijs daarin een vervolg willen geven. Ook daarover dienen wij een motie in.

De ombudsman, daarin deel ik de mening van velen. Ik heb inmiddels gezien dat het een stap te ver is als je bezig bent met dienstverlening. Ik vind het bedrag ook nog steeds niet hard. Ik heb daar al eerder opmerkingen over gemaakt. Dus wij zijn tot de conclusie gekomen dat we maar naar een andere bezuiniging zouden moeten zoeken.

Tot slot, voorzitter, ik begon mijn betoog met een hartenkreet voor een concrete aanpak voor een sociale en groene stad. Ik houd ervan om weloverwogen aan zaken te beginnen, maar ik moet er niet aan denken dat het weinige geld dat we hebben straks opgaat aan extra overleggen over hoe het besteed moet worden. We kunnen het ons gewoon niet veroorloven. Dus ik vraag van het college veel slagvaardigheid en een beetje tegendraadsheid om tegen de klippen op te krijgen wat wij graag samen willen, ook in deze raad. En ik druk u op het hart om juist de belangen van de volgende generaties daarbij in het oog te houden. Dank u wel.

De heer VAN KEULEN (VVD): Mooi, de volgende generaties is een mooi slot. Complimenten voor uw verhaal. Ik heb een vraag aan u. Bent u er werkelijk van overtuigd dat het volstrekt onmogelijk en onhaalbaar is om 1% te bezuinigen op de personeelskosten volgend jaar?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, het eerste was een beetje een doodskus, volgens mij. Over het tweede: ik vind het wel bijzonder, het doet mij een beetje denken aan het kabinet Rutte dat ook veel kritiek krijgt op de zachtheid van de bezuinigingen. Dat gold ook voor uw tegenbegroting. Het college is een tijd bezig geweest om 30 miljoen aan efficiencybezuinigingen voor elkaar te krijgen en u zegt: ‘Och, we doen er gewoon een procent overheen, want daar heeft het college niet aan gedacht’. Het komt op mij nog niet heel erg overtuigend over. Weet u wat, op het moment dat u nog echt goede, harde efficiencymaatregelen heeft is mijn fractie daar best voor te porren.

De heer VAN KEULEN (VVD): O.K. Mag ik dan nog een vervolgvraag stellen? Denkt u dat het helpt om een 1%-korting op te leggen? Denkt u dat het dan werkt om te voorkomen dat de personeelskosten volgend jaar weer met 8 miljoen toenemen?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): U heeft het over de personeelskosten van volgend jaar, maar u zou toch in elk geval ook moeten weten dat er de komende jaren toch wel degelijk minder ambtenaren aan de slag zullen moeten en dat die extra ambtenaren ook te maken hebben met extra taken, dus dat is niet zo’n erg sterke argumentatie.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Prummel van de Stadspartij, maar eerst zal ik de moties van de heer Gijsbertsen in ontvangst nemen en voorlezen. Excuus, mijnheer Prummel.

Motie (6): Randvoorwaarden afschaffen schoolzwemmen (GroenLinks, PvdA, SP, ChristenUnie, D66):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Overwegende dat:

- het college aan de raad voorstelt het schoolzwemmen af te schaffen en begin 2011 wil komen met een plan hoe deze bezuiniging precies wordt doorgevoerd;
- het college heeft aangekondigd een vangnetregeling in te stellen voor kinderen die nog niet kunnen zwemmen, maar dat nog onduidelijk is hoe die regeling er uit gaat zien;
- vanuit het onderwijsveld zorg wordt uitgesproken over de beschikbare gymaccommodaties en beschikbare uren om het wegvallen van de zwemonderwijsuren op te vangen;
- het streven moet zijn dat het afschaffen van het schoolzwemmen mede leidt tot een zinnigere en effectievere vorm van bewegingsonderwijs;

Verzoekt het college:

- de bezuiniging op het schoolzwemmen pas daadwerkelijk te realiseren wanneer er een sluitende vangnetregeling is en wanneer duidelijk is op welke manier de vrijvallende uren kunnen worden ingevuld;
- bij het vormgeven van de vangnetregeling als uitgangspunt te nemen dat voor ouders van kinderen die nog niet kunnen zwemmen financiële belemmeringen om aan de regeling deel te nemen zoveel mogelijk worden beperkt of weggenomen;
- deze randvoorwaarden te verwerken in het plan van aanpak dat begin 2011 wordt gepresenteerd;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (7): Laaggeletterdheid (GroenLinks, ChristenUnie):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Overwegende dat:

- het college in oktober 2010 een aanvalsplan laaggeletterdheid heeft vastgesteld en aan de raad heeft aangeboden;
- uit het plan blijkt dat van sommige onderdelen de financiering nog niet rond is;
- het aanvalsplan laaggeletterdheid van groot belang is en dat alle onderdelen zoveel mogelijk moeten worden uitgevoerd;

Verzoekt het college:

- de raad op de hoogte te houden van de stand van zaken rond het aanvalsplan laaggeletterdheid;
- de raad tijdig te informeren wanneer inderdaad het budget ontbreekt om activiteiten uit het plan uit te voeren, zodat de raad in staat wordt gesteld desgewenst extra middelen beschikbaar te stellen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (8): Wubbo Ockels-prijs (GroenLinks, PvdA, ChristenUnie):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Overwegende dat:

- uit de eindrapportage NDE blijkt dat het moeilijk is binnen de huidige opdracht en financiële kaders van de afdeling Natuur- en Duurzaamheidseducatie de organisatie van de Wubbo Ockels(junior)prijs rond te krijgen;
- de raad al eerder signalen bereikten dat de kwaliteit van de organisatie van de prijs te wensen overlaat;
- het van belang is dat de prijsvraag blijft bestaan, zeker nu ook andere vormen van techniekeducatie onder druk staan;

Verzoekt het college:

- bij de discussie over het techniek- en duurzaamheidsonderwijs een goede organisatie van de Wubbo Ockels-prijs te betrekken en zo nodig aanvullende voorstellen te doen om een duurzame goede invulling van de organisatie van de prijs mogelijk te maken;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (9): Jeugdwerkeloosheid (GroenLinks):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Constaterende dat:

- het aantal jongeren dat onder de wet WIJ valt in het najaar van 2010 850 personen bedraagt en dat voor eind 2011 een stijging is voorzien naar 1250 jongeren;

Overwegende dat:

- ondanks de tot nu toe ingezette middelen als het regionale actieplan jeugdwerkeloosheid, het herfstoffensief voor de BBL-banen en allerlei reguliere activiteiten in het kader van de wet WIJ en re-integratie, dit blijkbaar nog niet heeft geleid tot het beheersbaar houden van de werkeloosheid onder jongeren;

Spreekt als zijn mening uit:

- dat ten koste van alles moet worden voorkomen dat jongeren een valse start op de arbeidsmarkt krijgen en dat ondanks alle inspanningen een ‘verloren generatie’ ontstaat;

Verzoekt het college:

- aan juist deze groep jongeren extra aandacht te geven bij alle keuzes die worden gemaakt in het gemeentelijk beleid van de komende jaren;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (10): Sportief inrichten openbare ruimte (GroenLinks, D66):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Overwegende dat:

- hardlopen een van de snelst groeiende sporten van Nederland is;
- maar liefst drie tot vier miljoen mensen minstens een keer per week aan hardlopen doen;
- hardlopen goed is voor je conditie, je weerstand, je gewicht en je humeur;
- in Groningen jaarlijks duizenden deelnemers meedoen aan de Bommen Berendloop, de Nacht van Groningen en de 4 Mijl;

Constaterende dat:

- het college ernaar streeft de openbare ruimte sportief in te richten;
- in recreatiegebied Kardingereeds een 4 Mijl-oefenparcours is uitgezet;
- de kosten voor een dergelijke faciliteit relatief laag zijn;
- dit oefenparcours intensief door hardlopers wordt gebruikt;
- het Noorderplantsoen, het Stadspark, de Zernike Campus en de Hoornsemeer zich eveneens goed lenen voor het inrichten van een oefenparcours;

Spreekt als zijn mening uit:

- dat sporten in de openbare ruimte zo veel mogelijk gestimuleerd moet worden;
- dat de Stad over meer hardlooffaciliteiten zou moeten beschikken;

Verzoekt het college:

- te onderzoeken of bijvoorbeeld in het Noorderplantsoen, het Stadspark, de Zernike Campus en de Hoornsemeer hardlooffaciliteiten kunnen worden ingericht;
- in het voorjaar de raad een voorstel te doen toekomen voor het aanleggen van deze faciliteiten;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (11): CO2-compensatie vliegvluchten (GroenLinks):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Constaterende dat:

- medewerkers en collegeleden van de gemeente Groningen in het kader van projecten en contacten buitenlandse vliegvluchten maken;

Overwegende dat:

- bij een streven naar een CO2 neutrale stad ook vliegtuigkilometers zouden moeten worden gecompenseerd;

Verzoekt het college:

- CO2-compensatie voor gemeentelijke dienstvluchten in principe standaard toe te passen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Dan is nu het woord aan de heer Prummel van de Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, soms is er, kennelijk ook in de politiek, sprake van een bovennatuurlijk ingrijpen. Zo blijkt gisteren een spamduiveltje de tegenbegroting van de Stadspartij in de spamboxen van een aantal raadsleden te hebben laten belanden. Gelukkig is hij bij journalisten wel aangekomen. Dat heb je zo met duivels. Kijk, duivels hebben niet het beste met ons voor. Die zorgen er dan kennelijk voor dat een document waar wij hard aan hebben gewerkt en waarvan wij verwachten dat het voor de stad een goede en sociale keuze zal zijn, dus in uw spambox is beland.

Maar niet getreurd, ik zal het voorstel nu alsnog onder ieders aandacht kunnen brengen.

Voorzitter, de Stadspartij kiest met deze tegenbegroting een socialere koers dan het college. Dat wil overigens niet zeggen dat het college zulke verkeerde keuzes heeft gemaakt in de begroting zoals die er ligt. Er is met een stofkam door het gemeentelijk apparaat gegaan en terecht heeft het college de nadruk gelegd op plaatsen waar de eigen organisatie niet optimaal werkt. *Chapeau* college, er is door heel veel ambtenaren heel hard aan gewerkt en u zult vast merken dat een groot deel van de raad de bulk van de bezuinigingsvoorstellen dan ook zal gaan steunen.

Maar dat betekent niet dat partijen geen andere accenten leggen. De Stadspartij stelt andere bezuinigingen voor. Extra bezuinigingen.

G-kracht krijgt wat ons betreft wat minder extra geld. Dat wil zeggen dat G-kracht geld krijgt, G-kracht krijgt wat meer geld, maar minder extra geld. Dat betekent dat we appelleren aan hun gevoel voor innovatie en creativiteit. De gewenste resultaten moeten ook met minder geld behaald kunnen worden.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, lijkt het de heer Prummel verstandig om in deze tijd te bezuinigen op het economisch beleid, nu het herstel van de economie zo pril is?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, wij verwachten dat dit paard deze last kan dragen. Dit is een van de weinige punten waar nog echt geld bij gelegd wordt. Dat zou wat minder geld moeten zijn, want wij willen ook kiezen voor de zwaksten in de Groningse samenleving.

Het duurzaamheidsbeleid is ook belangrijk voor stad Groningen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik ben blij dat de heer Prummel kiest voor de zwaksten in de samenleving. Dat doen wij ook, maar wij zouden het een goed idee vinden als die zwaksten ook daadwerkelijk aan het werk kwamen en in hun eigen onderhoud konden voorzien. Daarvoor hebben we die G-kracht nodig en daar snijdt u behoorlijk in. Wat wilt u dan, alleen maar een uitkering geven?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Nee, voorzitter, dan krijgt G-kracht van de Stadspartij ook altijd nog extra geld. Maar we zullen bezuinigingen moeten vinden. Het is voor het college niet gemakkelijk geweest om bezuinigingen te vinden. Voor de Stadspartij was het ook niet gemakkelijk.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, ik heb hier de Handelingen van het Voorjaarsdebat er even bij gepakt en daar is een motie 50 geweest: 'G-kracht: inzet op de economie'. Daarin werd gevraagd om extra financiering van G-kracht. En daar heeft u met volle overtuiging voor gestemd. Kunt u uitleggen hoe het nu zit?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ook in deze begroting, voorzitter, krijgt G-kracht extra geld. Het is alleen ietsje minder en dat is te wijten aan de economische situatie die nu slechter is dan tijdens het Voorjaarsdebat duidelijk was.

Voorzitter, ik wil graag even ingaan op het duurzaamheidsbeleid.

We hoeven echt niet alles zelf uit te vinden. Aanhaken bij landelijke ontwikkelingen en projecten maakt een duurzaam beleid desondanks mogelijk. De Stadspartij heeft sterk het idee dat wij hier in de gemeente Groningen een aantal projecten opstarten die in andere gemeenten ook bestaan, die ook door de Vereniging Nederlandse Gemeenten zijn opgestart, die door het Rijk zijn opgestart, die in Duitsland en Denemarken zijn uitgevoerd. Dat lijkt ons onnodig. Daarom willen wij het bedrag dat voor duurzaamheid is uitgetrokken over een iets langere termijn uitsmeren. In Groningen werken meer ambtenaren dan in vergelijkbare gemeenten. En daaraan moet een einde komen. De Stadspartij wil minder ambtenaren op kantoor en ontziet de uitvoering en het beheer van de openbare ruimte in deze tegenbegroting.

Wonen boven winkels, voorzitter, is een mislukt project en daar trekken we in de tegenbegroting de stekker uit.

Voor volgend jaar staat ook een bouwfestival gepland. Het geld daarvoor, vernemen wij, moet maar door de markt worden opgebracht. Als de woningmarkt ernstig in het slop zit, dan zal ook een festival van 300.000 euro daar geen verandering in brengen.

De woonwagenvoorzieningen, voorzitter, daar zijn al jaren vragen over. Wij hebben lang geleden de raad al eens gevraagd om daar kostendekkende voorzieningen te geven. Die voorzieningen zijn nog steeds niet kostendekkend. Dat kleine bedrag van 35.000 euro wil de Stadspartij naar voren halen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, voorzitter, ik was even snel aan het zoeken omdat wij een motie over bereikbaarheid van de bruisende binnenstad hebben ingediend waarover u heeft meegestemd. De 3 ton die u nu krijgt, daarvan heeft u toen gezegd: 'Laten we met dat bouwfestival aan de slag gaan'. En nu wilt u dat ineens niet meer?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de huidige begrotingsproblemen nopen ons om keuzes te maken. En als er nou iets is waar Groningen wel zonder kan, dan is dat een festival. Op het moment dat er heel veel geld blijkt te zijn, kunnen we wel een festival houden. Maar eerlijk gezegd, de uitnodigingen zijn de deur nog niet uit en dat betekent dat we nu echt nog wel kunnen stoppen. Op het moment dat deze plannen gemaakt werden, was het niet duidelijk dat er zo'n hoge nood zou zijn bij het vaststellen van onze begroting.

Het Platform Gras, voorzitter, heeft in de afgelopen jaren voldoende het collegebeleid onder de aandacht gebracht. Maar ondanks het feit dat er prachtige dingen zijn gebeurd vinden we dat gemeentelijke voorlichters dat ook kunnen doen.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, ik vind het zeer opmerkelijk dat de heer Prummel zegt dat we toen niet wisten dat er zulke nood was. Ik heb de collegeonderhandelingen gedaan; toen was al duidelijk dat die nood er was. Tijdens de verkiezingen was al duidelijk dat die nood er was. En ver voor de verkiezingen was dat ook al duidelijk. En u zegt dat het niet duidelijk was. U moet ietsje beter...

De heer PRUMMEL (Stadspartij): U hebt meer profetische gaven dan ik, mijnheer Eikenaar. Goed, met deze tegenbegroting wil de Stadspartij kiezen voor een sociaal sterk beleid, ook in moeilijke tijden. Voor de Stadspartij is bezuinigen ook echt bezuinigen. Het verhogen van belastingen is in deze tijd niet verantwoord.

Deze door de Stadspartij voorgestelde bezuinigingen tellen op tot 5.926.000 euro als dekking voor de door de Stadspartij gewenste extra bezuinigingen van 5.020.000 euro. Dat betekent dat de Stadspartij, anders dan de VVD, 900.000 euro heeft gevonden die kunnen worden toegevoegd aan de reserves en dat maakt de keuzes bij een volgende begroting gemakkelijker. Dat betekent ook dat onze gemeente wat sterker staat als het economische weer in de eerste maanden nog wat guurder zou zijn.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, die tegenbegroting kwam ook bij mij in de spambox. Mijn complimenten hiervoor. Jammer dat ik hem niet eerder heb gekregen. Het is mij in de gauwigheid niet helemaal duidelijk wat er nu structureel en incidenteel is bij uw bezuinigingsvoorstellen, want het gaat nogal door elkaar heen. Kunt u daar wat duidelijkheid over geven?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ja, dat zal ik zeker doen. Daar kom ik ook nog op, voorzitter. Voorzitter, tegelijkertijd worden een aantal voor de stad belangrijke sociale functies door de Stadspartij ontzien.

Voor alle burgers, maar zeker voor de middenstand, is het belangrijk dat de ozb-verhoging niet door hoeft te gaan. Het aanhouden van de ombudsvrouw - het schijnt een ombudsman te zijn, maar de laatste keer dat ik haar trof was het, echt waar, een ombudsvrouw - zorgt voor behoud van rechtszekerheid.

De VOORZITTER: Ik zie haar zitten, ik heb het gevoel dat het nog een ombudsvrouw is, maar...

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Zo is het.

Minder bezuinigen op peuterspeelzaalwerk en kinderopvang ontziet jonge gezinnen. En jonge gezinnen, voorzitter, hebben het moeilijk in dit economisch getij.

De griffie is belangrijk voor het functioneren van de democratie. De gemeenteraad kan niet werken zonder de goede ondersteuning. Wij willen de kwaliteit van de democratische controle niet aantasten.

De Stadspartij ontziet in deze tegenbegroting ook de Wmo. Bezuinigingen mogen niet ten laste komen van de zwaksten in onze samenleving.

Door dit jaar een extra bezuiniging in te boeken kan ook de komende jaren een sociaal verantwoord beleid worden gevoerd. Voorzieningen zoals iederz, met een z, de vroegere sociale werkplaats, kunnen dan worden ontzien.

De Stadspartij voelt ook niets voor bezuinigingen op de Jonge Onderzoekers. Maar daarover besluiten we volgend jaar.

En dat was waar de heer De Rooij naar vroeg: Nee, voorzitter, wij zijn niet van plan een aantal jaren naar voren te kijken. Wij hebben met interesse kennis genomen van de langetermijnplanning van het college, maar het zou heel goed kunnen zijn dat volgend jaar de begroting ofwel nóg moeilijker wordt dan gedacht, het kan ook zijn dat het meevalt, want, hoera, de Duitse economie is gaan groeien de laatste tijd. U weet: als Duitsland niest, is Nederland verkouden.

De VOORZITTER: De heer Luhoff zit al een poosje heel geduldig te wachten.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Het zou ons een aardige economische groei op kunnen leveren...

De VOORZITTER: Nee, mijnheer Prummel, nu kan echt de heer Luhoff zijn interruptie plaatsen.

De heer LUHOFF (D66): Mijnheer Prummel gaat er echt in rap tempo doorheen, want hij heeft zomaar een hele lijst met bezuinigingsvoorstellen aangegeven waarvan hij vindt dat we dat niet moeten gaan doen. Ik wil er even eentje uitpakken en dat is de bezuiniging op de peuterspeelzalen. Baseert u dat teruggedraaien op de notitie Kansen voor jonge kinderen? Of komt dat zo maar uit de lucht vallen?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, contacten met de COP hebben ons geleerd dat de COP op dit moment zo'n grote bezuiniging niet aankan. Het COP is overigens bijzonder constructief. Daar wordt meegedacht. Men geeft aan dat men wel een vrij groot bedrag kan bezuinigen, maar deze hele grote brok in een keer, dat gaat niet. En daarom willen wij in 2011 minder op de COP bezuinigen.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, dat bespreken we volgende week. Is het niet beter dat even af te wachten?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dit zijn de begrotingsbesprekingen, wij vinden dat dat hier hoort te gebeuren.

Laten we nog even de staf breken over de VVD-begroting. Ik heb u allen een muis gestuurd, want inderdaad, deze tegenbegroting deed mij denken aan een berg die een muis baart, zoals dat bij relaties voorkomt. Ik had van een partij als de VVD, een partij met een hoog statuur, een partij waar veel accountants lid van zijn, meer verwacht dan een vaag voorstel als 1% van de ambtenaren wegbezuinigen, zonder dat men nou duidelijk maakt wie dat zijn. Als de VVD nou in het geheugen had gezocht, dan had men ook daar ontdekt dat men in het verleden ontevreden was over het grote aantal *tijdelijk* ingehuurd ambtenaren. Aan die dekking heeft de VVD helaas niet gedacht. En dat juist de VVD, een partij die voor financiële degelijkheid zou moeten staan, de reserve aantast en op het moment dat de gemeente het moeilijk heeft denkt dat je nog even uit de reserve kunt gaan putten om minder moeilijke keuzes te hoeven maken bij bezuinigingen, dat valt echt dik tegen van een tegenbegroting van de grootste oppositiepartij in deze raad. Ik meen, voorzitter...

De VOORZITTER: Nee, nee, nee, nu kan ik echt voor u een punt zetten. Het woord is aan de heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, tegen de heer Prummel zou ik willen zeggen dat hij in ieder geval wel klopt en dat is bij die van u nog maar zeer de vraag.

De heer PRUMMEL (Stadsparij): Voorzitter, wij hebben ook een aantal malen de staatjes opgeteld en weer van elkaar afgetrokken. Ik heb nog les gehad in het oude mammoetonderwijs en daar kon je toch heel behoorlijk leren rekenen. Echt heel goed spellen is me niet gelukt, er kan een kleine fout in zitten, maar ik denk tegenwoordig: hoe vaker je dingen schrijft, hoe meer fouten je maakt...

De VOORZITTER: Maar voordat u daar weer over uitweidt, nog een keer een interruptie van de heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik twijfel niet aan uw rekencapaciteit, mijnheer Prummel, wel aan of u het verschil kent tussen incidenteel en structureel, waar de heer De Rooij net ook al naar verwees. Dank u wel.

De heer PRUMMEL (Stadsparij): Voorzitter, wij richten ons als Stadsparij dit jaar op de bezuinigingen voor volgend jaar. Wij vinden de suggesties die het college doet voor bezuinigingen op de langere termijn heel aardig, maar wij stellen op dit moment alleen maar de begroting voor volgend jaar vast en daarin willen we graag dat men niet te ver vooruit loopt. Dat hoeft misschien helemaal niet noodzakelijk te zijn om dat te doen.

Voorzitter, de Stadsparij zal met één tegenbegroting komen. Dat is één besluitpunt. Verder hebben wij amendementen. Voor diegenen die de nuance zoeken, u kunt op elk van deze punten afzonderlijk voor of tegen stemmen. En we hebben nog een paar losse moties die nog niet zijn uitgedeeld. Een motie over afvalstoffenheffing...

De VOORZITTER: U bent bijna door uw tijd heen. Ik breek even in, want we hebben afgesproken in het presidium, althans toen heb ik u niet gehoord dat u het anders wilde doen, dat u door middel van amendering uw tegenbegroting vormgeeft. U noemde zonet een apart besluitpunt, maar we hebben ongeveer een uur geleden met elkaar afgesproken, en ik neem aan dat dat nog steeds de bedoeling is, dat u uw tegenbegroting in amendementen omzet.

De heer PRUMMEL (Stadsparij): Zeker, voorzitter, maar de tegenbegroting als geheel is ook een besluitpunt.

De VOORZITTER: Nee, want dan had u dat echt even uitdrukkelijk in het presidium moeten zeggen.

De heer PRUMMEL (Stadsparij): Dat wist ik niet, voorzitter.

De VOORZITTER: Nee, maar u zat erbij.

De heer PRUMMEL (Stadsparij): Ja, dat weet ik. Maar ik had niet begrepen dat u dat zo zou willen, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik zie ook iedereen knikken die er bij was. Zo hebben we het nu wel afgesproken. Dus ik wil daar nu toch wel van uit kunnen gaan.

De heer PRUMMEL (Stadsparij): U krijgt in ieder geval al deze amendementen, voorzitter.

De VOORZITTER: Prima.

De heer PRUMMEL (Stadsparij): U krijgt ook nog een aantal moties. Een motie over het verschil in hoogte van de afvalstoffenheffing, een amendement over toeslag voor chronisch zieken en gehandicapten, een motie over de toegankelijke binnenstad, en nog een amendement over de afvalstoffenheffing. En ik hoop in ieder geval dat u die toch deel van de besprekingen zult laten uitmaken.

De VOORZITTER: Dat zeker, als u me ze overhandigt. Amendement? Hier staat 'verzoekt'. Dan kan het geen amendement zijn. Daar moet even naar gekeken worden.

Amendement (12): Afvalstoffenheffing (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Overwegende dat:

- de afvalstoffenheffing volgens het college omlaag kan;
- de Stadspartij dit toejuicht, maar ook bij een lagere heffing een eerlijker verdeling ervan wenst;
- het voorgestelde verschil van 21 euro op een bedrag van om en nabij 320 euro tussen een- en tweepersoonshuishoudens niet evenredig is en dus niet rechtvaardig;

Verzoekt het college:

- het verschil in tarief tussen een- en tweepersoonshuishoudens te vergroten tot het bedrag van 100 euro;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Opnieuw een amendement met een verzoek; dus daar moet ook even naar gekeken worden.

Motie (13): Toegankelijke binnenstad (Stadspartij, ChristenUnie, VVD, Partij voor de Dieren)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Constaterende dat:

- het college Wmo-gelden gebruikt voor de bouw van het tijdelijke VVV-kantoor, onder de noemer ‘Toegankelijke Binnenstad’;

Overwegende dat:

- de rijksoverheid flink gaat korten op Wmo-gelden;
- het niet wenselijk is om Wmo-gelden voor dergelijke, eigen bouwprojecten te gebruiken;

Verzoekt het college:

- met een voorstel te komen met een structurele dekking voor het project Toegankelijke Binnenstad;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (14): Toeslag voor chronisch zieken en gehandicapten (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Overwegende dat:

- in de conceptbegroting geen extra geld beschikbaar wordt gesteld voor chronisch zieken en gehandicapten;
- dit in voorgaande jaren wel het geval was;
- voor 2011 door o.a. de stijgende zorgverzekeringspremies de nood voor deze categorie nog hoger gaat stijgen;

Verzoekt het college:

- 1 miljoen euro voor 2011 voor deze extra toeslag te begroten, waarvoor dekking gevonden kan worden uit de pot Bijzondere Bijstand of uit nieuwe beleidsmiddelen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (15): Verruiming kwijtschelding lokale lasten (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Overwegende dat:

- wethouder Dekker in de raadscommissie F&V van 18 november jl. een verruiming toezegde van de kwijtscheldingsregeling voor grotere groepen mensen voor lokale lasten;
- deze verruiming alleen geëffectueerd kan worden door de normen voor de toekenning te verruimen;

Verzoekt het college:

- de vermogensgrens (nu gemiddeld 2900 euro) voor de toekenning van de kwijtschelding te verhogen tot het vrij te laten vermogen, zoals dit wordt gehanteerd in de WWB (4975 euro, respectievelijk 9950 euro);

En gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (16) G-kracht (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Amendeert het collegevoorstel voor een Bezuinigingspakket 2011-2014 als volgt:

- 750.000 euro minder extra geld voor G-kracht
- draagt het college op om deze wijziging in de begroting te verwerken;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (17): Duurzaamheidsbeleid (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Amendeert het collegevoorstel voor een Bezuinigingspakket 2011-2014 als volgt:

- 1.000.000 euro minder voor duurzaamheidsbeleid in 2011;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (18): Organisatieontwikkeling (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Amendeert het collegevoorstel voor een Bezuinigingspakket 2011-2014 als volgt:

- 200.000 euro minder voor organisatieontwikkeling in 2011;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (19): Beleidsformatieplaatsen (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Amendeert het collegevoorstel voor een Bezuinigingspakket 2011-2014 als volgt:

- 500.000 euro minder voor beleidsformatieplaatsen in 2011;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (20) Inhuur externe medewerkers (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Amendeert het collegevoorstel voor een Bezuinigingspakket 2011-2014 als volgt:

- 10% minder inhuur van externe medewerkers in 2011; een bezuiniging van 2.800.000 euro,

En gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (21): Wonen boven winkels (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Amendeert het collegevoorstel voor een Bezuinigingspakket 2011-2014 als volgt:

- 250.000 euro minder voor Wonen boven winkels in 2011;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (22): Woonwagenzaken (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Amendeert het collegevoorstel voor een Bezuinigingspakket 2011-2014 als volgt:

- 35.000 euro wordt al in 2011 bezuinigd op Bureau Woonzaken;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Deze begrijp ik niet. Dit lijkt op een constatering.

De heer PRUMMEL (Stadspartij); Om die bezuiniging naar voren te halen, voorzitter.

De VOORZITTER: Daar moet u misschien nog even met de griffier naar kijken, zodat dat goed duidelijk is, in ieder geval bij de besluitvorming straks.

Datzelfde geldt voor het volgende amendement: het Platform Gras. Daar moet u nog even met de griffier naar kijken. Ik zie nog een amendement met een constatering, de verhoging van de ozb met 4.000.000 euro gaat niet door.

Amendement (23): Platform Gras (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Amendeert het collegevoorstel voor een Bezuinigingspakket 2011-2014 als volgt:

- 91.000 euro wordt in 2011 bezuinigd op Platform Gras;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (24): Bouwfestival 2011 (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Amendeert het collegevoorstel voor een Bezuinigingspakket 2011-2014 als volgt:

- 300.000 euro wordt bezuinigd op het voorgenomen Bouwfestival in 2011;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (25): Verhoging ozb (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Amendeert het collegevoorstel voor een Bezuinigingspakket 2011-2014 als volgt:

- De verhoging van de ozb met 4.000.000 euro gaat in 2011 niet door;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (26): Ombudsvrouw (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Amendeert het collegevoorstel voor een Bezuinigingspakket 2011-2014 als volgt:

- Geen bezuiniging op de ombudsvrouw in 2011;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (27): COP (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Amendeert het collegevoorstel voor een Bezuinigingspakket 2011-2014 als volgt:

- De bezuiniging op het COP gaat gedeeltelijk door. We bezuinigen daarop 400.000 euro minder in 2011;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (28): Griffie (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Amendeert het collegevoorstel voor een Bezuinigingspakket 2011-2014 als volgt:

- De bezuiniging op de griffie van 100.000 euro gaat niet door;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (29): Wmo (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Amendeert het collegevoorstel voor een Bezuinigingspakket 2011-2014 als volgt:

- Op de uitvoering van de Wmo gaan we in 2011 geen 320.000 euro bezuinigen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Dan is nu het woord aan de heer Eikenaar van de SP-fractie.

De heer EIKENAAR (SP): Dank u, voorzitter.

Allereerst wil ik even opmerken dat ik het op zich heel verstandig vind van de Stadspartij dat ze in haar tegenbegroting alleen ingaat op het komend jaar, want toekomstvisie lijkt de heer Prummel niet te hebben, gezien het feit dat hij de crisis over het hoofd heeft gezien.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Mag ik even opmerken dat het waarnemen van een crisis die op dit moment plaatsvindt niets te maken heeft met een vooruitziende blik? (...) richten op wat nog niet gebeurd is.

De heer EIKENAAR (SP): Daar heeft u volkomen gelijk in. Eerlijk gezegd is het dus eigenlijk nog erger, want de crisis was er al en als gevolg daarvan waren er flinke tekorten. En die had u dus heel makkelijk aan kunnen zien komen volgens mij.

Goed, dan nu waar het echt om gaat.

“De woorden ‘vrijheid en verantwoordelijkheid’ in de titel van het regeerakkoord zeggen veel over de manier waarop we aan de toekomst willen werken.” Dat zei premier Rutte tijdens het debat over de regeringsverklaring. En nu verwacht ik een ‘tingeltje’ van de heer ...

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, er is wat onduidelijkheid over wanneer er ‘getingeld’ wordt. Dat is alleen in het geval van een buitengewoon negatief en ook wel buitengewoon onterecht en ongenueanceerd wordt gesproken.

De her EIKENAAR (SP): Oooh. Dan volgen er in het vervolg van de presentatie vier, denk ik.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nou ja, dat zullen we merken.

De heer EIKENAAR (SP): Ieder mens is zelf verantwoordelijk voor zijn eigen leven en zijn eigen geluk. Laat duidelijk zijn dat dit ook de visie van de SP is. Maar waarin wij fundamenteel verschillen van mening met de partijen die nu de ene na de andere bezuiniging doorvoeren met de verwijzing naar ‘vrijheid en verantwoordelijkheid’, is het de plicht van de overheid om voorwaarden te scheppen waardoor iedereen met enige kans op succes in alle vrijheid dat geluk kan najagen. In de kern is dat de taak van de overheid.

En die taak wordt steeds verder afgestoten. Met het grootste gemak wordt er keihard en harteloos bezuinigd op de sociale zekerheid, wordt de huurmarkt verder geliberaliseerd, wordt de sociale werkvoorziening uitgekleeft en wordt het basispakket van de zorgverzekering verkleind. Wie vorige week zijn nieuwe premie voor de zorgverzekering onder ogen kreeg moet zich rot geschrokken zijn.

Het is aan ons om ervoor te zorgen dat iedereen mee kan doen in de samenleving. Wat in ieder geval niet mag gebeuren is dat wij het de mensen in Groningen nog moeilijker maken door daar nog een schepje bovenop te doen.

Dus we behouden de inkomensondersteuning, we moeten de onzalige plannen van de regering met de sociale werkvoorziening zo goed mogelijk zien op te vangen en de maatschappelijke ondersteuning moeten we op een sociale manier blijven uitvoeren. We moeten de bezuinigingen op de corporaties en de wijkvernieuwing zo goed en zo kwaad als het kan opvangen en onze buurten blijven verbeteren.

Het college maakt in deze begroting solidaire keuzes. De SP is dan ook positief over de keuze van het college om de schuldhulpverlening in stand te houden en de bijzondere bijstand en de langdurigheidstoelage op peil te houden. Ook het in stand houden van de noodopvang voor asielzoekers en het geld dat is uitgetrokken om ex-minderjarige asielzoekers te ondersteunen heeft onze volledige instemming. We voeren een lastenverzwaring door, maar kiezen ervoor dat zo te doen dat lage inkomens zo veel mogelijk worden voorzien.

Daar waar mogelijk biedt het college extra ondersteuning. Bijvoorbeeld door bij de tarievennota te kijken naar verruiming van de kwijtscheldingsmogelijkheden van de afvalstoffenheffing voor mensen met een lager inkomen. Die mensen kunnen we daarmee enigszins compenseren voor de ellende die onherroepelijk op hen afkomt.

Maar ook eenvoudige maatregelen, zoals het koppelen van vrijwilligers aan mensen die hulp nodig hebben bij bijvoorbeeld het doen van boodschappen, zijn goede manieren om een tweedeling in Groningen tegen te gaan.

Maar het in stand houden van voorzieningen is niet gratis. Er moet bezuinigd worden om deze keuzes mogelijk te maken.

We moeten er niet omheen draaien dat het in stand houden van de solidariteit in deze stad niet zonder moeite gaat. Zo wordt er een inkomensafhankelijke bijdrage in de Wmo ingevoerd, wordt het schoolzwemmen afgeschaft, wordt er bezuinigd op het peuterspeelzaalwerk en wordt er bespaard op subsidies voor instellingen.

De invoering van een eigen bijdrage voor de Wmo-voorzieningen doen wij niet met plezier. Maar omdat wij op deze manier een sociale stad kunnen blijven én omdat deze bijdrage inkomensafhankelijk is, stemmen wij ermee in. Wel wil ik hier sterk benadrukken dat het niet ten koste mag gaan van de toegankelijkheid van de voorzieningen.

Eén algemene opmerking over de bezuinigingen wil ik wel kwijt: veel van die maatregelen zijn nog vaag. Wat ons betreft te vaag. Er wordt weinig helderheid gegeven over de invulling daarvan. Hiermee kan het college nog alle kanten op. Daarom geeft de SP u een richting mee en stellen wij voorwaarden aan de invulling van de bezuinigingen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, ik ben benieuwd naar de opvatting van de SP over de Stadspas, die eigenlijk in het voorstel van het college een soort minimapas lijkt te worden, waardoor die pas nog meer uitgekleeft lijkt te worden. Wat vindt u daarvan, omdat u net zo'n vlammend betoog hield, juist voor de minima of daar vlak boven?

De heer EIKENAAR (SP): Zolang die ten goede komt aan de minima, heb ik daar op zich niet zoveel problemen mee, maar het moet wel een pas blijven die wat voorstelt, want als er niets van overblijft, hebben wij daar wel een probleem mee, dat mag duidelijk zijn.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, even doorgaand op het punt van mevrouw Jongman, als het een pas wordt voor mensen met een veel lager inkomen, dan komt de discussie over stigmatisering weer veel meer naar boven. En u hebt in het verleden vaak gezegd: als je dat gaat doen, wordt het veel stigmatiserender.

De heer EIKENAAR (SP): Nee, dat waren wij juist niet die dat zeiden. Dat was GroenLinks. Mijnheer Gijsbertsen zwaait en het klopt.

Wat betreft het schoolzwemmen willen we, als het afgeschaft wordt, dat iedereen kan leren zwemmen. Daar moeten goede plannen voor worden gemaakt.

En voor de bezuinigingen op het COP geldt dat achterstandsgezinnen hier niet de dupe van mogen worden. Ook hier moet het college met een goed plan komen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): U loopt er wat makkelijk mee weg. U zegt dat er een behoorlijke bijdrage van het COP afgaat in het collegevoorstel. Het kan niet anders dan dat achterstandsgezinnen hier last van krijgen.

De heer EIKENAAR (SP): Nee, volgens mij hoeft dat niet en ik wil daar een plan voor zien, dat is een voorwaarde die ik stel. Maar ik ben niet zo ver dat ik zeg dat het COP per se overeind gehouden moet worden. Het gaat mij vooral om die kinderen. Daarover moet het college met een goed plan komen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Als je daar op bezuinigt, kan het bijna niet anders dat kinderen die dat nodig hebben daar geen gebruik meer van kunnen maken. Ik zie daar een veel dreigender beeld dan u.

De heer EIKENAAR (SP): Dat hoeft niet zo te zijn, op het moment dat je dat op een andere manier organiseert. Daar gaat het om. Het gaat erom dat die kinderen goed opgevangen worden, dat is waar we het over hebben.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Voorzitter, ik kan de ChristenUnie bijvallen in de kritiek. Maar er is nog een ander punt: heeft de SP wel al die mailtjes gekregen van al die mensen die zich ook heel erg zorgen maken dat hun baan bij het COP verdwijnt?

De heer EIKENAAR (SP): Volgens mij kwamen de mailtjes vooral van ouders. En daar kom ik net aan tegemoet. Daarvan zeg ik dat ik vind dat je ervoor moet zorgen dat die kinderen goed opgevangen moeten worden.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Voorzitter, dan moet ik toch opmerken dat de SP helemaal niet ingaat op de werkgelegenheid bij het COP.

De heer EIKENAAR (SP): Mijnheer Prummel, ik ben er niet voor om te zeggen: 'Wij houden een organisatie in stand vanwege de werkgelegenheid'. Iedereen moet een baan kunnen hebben, maar we gaan niet organisaties als een soort werkverschaffing in stand houden. Dat lijkt me niet zo'n heel goed plan.

Het college wil 500.000 euro besparen op subsidies voor instellingen. Een uitgewerkt voorstel ligt er nog niet. Waar het college op dit moment aan denkt blijft onduidelijk. Wij vragen aan het college de mogelijkheid te onderzoeken om eventuele tariefsverhogingen voor mensen met een laag inkomen te compenseren, bijvoorbeeld via de Stadspas.

Datzelfde geldt voor het doorvoeren van een lesgeldverhoging bij de Muziekschool en het verhogen van de tarieven en entreegelden van bijvoorbeeld de werkmaatschappij Sport. Daarover dienen wij een motie in.

De Ombudsman sla ik even over. Daar sluit ik me aan bij heel veel fracties die daar ook al dingen over gezegd hebben, dat we er niet blij mee zijn dat die wegbezuinigd wordt. We staan ook op de motie.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, de heer Eikenaar noemt net allerlei mooie maatregelen die een vervelend bijverschijnsel hebben, namelijk de armoedeval. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer EIKENAAR (SP): U bedoelt dat als via de Stadspas wordt gecompenseerd dat mensen hun armoede (...)

De heer VAN KEULEN (VVD): Nee, ik bedoel dat als mensen uit een uitkering komen en ze gaan dan werken, ze er dan in feite in inkomen op achteruit gaan, juist doordat dit soort maatregelen ervoor zorgen dat ze tijdens hun (...)

De heer EIKENAAR (SP): Eerlijk gezegd snap ik uw hele vraag niet. Vraagt u het in tweede termijn nog maar een keer, misschien wordt het dan wel duidelijk wat uw vraag precies is.

Bij de omvangrijke bezuinigingen die we de komende jaren moeten doorvoeren, proberen we de voorzieningen voor de mensen en de wijken zoveel mogelijk te ontzien. Dat lukt goed. Maar we vragen desondanks offers. We vragen van de stad een bijdrage, middels een ozb-verhoging.

Maar ook het gemeentelijk personeel moet inleveren. We verkleinen het ambtenarenapparaat, we ontnemen hen bijvoorbeeld een eigen kantine, we beperken de personeelsuitjes en mogelijk ontvangt het personeel de komende jaren geen kerstpakket meer.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dramatisch. Ik ga u hetzelfde vragen als de heer Gijsbertsen. Bent u er werkelijk van overtuigd dat 1% bezuinigen op de personeelskosten tot onoverkomelijke rampen gaat leiden?

De heer EIKENAAR (SP): Volgens mij snijdt het college al flink in de organisatie. Laten we dat nou eerst eens gaan doen. Als we daarmee klaar zijn en we komen dan nog tot de conclusie dat er nog meer bij kon, maar dat moeten dan onderbouwde voorstellen zijn, en die van u zijn niet onderbouwd, dan wil ik daar nog best eens naar kijken. Maar komt u met een onderbouwd voorstel, dan praten we er verder over. Wat u nu voorstelt is gewoon natte vingerwerk. Daar hebben we niet zoveel aan, volgens mij.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, de laatste keer.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat gaat me wel wat ver, want dan ga ik hier de stelling opwerpen dat alle bezuinigingsvoorstellen die hier liggen natte vingerwerk zijn en zo gaan we hier volgens mij niet met elkaar om.

De heer EIKENAAR (SP): Ik heb net ook kritiek op het college geleverd dat ik veel voorstellen vaag vond. En ik hoor net dat de wethouder daar op terugkomt, nou graag. Als u dan terugkomt op uw vage voorstellen en ze wat verduidelijkt, dan zijn we misschien al een eind verder. Dan kunnen we er later nog eens over spreken.

De SP beseft dat ze veel vraagt. Maar wie van iedereen een bijdrage vraagt mag zichzelf niet ontzien. Daarom stelt de SP voor om de raadsvergoeding te verlagen, net zoals de vergoeding voor de wethouders. We dienen daarvoor een motie in. Daarmee is een deel van de bezuiniging die de Stadspartij wil schrappen gedekt. Dus als de Stadspartij nu met onze motie instemt en ook naar zichzelf kijkt en zegt: 'O.K., wij doen ook een stapje terug', dan hebben we die bezuiniging gewoon gerealiseerd. Ik ben heel erg benieuwd naar de reactie van de Stadspartij.

In deze stad hebben wij drie grote projecten: het Forum, de Tram en Meerstad. Op het Forum kom ik zo terug. De Tram: daar zijn we altijd duidelijk over geweest, die moet gerealiseerd worden binnen het bestaande budget. Maar veruit de grootste: Meerstad, die doet het minste stof opwaaien, terwijl we juist daar de grootste risico's lopen. Ik maak mij grote zorgen. Er zijn maatregelen genomen om de risico's te beheersen. Maar wat als die maatregelen ook niet voldoende blijken? En dat is niet ondenkbeeldig. Dan hebben we een groot probleem.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, de heer Eikenaar stelt terecht vast dat er maatregelen genomen zijn. Wat denkt u dat er gaat gebeuren als dat niet voldoende is? Ik kan me zo voorstellen dat er dan nieuwe maatregelen genomen worden. Ik weet niet hoe u erover denkt, maar het lijkt mij vrij logisch.

De heer EIKENAAR (SP): Dat is waar. U kent mij. Wij zijn er nooit voor geweest zoals Meerstad nu is. Ik ben het met u eens, we zitten daar nu in, maar we zijn nu behoorlijk aan het snijden. We vragen

dus of er nog verdere maatregelen genomen kunnen worden of zit er op een gegeven ogenblik een grens aan en die grens is er namelijk ook. En mijn conclusie is dat we een groot probleem hebben, omdat we dan wellicht binnenkort een artikel 12-gemeente zijn.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik laat het even tot me doordringen: is Meerstad nou het tweede of derde dossier van de SP waarbij ze geen *voorzitter* maar wel *voorstemmer* zijn.

De heer EIKENAAR (SP): Over het Forum kent u ons standpunt. Dan hebben we Meerstad, daar zijn wij tegen geweest, maar we zitten er gewoon in. Ik kan hier wel voorstellen om ergens de stekker eruit te trekken omdat wij ooit tegen dat voorstel hebben gestemd, maar ik weet niet of u weet wat voor financiële strop boven ons hoofd hangt. Ik wil die verantwoordelijkheid eerlijk gezegd niet op me nemen, misschien wilt u dat wel, maar ik niet.

De heer VAN KEULEN (VVD): Het antwoord op mijn vraag kan alleen maar zijn: twee of drie. Dus ik weet niet waar u heengaat met uw betoog?

De heer EIKENAAR (SP): Goed, legt u het straks nog eens uit.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Nee, mijnheer Eikenaar, zo makkelijk komt u er niet af. U gaf zojuist hoog op van uw profetische gaven en nu vraagt u zich af of Groningen een artikel 12-gemeente kan gaan worden. U hangt het alleen maar op aan Meerstad, wat op zich een solide programma is. Maar hebt u dan geen zorgen over de mogelijk enorm uit de hand lopende kosten van het Tramproject? Waar de onzekerheidsfactor zeer veel groter is?

De VOORZITTER: Misschien wilt u deze vraag beantwoorden en daarna uw betoog voortzetten?

De heer EIKENAAR (SP): Ik heb nog maar een alinea hierna. Eerlijk gezegd: mijn betoog was juist dat ik het vreemd vind dat we het voortdurend over de Tram en het Forum hebben, terwijl de grootste risico's bij Meerstad zitten. Daar lees je eigenlijk nooit wat over. De grote debatten worden hier niet over gevoerd en dat was juist mijn betoog, dat dat een beetje vreemd is. Ik heb nog een alinea en die wilde ik graag nog uitspreken.

De VOORZITTER: Ik hoop ook niet dat die te lang is.

De heer EIKENAAR (SP): Nou, een regel of tien.

De VOORZITTER: Nee, dat kan dus niet.

De heer EIKENAAR (SP): Het is een vrij groot lettertype.

Tot slot het Groninger Forum. U kent onze positie. Wij zijn nooit enthousiast geweest. De argumenten zijn bekend. Toen onlangs bleek dat het Nationaal Historisch Museum geen eigen plek krijgt, kwam bij velen en ook bij mij het idee op of dit niet iets is voor het Groninger Forum. Kunnen wij ze niet - tijdelijk of permanent - een plek bieden? Ze krijgen een tijdelijk onderkomen, maar dat duurt maar vijf jaar en daarna ligt de toekomst weer open. En het Groninger Forum staat er ook nog niet. Voor ons ook een kans om te onderzoeken en onze creativiteit te laten werken om te kijken wat we daar mee kunnen. Ik dien daarvoor een motie in, samen met de VVD. Dank u wel.

De VOORZITTER: Een motie met het besluit dat een amendement moet zijn.

Motie (30): Verlaging raadsvergoeding (SP):

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Constaterende dat:

- de raadsvergoeding per 1 januari 2009 door het Rijk is verhoogd;
- hiervoor, samen met de komst van een tiende fractie, een extra budget van 148.000 euro nodig is;
- de gemeente Groningen hiervoor van het Rijk 73.000 euro compensatie ontvangt;
- het ontstane tekort van 75.000 euro deels wordt gedekt door opname in het meerjarenbeeld en een nominale compensatie van 15.000 euro;
- er een tekort van 32.000 euro is;

Overwegende dat:

- er vanwege de omvangrijke bezuinigingen van inwoners een ozb-verhoging gevraagd wordt;
- er vanwege de omvangrijke bezuinigingen van gemeentelijk personeel offers worden gevraagd;
- de griffie nog een aanvullend bedrag van 100.000 euro dient te bezuinigen;
- de raad zichzelf in het kader van bezuinigingen niet kan ontzien;

Besluit:

- de raadsvergoeding met ingang van 1 januari 2011 met 20% te verlagen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (31): Nationaal Historisch Museum in Forum (SP, VVD):)

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Constaterende dat:

- het kabinet heeft besloten af te zien van de bouw van een Nationaal Historisch Museum;

Overwegende dat:

- het Groninger Forum een prima plek zou kunnen bieden aan het Nationaal Historisch Museum;

Verzoekt het college:

- serieus te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om samen te werken met, dan wel een plek te bieden aan, het Nationaal Historisch Museum in het Groninger Forum;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (32): Bezuinigingen WSW (SP, PvdA, GroenLinks, ChristenUnie):

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Overwegende dat:

- de regering alleen nog de Wsw-indicatie ‘beschut binnen’ wil handhaven en flink wil bezuinigen op de Wsw;
- het Centraal Plan Bureau (CPB) als gevolg daarvan per 2015 zo’n 30.000 ontslagen verwacht bij de Sociale Werkvoorziening en nog eens 30.000 in de jaren daarna;
- Wsw’ers met een indicatie ‘begeleid werken’, ‘beschut buiten’ en ‘detachering’ zelf aan het werk moeten zien te komen;
- Werkgevers niet worden verplicht om Wsw’ers en Wajongers in dienst te nemen;
- naar verwachting slechts 5% van de mensen met een arbeidsbeperking kans maakt op een normale arbeidsplaats;
- deze mensen, die het door hun beperking toch al zoveel moeilijker hebben, in een isolement komen en afhankelijk worden van een -voor iedereen- dalende bijstandsuitkering;
- de regering heeft aangekondigd fors te willen bezuinigen op het re-integratiebudget, op de Wet werk en bijstand (WWB) en het gemeentelijk armoedebeleid wil aanscherpen;

Van mening zijnde dat:

- de landelijke bezuinigingen op de sociale werkvoorziening, het re-integratiebudget en de bijstand onacceptabel zijn;

Spreekt uit:

- zijn afkeuring over het voorgenomen regeringsbeleid;

Verzoekt het college:

- er bij de regering op korte termijn op aan te dringen af te zien van de bezuinigingsplannen;
- hierbij samenwerking te zoeken met organisaties als VNG, Cedris en Divosa;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (33): Verlaging onkostenvergoeding wethouders (SP):

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Overwegende dat:

- er vanwege de omvangrijke bezuinigingen van inwoners een ozb-verhoging gevraagd wordt;
- er vanwege de omvangrijke bezuinigingen van gemeentelijk personeel offers worden gevraagd;
- het college zichzelf in het kader van de bezuinigingen niet kan ontzien;

Verzoekt het college:

- om de onkostenvergoeding voor wethouders met ingang van 2011 met 20% te verlagen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (34): Compensatie minima met inzet Stadjespas (SP):

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Constaterende dat:

- het college in het kader van het bezuinigingspakket 2011-2014 tariefverhogingen op het gebied van sport, cultuur en welzijn overweegt;

Overwegende dat:

- een tariefverhoging impact heeft op groepen Stadjes met een laag inkomen en er toe kan leiden dat deze groepen niet meer deelnemen aan activiteiten op het gebied van sport, cultuur en welzijn;

Verzoekt het college:

- te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om tariefsverhogingen voor mensen met een inkomen op het niveau van het sociaal minimum te compenseren, waarbij o.a. gekeken wordt naar inzet van de Stadjespas;
- de raad hierover uiterlijk in maart 2011 te rapporteren;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Dan schors ik de vergadering tot kwart voor vijf, zodat u een kop koffie kunt drinken.

Schorsing van 15.30 – 16.45 uur.

De VOORZITTER: Dan heropen ik de vergadering met eerst de mededeling dat de heer De Rooij wel melding heeft gemaakt van een motie, maar die uiteindelijk vergat in te dienen. Dus ik lees hem even voor.

Motie (35): Verzakelijking subsidierelaties en kostprijs (PvdA):

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Overwegende dat:

- er met maatschappelijke organisaties gewerkt is aan een notitie om te komen tot verzakelijking van de subsidierelatie met de daarbij behorende kostprijs per 1 januari 2011;
- verzakelijken van de subsidierelatie met de daarbij behorende (bedrijfseconomische) kostprijs en reservepositie van groot belang is voor de continuïteit van de gesubsidieerde instellingen;
- verantwoord bezuinigen dient te gebeuren op grond van goede afwegingsgronden, zoals een goede kostprijs;
- onvoldoende zicht is op de inspanningen van het college om de subsidierelatie te verzakelijken en het daarom niet duidelijk is of de verzakelijking per 1 januari 2011 haalbaar is;
- met bezuinigingen in het vooruitzicht de bedrijfscontinuïteit van de subsidierelaties gewaarborgd is door een goede kostprijs voor de producten en diensten die deze instellingen aanbieden;

Verzoekt het college:

- met ingang van 1 januari 2012 de verzakelijking van de subsidierelaties te realiseren en bij dit proces voldoende aandacht te besteden aan communicatie met de subsidierelaties;
- bij de vaststelling van de omvang van de bezuinigingen de hoogte hiervan mede te baseren op de overeengekomen kostprijsystematiek met de subsidierelatie;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Deze motie maakt ook onderdeel van de beraadslaging uit.

Nu verzoek ik toch iedereen zijn plek in te nemen. Zou iedereen willen gaan zitten?

Dan gaan wij verder met de eerste termijn van de kant van de raad. En ik verzoek iedereen, niet alleen nu, maar ook tijdens de rest van de bijdragen, om iets rustiger te zijn. Ook op de publieke tribune, want ik krijg opmerkingen van raadsleden dat ze het soms slecht kunnen verstaan door het geroezemoes. Dus zou iedereen willen proberen het hier zo rustig mogelijk te laten zijn? Nu voor de heer Luhoff van de fractie van D66. Het woord is aan de heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een prachtig verhaal, dus ik ga ervan uit dat iedereen aandachtig meeluistert.

Voorzitter, tussen linkse hobby's en kille rechtse bezuinigingen ligt een stad, Groningen. Een stad die gewoon bestuurd moet worden. Nu is er niks mis met het uiten van ongenoegen en onvrede over het zogenaamde 'rechtse' kabinetsbeleid of het 'linkse' collegebeleid. Er is niks mis met actievoeren, ook wij schreeuwen mee over cultuur. Er is ook niks mis met het opzetten of ondersteunen van een lobby richting Den Haag om op te komen voor onze belangen. Maar het gaat wel mis wanneer we ons blind staren op Den Haag, het kabinet als enige schuldige aanwijzen en de eigen kracht van Groningen vergeten. Het gaat echt mis wanneer we cynisch in onze raadszetel wegzakken om af en toe voor de bühne nog wat te zeggen en de eigen kracht van onze stad uit het oog verliezen.

Voorzitter, de komende jaren staan in het teken van bezuinigingen. Dat laat ook deze begroting zien. Het is een groot compliment waard dat het college in staat is gebleken om in deze financieel lastige tijden een sluitende begroting te presenteren die recht doet aan de ambities uit het collegeprogramma. Want ondanks de forse bezuinigingsopgave heeft het college ruimte gevonden om voor het komend jaar 18 miljoen euro extra te investeren in deze stad. Investerings die de structuur van deze stad ook op de middellange en lange termijn moeten gaan versterken.

Het college stelt voor om financieel ruimte te maken voor de grote ambities op het gebied van economie en duurzaamheid. Met concrete uitvoeringsprogramma's kan dit college straks forse daarin stappen maken.

Ook op het gebied van onderwijs zet Groningen zich stevig neer als de City of Talent, waarbij naast vele mooie woorden ook voor financiële slagkracht is gezorgd om Groningen internationaal te profileren.

Het cultuurveranderingstraject, de ambities op het gebied van burgerparticipatie en dienstverlening worden gekoppeld aan de grote bezuinigingsoperatie op de gemeentelijke organisatie. Daardoor ontstaat een ambitieus cultuur- en reorganisatietraject om toe te werken naar een flexibele organisatie, met als doel betere overheidsparticipatie en goede dienstverlening. Voorzitter, dat is besturen met ambitie.

Zoals ik al eerder aangaf, voorzitter, staan de komende jaren in het teken van bezuinigingen. Het college heeft een fors, maar evenwichtig bezuinigingspakket bij deze begroting gepresenteerd. Het is een fors pakket van meer dan 42 miljoen euro, dat hoe je het ook wendt of keert, niet pijnloos kan zijn. Maar door bijna 20 miljoen euro op de eigen organisatie te bezuinigen en voor 10 miljoen euro aan technische maatregelen te nemen, wordt er vooral in eigen vlees gesneden. Door op het voorzieningsniveau slechts 6 miljoen euro te bezuinigen kan heel veel worden ontzien.

Wij hebben ook kennis genomen van de zorgen die er leven bij hen die de bezuinigingen treffen. En terwijl wij die zorgen serieus nemen, zijn er ook veel hardwerkende Stadgers die ondanks grote bezuinigingen hun project, baan of voorziening voor 2011 behouden zien. En dat is een verdienste van dit college.

Voorzitter, ik heb het pakket evenwichtig genoemd, maar daarmee is de kous nog niet af. Een goed bezuinigingspakket is niet alleen het vinden van de juiste mix van verschillende maatregelen op het juiste moment. Het gaat niet alleen om specifieke maatregelen of instellingen.

Waar het ons in de eerste plaats om gaat is het antwoord op een aantal belangrijke vragen:

Zijn wij in staat om ons in te zetten voor Voor- en Vroegschoolse Educatie voor wie dat nodig heeft?

Hoe gaat de bundeling van krachten van Martiniplaza met de Stadsschouwburg en de Oosterpoort die ruimte geven die nodig is voor nieuwe initiatieven en impulsen voor het culturele leven in onze stad?

Hoe zorgen wij ervoor dat jonge mensen in aanraking blijven komen met techniek en enthousiast worden gemaakt voor techniekonderwijs?

Hoe zorgen we ervoor dat mensen die vastlopen in de gemeentelijke organisatie gebruik kunnen maken van een laagdrempelige ombudsfunctie?

Hoe zorgen we ervoor dat kinderen de mogelijkheid blijven houden om een zwemdiploma te halen en er tegelijkertijd voldoende ruimte is voor sport op school?

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, hoe zorgen we ervoor dat de lasten voor de stad betaalbaar blijven en redelijk blijven? Is dat ook een vraag die u gaat stellen? Of niet?

De heer LUHOFF (D66): Ik kom straks nog even terug op de lasten die ook in dit bezuinigingspakket zitten.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, ik ben benieuwd naar de antwoorden op die vragen, bijvoorbeeld op het peuterspeelzaalwerk.

De heer LUHIOFF (D66): Daar ben ik ook heel benieuwd naar. Bijvoorbeeld de antwoorden op het peuterspeelzaalwerk, inderdaad. Daar spreken we volgende week ook over met de nota Kansen voor kinderen. Dan moet ook blijken dat wij daar inderdaad een goed antwoord op kunnen verzinnen de komende jaren.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Maar op het moment dat u nu dit bezuinigingspakket vaststelt, kunt u niet meer terug. Dan laat u zich toch een beetje in een klem zetten.

De heer LUHOFF (D66): Nee, we hebben als voorwaarde gesteld dat al dit soort zaken goed moeten worden uitgezocht, daarom bespreken we ook volgende week die nota. Er zullen nog verschillende andere nota's komen en dan kunnen we ook met die bezuinigingen verder. Maar dat is wel een voorwaarde natuurlijk voor de bezuiniging.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dan kan ik alleen maar vaststellen dat D66 in het voorjaar over de erfpacht wil praten, volgende week over het COP, maar deze dag kennelijk wel een begroting wil gaan vaststellen. Of zult u uw toestemming aan de begroting onthouden?

De heer LUHOFF (D66): Nee, wij hebben het hier over een begroting voor volgend jaar en los daarvan een bezuinigingspakket voor de komende jaren. En dat bezuinigingspakket stellen we als geheel wel vast, maar in het bezuinigingspakket staan ook nog heel veel noties opgenomen van 'daar komen we later nog op terug', 'dat moet nog verder worden uitgewerkt' en zo stellen we hem ook vast. En wij zullen die uitwerkingen tegemoet zien.

De heer SETON (CDA): Die redenatie snap ik, maar dat is juist niet zo bij het COP. We stellen nu de begroting vast; daar staat ruim 4 ton bezuiniging en u stelt vast dat we volgende week over het beleid gaan praten. Dat is toch de omgekeerde volgorde?

De heer LUHOFF (D66): Er staat in de begroting 2011 inderdaad 4 ton aan bezuinigingen, dat is een bezuinigingsopgave die al eerder bekend was. Die staat in principe los van het bezuinigingspakket dat we nu vaststellen, dat is niet nieuw. We hebben tot 2012 hoe we dat de rest van dat pakket precies gaan invullen. En daar hebben we het de volgende week over.

Voorzitter, komend jaar zal er de broodnodige aandacht worden besteed aan de organisatie. Dat moet niet alleen bezuinigingen opleveren door af te slanken, die aandacht moet vooral ook zorgen voor meer flexibiliteit, openheid en een betere dienstverlening. Dat brengt frictie met zich mee en het is dan ook terecht en noodzakelijk dat er een flinke post frictiekosten is opgenomen in deze begroting. Maar, voorzitter, er moet nog veel meer gebeuren voordat die slanke, flexibele en op de burger gerichte organisatie er daadwerkelijk staat. ICT blijkt, en zo hoort het ook, een steeds grotere rol te spelen bij de bedrijfsvoering van onze gemeente en wij zien dat ook terug bij de verschillende diensten.

D66 juicht de aandacht voor innovatie binnen het gemeentelijk apparaat van harte toe. Wel missen we nog de concrete en bestuurlijke ambitie om te werken naar een in principe papierloze organisatie. In een motie zullen wij dan ook vragen om die ambitie nadrukkelijk mee te nemen.

Voorzitter, komend jaar staan er niet alleen bezuinigingen, maar ook nog een aantal grote infrastructurele projecten op de rol. Mijn fractie maakt zich zorgen over de bereikbaarheid van de stad en de binnenstad tijdens die grote verbouwingsoperatie. Het gezamenlijk bedrijfsleven heeft in 2009 al aangegeven graag met de overheden samen te willen optrekken om met voorstellen te komen voor een bereikbaarheidsoffensief tijdens de bouwfase van verschillende infrastructurele projecten. Aangezien de oprichting van die taskforce nog niet heeft plaatsgevonden, dien ik een motie in waarin ik het college vraag om met het bedrijfsleven in gesprek te gaan over de oprichting van de Taskforce Groningen Bereikbaar.

Voorzitter, per 1 januari zal de nieuwe vakdirectie Stadstoezicht van start gaan. Vorige maand hebben we uitgebreid gesproken over de jongerenhuisvesting en de gevolgen die concentratie van die jongerenhuisvesting kan hebben op het leefklimaat in de wijk. Wij dienen daarom een motie in om de nieuwe vakdirectie Stadstoezicht als speerpunt mee te geven om op te treden tegen afval en overlast van fietsen.

Voorzitter, we zien dat de financiële slagkracht van de gemeente en de diverse specifieke voorzieningen de komende jaren onder druk zal komen te staan. Een antwoord vinden op de rijksbezuinigingen is niet makkelijk. Het moet ons niet gaan om de vraag hoe we onze specifieke voorzieningen in stand kunnen houden; het gaat om de vraag hoe wij ondanks en soms ook dankzij de bezuinigingen Groningen kunnen ondersteunen om sterker uit de crisis te komen.

Om daar een antwoord op te krijgen, gaat het er volgens D66 om dat we alle creativiteit die hier in de stad, bij bewoners, bij ondernemers en binnen de gemeentelijke organisatie aanwezig is, kunnen mobiliseren.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Het is een prachtig verhaal, mijnheer Luhoff, mijn complimenten. Maar legt u nou eens uit hoe je nu dankzij bezuinigingen meer kunt doen voor burgers, want dat is wel een hele prikkelende stelling.

De heer LUHOFF (D66): Ja, dat is inderdaad een hele prikkelende stelling. Je kunt je voorstellen dat er een aantal bezuinigingen op ons afkomt doe is helemaal niet zo slecht zouden vallen en waar we best wat mee kunnen. Dat geldt misschien maar voor een heel klein aantal, maar soms kun je wel iets bewerkstelligen, iets losmaken hier in de stad, juist omdat er iets minder geld naartoe gaat.

De heer PRUMMEL (Stadspartij), Voorzitter, is dat een soort afknijpbeleid?

De heer LUHOFF (D66): Nee, dat is geen afknijpbeleid.

Voorzitter, het gaat er bij ons om dat wij een echt Gronings antwoord geven op die vraag. Rijksbezuinigingen moeten en kunnen we niet als gemeente altijd zelf opvangen, wel kunnen we creatieve oplossingen bedenken om Groningen een alternatief te bieden.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nog even terug naar het verhaaltje met mijnheer Prummel net: begrijp ik uit uw verhaal dat dankzij de bezuinigingen de gemeente nog efficiënter kan gaan werken? Is dat een beetje wat u bedoelt? Want ik snap het niet helemaal.

De heer LUHOFF (D66): Nee, dat is niet wat ik bedoel. Ik denk dat er een hele forse slag gemaakt wordt als het gaat om efficiënter werken in het bezuinigingspakket, maar waar het me wel om gaat is dat je soms, doordat er rijksbezuinigingen komen, iets losmaakt in je stad, binnen de gemeentelijke organisatie, waardoor het toch een positieve uitwerking kan hebben.

Voorzitter, D66 zal altijd open staan voor discussie op de inhoud. Maar alleen maar afgeven op in essentie betekenisloze begrippen als 'links' en 'rechts' zijn leuk voor de krant en de borrel, maar daar helpen we de stad geen steek mee verder. Misschien moeten sommige oppositiepartijen een constructievere koers kiezen en misschien moeten de coalitiepartijen meer ruimte bieden.

De heer EVENHUIS (VVD): De eerste zin die u uitsprak was: 'Harde bezuinigingen van rechts.' En nou vindt u het niet relevant. Ik begrijp dat niet.

De heer LUHOFF (D66): Nee, wat ik heb gezegd is, ik zal de eerste zin er even bij pakken: 'Tussen linkse hobby's en kille rechtse bezuinigingen ligt Groningen'.

De heer EVENHUIS (VVD): Juist.

De heer LUHOFF (D66): Het gaat er dus wat ons betreft om dat we weg blijven bij die retoriek, wegblijven van altijd grote woorden en afgeven op het kabinet of op het linkse college, maar gewoon aan de slag gaan om aan deze stad te gaan werken. En daarvoor is het nodig dat oppositiepartijen een constructievere koers kiezen en daarvoor is het nodig dat coalitiepartijen ook daadwerkelijk meer ruimte bieden.

De heer SETON (CDA): Ik vind de opmerking van de heer Luhoff heel positief, naar twee kanten toe: we moeten allebei wat doen. Nu hebben we in de vorige raadsvergadering een punt ingebracht over de erfpacht en dat was nu precies een voorbeeld waarin u ruimte kon geven en deed u het niet. Hoe moet ik dat in de toekomst gaan zien?

De VOORZITTER: Nog even de heer Luhoff en dan moet hij zo langzamerhand zijn betoog gaan afronden.

De heer LUHOFF (D66): Wij vonden het niet opportuun om middels een motie een groot beleidsinstrument als erfpacht af te schaffen. Wij zijn er in principe voor, dat weet u en dat staat ook in ons verkiezingsprogramma en we hebben dat ook in de vorige periode altijd naar voren gebracht. We

hebben een toezegging gekregen van het college om daar over een half jaar goed en serieus over na te denken en dat zal daar dan ook een moment voor zijn.

Voorzitter, ik rond af. Dit college heeft ondanks een forse bezuinigingsopgave ruimte gevonden voor ambitie. Komend jaar zal er hard worden gewerkt aan het invullen van die ambitie en het uitwerken van de bezuinigingsopdracht. Tegelijkertijd zal er creatief moeten worden gezocht naar onorthodoxe maatregelen om een Gronings alternatief op de rijksbezuinigingen te ontwikkelen. Als we daadwerkelijk vertrouwen op de kracht van Groningen en haar Stadjers, dan kunnen we zelfs deze financiële opgave van de komende jaren gemakkelijk aan. Dank u wel, voorzitter.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, heb ik iets gemist? Of heeft de heer Luhoff het niet over de ozb-verhoging gehad?

De heer LUHOFF (D66): Dat klopt. Ik heb een aantal alinea's moeten overslaan in verband met de tijd, maar zo moeilijk is de vraag en het antwoord niet. We hebben daarover ook al afgelopen donderdag tijdens de begrotingsbehandeling het een en ander van afgelopen donderdag over gewisseld. Wij hebben het bezuinigingspakket een evenwichtig pakket genoemd. Door ook de lasten voor de ozb te verhogen maken we ruimte om een aantal belangrijke voorzieningen overeind te houden, wat ook nodig is, gezien wat er nog allemaal aan zit te komen. En daarnaast vinden we ook ruimte om te blijven werken aan deze stad. Wij vinden dat een rechtvaardig voorstel.

De heer VAN KEULEN (VVD): Maar dat gaat mijn vraag voorbij.

De VOORZITTER: Maar als de spreektijd voorbij is, dan kan dat niet.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dan stel ik hem al vast voor de tweede termijn.

De VOORZITTER: Nee, dat kan dan ook niet.

De heer VAN KEULEN (VVD): Een beetje flauw, dit.

De VOORZITTER: De heer Luhoff had nog moties.

Motie (36): Stadstoezicht en overlast (D66):

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de ontwerpbegroting 2011,

Constaterende dat:

- er per 1 januari 2011, of zo spoedig mogelijk na die datum, een nieuwe dienst Stadstoezicht van start zal gaan;
- deze dienst een wijkgerichte en integrale aanpak beoogt van diverse aspecten van veiligheid, openbare orde en milieu;
- overlast als gevolg van geconcentreerde jongerenhuisvesting door inwoners als serieus probleem wordt ervaren;

Overwegende dat:

- de gemeente Groningen, qua huisvesting, leefklimaat en tolerantie een aantrekkelijke stad wil blijven voor studenten;
- de dominante aanwezigheid van studenten vooral een positieve factor is, maar soms ook verstoring van het leefklimaat met zich mee kan brengen;
- er over het algemeen een constructieve houding bestaat onder inwoners én studenten om te werken aan optimaal samenleven;
- hinderlijke overlast op het gebied van met name afval en fiets parkeren op gespannen voet kan staan met het bovenstaande;
- persoonlijk contact vaak effectiever is dan een stringent 'zero tolerance' beleid;

Verzoekt het college:

- de nieuw te vormen dienst Stadstoezicht op te dragen direct bij aanvang overlast in wijken op het gebied van afval en fietsparkeren een speerpunt te nemen voor toezicht en handhaving;
- de dienst te vragen hiertoe een permanente communicatie te voeren met bewoners, wijkbesturen, wijkagenten en, waar relevant, met studentenorganisaties;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (37): Naar een papierloze organisatie (D66, Student en Stad, Stadspartij, CDA):

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de ontwerpbegroting 2011,

Constaterende dat:

- het college, in het kader van de efficiënte stad, voornemens is om als gemeentelijke organisatie goedkoper, maar nadrukkelijk ook beter te willen gaan werken;
- het college bij het realiseren van de ambitie om de dienstverlening te verbeteren gebruik gaat maken van moderne ICT-toepassingen;
- het college concernbreed wil toewerken naar het Nieuw Werken;

Overwegende dat:

- verregaande digitalisering van de papierstroom binnen de gemeentelijke organisatie een positieve bijdrage kan leveren aan een duurzame en efficiënte organisatie;
- verregaande digitalisering van de papierstroom een belangrijke voorwaarde is voor het succes van het Nieuwe Werken;

Roept het college op:

- het principe van een papierloze organisatie als ambitie mee te nemen bij het streven naar een efficiënte en op samenwerking gerichte organisatie;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (38): Taskforce Groningen bereikbaar (D66, Stadspartij, CDA):

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de ontwerpbegroting 2011,

Constaterende dat:

- het gezamenlijk bedrijfsleven in 2009 heeft aangegeven een ‘Taskforce Groningen bereikbaar’ op te willen richten;
- deze taskforce tot doel heeft om met voorstellen te komen voor een bereikbaarheidsoffensief tijdens de bouwfase van verschillende infrastructurele projecten, zoals de invoering van de Regio Tram en de aanpassing van de Zuidelijke Ringweg;

Overwegende dat:

- de ‘Taskforce Groningen bereikbaar’ tot op heden niet is opgericht;
- de ‘Taskforce Groningen bereikbaar’ een goede manier is om samen met het bedrijfsleven plannen te ontwikkelen voor de bereikbaarheid van de stad Groningen tijdens de bouwfase van de verschillende infrastructurele projecten;

Roept het college op:

- om in gesprek te gaan met het gezamenlijk bedrijfsleven in Groningen over de oprichting van de ‘Taskforce Groningen bereikbaar’;
- om daarover aan de raad, uiterlijk in maart 2011, verslag van te doen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Seton van de CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel.

Zo'n honderd jaar geleden maakte een bekend zeeschip haar eerste grote tocht. Het was naar de nieuwste inzichten gebouwd, had een ongekend vermogen en sneed als een mes door het water. Volgens de bouwers was het schip niet alleen maar bloedmooi, maar ook oersterk en bestand tegen zo'n beetje elke botsing die men zich in die tijd kon voorstellen. Reddingsloepen waren aanwezig, hoewel eigenlijk overbodig. Zo'n beetje elke route was bevaarbaar, sneller en comfortabeler dan ooit tevoren.

De dag van de tewaterlating van de *Titanic*, want zo heette het schip, was een dag van triomf, haar motto was 'onzinkbaar'. Maar de bekendste dag van haar leven was haar laatste. Deze tragiek was voeding voor verhalen en een film, en nu ook voor mijn bijdrage. Waarom?

Voorzitter, in de loop van 2009 wisten we al dat de gouden dagen, waarin het geld tegen de plinten klotste, voorbij waren. Toen al heeft de oppositie er bij het college op aangedrongen om met een visie op de bezuinigingen te komen, en ook toen al werd het later. Het pakket werd uiteindelijk vlak voor de verkiezingen door het vorige college gepresenteerd.

Waarom was dat zo belangrijk? Toen de financiële vooruitzichten nog gunstiger waren, heeft de stad geïnvesteerd. Terecht, en vaak ook met steun van het CDA. Hoewel op verschillende momenten gestart, zijn de cruciale fases van het Forum, de Tram, Meerstad en in mindere mate ook de Zuidelijke Ringweg gaan samenvallen met een periode van recessie. Dat was ons eerste Titanic-moment: we dachten dat het niet op kon, maar na een hypotheek- en bankencrisis bleek het systeem van altijd maar doorlenen erg kwetsbaar.

Op zich nog geen man overboord, je kunt niet alles van tevoren weten en dat is ook niet erg, als je er maar naar handelt. In de verkiezingscampagne zeiden we al dat het met zulke grote risico's én een recessie een hele toer wordt om de voorzieningen in de stad overeind te houden zonder al te forse belastingverhogingen.

Nu zien we beide gebeuren: als het aan het college ligt, sneuvelt de Ombudsman, is het afgelopen met het Jonge Onderzoeken en wordt het COP uitgekleeft. Er wordt geld weggehaald bij Wmo, DSW en Beheer en Onderhoud, de Stadspas moet inleveren en de gehandicaptenparkeerkaart is niet langer gratis.

Veel van die maatregelen zou je niet verwachten van een links college, en dat pleit op zich dan weer voor hen, namelijk dat ze in buitengewone tijden ook naar buitengewone middelen willen grijpen. Aan de andere kant wordt er ook direct een ozb-verhoging van 4 miljoen euro ingeboekt; ja, zo kennen we u weer!

Voorzitter, ik probeer de lijn door te trekken en te begrijpen welke koers het college nu uitzet. De eerste vraag is waarom het college zijn ambities niet heeft getemperd. Want naast bezuinigen en snijden in eigen vlees zou je ook in extra beleid een tandje terug kunnen doen. Een idee dat wethouder Dekker eerder zelf al opperde. Waarom is dit niet gebeurd?

En waarom wordt er niet eerder en meer bezuinigd op personeel? Eerder hield het college het voor mogelijk dat er 200 tot 250 ambtenaren minder zouden komen, nu is dat met honderd afgezwakt. Waarom konden we toen wel verder gaan dan natuurlijk verloop en nu niet meer? Wat is er veranderd? En hoe kan het dat we volgend jaar nog weer meer geld gaan uitgeven aan externe inhuur? Zoveel geld en dan jagen we de mensen die gratis trouwen het stadhuis uit?

Er zijn ook issues ten aanzien van de volgorde.

Eén: het COP. Eerst vinden ze zichzelf terug bij de financieel-economische maatregelen. Wie heeft dat bedacht? Ik kan me voorstellen dat het COP dit als een klap in het gezicht ervaart.

Maar ook in de richting van de raad zit het niet goed. Hoe kun je nu eerst een bezuiniging voorstellen en pas later met beleid komen? Dit is eerst schieten en dan praten. Zo heb je geen kans een zorgvuldige inhoudelijke afweging te maken over het voorstel om meer dan 50% van de subsidie te schrappen. Dit is niet zoals het hoort en daarom dienen wij een amendement in.

Twee: het college zegt dat de begroting 2011 vooral over efficiency gaat en dat de rest vanaf 2012 komt. Hoe kan het dan dat de ozb, zowel voor ondernemers als voor particulieren, in één klap fors

omhoog gaat? En als het nu al zo makkelijk gaat, kan ik dan in het voorjaar nog een verdere verhoging verwachten? Voor ondernemers staat het water helemaal tot aan de lippen, nu de verhoging voor het Ondernemersfonds en de reguliere verhoging oploopt tot meer dan 10%, zonder compensatie. Wij dienen hierover een amendement in.

Drie: hoe is het mogelijk dat het college een tarievennota, die je een jaar lang ziet aankomen, een maand na de begroting aan de raad voorlegt? Ziet het college dan niet dat de raad hierdoor in heel lastig vaarwater komt? Het college zit hier echt fout met z'n prioriteiten. Wij vinden dat de raad hier een statement moet maken en komen met een motie.

Voorzitter, er zijn zorgen op drie onderdelen. Anders afschrijven is een gemakkelijke bezuiniging die pijnloos lijkt, maar kan het ook, of komen we later op de koffie? Dezelfde vraag geldt bij BORG, waar we weer efficiënter gaan werken, waardoor het goedkoper kan. Dat verhaal ken ik, maar komen we er straks niet te laat achter dat het kunstje is uitgewerkt?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, dit verhaal hebben we vier jaar geleden ook van de heer Seton gehoord. Toen ook sombere verhalen over BORG; het zou allemaal niet kunnen, en toen kon het wel. De complimenten kwamen wel, ze waren wat zuinig, maar denkt u nu werkelijk waar dat het met dit college weer niet goed komt? U bent zo somber.

De heer SETON (CDA): Ja, over BORG ben ik somber. Toen was het ook en ik heb toen ook toegegeven dat het meeviel, al zakten we wel iets. Ik heb toen met u samen nagedacht over het causale verband tussen deze bezuiniging en het niveau waar we op zitten. Maar u zult met mij mee kunnen redeneren dat ergens de rek er wel uit is en u ziet dat niet. En ik stel vast dat dat nu wel eens zou kunnen zijn en het is dus nu moeilijker dan dat het toen was.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Even twee opmerkingen: de heer Seton zegt: 'U ziet dat niet', dat vind ik een aanname die voor zijn rekening is. En u denkt dat ergens de rek er wel uit is. Nou, die mening deel ik met u: ergens is de rek er wel uit, maar ik ben een stuk optimistischer dan u, omdat het college zijn ambities duidelijk heeft opgeschreven.

De heer SETON (CDA): Maar daar gaat de discussie ook niet over. Ik vind dat het college zijn ambities duidelijk heeft opgeschreven. Mijn vraag is of ze het nu weer kunnen waarmaken en ik ben daar somberder over, omdat we al een stukje van de rek hebben opgesoupeerd bij de vorige bezuinigingsronde en we gaan dat nu gewoon nog een keer doen. Als ik uw redentatie moet volgen kan dat elke keer maar weer en daar geloof ik niet in.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Voorzitter, een heel interessant betoog, maar ik vraag me nu af wat het beeld van de heer Seton van zijn eigen bijdrage is. Eigenlijk omdat hij steeds maar weer waarschuwt. Is hij een Jeremia of is hij een Cassandra? Bij Jeremia was het zo dat hij steeds klaagde, de jeremiade; je krijgt dan vanzelf gelijk. Bij Cassandra was het zo dat er een vloek op haar rustte: dat zij steeds in het vooruit de waarheid verkondigde, maar dat niemand naar haar luisterde. Bent u een Jeremia of een Cassandra?

De heer SETON (CDA): Ik voel me van nature meer thuis bij Jeremia, maar ik hoop toch ook ergens nog optimisme te kunnen uitstralen. Nee, wat ik niet hoop is dat ik een roepende in de woestijn ben. Ik ben ook benieuwd hoe college en raad hier op gaan reageren.

Voorzitter, ik ga verder vanwege de tijd.

Ook zorgen over de Wmo, waar opnieuw wordt afgeroomd. Op basis van het verleden kan het, maar hoe ontwikkelt het zich in de toekomst, ook in relatie tot de AWBZ? Wij willen voorkomen dat als mensen in moeilijke situaties straks aanspraak maken op Wmo-ondersteuning, er dan geen geld meer in de pot zit omdat wij het ergens anders voor hebben gebruikt.

Tenslotte zorgen over de kwetsbare positie van SOZawe en DSW. Hebben we de zeken hier onder controle?

Voorzitter, ons beeld is dat veel gewoon doorgaat: duurzaamheid, externe inhuur, investeringen. De *Titanic* vaart door, maar in het voorjaar komt er weer een ijsberg aan van 10 tot 20 miljoen euro. Hebben we goed zicht op waar we op af stevenen? We willen niet stranden, en een integrale afweging is nu niet mogelijk. Is het college dan bereid om verder te gaan, bijvoorbeeld dieper snijden in eigen organisatie, in nieuw beleid, in duurzaamheid, of in een van de grote projecten? Ik merk hier nog te weinig *sense of urgency*.

Voorzitter, behalve dat we in financieel onzekere tijden leven, is er tenslotte ook veel ongerustheid over de landelijke politieke situatie, die ook plaatselijk zijn sporen trekt. In juni kwam de VVD als grote, maar de PVV als grootste winnaar uit de bus. En je kunt veel moeite hebben gehad met het CDA van Balkenende, maar na de halvering van zijn fractie en zijn vertrek, is het er zeker niet stabiel geworden.

Voorzitter, er valt veel te zeggen over dit nieuwe kabinet. Over Rutte, Verhagen, Wilders, Henk Bleker als u wilt. Er zijn ook verschillende opmerkingen gemaakt en kwalificaties aan gegeven. En binnen de grenzen van het fatsoen mag dat op zich best.

Zoals u weet heb ik tijdens het (CDA)congres tegen dit kabinet gestemd. Niet vanwege Rutte of de VVD, niet vanwege het regeerakkoord, maar vanwege Wilders. Ik heb in het Voorjaarsdebat al aangegeven dat ik heel veel moeite heb met de manier waarop hij hele bevolkingsgroepen over één kam scheert, van zich afduwt en afserveert. Ik kan en wil me op geen enkele manier vinden in zijn opstelling, die ongenueanceerd en snoeihard is en zeker niet gericht is op samen leven. Vandaar mijn tegenstem.

Maar ik ben niet lid-af geworden. Integendeel: ik denk dat mijn partij meer dan ooit behoefte heeft aan gematigde politici en ze zullen mij er dan ook uit moeten dragen. Het CDA is en blijft mijn partij. Intussen blijf ik mijn best doen om hier in de Stad een eigen CDA-geluid te laten horen. En daarbij reken ik erop dat u mij niet vereenzelvigd met Den Haag en het kunt opbrengen het onderscheid te maken tussen daar en hier. Ik pak die rol in ieder geval op en ben er trots op, juist in tijden van economische tegenwind, samen met u de titanische strijd tegen de recessie aan te gaan. Dank u wel.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, even een vraag. Ik snap de persoonlijke zorgen van de heer Seton. Ik waardeer ook dat hij die hier uitsprekt. Maar neemt u nu afstand tot het kabinetsbeleid of niet?

De heer SETON (CDA): Voorzitter, de heer Van Keulen weet dat ik het liefst niet discussieer over landelijke aangelegenheden. Dat deed ik twee, drie periodes geleden ook al, dat hou ik vol. Waar ik nu op reageer en wat ik in het Voorjaarsdebat heb gezegd. Intussen is er een nieuw kabinet, mensen willen weten waar ik sta. Ik neem geen inhoudelijke afstand van het kabinet, ik heb ook aangegeven dat het hem niet zit in het regeerakkoord. (...onversterkte opmerking van wethouder Dekker....) Dat vind ik jammer, wethouder Dekker. Sorry, voorzitter, ik ben door die krachtterm even een beetje uit mijn doen. Het gaat dus niet om het regeerakkoord, dat heb ik net gezegd. Maar ik wil wel aangeven wat mijn positie is in deze raad en ik vraag ook aan u en ik vraag het ook aan het college, om daar rekening mee te houden. Want als zij ons - u en mij - alleen maar gaan ophangen aan wat er in Den Haag gebeurt, dan mis ik de lokale discussie en die wil ik graag voluit voeren.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter ik zou, als het mag, hier toch even op willen reageren. Ik ken de worsteling die de heer Seton heeft gehad met de landelijke politieke situatie. Ik ga ervan uit dat hij in dit huis beoordeeld wordt op de zaken die hier aan de orde zijn, de gemeentelijke politiek et cetera. En ik hoop dat, op het moment dat hij het idee heeft dat hij afgerekend wordt op zaken die niet op zijn conto horen te staan omdat ze in Den Haag of elders plaatsvinden, hij dat normaal aangeeft. Want ik ben van mening dat wij hier moeten praten over zaken die hier aan de orde zijn. En 'elders' heeft invloed, daar mag je een mening over hebben, maar u heeft gelijk, binnen de grenzen van het fatsoenlijke.

De VOORZITTER: *Hear, hear*, zou ik als voorzitter bijna willen zeggen.

Wethouder DEKKER: Even voor de goede orde: ik liet mij net een krachtterm ontsnappen, maar dat kwam omdat ik heel erg schrok. Excuses daarvoor. Het vloog eruit; soms gebeurt dat, maar daarvoor excuses.

Amendement (39): Eerst beleid, dan bezuinigen (COP) (CDA, ChristenUnie, Student en Stad):

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011 en de bezuinigingen 2011-2014,

Constaterende dat:

- het college van B&W voorstelt om in totaal 1 miljoen euro te bezuinigen op de activiteiten van het COP (peuterspeelzaalwerk);
- de beleidsnotitie ‘Kinderen een kans’, die betrekking heeft op het COP, pas na vaststelling van de begroting 2011 behandeld zal worden;
- het COP zelf aangeeft tot een bezuiniging van in totaal maximaal 600.000 euro te kunnen komen;

Overwegende dat:

- het ongewenst en ongepast is om eerst een bezuiniging in te boeken en pas daarna het inhoudelijke beleid ter zake vast te stellen;
- de hoogte van de bezuiniging door het ontbreken van beleid niet op een zorgvuldige wijze vastgesteld kan worden;
- het COP onderbouwd kan aangeven welke bezuinigingen al dan niet mogelijk zijn;

Besluit:

- de bezuiniging op het COP in 2011 ad 400.000 euro te schrappen en dit te dekken uit verlaging van het budget voor het duurzaamheidsbeleid;
- het college te verzoeken met het COP in nader overleg te gaan over mogelijke bezuinigingen en deze bij de Voorjaarsbrief in 2011 aan de raad voor te leggen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (40): Risico's anders afschrijven (CDA, Student en Stad):

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011 en de bezuinigingen 2011-2014,

Constaterende dat:

- het college van B&W voorstelt om in totaal ruim 3,4 miljoen euro te bezuinigen door anders te gaan afschrijven;
- er slechts ten aanzien van 600.000 euro geen problemen worden voorzien, terwijl in 2011 direct al een bezuiniging van ruim 2,5 miljoen euro wordt ingeboekt;

Overwegende dat:

- deze papieren exercitie, die snel veel geld oplevert, riskant is als de geformuleerde aannames in de praktijk naderhand niet blijken te kloppen;
- er ook volgens het college sprake is van risico's en dat het daarom gewenst is deze aannames verder te onderbouwen;

Verzoekt het college:

- nog vóór het Voorjaarsdebat in 2011 een nadere onderbouwing aan te leveren waaruit blijkt dat de wijzigingen met betrekking tot het afschrijven realistisch en verantwoord zijn;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (41): Gefaseerde verhoging ozb niet-woningen (CDA, Stadspartij):

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011 en de bezuinigingen 2011-2014,

Constaterende dat:

- het college van B&W voorstelt de ozb voor ondernemers, inclusief de verhoging ten behoeve van het Ondernemersfonds, te laten stijgen met meer van 10%;

Overwegende dat:

- dit voor ondernemers in een tijd van recessie een zeer zware maatregel is;
- het college de verhoging in één keer wil invoeren in 2011, terwijl andere bezuinigingsmaatregelen vaak gefaseerd worden ingevoerd tussen 2011 en 2014;
- een gefaseerde invoering ondernemers meer lucht en de gemeente meer ruimte geeft om in te spelen op de actuele economische situatie;

Besluit:

- de stijging van de ozb in 2011 voor niet-woningen te beperken tot 5%, te dekken uit het budget voor de aanpak van de Diepenring;
- in de periode 2012-2014 per jaar te bezien of een verdere stijging wel noodzakelijk is;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (42): Foei! (tarievennota) (CDA, VVD, Stadspartij, ChristenUnie, Student en Stad)

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011 en de bezuinigingen 2011-2014,

Constaterende dat:

- het college van B&W de Tarievennota op een zodanig tijdstip heeft aangeboden dat deze pas na de vaststelling van de begroting 2011 kan worden behandeld;
- de begroting daardoor uitgaat van tarieven die pas een maand later en mogelijk geamendeerd worden vastgesteld;
- het voor het college geen verrassing was dat er een Tarievennota moest worden voorbereid;

Overwegende dat:

- deze volgorde nergens op lijkt;
- de raad hierdoor in een lastig parket komt;
- het mede een taak is van het college om een zorgvuldige besluitvorming van de raad voor te bereiden en dat dit hier zeker niet is gelukt;

Spreekt uit:

- dat het college bij de bepaling van zijn prioriteiten in ieder geval terdege rekening houdt met jaarlijks terugkerende zaken, om ongewenste situaties als deze uit te bannen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar mevrouw Jongman, van de fractie van de ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, de bloei van de stad hangt af van de zegen van God. Dat is de manier waarop de ChristenUnie vanuit haar diepste wortels naar Groningen kijkt en dat is ook de manier waarop onze fractie afgelopen maandag een zegen heeft toegebeden voor het begrotingsjaar 2011.

In de begroting lezen wij de zin: ‘Burgers en hun sociale omgeving worden geacht meer zelf en gezamenlijk op te lossen’.

Met deze zin appelleert het college aan een zin uit het CU-verkiezingsprogramma dat mensen niet als eilandjes kunnen leven. Toch is er iets gaande in onze samenleving. Aan de ene kant zijn er mensen

die door de nieuwe technieken van vandaag de dag leven en bewegen op een soort van wereldschaal en niet zo geïnteresseerd zijn in hun omgeving en lekker op hun eilandje blijven zitten.

Aan de andere kant zie je dat mensen wel belang hechten aan publieke waarden en dan ineens wel willen dat de overheid in het collectief optreedt. De ChristenUnie heeft niet meteen de oplossing voor deze twee tegenpolen, het individu en de samenleving, maar constateert wel dat het er politiek-bestuurlijk niet makkelijker op wordt. Want zo kan het zijn dat de burger verwacht dat je als overheid de sneeuw op het stoepje aanveegt, dat zou vrijdag kunnen gaan gebeuren, maar tegelijkertijd wil diezelfde burger niet dat je je met hem of haar bemoeit op het moment dat er sprake is van verwaarlozing. Diezelfde burger vindt het heel vervelend dat hij een bon krijgt voor maar vijf kilometer te hard rijden, maar tegelijk verwacht hij wel dat de politie optreedt als er bij de basisschool van zijn kinderen te hard gereden wordt.

Het wemelt tegenwoordig van de 'Holland's Got Talent-shows' en andere shows, waarbij 'gewone' mensen hun talenten laten zien en ontdekt hopen te worden.

Groningen, onze City of Talent, heeft ook enorme ambities, maar tegelijkertijd zijn of komen er steeds meer jongeren zonder werk, is er sprake van een ontwikkeling naar een hoogwaardige diensteneconomie waardoor er minder behoefte is aan laaggeschoolde arbeid, staat de doelgroep van iederz onder druk en is het dus tijd voor alle hens aan dek voor de klantmanagers van SOZAWE.

SOZAWE bereidt zich in 2011 voor op een nieuwe werkwijze, maar kan daardoor in 2011 10% minder klanten begeleiden en activeren richting werk.

Voorzitter, de ChristenUnie heeft alle begrip voor deze nieuwe werkwijze, maar heeft grote moeite met het weglekken van personeel inzet die hard nodig is. Daar komt nog eens bij dat wij al heel lang wachten op informatie van het college over het succes en het effect van de wijkgerichte inzet in bijvoorbeeld de Krachtwijken, waarbij Stiel en SOZAWE gezamenlijk optrekken in het persoonlijk benaderen van mensen.

Deze beide zaken, minder klanten door de nieuwe werkwijze en de succesvolle wijkgerichte benadering, staan naar onze mening ver van elkaar af. Graag horen wij hierover een reactie van het college.

Voorzitter, inmiddels is dit de elfde begroting op rij die ik heb gelezen en ik kan concluderen dat de begroting nog nooit zo leesbaar is geweest als die van vandaag. Ik weet dat daar achter de schermen hard aan gewerkt is en ik wil namens mijn fractie daar dan ook de complimenten voor uitspreken.

De ChristenUnie vindt dat er in een begroting een heldere relatie moet zijn tussen plannen, prestaties en kosten, oftewel: wat willen we bereiken, wat gaan we ervoor doen en wat mag het kosten.

Het college heeft in juni van dit jaar een pakket bezuinigingen aan de raad voorgelegd, maar omdat de onderbouwing daarvan aan de magere kant was, heeft de raad een motie aangenomen met het verzoek aan het college om vóór 1 oktober 2010 met een tussenrapportage te komen, voorzien van een uitgebreidere argumentatie én de reacties van betrokkenen. Het college heeft die deadline genegeerd én vervolgens ook nog niet eens heeft geleverd waar de raad om gevraagd heeft.

Bij deze wil ik als het ware het college een herkansing geven om alsnog over de bezuinigingen 2012/2013/2014 te rapporteren, zoals we ons dat hadden voorgesteld en daarbij de bezuiniging van 2011 wel door te laten gaan, behalve die zaken waar onze fractie moeite mee heeft en moties in zal dienen of reeds heeft ingediend.

Als je deze zet van het college vergelijkt met een voetbalwedstrijd, dan ligt als het ware de bal op de stip. Het college had flink kunnen scoren, maar heeft wat onze fractie betreft het schot voor open doel gemist. De vraag is waar dat aan ligt.

Wij hebben daar eens even goed over nagedacht en hebben daarom op de goede doelenveiling voor het Turiani Ziekenhuis van vorige week een voetenmassage aangeschaft voor de wethouder Financiën, zodat de wethouder tijdens die voetenmassages eens rustig kan overdenken hoe ze nu wél kan scoren bij de raad. Bij dezen bied ik u dat graag aan namens de ChristenUnie (applaus).

Voorzitter, met een aantal bezuinigingen uit het pakket hebben we dusdanige moeite dat we bij voorbaat al uitspreken dat we dit een ongewenste ontwikkeling vinden:

- De Ombudsman. Al vaak genoemd in deze raad. Wij vinden een loketje in de Randstad niet iets wat wij voor ogen hebben voor onze inwoners. Juist in tijden van bezuinigingen verwacht onze fractie meer mensen die hun beklag willen doen en dan is het van belang dat er een korte lijn loopt naar het kantoor van de ombudsman. Daarnaast is het goed dat er in het kader van de burgerparticipatie een soort van ‘derde oog’ op het gemeentelijk beleid rust.
- COP. Ook deze bezuiniging staat niet voor ogen wat wij vinden wat nodig is voor kinderen op achterstand in deze stad, voor wat nodig is voor Voor- en Vroegschoolse Educatie en voor een goede mix in de wijken tussen kinderen met een diverse leefachtergrond. Om daarbij meteen al 1 miljoen euro in te boeken is van de afdeling Met het botte bijltje. Het amendement gaat daar verder op in.
- Stadjespas. Het college roept al jaren lang: geen stigma op de Stadjespas, dus geen minimapas. De vraag is of die bezuiniging ook werkelijk iets oplevert, want het is gebleken dat juist de duurdere passen kostendekkend zijn. Maar omdat, als het college doorgaat met zijn plannen, de doelgroep van de Stadjespas verandert, zullen bestaande participanten afhaken en wordt het moeilijker om nieuwe participanten te vinden, waardoor per saldo het aanbod verschaalt, juist voor minima en juist voor de mensen die net boven de 130% zitten, waaronder veel gezinnen. De vraag aan het college is: hoe gaat u om met deze opmerking die ik nu maak en komt u eerst ook nog met voorstellen naar de raad? Want wij kunnen hier voorshands niet mee instemmen.
- De Jonge Onderzoekers. Ook op dit punt is er weinig overleg geweest met betrokkenen, maar het college heeft ad rem en adequaat gereageerd door te zeggen dat er vanaf nu wel overleg gaat plaatsvinden. Daarbij is het goed dat de Jonge Onderzoekers aanhaken bij bestaande initiatieven; de motie die reeds is ingediend bekrachtigt dat.

Uit ons verkiezingsprogramma benoemden wij in de commissie de brandveiligheid van studentenpanden. Samen met Student en Stad dienen wij hiervoor een motie in. En het is goed dat er vrijwillige controle gaat plaatsvinden. Dat is een positieve stimulans voor de veiligheid.

Op cultureel gebied zijn wij als fractie al eens gedoken in het aanbod van vlakke vloertheaters elders. Wij vinden dat het aanbod van accommodaties, ook die van culturele, op orde moet zijn en zo komen twee zaken bij elkaar: het gebrek aan onderhoud aan het Kruithuis en de wens van een vlakke vloertheater. De motie volgt nog.

Op cultureel gebied speelt er nog iets, maar dan op het gebied van verkeer en bereikbaarheid van de parkeergarage bij De Oosterpoort. De routing daar is niet optimaal. Er staan lange rijen buiten, want Groningen heeft ook regionale aantrekkingskracht. En gezien het publieksdempend effect van de aanstaande btw-verhoging willen wij daar graag een publieksvriendelijke toegang van de garage tegenover stellen. Graag een reactie van het college op hoe we op zijn minst een vriendelijker parkeertoegangsbeleid kunnen bereiken voor De Oosterpoort, want daar is nog veel te winnen.

De heer SETON (CDA): Ik vind dat een goed streven, maar als ik de situatie daar ter plekke voor me zie: water, een weg en een ingang voor de garage, wat zou u dan willen verplaatsen om daar een vriendelijker toegang te bereiken?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nee, het gaat om die garage zelf. Daar zou je ook met twee stroken in kunnen rijden, als mensen af- en aanrijden. Dat gebeurt nu op een heel onlogische manier. Ik weet dat de parkeergarage niet in eigendom is van de gemeente, maar ik zou willen bevorderen dat daar toch eens naar gekeken wordt, want het is ook een van onze visitekaartjes van de stad.

Voorzitter, de ozb. Zolang het systeem van de ozb bestaat, moet de gemeente daar goed en zorgvuldig gebruik van maken. Het is een belangrijke zelfstandige inkomstenbron, maar het mag geen melkkoe worden. Wij willen de inwoners van deze stad niet belasten met onverwachte stijgingen.

Daarom is de voorgestelde stijging voor particulieren wat onze fractie betreft akkoord. Het gaat om 5 euro, met een plus of een min van de afvalstoffenheffing. Dat vinden wij prima en te overzien. De cruciale vraag is of deze uitspraak uit het verkiezingsprogramma van de ChristenUnie ook geldt voor ondernemers. Want de ozb op niet-woningen stijgt in totaal met 11,2%.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Mevrouw Jongman en ik hebben vast allebei heel degelijk rekenonderwijs gehad. Maar nu moet zij me eens voorrekenen hoe de verhoging van de ozb met 4 miljoen euro 5 euro per inwoner kan zijn. Als ik 4 miljoen deel door 5 kom ik op 800.000 inwoners uit.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dat is een technische vraag, daar ga ik niet over. In de tarievennota staat het op bladzijde 20, zo uit mijn hoofd, verwoord.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Voorzitter, het kan er wel staan, maar het kan toch nooit waar zijn?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): In de bijlage van de tarievennota, die ik inmiddels heel snel heb kunnen lezen, staat die verantwoording van de ozb voor particulieren. Op zich hebben wij daar geen moeite mee, omdat het een geringe verhoging is. Waar wij moeite mee hebben en wat wij ongewenst vinden, en dat ga ik nu uitspreken, is dat ondernemers categoriaal zwaarder worden aangeslagen dan particulieren. Wij zijn voor een stijging van 4,2% ozb + 2% voor het Fonds Ondernemend Groningen. Het ondernemersklimaat moeten wij blijven koesteren, omdat dat ook effect heeft op onze werkgelegenheid. Onze fractie heeft geen ambities om bovenaan het rijtje te staan met de zwaarste lasten voor ondernemers. En daarover dien ik ook zo dadelijk een motie in.

Een ander punt is het feit dat de tarievennota deel uitmaakt van de begroting 2011, maar nog niet door de raad is besproken. En dan is het toch wel opmerkelijk dat het college de tarieven voor begraven, die al behoorlijk hoog zijn, nog verder wil verhogen.

Voorzitter, kostendekkendheid bij begraven is iets waar onze fractie het niet over wil hebben. Dat is een voorziening die je aanbiedt aan je inwoners zonder kosten-/batenganalyse, maar met een royaal gebaar: voor de laatste eer bieden we u als overheid een voorziening aan. En dan is het een kwestie van keuzes om te zeggen dat je inwoners weliswaar bijdragen aan de kosten van begraven, maar de grens oprekken tot het bittere einde gaat onze fractie veel te ver.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Geldt deze coulance van de ChristenUnie dan ook voor de andere wijzen van lijkbezorging, zoals crematie?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Daar geldt datzelfde, hoor. Daar kunt u van op aan.

En als allerlaatste wilt u dat de kosteloze huwelijken in het Stadhuis vervallen. Voorzitter, de fracties van het CDA en de ChristenUnie vinden dat toch wel een enorme uitholling. Het Stadhuis is van iedereen, wie gratis wil trouwen krijgt daarvoor de gelegenheid, maar om dat nou aan de balie te doen vinden wij erg ver gaan. U bent weliswaar volgens het burgerlijk wetboek verplicht om dat twee keer gratis aan te bieden, maar wij vinden dat dat hier in ons stadhuis moet kunnen.

Wij zijn bereid om daarin ver te gaan. Ik ben in mijn privévoorraad trouwfoto's gedoken en hierbij deel ik graag met u het plezier dat ik destijds had in dit Stadhuis, aan de hand van de volgende foto (toont eigen trouwfoto in het Stadhuis).

En dat is dus het punt: ik vind dat de mensen die gratis willen trouwen ook de mogelijkheid moeten hebben om hier, in dit Stadhuis, dat van ons allemaal is, te trouwen. Ik geloof dat deze ambtenaren van de burgerlijke stand 60 euro krijgen. Het is of daar de DIA of hier.

Bij dezen heb ik het bewijs getoond aan de raad dat je kunt zien wat er *niet* gaat gebeuren als dit voorstel van het college doorgaat en ik hoop dat u dat in uw overwegingen mee wilt nemen. Dank u wel, voorzitter.

Motie (43): Totaaloverzicht bezuinigingen (ChristenUnie, CDA, Student en Stad):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de begroting 2011,

Overwegende dat:

- het college 71 bezuinigingsvoorstellen heeft;

- de raad bij het voorjaarsdebat heeft aangegeven met adviesorganen en direct betrokkenen nader overleg te voeren, maar uit een aantal reacties is gebleken dat er weinig tot geen contact is geweest;
- het dringend gewenst is om de bezuinigingen voor de jaren 2012/2013/2014 alsnog nader te onderbouwen;

Van mening dat:

- de raad in staat gesteld moet worden een besluit te nemen over de bezuinigingen op basis van een uitgebreidere argumentatie én de reacties van betrokkenen;

Verzoekt het college:

- voor 1 april 2011 aan de raad de 71 bezuinigingsvoorstellen in een totaaloverzicht nader te onderbouwen met argumenten en de reacties van betrokkenen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (44): Ozb niet-woningen (ChristenUnie):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de begroting 2011,

Overwegende dat:

- de ozb op niet-woningen stijgt met 11,2%;
- van die 11,2% 2% wordt aangewend voor het Ondernemersfonds;
- bedrijven ook te maken hebben met tegenvallende inkomsten;

Van mening dat:

- het ongewenst is dat eigenaren van niet-woningen categoriaal het zwaarst worden aangeslagen;

Verzoekt het college:

- de totale ozb-stijging op niet-woningen te beperken tot 4,2% + 2% voor het Fonds Ondernemend Groningen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (45): Gratis trouwen in het Stadhuis (ChristenUnie, CDA):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de begroting 2011,

Overwegende dat:

- het volgens het burgerlijk wetboek verplicht is om de mogelijkheid van gratis trouwen aan te bieden;
- er volgens het college weinig gebruik van wordt gemaakt;
- het Stadhuis van alle Stadjes is en dus ook gebruikt dient te worden als gasthuis voor huwelijken;

Van mening dat:

- trouwen aan de balie tekort doet aan de feestelijke omstandigheden van een trouwdag;

Verzoekt het college:

- de bezuiniging op gratis trouwen in het Stadhuis in te trekken;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Dan is het woord aan mevrouw Krüders, van de fractie van Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter.

Als een van de laatste sprekers is het toch altijd weer spannend om je eigen geluid in te brengen en zo ik heb kunnen horen denk ik dat me dat wel gaat lukken.

Mijn voorganger, de heer Antuma, begon vorig jaar zijn betoog met het presenteren van een kookwekker-waakhond. Nu, met de Partij voor de Dieren in de raad, zal ik zoiets dergelijks maar niet doen, als zal ik af en toe wel eens een opmerking over vlees en snijden maken. Dat moet u mij maar vergeven.

In 2009 hebben wij bij de begroting van 2010 gezegd dat het in plaats van een onsje minder willen, misschien wel een onsje minder moet moeten. Misschien zelfs een pondje minder. Is het dan totaal ongepast om iets te willen? Nee, voorzitter, op juist dit soort momenten kan de oppositie van zich laten horen, maar dit keer zal dat wel met gepaste bescheidenheid moeten.

In tijden van bezuinigingen moet je keuzes durven maken. Het college maakt de keuze om bijna alle ballen in de lucht te houden, maar wel met wat minder handen.

Er komt geen geld vrij voor nieuw beleid, omdat tekorten opgevangen moeten worden met geld dat we vrij kunnen maken. Jammer, want ook op deze gebieden kun je en moet je bezuinigen.

Voorzitter, iedereen zal de uitwerkingen van de recessie de komende jaren gaan voelen, zo ook wij als organisatie. Daarom wordt het tijd om keuzes te gaan maken. Ik kom hier later nog op terug.

Met alleen keuzes maken en bezuinigen kom je er niet; er moet ook geïnvesteerd worden.

De combinatie investeren en bezuinigen moet ons als stad sterker uit de recessie laten komen dan we er in zijn gegaan; mijn welbekende mantra die steeds meer tussen de oren van iedereen gaat zitten.

Voorzitter, de opbouw van mijn betoog is als volgt: ik begin bij de begroting van 2011, waar ik een aantal accenten wil leggen en vervolgens zal ik het bezuinigingspakket bespreken.

En ook hier geldt de kracht van de herhaling: ik zal op een aantal punten terugkomen die ik al vaker genoemd heb, maar als je het vaak genoeg herhaalt, gaat het vanzelf tussen de oren zitten.

Begroting 2011. Een drietal thema's: investeren in de lokale economie, huisvesting en jongeren.

Investeren in de lokale economie. Investeren in economisch beleid is investeren in de toekomst van de stad. Van het belang van een goed economisch programma in Groningen, G-kracht, lijkt iedereen - behalve de Stadspartij - zich steeds meer bewust te worden. Vele projecten worden gefinancierd vanuit G-kracht. Wij zijn er erg over te spreken dat er geld gevonden is voor de financiering van G-kracht voor de komende jaren. Natuurlijk hadden wij graag gezien dat het bedrag hoger was en dat het structureel zou zijn, maar bij die opmerking laten we het nu even.

Beginnen met complimenten is natuurlijk een mooi begin van een woordvoering. Ook met de instelling van een door ons gewenst cofinancieringsfonds en extra middelen voor het Akkoord van Groningen zijn we blij.

Stimulering en ondersteuning van ondernemerschap in de voortzetting van OTP, het Ondernemertrefpunt, is een goede zet. Wij zouden hier nog wel een verdere versterking van willen zien. Wij zullen hier in het voorjaar op terugkomen.

Dan het belang van een bruisende stad. Vorige week verscheen er in mijn mailbox een sterk onderbouwd en concreet plan, precies zoals wij met onze motie bedoelden. Maar er zit een financieel addertje onder het gras. Het stuk zit zeer solide in elkaar, maar de financiering is niet zoals het voorgesteld wordt door Marketing Groningen. Een bedrag van 3 ton is een goed begin, maar met 5 ton kan het voorgestelde programma worden uitgevoerd. Ik zou graag van de wethouder willen horen in hoeverre het nu uitgebalanceerde programma uitgevoerd kan worden met deze bedragen. Voor de jaren 2013 en 2014 hebben we het vertrouwen dat we met elkaar het beschikbare geld kunnen vinden.

Voorzitter, het is nu even gedaan met de complimenten. Ik heb een drietal opmerkingen voordat ik naar het onderwerp huisvesting ga.

Er zou wel wat meer koppeling tussen programmadeel 1 en 2 mogen zijn. Een spin-off in de economie en de werkgelegenheid, als het goed gebeurt, zorgt ervoor dat er minder ondersteuning vanuit programma 1 (Werk en Inkomen) nodig zal zijn. Eigenlijk zou de begroting dan ook met het programma Economie en Werkgelegenheid moeten beginnen, of is dat dan teveel symboolpolitiek?

Dan als laatste onderdeel van de economie: cultuur en sport. Ondanks dat er bezuinigingen aankomen op beide gebieden, dragen beide gebieden bij aan de geestelijke, dan wel fysieke ontwikkeling van

onze Stadgers. Het is een taak van de gemeente om samen met organisaties de voorzieningen op orde te hebben. Daarom dien ik twee moties in over accommodaties voor cultuur en voor sport. Omdat je niet vroeg genoeg gestimuleerd kunt worden om te gaan sporten, ook een motie ter ondersteuning van het nog uit te werken programma Bslim2.

Dan huisvesting. Geconcludeerd kan worden, zoals vorige week ook besproken werd, dat het lastig is om een geschikte sociale woning te vinden. Ik ga verder niet in herhaling vallen en vooral ook niet ten aanzien van jongerenhuisvesting, maar ik wil alleen concluderen dat we hard aan de slag moeten met bouwen en met acceptatie in de stad. Om zeker te zijn dat de neuzen dezelfde kant op staan, kom ik wel met een motie.

Ten aanzien van huisvesting nog een tweetal punten, namelijk de brandveiligheid en de BORG. We maakten ons al geruime tijd zorgen over de brandveiligheid en met name van die van studentenhuisen en hun burens. Bij navraag bleek dat er een mogelijkheid bestaat - voor iedereen - om een veiligheidscheck aan te vragen, alleen kost het manuren en geld. Er is voor deze vrijwillige checks op dit moment geen geld gereserveerd en daarom komen we met een motie, met meerdere partijen. Ook voor de BORG is er minder geld, maar toch wil men de kwaliteitseisen even hoog houden. We hebben hier zorgen over en hebben die ook verwoord in de motie.

Dan jongeren. Helaas is ons idee van een JIP (Jongeren Informatie Punt) als instituut niet er doorheen gekomen. Desalniettemin gaan we op zoek naar een plek waar jongeren met hun problemen terecht kunnen. Op die manier dragen we toch bij aan een vraagpunt op hun niveau. We komen hierop terug bij de uitwerking van het integraal jeugdbeleid.

Groningen is een echte City of Talent. Het is goed dat we dit concept hebben en bijvoorbeeld gaan uitbreiden met sport. Of je talent hebt is niet gebonden aan leeftijd. Talent moet wel gespot worden. We komen, samen met D66, met een motie.

Een goede voorwaarde voor goed onderwijs is natuurlijk ook een goede onderwijshuisvesting. De PvdA stond er ook al even bij stil. En we zullen samen met hen, als het aan Student en Stad ligt, de bal oppakken om hiermee aan de slag te gaan.

Ook de gemeente zelf kan gebruik maken van het talent en dat gaan we dan ook doen. We zullen starten met de Talentpool: een soort van *traineeship* of betaalde stage voor ongeveer 10 tot 15 mbo'ers en hbo'ers. Natuurlijk hadden we er liever meer gezien, mogelijk met een kans op een vaste aanstelling in onze mooie gemeente. Maar we zullen dit jaar geen 'Kansen voor de stad II' indienen, omdat we van mening zijn dat we eerst de eigen organisatie op orde moeten hebben. We kijken hoe het komend jaar gaat en zullen aan de hand daarvan mogelijk met voorstellen komen.

In het voorjaarsdebat hebben wij op toezegging van de burgemeester onze motie over de aanpak van huiselijk geweld ingetrokken. Wij zijn blij dat de aanpak die wij voor ogen hadden geland is in het nieuwe beleid.

Voorzitter, dan de bezuinigingen. Bij de bespreking van de begroting voor 2010 hebben wij gezegd: 'College, ga eerst kijken wat we gaan doen en wat niet en ga dan de kosten in kaart brengen. Dus presenteer ons geen globale schattingen, zodat je later niet terug hoeft te komen met 'ja ja, dat wisten we toen nog niet'.'

En toch is dit gebeurd. Veel partijen hebben geuit graag na de zomer het debat en de discussie aan te willen gaan met het college en de raad, maar helaas was het eerste moment dat het kon de bespreking in de commissie vorige week. Hierdoor krijgen de bezuinigingsvoorstellen niet de ruimte die zij verdienen. Ook op de punten weerstandsvermogen, risicoboxenmethode en risicomangement, en vooral over hoe wij 'in control' kunnen en willen zijn, waren wij graag met u in debat gegaan. Dit komt later.

Het wordt tijd dat we constructieve keuzes gaan maken en geen *quickwins* waar we in de toekomst spijt van zullen krijgen. Een voorbeeld is het verlengen van de afschrijftermijnen; een *quickwin*, maar is die ook solide? Ook hebben wij als groot voorstander van een City of Talent al aangegeven dat wij ons niet kunnen vinden in de drastische bezuinigingen op De Jonge Onderzoekers, het COP en het NDE, omdat we daar in de toekomst spijt van zullen krijgen. De moties liggen al bij u.

Het principe ‘snijden in eigen vlees’, het spijt me Partij voor de Dieren, ondersteunen we. Alleen dan niet met een kaasschaaf. Wij zetten dan ook vraagtekens bij de vraag of op efficiency zoveel te behalen valt. En ja, ik maak inderdaad het verwijt dat ik het bedrag hoog vind en ik vind het legitiem als we ons dan de vraag stellen: hadden we dit niet eerder kunnen doen? Wij zien veel heil in het samenvoegen van functies, afdelingen, onderdelen en wellicht hele diensten. De komende tijd moeten we dan ook flink met elkaar in discussie gaan over de vraag hoe ver de voorstellen gaan en of het niet nog een stapje verder moet. Gedwongen ontslagen hebben wij liever ook niet, maar we hebben het nooit van tevoren willen uitsluiten. Maar waar we vooral op moeten blijven letten is, dat we ondanks alle ‘vernieuwingen’ een aantrekkelijke werkgever blijven, en dan met name voor jongeren.

Waar liggen naast deze verdergaande samenvoegingen in onze ogen nog meer de kansen? Allereerst bij het bijstellen van de ambities en het maken van keuzes. In mijn inleiding zei ik al dat het in onze ogen lijkt alsof het college alle ballen in de lucht wil houden. Wij gaan graag nader met het college de discussie aan. Wij zien heil, zoals we in het voorjaarsdebat en ook zojuist al aangaven, in het concentreren en samenvoegen van organisatieonderdelen.

Vanaf het begin dat er gesproken is over duurzaamheid, hebben wij gezegd: duurzaamheid is belangrijk, maar moet er wel zoveel geld naar toe? Vooral wanneer op andere gebieden gesneden wordt, moeten we dan op dit gebied niet ook snijden? Want in onze ogen ligt de winst op duurzaamheid op een drietal terreinen: goede voorlichting en advisering, grote bedrijven en ‘vervuilers’ aanpakken en nieuwbouwprojecten duurzaam opzetten.

Als allerlaatste is er in onze ogen op een tweetal punten nog winst te halen, namelijk op het gebied van kostendekkendheid van tarieven en de inzet van je kwijtscheldingssystematiek. Maar daar komen we de komende maand nog over te spreken.

Voorzitter, voordat ik afsluit met mijn korte conclusie, wil ik met u delen dat wij ons zorgen maken over het ondernemersklimaat in Groningen.

Een ozb-verhoging ter vulling van het Ondernemersfonds is prima, want dit komt weer ten goede aan de ondernemers. Met een lichte ozb-verhoging zouden wij ook nog wel akkoord kunnen gaan, maar wat nu voorgesteld wordt is ons te gortig.

En dat is nog niet alles, voorzitter. Ook de onduidelijkheid omtrent de reclamebelasting, waar we op tegen zijn, zoals u weet, en andere punten die het toerisme raken, denk bijvoorbeeld aan de brugbediening en de kosten hiervan, zorgen ervoor dat de bloeddruk van de Groningse ondernemer hoog blijft.

Voorzitter, ik rond af. Er bestaat nog veel onduidelijkheid over het hoe en het wat van de bezuinigingen. Niet alleen naar ons toe, maar ook naar de verschillende organisaties toe. Ik wil dat u met hen in gesprek gaat. Ik hoop dat de raad het daar mee eens is. Daarom dien ik nu mijn laatste motie in.

De conclusie, voorzitter.

Ons uitgangspunt en ook dat van uw college is dat de begroting sluitend moet zijn en dat we een sterk risicomanagement moeten voeren.

In Groningen, zou ik zeggen, herken je eigen krachten en sterke punten en dat maakt ons uniek. Zet daar dan ook op in.

We moeten onze ambities bijstellen en keuzes maken. Een onsje minder? Maak daar maar een pondje van.

Toekomstvisie is nodig, mijnheer Prummel, en dat betekent dat je ook in tijden van recessie moet blijven investeren in de stad.

En dan eindig ik met mijn mantra: zo komen we als stad sterker uit de recessie dan we er in zijn gegaan.

Motie (46): Kruithuis (Student en Stad, ChristenUnie)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Constaterende dat:

- er onderhoudsproblemen bestaan bij het Kruithuis;
- in de periode 2009-2010 geen middelen beschikbaar waren in het kader van de Cultuurnota 2009-2012 om een vlakke vloer te realiseren;
- op dit moment niet duidelijk is hoe hoog de kosten zijn van aanpak van het Kruithuis en de aanleg van een vlakke vloer;

Overwegende dat:

- het Kruithuis belangrijk is voor Groningen;
- de visitatiecommissie en de Kunstraad benadrukken dat Groningen een vlakke vloertheater met 400 stoelen mist;
- hierdoor een deel van het landelijk theateraanbod niet in Groningen te zien is;

Verzoekt het college:

- een onderzoek te starten waarin de kosten voor een onderhouds- en opknopbeurt van het Kruithuis in kaart worden gebracht;
- in dit onderzoek tevens de kosten te inventariseren van een aanpassing naar een vlakke vloer in het Kruithuis; daarnaast te inventariseren in welke andere theaters de aanleg van een vlakke vloer, tegen welke kosten, een optie zou zijn;
- pas te besluiten over het al dan niet aanleggen van een (nieuwe) vlakke vloer, als dan niet in het Kruithuis, op het moment dat de kosten ervan duidelijk zijn.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (47): Sporten met Toppers (Student en Stad, VVD):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Constaterende dat:

- de rijksfinanciering voor Bslim in 2010 eindigt;
- het college de ambitie uitspreekt dat de jeugd van 0 tot 19 jaar de sportieve basis meekrijgt om op vroege of latere leeftijd zijn talent voor sporten en bewegen te ontdekken;
- met Bslim2 een vervolg wordt gegeven aan het project Bslim, waarvan het punt ‘Sporten met Toppers’ deel uitmaakte; in Bslim2 ‘Sporten met Toppers’ als projectonderdeel vervallen is;
- er met Bslim2 naar gestreefd wordt dat kinderen en jeugd in de leeftijdscategorie 0-20 voldoen aan de Nederlandse Norm Gezond Bewegen;
- in de opzet van ‘Sporten met Toppers’ binnen Bslim topsporters aan kinderen vertelden over een sportieve en gezonde levensstijl, met als voornaamste punten beweging en een gezond voedingspatroon;

Van mening dat:

- in het kader van de voortzetting van Bslim2 ook ‘Sporten met Toppers’ zou moeten worden opgenomen;
- de belevenis om een keer te sporten met een topsporter voor een kind enorm stimulerend kan werken;
- door intensivering of ten minste handhaving van ‘Sporten met Toppers’ gewerkt wordt aan de ambities met betrekking tot een gezondere jeugd, alsmede aan talentontwikkeling, doordat jonge kinderen enthousiast worden gemaakt voor sport;
- alle hoogste klassen in het Groningse basisonderwijs in 2014 een keer in het kader van ‘Sporten met Toppers’ met een topsporter moeten hebben gesport;
- voortzetting van dit onderdeel de breedtesport ondersteunt;

Verzoekt het college:

- binnen het in 2011 te lanceren Bslim2 ruimte te maken voor het project ‘Sporten met Toppers’;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (48): Druk op sportaccommodaties (Student en Stad, CDA, VVD):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Constaterende dat:

- het college in de gemeentebegroting 2011 ambities uit op het gebied van zowel breedtesport met een sportstimuleringsprogramma voor alle Stadjes als op het gebied van talentontwikkeling;
- meerdere sportorganisaties stellen dat er in de komende jaren een tekort zal bestaan op het gebied van sportaccommodaties, hetgeen wordt onderstreept in de gemeentebegroting 2011, waar wordt gesteld dat er voor de komende jaren een tekort wordt geprognosticeerd;

Van mening dat:

- niet alleen standpunten van sportorganisaties en de gemeente uiteenlopen en de gemeente zelf ook in de begroting een mogelijk tekort prognosticeert;
- het bij het bespreken van de roep om meer sportaccommodaties door verschillende sportorganisaties van belang is om een actueel beeld te hebben van de druk op de sportaccommodaties;

Verzoekt het college:

- voor het Voorjaarsdebat in 2011 naar de raad te komen met een actueel beeld van de druk op sportaccommodaties en de eventueel met het oplossen van deze druk gepaard gaande kosten;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (49): Realisatie permanente wooneenheden voor jongeren (Student en Stad):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Constaterende dat:

- het college in het programma Economie en Werkgelegenheid op pagina 53 aangeeft te beogen vanaf 2014 te starten met de realisatie van permanente wooneenheden voor jongeren;
- dit in strijd is met hetgeen het college beoogt in het programma Wonen op de pagina's 174 en 175, namelijk de realisatie van 4.500 extra wooneenheden (waaronder permanente) voor jongeren in de periode 2010 t/m 2014 en de realisatie van tenminste 266 permanente wooneenheden voor jongeren in 2011;
- dit tevens in strijd is met de doelstellingen uit de nota Jongerenhuisvesting;

Van mening dat:

- het door het college uitgesproken doel om elke jongere die in Groningen wil wonen een plek te bieden, alleen haalbaar is als de plannen die zij betreffende jongerenhuisvesting heeft niet op de lange baan worden geschoven;

Verzoekt het college:

- niet te wachten met de realisatie van permanente wooneenheden voor jongeren tot na 2014, maar te handelen in overeenstemming met haar eigen ambitie, zoals neergelegd in de nota Jongerenhuisvesting en in de paragraaf Jongeren in het programma Wonen;
- de beoogde resultaten op pagina 53 in overeenstemming te brengen met gemaakte afspraken, zoals neergelegd in de nota Jongerenhuisvesting en in de paragraaf Jongeren in het programma Wonen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (50): Brandveiligheidscheck (Student en Stad, CDA, ChristenUnie, VVD, Partij voor de Dieren, Stadspartij)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Constaterende dat:

- met het vervallen van het Gebruiksbesluit de driejaarlijkse verplichte brandveiligheidscontrole in panden met vier of minder studenten is vervallen;
- het niet mogelijk is de driejaarlijkse controle voor deze panden opnieuw te verplichten;
- het mogelijk is een gratis controle aan te vragen, maar dat hier niet of nauwelijks gebruik van wordt gemaakt;
- het college in de begroting geen rekening heeft gehouden met de kosten voor vrijwillige brandveiligheidscontroles;

Van mening dat:

- de oorzaak van het geringe gebruik van vrijwillige brandveiligheidschecks te wijten is aan de geringe aandacht die wordt geschonken aan deze mogelijkheid;
- er daarom meer promotie zou mogen worden gemaakt voor de mogelijkheid van een gratis brandveiligheidscontrole;
- de brandveiligheid voor de bewoners van panden en de brandveiligheid van eventuele buurtbewoners in het geding kan komen, dan wel verbeterd kan worden;

Verzoekt het college:

- uit te zoeken hoe ervoor gezorgd kan worden dat de bekendheid van de mogelijkheid tot gratis vrijwillige brandveiligheidscontroles groeit;
- voor de promotie van de vrijwillige brandveiligheidscontroles en voor de hieruit voortkomende extra controles met een voorstel tot dekking te komen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (51): BORG op Gronings Peil (Student en stad, CDA):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Constaterende dat:

- er opnieuw minder geld gaat naar Beheer Openbare Ruimte Groningen (BORG);
- het college uitsprekt door efficiënter te gaan werken met minder middelen toe te kunnen, waarbij de basis op orde wordt gehouden;
- het college daarbij aangeeft dat handhaving van het niveau mogelijk is als gevolg van het naar beneden bijstellen van de kwaliteitseisen;

Van mening dat:

- het belangrijk is dat de kwaliteit van de openbare ruimte op het huidige niveau gehandhaafd blijft;

Verzoekt het college:

- bij de toetsing van de kwaliteit van de openbare ruimte dezelfde kwaliteitseisen te blijven handhaven;
- een eventuele keuze tot het naar beneden bijstellen van de kwaliteitseisen vooraf aan de raad voor te leggen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (53): Talentherkenning (Student en Stad, D66):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Constaterende dat:

- er in de begroting nauwelijks aandacht wordt besteed aan talentherkenning bij kinderen, terwijl dit zou aansluiten bij de ambities die verwoord zijn in 'City of Talent';

Van mening dat:

- Groningen een stad moet zijn waar ook kinderen met talenten de aandacht krijgen die ervoor zorgt dat deze talenten optimaal ontwikkeld kunnen worden;
- kinderen met talenten op scholen de ruimte moeten krijgen deze talenten te ontwikkelen;
- het ontwikkelen van talenten kinderen extra kansen geeft en uitdagingen biedt;

Verzoekt het college:

- de punten talentsignalering en de omvang met talentvolle kinderen mee te nemen in de gesprekken in het kader van de Lokale Educatieve Agenda;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (53): In gesprek (Student en Stad, CDA, ChristenUnie, VVD, Partij voor de Dieren, Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Constaterende dat:

- er op veel organisaties, instellingen en verenigingen, dan wel op hun subsidie, voor de periode na 2011 bezuinigd zal gaan worden;
- bij de voorbereiding van de gemeentebegroting 2011 blijkt dat niet altijd contact is gezocht met de betreffende organisaties;

Van mening dat:

- juist in overleg met deze organisaties tot de beste en efficiëntste bezuinigingen kan worden gekomen;

Verzoekt het college:

- alvorens over te gaan tot het uitvoeren van de voorgestelde bezuinigingen in gesprek te gaan met de betreffende organisaties, instellingen, verenigingen en adviesorganen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Deze moties maken deel uit van de beraadslaging.

Dan gaan we naar de Partij voor de Dieren en naar de fractievoorzitter van die partij, de heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter.

De Partij voor de dieren is blij dat er niet bezuinigd wordt op een aantal zaken als de vogelopvang, de dierenambulance en de opvang van zwerfdieren. Het gaat hier natuurlijk om relatief kleine bedragen, maar toch. Daarnaast zijn wij ook tevreden over het feit dat er extra geld wordt uitgetrokken voor de kwetsbaarste groepen mensen en dat solidariteit op deze manier echt in de praktijk wordt gebracht.

Met betrekking tot de uitwerking van duurzaamheid zijn wij minder tevreden. Veel van de investeringen op dit terrein gaan naar de kennisverwerving en het werken aan de ambitie '2025 Groningen energieneutraal'.

Duurzaamheid is daarmee wel erg nauw gedefinieerd, eigenlijk alleen als energiebesparing en CO2-reductie. Immers, duurzaamheid is zorgvuldig omgaan met de wereld, zodat er ook voor onze kinderen nog een leefbare aarde overblijft.

Deze wereld heeft te kampen met tal van crises, zoals de wereldvoedselproblematiek, de alarmerende kap van de oerwouden en hiermee verbonden de afname van de biodiversiteit en een groeiend tekort aan zoet water.

Al deze crises worden voor een groot deel veroorzaakt door onze vleesconsumptie, die ook nog eens de grootste uitstoot van broeikasgassen veroorzaakt.

Een duurzaamheidsbeleid waarin geen aandacht is voor vleesconsumptie, vinden wij niet acceptabel en wij zullen deze begroting niet accepteren voordat wij van het college een toezegging hebben

ontvangen dat bij de regionale voedselvisie, die geschreven zal worden in het kader van Groningen Hoofdstad van de Smaak, aandacht zal zijn voor de mondiale gevolgen van de vleesconsumptie. Hier hebben wij een motie voor.

Bewustwording van de gevolgen van de vleesconsumptie is belangrijk en daar moet in geïnvesteerd worden, zo bleek ook vorige week wel weer toen zelfs een van onze collega-raadsleden niet bleek te weten dat haar vleesconsumptie gevolgen heeft voor de Braziliaanse oerwouden.

Bewustwording begint met mensen liefde bij te brengen voor de natuur. In Groningen hebben wij daar een prachtig programma voor: Natuur- en Duurzaamheidseducatie. Ik citeer uit het programma 2010-2011: *Vanaf april tot oktober steken kinderen uit groep 6 wekelijks de handen in de aarde om hun eigen voedsel te verbouwen. Ze maken de seizoenen mee en zien de zwarte, omgeploegde aarde veranderen in een groenten- en bloemenpracht.*

Tijdens de behandeling van de Voorjaarsbegroting is een motie aangenomen om de vierde kinderwerktuin tot stand te brengen. U hebt daar nu geen geld voor gereserveerd. Wij willen u vragen om dat toch te doen. Kinderen in contact brengen met planten en dieren brengt hen niet alleen liefde en respect voor de natuur bij, maar legt ook een basis voor begrip van het belang van natuurbehoud en biodiversiteit, een van de bestaansvoorwaarden voor het leven op aarde.

Hier hebben we een motie voor, maar aangezien de PvdA ook al een motie heeft die eigenlijk dezelfde lading dekt als die van ons een aangezien wij papier willen sparen, dienen wij deze niet apart in. Dat scheelt weer veertig kantjes, toch?

Energiebesparing en CO₂-reductie zijn mooi en nuttig, maar de Partij voor de Dieren wil graag dat er met betrekking tot duurzaamheid meer direct wordt geïnvesteerd in natuur en dieren. Dat kan bijvoorbeeld door te blijven investeren in groene daken. Deze worden in deze begroting niet meer gesubsidieerd uit het budget voor duurzaamheid, maar uit het rioleringsbudget. Niet geheel en al onterecht, omdat groene daken in een belangrijke wateropvangcapaciteit kunnen voorzien en dat is iets dat met de huidige klimaatverandering erg goed van pas komt. Daarnaast hebben groene daken een isolerende werking en filteren ze fijnstof uit de lucht, factoren die ook bijdragen aan een hittebestendige stad.

Maar groene daken zijn ook belangrijk voor de biodiversiteit, daar heb je hem weer, voor de verscheidenheid van de soorten dieren die in Nederland voorkomen. En als u denkt dat natuur in de stad niet voorkomt, dan heeft u het mis, Die muizen achter uw radiator, de steenmarter in uw auto, de spin boven uw bed, griezelig he? Allemaal natuur. Maar ook: de reiger op het dak van uw woonark, de gierzwaluw die de insecten voor uw slaapkamerraam weghaalt en de vleermuis die tijdens een mooie zomeravond boven uw hoofd cirkelt.

Met de intensieve agrarische bewerking van het platteland omwille van de export van landbouwproducten wordt het buitengebied steeds minder aantrekkelijk voor dieren om op te leven en zijn steeds meer soorten in de stad te vinden. Die stad wordt steeds voller gebouwd, bijvoorbeeld in het kader van de Intense Stad, en daarom wordt het bewust creëren van stukjes natuur ook steeds belangrijker.

Scholeksters nestelen wel eens op platte daken, bijvoorbeeld. Wij kunnen de dieren in de stad een helpende hand bieden door ze een plek onder de zon te geven: ons platte dak. Een groen dak is begroeid met vegetatie zoals kruiden, die belangrijk zijn voor insecten en vogels. Op deze wijze kunnen juist steden een veel belangrijkere rol gaan spelen op het gebied van de biodiversiteit. Het vergroenen van de stad houdt Groningen niet alleen leefbaar voor de dieren, maar zorgt ook voor een beter leefklimaat voor de mensen.

U stelt in uw begroting dat er op dit gebied nog winst valt te behalen door een actievere benadering van ontwikkelaars en corporaties.

Wij willen u vragen deze mogelijkheid om te zetten in actief beleid en zorg te dragen voor voldoende financieringsmogelijkheid voor groene daken op het moment dat de bodem van het rioleringsbudget in zicht mocht komen.

Wij zouden willen voorstellen om hiervoor een gedeelte van de extra beleidsmiddelen, genoemd op pagina 349, te reserveren en wel hetgeen dat bestemd is voor duurzame ontwikkeling/energie neutraal

2025 en naar 'wonen' gaat. Het thema 'groene daken' is immers goed onder te brengen bij het 'energieaanvalsplan' dat u binnenkort aan de raad zult presenteren en waar deze gelden voor bestemd zijn. Hier hebben wij ook een motie voor.

Een van de vraagtekens zetten wij bij de uitgaven met betrekking tot de stedenband met Moermansk in het kader van duurzame ontwikkeling. Een deel van deze stedenband is sociaal-medisch van aard, bijvoorbeeld het uitwisselen van kennis omtrent het opvangen van kinderen met een handicap. Daar zult u ons niet over horen.

Maar in de begroting spreekt u over energie en gas (op pagina 58) en over samenwerking op het gebied van de energiesector (op pagina 294).

De bestaande stedenband deed enkele jaren geleden voor GasTerra en Economische Zaken deuren openen. Het blijkt inderdaad te gaan om het winnen van gas, want in Moermansk liggen de grootste gasvelden van Europa. Wellicht milieuvriendelijker dan kolen of olie, maar toch kunnen investeringen in gaswinning niet duurzaam genoemd worden, want de bron is eindig.

Wij zijn dan ook van mening dat uitgaven met betrekking tot het winnen van gas in Moermansk niet via Internationale Betrekkingen of het Economic Businessplan weggeschreven zouden moeten worden onder uitgaven voor duurzaamheid. Ook hier hebben wij een motie voor, die we samen indienen met de Stadspartij.

Tot slot hebben wij nog een opmerking over de Stadjerspas. Hier zijn al veel opmerkingen over gemaakt, maar wij kiezen een andere insteek.

Via de Stadjerspas is het mogelijk € 6,50 korting te krijgen op de aanschaf van een Vispas.

Het voor de sport middels een haakje door de bovenlip omhoog takelen van een levend wezen dat angst, stress en ook pijn kan ervaren, zou ons inziens verboden moeten worden. Wij vinden het dan ook onhoudbaar dat de gemeente deze vorm van dierenmishandeling subsidieert en willen voorstellen om deze mogelijkheid uit de Stadjerspas van 2011 te halen. Ook hiervoor dienen wij een motie in. Dank u wel.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, zou ik een vraag mogen stellen?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): O, leuk, dan weet ik in ieder geval dat er iemand luistert.

De heer EIKENAAR (SP): Ik luisterde in ieder geval heel goed. Volgend mij staat de Partij voor de Dieren zich er altijd op voor dat het over meer gaat dan dieren en milieu. Maar nu valt het me op, ook in andere bijdragen van u, dat u het alleen heeft over dieren en milieu. Nu snap ik dat van de Partij voor de Dieren, maar u zit hier toch voor alle Stadjers? U heeft toch meer ideeën over de stad dan alleen maar over milieu en dieren? En wanneer krijgen we dat eens een keer te horen?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dat klopt, daar heeft u helemaal gelijk in. Ik ben steeds als laatste aan het woord. Er is al heel veel gezegd over de andere aspecten. Dat is allemaal prima en ik heb ook heel veel moties mede ondertekend en ook mede moties ingediend en heb daar goed over nagedacht. Maar kijk, als alle partijen het dierenwelzijn erbij betrekken, blijft er maar een heel klein beetje over van hun tijd en heel veel partijen besteden aandacht aan andere dingen. Dat vind ik allemaal prima, maar wij willen dan juist de tijd gebruiken die we hebben om dit aspect nader toe te lichten. En daarbij komt dat als je goed met dieren omgaat, je goed met mensen omgaat. Ik heb dat net ook al verteld: als je goed voor biodiversiteit, natuur en dergelijke zorgt, is het beter voor de eigen stad en ook beter voor onze eigen leefomgeving. Groene daken zijn niet alleen goed voor de dieren die er kunnen zitten, maar ook goed voor de mens, omdat we dan meer groen in onze stad hebben. Is dat een beetje voldoende beantwoord?

De VOORZITTER: Dank u wel.

Motie (54): Vleesconsumptie (Partij voor de Dieren):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Constaterende dat:

- duurzaamheid in deze begroting vooral wordt uitgelegd als energiebesparing en CO₂ reductie;
- in het kader van het beleidsveld ecologie de positie van Groningen als Hoofdstad van de Smaak nader zal worden uitgewerkt in een regionale voedselvisie, die voor de gehele regio Groningen-Assen een nieuwe richting bij de noodzakelijke verduurzaming van het landbouwbeleid zal betekenen;

Overwegende dat:

- een beleid, gericht op duurzaamheid, ook aandacht dient te schenken aan het feit dat vleesconsumptie een zeer grote rol speelt in de huidige mondiale crises op het gebied van zoet water, de honger in de wereld, het verdwijnen van de regenwouden en de afname van biodiversiteit;

Verzoekt het college:

- in de hierboven besproken voedselvisie niet alleen aandacht te besteden aan de gevolgen van het landbouwbeleid voor ons eigen land, maar ook een hoofdstuk te wijden aan de mondiale gevolgen van de vleesconsumptie;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (55): Groene Daken (Partij voor de Dieren, Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Constaterende dat:

- Groene Daken voortaan gefinancierd worden uit het rioleringsbudget en dat de bodem hiervan dit jaar waarschijnlijk in zicht komt;
- het college in de begroting stelt dat een actievere rol vanuit de gemeente richting corporaties en ontwikkelaars de hoeveelheid Groene Daken in de stad verder zou kunnen doen toenemen;

Overwegende dat:

- 80% van alle soorten dieren en planten in Nederland is verdwenen en dat zowel de landelijke als de stedelijke biodiversiteit verder onder druk staan;
- mensen zich vaak niet realiseren dat zij door middel van de inrichting van daken van woningen en bedrijven een directe invloed kunnen uitoefenen op het stedelijke leefklimaat voor dieren;
- een groene omgeving tevens heilzaam is voor mensen;
- Groene Daken bijdragen aan een hittebestendige stad, fijnstof uit de lucht zuiveren en een isolerende werking hebben;
- vanuit de Extra Beleidsmiddelen in 2011 een bedrag van 1,5 miljoen wordt gereserveerd voor ‘wonen’ in het kader van duurzame ontwikkeling/Groningen energieneutraal 2025;

Verzoekt het college:

- een gedeelte van de hierboven beschreven middelen aan te wenden voor het actief promoten van groene daken in de stad;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (56): Moermansk (Partij voor de Dieren, Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Constaterende dat:

- het college ernaar streeft in 2025 energieneutraal te zijn en hiermee bedoelt dat de energievoorziening van de stad onafhankelijk is van fossiele brandstoffen;
- Groningen samen met Moermansk investeert in gaswinning en dat de kosten van deze internationale samenwerking vermeld staan onder de paragraaf duurzaamheid;

Overwegende dat:

- het delven van fossiele brandstoffen niet duurzaam is;
- investeren in fossiele brandstoffen niet consistent is met de ambitie van Groningen om in 2025 energieneutraal te zijn;

Verzoekt het college:

- inzicht te verschaffen in de kosten van deze economische samenwerking in het afgelopen en het toekomstige jaar;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (57): Subsidie op vispas (Partij voor de Dieren):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011,

Constaterende dat:

- het voor Stadgers met een Stadgerspas mogelijk is € 6,50 korting te krijgen op een vispas;

Overwegende dat:

- hengelen niet diervriendelijk is;
- hengelen geen activiteit is waarvan subsidiëring wenselijk is in het kader van een maatschappelijk belang;

Verzoekt het college:

- deze subsidie uit de Stadgerspas voor het jaar 2011 te halen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Deze moties maken ook deel uit van de beraadslaging.

Dan gaan wij nu de vergadering schorsen voor de eetpauze en voor het werk dat ook in die pauze kan worden verricht. Nog niet alle moties zijn gekopieerd, dus daar kunt u dan nog even op wachten. Dan gaan wij om 19.25 uur verder.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, worden de moties wel uitgedeeld, zodat wij ze in de eetpauze nog kunnen lezen?

De VOORZITTER: Ze worden uitgedeeld. Dat was wat ik probeerde te zeggen. Als u even blijft zitten, komen de moties er gekopieerd aan.

De moties zullen hier klaar liggen, want ik begrijp inmiddels dat men heel druk aan het kopiëren is.

Dus als u even weg wilt, laten we deze tafel dan maar even aanwijzen als plaats waar de moties zo snel mogelijk zullen liggen. Maar het kan nog even duren, begrijp ik, omdat men heel erg druk aan het kopiëren is.

Schorsing van 17.55 – 19.25 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen (19.35 uur) deze vergadering.

Wij hebben de eerste termijn van de kant van de gemeenteraad van de begrotingsbehandeling 2011 gehad.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, een punt van orde: de Stadspartij trekt de amendementen 26 en 27 om ons moverende redenen in. Daar hoeft de wethouder niet het woord over te voeren.

De VOORZITTER: De amendementen op 26 en 27 zijn ingetrokken. Anderen nog, als het gaat om punten van orde? Moties die u wilt intrekken, amendementen?

Dan is nu het woord aan het college van burgemeester en wethouders en dan met name aan de wethouder van Financiën.

Reactie college op raadsstandpunten en moties

Wethouder DEKKER: Voorzitter, ik dank de raad voor zijn bijdrage in de eerste termijn.

Het was toch wel een beetje een spannend proces, de afgelopen maanden. Want het is de eerste begroting van een nieuwe coalitie, met een nieuw college, een deels nieuwe raad, maar ook een nieuwe coalitie met nieuwe ambities.

Met deze begroting geven wij uitwerking van ons collegeprogramma *Groningen, progressief met energie* en met de meerjarenbegroting geven we een doorkijkje naar de komende jaren.

Het is een begroting die toch onder een wat ander gesternte tot stand is gekomen, ik citeer de heer Seton in de raadscommissie van vorige week, dan die van vier jaar geleden.

We zitten midden in een economische crisis. We hebben onlangs Tweede Kamerverkiezingen gehad die toch behoorlijke politieke verschuivingen teweeg hebben gebracht. De kiezer lijkt een beetje op drift te zijn en we hebben een nieuw kabinet met weliswaar een welsprekende jonge, frisse premier en natuurlijk onze Bleker als staatssecretaris, die het wel goed doet op tv, kan ik zeggen, maar het is toch ook een beetje het kabinet dat de status quo predikt. Of, zoals we afgelopen zondag zo mooi konden zien in een gesprek met Rinnooy Kan, toch ook een beetje een kabinet wat de boel op slot zet op het gebied van de huizenmarkt, op het gebied van de arbeidsmarkt en zelfs op het gebied van de mobiliteit en van de weg. Toch een beetje een kabinet dat weinig oog heeft voor vernieuwing en nieuwe economische problemen die wij hebben. Er gebeurt niks met de WW, er gebeurt niks met het ontslagrecht, er gebeurt niks met de grote problemen op het gebied van duurzaamheid. Dus het blijft toch een beetje op de winkel passen met dit kabinet.

Nu kun je als stadsbestuur van een redelijk grote stad hier in het noorden dezelfde lijn gaan volgen. Een beetje op de winkel passen, de boel een beetje op orde houden, de begroting sluitend maken en dan maar een beetje op je handen gaan zitten en hopen dat het goed komt.

Nou, voorzitter, u heeft het kunnen lezen, iedereen heeft kunnen lezen dat deze coalitie nadrukkelijk een andere keuze heeft gemaakt. Ondanks het feit dat we natuurlijk moeten bezuinigen en ondanks het feit dat we oog hebben voor onze weerstandpositie, kiest dit college ervoor om nadrukkelijk te investeren in Groningen.

En eigenlijk volgen we daar ook wel een beetje het voorbeeld van de vorige colleges. Want we hebben toch ook wel een beetje een traditie als Groningen, altijd ondersteund door de raad, in investeren, juist in tijden van economische crisis.

En waarom doen we dat? Omdat we de aantrekkingskracht van de stad willen versterken, we willen de duurzaamheid als uitgangspunt nemen van alle ontwikkelingen, we vinden dat iedereen moet kunnen blijven meedoen en we willen dat ook doen in de context van een stad die zich betrokken voelt.

Groningen is op dit moment een fijne plek om te wonen, te werken, om te winkelen en om te verblijven. Maar dat blijft het alleen als we blijvend investeren in deze stad. In onze grote projecten, die ervoor zorgen dat de stad aantrekkelijk blijft.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, de wethouder begint met een inmiddels toch wel bekend riedeltje over hoe slecht het kabinet is en wat het allemaal voor verkeerde dingen doet. Mijn vraag aan u is: denkt u nu werkelijk waar dat u met deze instelling en met deze woorden de stad helpt?

Wethouder DEKKER : Ik vind het toch jammer dat u mijn woorden zo slecht duidt. Ik heb volgens mij niet een keer het woord 'slecht' genoemd. Ik heb gezegd dat dit kabinet kiest voor de status quo. Als dat uw interpretatie is van slecht, dan ben ik het met u eens. Maar ik heb gezegd dat dit kabinet, en daar ben ik volgens mij niet de enige in, niet kiest voor vernieuwing. En volgens mij is dat het kabinet

zelf ook wel duidelijk, maar ik wilde even typeren in welke externe omstandigheden wij als coalitie zitten en welke begroting wij moeten maken.

Dat laat natuurlijk onverlet, als u daar misschien bang voor bent, dat wij op een hele constructieve manier met dit kabinet gaan samenwerken. Ik hoor de heer Rutte nog in de algemene beschouwingen: hij reikte de hand aan iedereen om met hem van gedachten te wisselen, het eerste gesprek met de minister van Verkeer heb ik al achter de rug. Het was een heel verfrissend optreden, vrolijk, alleen de maatregelen moeten we nog wel even zien, maar ik zal ze beoordelen op de inhoud. Ik heb iets gezegd over de positionering van het kabinet en van de stad en wij maken andere keuzes.

Wij blijven inderdaad kiezen voor onze grote projecten, omdat we daarmee de stad bereikbaar houden, met de tram en de Zuidelijke Ringweg; met het Forum, omdat we daarmee investeren in de binnenstad, investeren in cultuur en investeren in stedelijke ontwikkeling. En we blijven investeren in veiligheid en tal van andere maatregelen die u heeft kunnen zien.

Opnieuw is het college in staat geweest om de komende jaren 56 miljoen euro beschikbaar te stellen om aan onze stad te besteden.

Voorzitter, als ik dan de eerste termijn op me in laat werken tijdens het diner, dan moet ik toch constateren dat we eigenlijk al wel een beetje kunnen rekenen op een breed draagvlak.

Natuurlijk is er een aantal kritische kanttekeningen geplaatst, er is een tweetal tegenbegrotingen gemaakt, waarvoor dank. Daar kom ik zo nader op terug.

Maar ook als ik naar de tegenbegroting van de VVD kijk: 6,5 – 7 miljoen op een bedrag van 786 miljoen, 1% van de totale begroting, dan denk ik dat we elkaar toch als raad en als college redelijk kunnen vinden.

Bijna iedereen heeft iets waardereinds gezegd over de leesbaarheid van de begroting. Ik kijk dan met name naar de medewerkers op de publieke tribune die zich daar het afgelopen jaar enorm voor hebben ingezet. En ik kan u vergtellen dat wij dit jaar genomineerd zijn voor de zogenoemde Cordis-trofee; het beste jaarverslag in de publieke sector. Op 9 december is de uitslag. Kortom, wat dat betreft doen we het niet slecht.

Dan de financiële positie van de gemeente Groningen.

We hebben een sluitende begroting. Want zo kent u ons, wij komen alleen met een sluitende begroting. Geen ‘strijdbegroting’ of wat mensen hierover het afgelopen half jaar ook maar hebben gezegd.

Hoe je het ook wendt of keert: een sluitende begroting is het begin van toch een beetje robuuste financiële positie.

Tegelijkertijd moet ik zeggen dat het meerjarenperspectief wel onzeker is. Voor een deel hangt dat samen met dat we nog niet alle bezuinigingen goed kennen. Als ik bijvoorbeeld - opnieuw - naar het kabinet kijk: ze bezuinigen 18 miljard euro, terwijl zij, als ze de boel op orde willen brengen, toch 29 miljard euro moeten bezuinigen. Dus het kan best zijn dat we de komende jaren nog geconfronteerd worden met aanvullende bezuinigingen. Maar ook de bezuinigingen op de zogenaamde specifieke uitkeringen zijn op dit moment nog niet duidelijk. En zoals u weet moeten wij om onze meerjarenbegroting sluitend te krijgen zo'n 42 miljoen bezuinigen. En vanaf 2012 komt daar nog 10 miljoen bij.

Nou kan ik u wel zeggen dat wij bij de opstelling van onze meerjarenbegroting gekozen hebben voor de zogenaamde ‘behoedzame’ variant. Op basis van de septembercirculaire hebben wij ons meerjarenbeeld vastgesteld. Toen kwam daar de miljoenennota en daarna kwam daar de VNG. Dat was volgens mij een paar dagen voordat de begroting naar de drukker ging en die ging ineens uit van een economische groei van 1,75% en dan zou een groot deel van onze taakstellingsbezuiniging kunnen vervallen.

Daar hebben we in het college met elkaar over gesproken: gaan we dat nu doen? En we hebben bewust ervoor gekozen om dat niet te doen, omdat wij dat wel een beetje florissant scenario vonden van het kabinet, een groei van 1,75%, terwijl het CPB rekening houdt met 1,25%. Maar mocht het zo zijn dat wij het misgeschoten hebben, dan weten we dat waarschijnlijk al in het voorjaar of volgend najaar en dan zijn de aanvullende bezuinigingen van 10 à 20 miljoen niet meer nodig.

De heer SETON (CDA): Ik kan de redentatie van het college op zich heel goed volgen. Nu is het november en hebben we een begroting, in het komend voorjaar hebben we dan waarschijnlijk de aanvullende bezuinigingen vanwege die 10 of 20 miljoen en dan zou het kunnen zijn, als ik u goed hoor, dat we in het najaar dat weer terug gaan draaien?

Wethouder DEKKER: Ook die aanvullende bezuinigingen van 10 miljoen worden opgebouwd in een bepaald scenario. We moeten inderdaad scherp aan de wind zeilen, we moeten niet te behoedzaam zijn, maar we moeten ook niet meer gaan bezuinigen dan noodzakelijk is. Wij werden op het laatste moment met deze cijfers geconfronteerd. Ik vond het te optimistisch om die cijfers al in het meerjarenbeeld mee te nemen, want dan ga je je eigenlijk al een beetje rijk rekenen. Inderdaad, op het moment dat het in het voorjaar anders wordt, kunnen we daar gewoon rekening mee houden. Dus we moeten een beetje op twee schaakborden tegelijk schaken, u van goede informatie voorzien en zo goed mogelijk proberen integrale bezuinigingen te realiseren.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik bedoel het nog ietsje scherper. We lopen de kans dat we straks in het voorjaar omdat we met de kennis van dan moeten bezuinigen of nare dingen gaan doen, bijvoorbeeld ten nadele van instellingen, die we dan in het najaar zouden moeten terugtrekken.

Wethouder DEKKER: Zo heet wordt de soep volgens mij niet gegeten, want u weet dat van de 42 miljoen er 30 miljoen in de eigen organisatie zit, 6 miljoen op voorzieningenniveau en 6 miljoen inkomstenverhogende en kostendekkende tarieven. Daar kun je wel wat in schuiven in die zin. Maar we moeten wel de vinger aan de pols houden. Het moet niet zo zijn, dat is de andere kant van het verhaal, dat u deze informatie gebruikt om vervolgens te zeggen: nou, dan duwen we die bezuinigingen die misschien wat moeilijk zijn maar wat voor ons uit. Daar zullen we een beetje een balans in moeten vinden en daar zijn we niet star in. Ik kom er zo meteen nog wel op terug bij het bezuinigingspakket, want iedere dag komt er nieuwe informatie. Maar dat we een bezuiniging moeten hebben in de orde van grootte van 40 miljoen is wel helder. Of die 10 à 20 miljoen erbij moeten komen hangt een beetje af van hoe het met de economische groei zit.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dit vind ik wel een aardig aanknopingspunt om mijn vraag aan het college beantwoord te krijgen over hoe het nu zit met die cyclus die wij kennen. We hebben een vast stramien. Voldoet dat vaste stramien nog wel in deze onzekere tijden, met deze enorme bezuinigingsopgave? Of is het misschien noodzakelijk om er een beetje pragmatischer naar te kijken?

Wethouder DEKKER: U krijgt van mij een genuanceerd antwoord, want juist in instabiele tijden heb je een beetje behoefte aan structuur. En je moet ervoor uitkijken dat de instabiele financiële situatie je ertoe laat verleiden om dan maar je hele planning- & controlcyclus te gaan veranderen. Daar ben ik op dit moment niet voor. Dat is toch zo'n beetje de basis van onze financiële huishouding. Dus in het voorjaar proberen we u de informatie te geven. In het najaar stellen we de begroting vast en voorshands zie ik op dit moment nog geen noodzaak om die planning & controlcyclus te wijzigen. Met name ook de effecten op de specifieke uitkeringen zijn nog onvoldoende helder. Dat was ook een vraag van de PvdA. Die hebben we u nog niet kunnen geven omdat het ministerie daar ook nog geen informatie over geeft. Op het moment dat we die informatie wel hebben, gaan we die natuurlijk verzamelen en met elkaar bespreken in de raadscommissie Financiën en Veiligheid, zoals door u wordt voorgesteld.

En om die vraag nu ook maar direct te nemen: een aantal specifieke kortingen heeft u eigenlijk al voor uw kiezen genomen; iederz werd ook als voorbeeld genoemd: hoe gaat u daar nou in de toekomst mee om? Het Rijk kan makkelijk bezuinigen en de stad kan vervolgens weer gaan betalen.

Daar zit een eindigheid aan. We hebben in het collegeprogramma met elkaar afgesproken dat specifieke kortingen worden doorgegeven aan de specifieke sector. In die zin is er al een afspraak over. Nou kunt u zeggen: 'Die afspraak is dan in strijd met datgene wat u voorstelt voor iederz'. Dat werd pas op een heel laat moment duidelijk, na de zomer. Het was onmogelijk om daar nog een verdere ombuiging te realiseren. Dus we hebben hem sowieso gecompenseerd voor 2011 en hoe we daar voor 2012 verder mee om zullen moeten gaan, daar zullen we ons als college op moeten beraden, maar het wordt wel heel ingewikkeld. Want het betekent eigenlijk gewoon dat je mensen naar huis zult

moeten gaan sturen. En het is toch wel een doelgroep waarvan dit college nog heeft gezegd: dat is toch met name een doelgroep die je niet in de kou moet laten staan. Waar het Rijk dat wel doet, is het de vraag of je dat als stad ook moet doen, het is een dilemma. We hebben daar nog geen afgeronde mening over met elkaar. We komen daar zeker op terug.

Dan kom ik op het bezuinigingspakket.

Fase 1: 42 miljoen en wellicht 10 à 20 miljoen, afhankelijk van de economische groei, in fase 2.

We hebben fors gekeken naar de eigen organisatie. De getallen zijn genoemd. Maar er was ook wat kritiek vanuit de commissie, vanuit de raad naar het college, van: we hebben toch een motie ingediend en u zou uw voorstellen nader onderbouwen en we vinden het eigenlijk wat te vaag.

Het spijt me, voorzitter, maar wij delen die kritiek niet.

En ik heb dat afgelopen donderdag ook al een beetje laten klinken in mijn beantwoording in de commissie. Wij denken dat er een pakket ligt op basis waarvan u, op basis van uw eigen politieke overtuiging, van uw eigen programma, heel goed in staat bent om te zeggen: 'Dat is een zoekrichting waar wij het mee eens zijn', of: 'Dit is een zoekrichting waar we principieel bezwaren tegen hebben'.

Ik heb het ook in de commissie gezegd, en ik herhaal dat: er ligt nu een bezuinigingspakket dat gefaseerd is over een aantal jaren; we gaan nu een besluit nemen over 2011. De volgende jaren doen we dat over 2012, 2013 en 2014, wat betreft de formele besluitvorming. Daarnaast ligt er een totaalpakket.

U heeft bij het onderdeel Ombudsinstituut gezegd: het heeft niet zoveel zin dit verder uit te werken, want dit delen wij niet. U heeft daar een raadsbrede motie over ingediend. Daar zal ik zo meteen op reageren. Ik vind wel dat we in die zin uw motie hebben beantwoord, omdat we zo goed mogelijk in kaart hebben gebracht wat we tot op heden weten. Maar sommige dingen weten we op dit moment ook niet. We zijn heel erg hard bezig met die PIOFACH-discussie, hoe gaan we dat vormgeven? Sommige dingen gelden pas vanaf 2012, dus het is onmogelijk om al die details te weten. Wat we wel hebben gedaan is in grote lijnen aangeven: dit zijn de effecten en hier staan we voor. En dan is het aan u om te zeggen: daar ben ik mee akkoord of niet. Bij een aantal moties heeft u nog een haakje gemaakt, zo van: denk daar om. Dan moeten wij dat vervolgens in onze voortgangsrapportages weer meenemen. Maar om nou te zeggen: 'Hier ligt een te vaag pakket', dan daag ik u uit. Er is maar één gemeente in Nederland die al zo ver is met de bezuinigingsvoorstellen. Ik denk dat u ze niet kunt vinden. Wij zijn heel ver met onze voorbereidingen van de bezuinigingen. Onze ambtenaren hebben daar heel veel energie in gestoken. Ik ben verantwoordelijk hoor, dus de pijlen gaan naar mij. Maar om dan te horen dat het te vaag is... Ik vind, gezien de tijd die wij erover hebben gedaan met ook nog een aantal maanden vakantie, dat er een pakket ligt waarvan u politiek ja of nee kunt zeggen.

De heer EIKENAAR (SP): Ik neem er één voorbeeld uit. U noemde het net zelf ook al: het Ombudsinstituut. Daarin geeft u een paar redenen aan waarom het niet met andere gemeentes kan. Daar houdt u het bij. Voor de rest geeft u niet aan waarom u eventueel wel naar de landelijke Ombudsman gaat. Daar is de argumentatie gewoon heel flinterdun bij. Er wordt daarmee helemaal niets gezegd over de toegankelijkheid, hoe dat wordt opgevangen; het wordt gewoon niet beargumenteerd. Er wordt alleen beargumenteerd waarom het niet met een andere gemeente kan, *that's it*. Dat is toch zwak?

Wethouder DEKKER: Precies het onderwerp waarover we het afgelopen donderdag in de commissie ook gehad hebben. We hadden ervoor kunnen kiezen om de hele bezuiniging op het Ombudsinstituut te gaan uitwerken. Je kunt er ook voor kiezen om het gewoon hier neer te leggen en je op basis daarvan met elkaar af te vragen: 'Vinden we dit een aanvaardbare bezuiniging?' Het college vond het een aanvaardbare bezuiniging. Waarom? Omdat er een vangnet is, omdat wij vinden dat onze interne klachtenregeling goed moet werken, dat we het zo moeten doen dat mensen eigenlijk helemaal niet naar het Ombudsinstituut moeten. En als ze dan wel moeten, dat ze dan inderdaad naar het landelijk vangnet kunnen gaan. Dat is inderdaad voordelig. Het is dan inderdaad een kwestie van afwegen, gewoon heel simpel. En volgens mij doet u dat ook, je kijkt naar voorstellen waarop je kunt bezuinigen en wat vind je beter en wat vind je niet beter. En dan hebben we bij sommige bezuinigingen zoiets van: die doen we liever niet, omdat we daar een doelgroep mee raken waarvan wij zeggen: dit vinden wij niet aanvaardbaar.

Dit college vond het aanvaardbaar - wel pijnlijk natuurlijk, geen enkele bezuiniging is pijnloos - om op het instituut te bezuinigen, omdat we daarmee 2 ton vrijspelen en daarmee 2 ton bezuiniging op een andere voorziening in deze stad kunnen voorkomen.

De heer EIKENAAR (SP): Toch nog eventjes daarover. Ik vind op het moment dat als u zo'n bezuiniging voorstelt, het natuurlijk aan ons is om die af te wegen, maar het is aan u om te onderbouwen waarom het kan. En die onderbouwing lag er gewoon niet. Wat u nu vertelt, stond niet in die stukken. Er is niet beargumenteerd waarom de laagdrempeligheid behouden blijft; met al die argumenten komt u nu, maar toen niet en dat vind ik dan toch net te mager eerlijk gezegd.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, de wethouder zegt dat ze alleen het pakket voor 2011 heeft voorgelegd. Volgens mij ligt het pakket tot en met 2014 voor. En dan vind ik dat u toch wel erg makkelijk reageert, want wij krijgen signalen uit de stad, wij moeten dat wegen en wij vroegen het college in juni om de argumenten op basis waarvan u die keuzes gemaakt hebt. Daar hebt u drie maanden de tijd voor gehad. U zegt: het was vakantie, maar volgens mij hebt u intern in uw college ook een afwegingsmoment gehad: daarom en daarom doen wij een bepaalde bezuiniging. Ik vind het jammer dat u daar nu even een streep door zet.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik wilde alleen maar vaststellen dat op het moment dat we bezuinigingsrichtingen inventariseren, je daar ook politieke keuzes bij maakt. Voor de PvdA ligt dat soms anders dan voor het CDA, maar binnen die richtingen heb je nog andere afwegingsmomenten, of mogelijkheden. Dus het kan best zijn dat wij zeggen: 'We steunen die richting wel', maar dat wil niet zeggen dat we automatisch ook (...)

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De wethouder noemt de punten waarop ze zou kunnen bezuinigen en de punten waarop ze niet zou willen bezuinigen, omdat het dan sneu zou zijn voor een bepaalde groep. Waarom heeft ze dan de tijdelijke inhuur van ambtenaren ontzien bij haar bezuinigingsvoorstel. Boer & Kroon, zijn dergelijke bureaus dan ook een dergelijke sneue groep? En waarom hebt u niet gereageerd op de vraag in de raad – een vraag die de raad al jaren stelt - om deze post beheersbaar te houden en terug te brengen?

Wethouder DEKKER: Ik zal eerst even de andere onderwerpen afronden. Volgens mij zei de heer De Rooij precies datgene wat we ook donderdag in de commissie met elkaar hebben gedeeld. Er ligt hier een totaalpakket; we geven richtingen aan, 2011 wordt formeel afgetikt, 2012, 2013 en 2014 komen allemaal nog terug. En als u nu ja tegen dit pakket zegt, dan zegt u ja tegen de zoekrichting en dan komt de uitwerking terug. Het kan heel goed zijn dat u in de uitwerking iets tegenkomt waarvan u zegt: 'Maar zo zijn we niet met elkaar getrouwd, al dan niet gratis, dit gaat ons even te ver'. Dus daarom denk ik ook dat u op basis van wat er nu ligt een politieke afweging kunt maken. Dat u de zoekrichting akkoord vindt, maar dat het uiteindelijk afhankelijk is van hoe een en ander wordt uitgewerkt.

En wat betreft de vragen van de heer Prummel, volgens mij heeft wethouder Schroor onlangs een nota Externe Inhuur naar uw raad gestuurd; over het in de toekomst beperken van externe inhuur, thans 18%, naar 12%. Dus volgens mij wordt u op uw wenken bediend.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Nee, voorzitter, dat word ik niet. Want ik kom het niet tegen in deze begroting van 2011, overigens ook niet in de jaren daarna. Ik wil graag op mijn wenken bediend worden, maar dan moet u het ook doen.

Wethouder DEKKER: Ik wil het u wel even uitleggen. De notitie van wethouder Schroor is een uitwerking van een van de 71 bezuinigingsvoorstellen die er in uw pakket staan. Het gaat om 2 miljoen beperken van externe inhuur. Ik blijf bij mijn stelling: u wordt op uw wenken bediend, maar blijkbaar wilt u dat nu even niet.

Voorzitter, het CDA maakt zich zorgen. We hebben een mooi verhaal over de Titanic en over eventuele ijsbergen die er aankomen. Maar ik kan u zeggen: u bent geen roepende in de woestijn. Uw zorgen zijn ook de onze. En of nu de typering 'ijsbergen' ook de onze is, daar wil ik even van af zijn. Maar we hebben natuurlijk zorgen over onze financiële positie. Het is niet voor niets dat we van de 56 miljoen die we investeren er 12 miljoen naar onze reserves grondzaken gaat. Er gaat ruim 2 miljoen naar de reserve WWB en ruim 3,6 miljoen naar de algemene egaliseringsreserve. Dat is bijna 17, 18 miljoen. Dat hadden we ook in allerlei mooie, nieuwe plannen kunnen steken, maar we hebben er bewust voor gekozen om onze reservepositie te versterken, omdat we een aantal grote projecten hebben met grote risico's en omdat we ook vinden dat we voldoende vet op de botten moeten hebben, want als daar een tegenvaller is, moeten we die op kunnen vangen.

Er is ook een aantal concrete opmerkingen gemaakt bij concrete bezuinigingsvoorstellen.

Zo is er over De Jonge Onderzoekers geloof ik ook een motie ingediend. U vraagt in feite om samen met de organisatie te gaan kijken in hoeverre deze functie ondergebracht kan worden bij het NDE. Er is inmiddels een brief naar u onderweg over hoe het de afgelopen jaren is gegaan, maar wij zijn uiteraard bereid om dat gesprek met u te voeren.

De Stadspas: deze komt terug in de uitwerking van het college. En uw zorg, SP, over de minima wordt daarin betrokken.

Het Ombudsinstituut heb ik gehad.

Het COP / de peuterspeelzaal: raadsbreed is daar zorg over. De 4 ton van het eerste jaar kan louter en alleen gerealiseerd worden door de afname van de doelgroep. De resterende 6 ton vindt plaats in drie jaar. Volgende week bespreekt u in uw commissie het uitvoeringsplan. We hebben met elkaar afgesproken dat we eind 2012 even een pas op de plaats maken om te kijken wat de effecten zijn. Er zou een wet aankomen en die zou ook van kracht worden om de harmonisatie van de kinderopvang in de peuterspeelzaal te realiseren. Wij denken dat we daarmee een efficiëncyslag kunnen maken. Er schijnen nu wat *hiccups* met die wetgeving te zijn. Wij volgen gewoon die wetgeving, wij houden de vinger aan de pols, maar een ding is zeker: de doelgroep VVE moet wat ons betreft bediend worden.

Dan, voorzitter, de twee tegenbegrotingen van de Stadspartij en van de VVD. Die van de Stadspartij heb ik pas vandaag gekregen, dus die heb ik niet zo goed kunnen bestuderen. Bij die van de VVD had ik er 24 uur meer de tijd voor. Overigens, u heeft er niet meer zoveel over gezegd, maar u vraagt om een soort kerntakendiscussie en kondigt aan welke taken u allemaal wilt blijven uitvoeren. Toen werd ik wat minder ongerust over die kerntakendiscussie, want de plaatselijke VVD wil gelukkig toch nog wel heel veel taken in eigen hand houden. Dat scheidt dan weer een band.

De heer VAN KEULEN(VVD): Voorzitter, dat is nou aardig dat de wethouder dat zegt. Want ik heb nooit begrepen waarom deze raad zoveel moeite heeft met zo'n kerntakendiscussie en nu snap ik dus ook waar dat verschil in zit. Dank u wel voor deze toelichting.

Wethouder DEKKER: Fijn dat ik u daarin blij heb gemaakt. Complimenten voor uw tegenbegroting. En ik wil nu toch tegen de raad zeggen dat ik er wel waardering voor heb als een partij toch even haar huiswerk doet en vanuit haar eigen politieke positie probeert een alternatief aan te bieden. En dan hoef ik het met die alternatieven niet eens te zijn, maar de VVD heeft bijvoorbeeld wel een alternatief geboden voor de verhoging van de ozb. Ik heb nog wel een tweetal kleine opmerkinkjes daarover. Wat ik toch wel een hele verrassing vond, met name van de VVD, want die waren toch altijd zo voor behoedzaam begroten en voor weerstandsvermogen, dat dan toch maar even 1 miljoen niet naar de egaliseringsreserve gaat. Dat vond ik toch wel heftig. Er is een aantal andere zaken waarvan ik denk: 'Ik vind het niet helemaal reëel om nu allemaal bezuinigingen naar voren te trekken, want je moet ook nog kunnen implementeren'. Kortom: een aantal tegenvoorstellen zou ik niet voor mijn rekening durven nemen, maar die AER vond ik toch wel een hele opvallende. 1% personeelskosten (...)

De VOORZITTER: de heer Van Keulen kan even interrumperen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik pak hem in tweede termijn, dank u wel.

Wethouder DEKKER: Ja, die 1% personeelskosten. Ja, dat kan. Natuurlijk kan dat, heel makkelijk. Ik kan ook wel zeggen: '2%'. Ik kan ook wel zeggen: '3%' Op een gegeven moment hou ik een beetje op. Alles kan. Alleen moet je het dan op een gegeven moment wel koppelen aan een soort van takendiscussie. Er is op een gegeven moment wel een eind aan efficiency. En er is wel een limiet aan hoeveel mensen op een dag kunnen verstouwen. Ik denk dat we wat dat betreft misschien al een beetje over de grens heen zijn, maar dat is een soort onderbuikgevoel dat ik heb, dat kan ik niet heel goed beargumenteren. Ik vind dat we redelijk fors in die organisatie snijden en op het moment dat dit college doorheeft dat we verder kunnen gaan dan zijn we volgens mij de allereersten om dat binnen te halen. De notitie van wethouder Schroor over het beperken van externe inhuur is daar volgens mij en klinkend voorbeeld van. Maar deze vond ik een beetje gemakkelijk. Hij kan wel, maar ik neem hem op dit moment even niet voor mijn verantwoording.

De heer VAN KEULEN (VVD): De wethouder zegt net: we vinden hem wat gemakkelijk, die 1%. Die zie je ook van verre aankomen. Maar is het niet veel gemakkelijker om te zeggen: we verhogen de ozb met 4 miljoen euro?

Wethouder DEKKER: Als u eens wist hoe lang wij daar met zijn allen over gesproken hebben, dan zou u die woorden niet in de mond nemen. Ik kom nog uitgebreid terug op de lastendruk en in hoeverre het gemakkelijk is om dat te doen. Dat beloof ik u.

Nu de tegenbegroting van de Stadspartij. Dat is toch wel een hele opvallende: 0,75 miljoen minder geld voor G-kracht. Nu heb ik de afgelopen vier jaar alleen maar een raad gehoord die zei: G-kracht, G-kracht, G-kracht. Dan maken we ons in de coalitie sterk voor G-kracht en dan krijg ik nota bene van de Stadspartij te horen: 'Economische ontwikkeling, werkgelegenheid, maakt allemaal niet uit, ga maar net als het kabinet op je handen zitten en probeer er maar voor te zorgen dat er geen extra werkgelegenheid tot stand komt'. Een wat verrassende opstelling van de Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de wethouder citeert verkeerd. Inderdaad: minder extra geld voor G-kracht dan voorzien. En die andere opmerkingen over werkgelegenheid staan niet in onze tegenbegroting, die zijn voor uw rekening.

Wethouder DEKKER: Nee, maar ik constateer alleen dat u van de extra middelen die wij beschikbaar stellen voor G-kracht, te weten 1 miljoen, 0,75 miljoen afhaalt. Dat vind ik een opvallende bezuiniging. Ik bedoel, u mag hem wel noemen, maar ik vind het wat opvallend dat een partij die zich Stadspartij noemt zich blijkbaar niet druk maakt over de economische ontwikkeling van deze stad.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, dit was echt een uitdaging. Ik vind het opvallend dat een college dat zich sociaal noemt zo op het COP wil gaan bezuinigen en wil gaan bezuinigen op Wmo-onderwerpen. Dat is pas verbazingwekkend.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, we gaan niet alleen maar bezuinigen, we gaan ook investeren, 56 miljoen. Een aantal partijen in de raad heeft hier ook iets over gezegd.

Zo is daar GroenLinks die aandacht vraagt voor, schreeuwt zelfs, voor kinderen en jongeren. En ze zeggen: 'Kunnen jongeren niet met voorrang toegeleid worden naar werk?' Nu, daar hebben wij dus nu de Wet investeren en jongeren voor. Deze wet verplicht gemeenten ook om alle jongeren een leerwerkplek aan te bieden en dat dat uiteindelijk zal leiden tot werk. Dus in die zin zien wij dat als een vorm van voorrang. De WIJ gaan wij enthousiast uitvoeren. In die zin geven wij ook gevolg aan dat wat u vraagt.

Tegelijkertijd zegt u dat vele kinderen in Groningen in de armoede zitten. En dat is slecht, zegt u, want je hebt kans dat als je eenmaal in de armoede zit, je daar niet meer uit komt. U vraagt: 'Wat gaat u daar aan doen, college?'

Ik kan u melden dat er binnenkort een actieplan komt waarin de hulpverlening rondom arme kinderen gestroomlijnd wordt en dat is het directe gevolg van een inspectierapport. Ik lees nu even voor uit niet-eigen werk: *'En verder zijn SOZAWE, HVD en OCSW bezig met een proces rond een nieuw plan rond het voorkomen van armoede en dan met name bij het voorkomen van armoede van kinderen. Het*

uitgangspunt is integrale benadering van kind en ouders, school en gezondheid, participatie en werk. In het voorjaar komen wij daarmee naar uw raad.

Nu ik het toch over SOZawe heb, vorige week donderdag hadden wij in de commissie een discussie over reductieverlies SOZawe. Hoe kan het nou zo zijn dat je als organisatie bezig gaat met reorganiseren - dat doe je overigens voor een goed doel hè, je zorgt ervoor dat het efficiënter gaat werken, dat het minder gaat kosten, dat je cliënten beter kunt bedienen - maar dan kan het toch niet waar zijn dat dan vervolgens 10% minder gerealiseerd wordt?

Ik zou een hele ingewikkelde redenering kunnen houden. Dat ga ik niet doen. U heeft een punt. Wij gaan ervoor zorgen dat iedereen bediend wordt. Wij gaan het monitoren en als het niet lukt, dan komen we met een voorstel naar u toe om dat wel te doen.

Een heel ander onderwerp: het Binnenstadfestival. Student en Stad vindt 3 ton eigenlijk een beetje te weinig. De partij heeft dat volgens mij uit de onderliggende stukken gehaald die net naar uw raad zijn gegaan, want eigenlijk had Marketing Groningen 5 ton gevraagd.

Nou had ik van u juist verwacht, omdat u uw betoog begon met een 'beetje temperen van de ambities, niet te veel willen', dat u dit eigenlijk wel een mooi idee van ons vond: ze vragen 5 ton en je geeft ze drie. Nou, zo plat is het misschien niet gegaan, maar op een gegeven moment moet je wel een begroting sluitend maken. Je hebt een hoeveelheid geld om met elkaar om te verdelen en wij vonden 3 ton op voorhand voldoende.

Een tweede van Student en Stad: het Kruithuis.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Even over het vorige punt, voordat u doorgaat: Waarom ik vraagtekens zet bij die 3 ton is omdat die 5 ton in het programma daarmee niet gedekt is, want dat is maar twee derde van wat nodig is voor het programma. En een derde moet überhaupt nog gevonden worden in cofinanciering en private partijen. Ik zeg: bezuinig voor mijn part meer op duurzaamheid, zet het daar op in. Maar dat is mijn persoonlijke mening. Vandaar dat ik 3 ton ook echt een goed begin vind, maar ik had natuurlijk liever 5 ton gezien. En ik vraag me af in hoeverre het programma dat nu voorgesteld wordt door Marketing Groningen overeind kan blijven staan.

Wethouder DEKKER: Het college had waarschijnlijk ook wel liever 5 ton gezien. Maar ik kan u vertellen hoe het gegaan is. We hebben even overwogen om aan Marketing Groningen te vragen om het plan te wijzigen, maar we hadden zoiets van: nee, laat maar staan, jullie hebben een plan gemaakt voor 5 ton; wij realiseren ons dat we niet kunnen voldoen aan wat jullie vragen, dus jullie zullen gewoon moeten versoberen. We zullen daar in het voorjaar nader op terugkomen.

Dan het Kruithuis. Ook al weer zo'n voorbeeld van temperen van ambitie van Student en Stad. Want op het moment dat we daar moeten gaan onderzoeken of we daar een mooi vlakke vloertheater kunnen maken - nou, mijn hart gaat daar sneller van kloppen en wel van meer collegeleden. Dus ik zou zeggen daag ons niet te veel uit, we hebben daar ook middelen voor nodig. En wij hebben gezegd: wij zien op dit moment de komende vier jaar geen aanvullende middelen om in de accommodatiesfeer echt iets substantieels te doen op het gebied van vlakke vloertheaters. Dan heb je het namelijk niet over een paar ton, maar dat gaat echt al gauw in de miljoenen lopen. Hoe graag we het ook zouden willen, want de ambitie van u ondersteunen we van harte. Dus als er een of andere partij is in het land, een soort Joop van den Ende in Groningen, die zegt dat het Kruithuis moet worden opgeknapt, is Ton Schroor de eerste die met u gaat praten. Binnen onze eigen middelen zien we op dit moment weinig ruimte.

Voorzitter, de PvdA had nog een vraag gesteld over de kostprijsystematiek. Zoals u weet, hebben wij een hele geschiedenis met WING en de motie Kouwenhove en toen hebben we geconstateerd dat een en ander verzakelijkt moest worden.

Opdrachtgever-opdrachtnemer, die rollen moesten scherper en de relatie tussen kosten en prestaties, meerjarige contracten. Afgelopen dinsdag heeft volgens mij het college een notitie vastgesteld om die kostprijsystematiek met ingang van 2011 in te voeren, nog een jaartje eerder dan u in uw motie verwoordt.

Voorzitter, ik kom bijna aan het eind van mijn betoog.

Lastendruk. Ik had het beloofd. Meerdere partijen hebben hierover gesproken. We hebben daar als college nadrukkelijk bij stilgestaan. Wij hebben in ons collegeprogramma opgenomen dat wij zeer terughoudend moeten zijn met het verhogen van de lasten. Vooral omdat mensen door allerlei andere bezuinigingen vanuit het Rijk ook al wat minder te besteden hebben. En toen hebben wij op een gegeven moment gezegd: zo'n 5 euro gemiddeld per huishouden, dat zou het moeten zijn en niet meer. Nog geen 'duppie' per week, een heel aanvaardbaar bedrag. U heeft ook kunnen zien in de nieuwe tarievennota dat dat voor een deel onder druk komt te staan, daarom hebben we de afvalstoffenheffing ook wat verder verlaagd. Nu heeft iedereen gelijk die stelt dat dit geldt voor de lastendruk voor huishoudens, maar niet voor de ondernemers, want die worden niet gecompenseerd voor de verlaging van de afvalstoffenheffing.

En nu heeft een aantal partijen in deze raad gezegd dat dit toch niet echt ondernemersvriendelijk is. Daar wil ik wel een kanttekening bij plaatsen. Als u kijkt naar onze begroting, als u kijkt naar wat wij investeren in de Zuidelijke Ringweg voor de bereikbaarheid van deze stad, voor de Tram om de binnenstad bereikbaar te houden, in G-kracht, het Akkoord van Groningen, innovatie, cofinancieringsfonds, dan staat volgens mij economische ontwikkeling behoorlijk hoog op de agenda van deze coalitie.

Als u dan zegt: 'niet ondernemersvriendelijk', zeg ik 'tal van onderwerpen, maatregelen, zelfs het schoonhouden van de binnenstad dragen bij aan een mooie binnenstad, een aantrekkelijke binnenstad'. Ondernemers plukken daar de vruchten van, omdat mensen het fijn vinden om hier te komen en hier dan vervolgens ook hun boodschappen gaan doen. Dan gaat de kassa rinkelen. Dus kom mij niet aan met het verhaal dat wij hier een ondernemersonvriendelijk klimaat hebben, want wij investeren in deze stad voor werkgelegenheid, voor economische ontwikkeling, zodat het goed toeven is in deze stad. Tegelijkertijd, ik wil even mijn punt maken, dan gaat u zich misschien wat nuanceren, hebben we te maken met beeldvorming. Want daar hebben we het hier over. We hebben het over de beeldvorming dat er een ozb is van meer dan 10% voor de ondernemers, die voor een deel nominaal, voor een deel reëel en voor een deel wordt gerealiseerd door een ondernemersfonds waar ze zelf om hebben gevraagd. Dit wordt geïnvesteerd in deze stad, waar de ondernemers zelf voorstellen voor kunnen doen. Dat even voor de nuance, want ik hou er niet van als er beelden neergezet worden die niet overeenkomen met de werkelijkheid.

Tegelijkertijd merk ik, aan de VVD, maar ook aan de insprekers van vorige week dat er een soort beeld is van 'ja, ach, 10% omhoog', en dat je het dan elke keer moet uitleggen. Als je het dan uitgelegd hebt, zeggen mensen: 'Goh, ja, u heeft eigenlijk wel gelijk'. Maar ja, dat bekt niet zo lekker weg.

Vorige week had u een discussie over het ondernemersfonds en discussie over de reclamebelasting en u maakte zich erge zorgen over een toenemende lastendruk. Nu kijk ik ook met name de heer Van Keulen aan, want die heeft volgens mij een bijzondere positie gehad in de discussie over het ondernemersfond. U zei: "Ik kan niet akkoord gaan, want u gaat waarschijnlijk voorshands, als Dekker haar zin krijgt, nog eerder de reclamebelasting verhogen." Soms moet je als college en raad een beetje geven. En wij zijn als college best bereid om een beetje te geven. Als wij het beeld kunnen wegnemen dat wij ondernemersonvriendelijk zijn, dat we alleen maar de lasten willen verhogen, dan zeggen wij: 'O.K. dan gaat die reclamebelasting in deze coalitieperiode van tafel'. Maar dan verwacht ik ook van de VVD dat u met terugwerkende kracht zegt: dan ga ik akkoord met het ondernemersfonds.

Volgens mij ben ik klaar.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik begin helemaal warm te worden, er kunnen hier zaken worden gedaan! Dat vind ik een goede zaak. Ik ga dit in beraad nemen, dat mag dan ook in deze positie.

Wethouder DEKKER: Nou, ik weet niet hoe lang het aanbod geldt, hoor.

De heer VAN KEULEN (VVD): 'Voorshands' zeg ik geen nee, in ieder geval. We komen hier nog op terug. Nog even over uw buitengewoon betrokken betoog over die enorme investeringen die we doen die plotseling onder de paraplu van economische ontwikkeling vallen: denkt u echt dat wij zo veel meer investeren in economische ontwikkeling dan bijvoorbeeld een stad als Amsterdam, Rotterdam of Utrecht, waar de lastendruk voor ondernemers immers toch aanmerkelijk lager is dan hier?

Wethouder DEKKER: Ik ken Amsterdam redelijk goed, maar ik ken hun begroting niet. En ik kan heel makkelijk zeggen dat ik er niet van hou om dingen te zeggen als ik ze niet honderd procent zeker weet, dus daar kom ik ook nog even nader op terug.

Voorzitter, u wilt ook dat we direct de moties gaan doen? Hoeveel tijd heb ik eigenlijk nog, voorzitter? Compact hè, dit keer.

De VOORZITTER: Niet zo heel veel meer. Nog twintig minuten, maar het is helemaal niet erg als het korter is.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, voordat de wethouder overgaat naar de moties, had ik nog een vraag uit de eerste termijn liggen. Die ging over het aanvalsplan duurzaamheid, waarover mijn fractie haar teleurstelling heeft uitgesproken dat dat er nog niet is. Want als we het over ambities hebben dan stond duurzaamheid toch wel erg hoog op de agenda van dit college, dacht ik.

Wethouder DEKKER: Hoe had ik het kunnen vergeten! Klopt, wij zijn daar voor de zomer mee begonnen en na de zomer lag er een plan dat we onvoldoende ambitieus vonden, in ieder geval niet passend met datgene dat ik onder andere D66 had beloofd bij de behandeling van de rekening. Een ambitieus masterplan duurzaamheid. We hebben daar gisteren in het college de eerste contouren van besproken. Dat werd redelijk enthousiast ontvangen. Wij gaan het op 9 december aftikken en daarna gaat het richting uw raad in een voorstel. En iedereen die denkt, en ik kijk vooral mevrouw Krüders van Student en Stad aan, dat er bezuinigd kan worden op duurzaamheid, die kan ik teleurstellen. Want op het moment dat wij echt werk willen gaan maken van duurzaamheid en echt stappen willen zetten op weg naar een CO2-neutrale stad, een energieneutrale stad dan moeten we toch wel iets meer uitgeven dan die 6,5 miljoen die er nu voor begroot is. Maar ik denk dat u ook redelijk verrast zult zijn door datgene wat we nu voorstaan.

Ik kan nu vast wel iets zeggen en dat is dat we heel graag focussen op zon-, wind-, warmte- en energiebesparing; dat we heel nadrukkelijk inzetten op participatie, bedrijfsleven, burgers; dat we proberen makkelijker winst te halen en dat we een heel eind komen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Mij is altijd geleerd: 'Kan niet ligt op het kerkhof en wil niet ligt er naast', dus als wij willen bezuinigen op duurzaamheid, dan kan dat. We hebben tevens een keuze. De keuze die wij zouden maken, we weten dat dat een keuze is die u niet maakt en een aantal andere partijen ook niet, maar wij zouden de keuze maken om hierop ook te gaan minderen.

Wethouder DEKKER: Ik zie de heer Spakman naast u nee schudden en ik denk dat hij in zijn hoofd de gedachte heeft van: 'We zitten in een economische crisis, maar we zitten ook in een ecologische crisis'. We hebben niet de luxe om als stad te zeggen, net zoals het Rijk ook een beetje doet, we gaan op onze handen zitten. Wij zullen als stad onze verantwoordelijkheid moeten nemen om daar beleid in te ontwikkelen.

De VOORZITTER: Zou u nu de moties bij langs willen gaan?

Wethouder DEKKER: Er zijn inmiddels meerdere pakketjes, dus ik weet niet welke. Nou, het pakketje dat begint met 1?

De VOORZITTER: Denkt u dat u dat lukt?

Wethouder DEKKER: Vast.

De VOORZITTER: We beginnen met de amendementen, het pakketje dat begint met 12.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, hebben wij dat pakket al? Nee? Dan heeft het dus geen zin.

De VOORZITTER: De raad heeft nog gewoon het pakket dat bij 1 begint. Dus als u het anders zou doen, dan moet u heel duidelijk de nummers er bij noemen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, alstublieft?

De VOORZITTER : Anders kan de heer Van Keulen het niet aan?

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat kunnen wij niet aan, nee.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor dat u even het oude pakket erbij pakt en dan bij 1 begint.

Wethouder DEKKER: Best. Ik begin gewoon bij 1:

- Motie 1: Techniekeducatie: Oordeel aan de raad.
- Motie 2: Vierde kinderwerktuin NDA: Het college ontraadt deze motie. Dat betekent dat we 150.000 euro vrij moeten maken en dat we dus elders 150.000 euro moeten bezuinigen bovenop ons pakket. Dat zou dan ook een bezuiniging in het voorzieningenniveau zijn.
- Motie 3: Behoud gemeentelijke ombudsman: Het college ontraadt deze motie. Ik ben daar in eerste termijn al uitgebreid op ingegaan.
- Motie 4: Dienstverlening SOZAWE op niveau: Oordeel aan de raad. U heeft aangegeven dat wij hebben gezegd dat we ervoor zullen zorgen dat cliënten gewoon bediend worden.
- Motie 5: Toetsing begroting en meerjarenbegroting: Over een aantal dingen heb ik wel een opmerking, zoals dat we elk jaar een hoog rekeningresultaat hebben. Volgens mij valt dat de laatste paar jaren wel mee. Het wordt behoorlijk genuanceerd. Het gaat natuurlijk met name om de prognostisering. Overigens klopt het volgens mij niet dat als je de investering vertraagt, dat zou kunnen leiden tot lagere lastendruk, want die middelen moeten nog steeds beschikbaar blijven voor de investering. Ik zou de indieners willen vragen om deze problematiek eens een keer met elkaar te bespreken in de auditcommissie in hoeverre we daar nu iets voor kunnen bedenken, want om nu jaarlijks de accountant hier naar te laten kijken...het is ook de vraag of de accountant hiervoor is toegerust. Want hij moet zich dan eigenlijk bezig gaan houden met planning van investeringen van projecten. Dat is voor mij even de vraag. Dus ik zou u willen verzoeken om deze materie in de auditcommissie te willen bespreken.
- Motie 6: Randvoorwaarden afschaffen schoolzwemmen: Dat komt natuurlijk terug in de raad. Er staat begin 2011. Dat kun je al heel snel lezen als januari. Daar ben ik niet zo voor. Ik zou willen zeggen: bij de voorjaarsnota.
- Motie 7: Laaggeletterdheid: Oordeel aan de raad.
- Motie 8: Wubbo Ockels-prijs: Oordeel aan de raad.
- Motie 9: Jeugdwerkloosheid: Is volgens ons overbodig. Ik heb net in eerste termijn aangegeven dat wij de Wet WIJ uitvoeren en dat is in onze beleving het voorrang geven aan jongeren.
- Motie 10: Sportief inrichten openbare ruimte: Een sympathieke motie. We willen absoluut het hardlopen in deze stad verder faciliteren. Ik wijs u wel even op het tweede aandachtstreepje onderaan: 'Een voorstel te doen voor het aanleggen van deze faciliteiten'. Dat kan leiden tot extra middelen en dan kan er wel eens een *hiccup* ontstaan. Dus de motie - als hij aangenomen wordt - moet nu niet direct worden opgevat als dat wethouder De Vries een zak geld meekrijgt om die marathonbanen aan te leggen. Maar ik vind het een sympathieke motie. Ik ga zeker kijken of we daar iets van kunnen maken.
- Motie 11: CO2-compensatie vliegreizen: Als deze motie wordt aangenomen wordt er vast niet meer gevlogen, maar dat terzijde. Oordeel aan de raad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U zegt bij de vorige motie dat daar kosten aan verbonden zouden zijn. Heeft u niet de angst dat hier ook kosten aan verbonden zijn misschien?

Wethouder DEKKER: We gaan het in beeld brengen en betrekken het bij de diensten en als het uit de klauwen loopt, ben ik er als eerste bij om daarop terug te komen.

- Amendement 12: Afvalstoffenheffing: Daar staat 'amendement', maar dat moet volgens mij zijn 'motie', want een amendement moet een letterlijke tekst bevatten van een wijziging van een gedeelte in de begroting. Ik lees hem dus toch maar even als een motie, anders moeten we hem helemaal opnieuw gaan redigeren. Ik zou willen voorstellen de motie te betrekken bij de nota Tarieven die in december in uw commissie komt en in de raad.
- Motie 13: Toegankelijke binnenstad (Wmo-gelden): die ontraden wij.

De heer SETON (CDA): De wethouder zegt: die ontraden wij. Maar ik ben wel benieuwd naar de argumentatie daarvoor. Dat kan van belang zijn voor ons stemgedrag.

Wethouder DEKKER: Omdat we op dit moment gelden hebben voor de Wmo. Die gelden kunnen eventueel voor dit doeleinde gebruikt worden. Maar wat u voorstelt is om extra middelen aan het Wmo-budget toe te voegen, terwijl bij ons een taakstelling zit van 1 miljoen op de Wmo. Dat staat op gespannen voet met elkaar.

- Amendement 14: Toeslag chronisch zieken en gehandicapten: dat moet volgens mij ook een motie zijn. Die ontraden wij. We hebben volgens mij de afgelopen drie jaar zo'n uitkering verstrekt. Zoals ook in de toelichting in een van onze brieven staat, hebben wij er als college voor gekozen om hier geen prioriteit aan te stellen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik wil graag nog even terugkomen op motie nummer 13. Het gaat er om een apart potje aan te wenden voor het project Toegankelijke binnenstad. En niet om dat geld extra in de Wmo-pot te stoppen.

Wethouder DEKKER: U stelt voor om met een voorstel te komen voor een structurele dekking voor het project Toegankelijke binnenstad. (Tegen wethouder Visscher: Wij hebben gezegd: 'Ontraden.'). Ik weet niet wat mevrouw Visscher nu bedoelt.

Wethouder VISSCHER: Ik heb ook al aangekondigd dat er binnenkort een voorstel komt naar de raad, om uiting te geven aan de motie Toegankelijke binnenstad en het Festival Toegankelijke binnenstad. Dus wij komen met een voorstel binnen de bestaande middelen die we hebben in ons budget naar de raad.

Wethouder DEKKER: Hier staat dat anders hoor, maar goed.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): De vraag is dan waar de wethouder mee komt, of dat een structurele of een incidentele dekking is. Dat is cruciaal voor deze motie.

Wethouder DEKKER: Dat was dus ook mijn vraag. Hier wordt gevraagd om een structurele dekking. Het college komt niet met een voorstel voor een structurele dekking. Ook het voorstel van mevrouw Visscher zal incidenteel van karakter zijn. Dus volgens mij ontraden we deze motie.

- Motie 15: Verruiming kwijtschelding lokale lasten: Ik zou willen voorstellen ook die te betrekken bij de nota Tarieven.
- Amendement 16: Minder extra geld voor G-kracht: U heeft inmiddels uit mijn eerste termijn begrepen dat het college dit ontraadt.
- Amendement 17: Een miljoen minder voor duurzaamheidsbeleid: het college ontraadt dit.
- Amendement 18: Twee ton minder voor organisatieontwikkeling in 2011: Het college ontraadt dit.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, zouden wij bij nummer 18 dan ook mogen horen waarom het college dit ontraadt?

Wethouder DEKKER: U kunt zich toch voorstellen dat op het moment dat wij iets indienen voor organisatieontwikkeling - en u haalt daar 2 ton uit - dat wij dan zullen zeggen: 'Nee, dat ondersteunen

wij niet'. Want dat haalt gewoon de scherpte uit ons voorstel. Ik hoop toch niet dat ik zo elke keer het beleidsvoorstel van het college moet gaan verwoorden.

- Amendement 19: 500.000 euro minder voor beleidsformatieplaatsen in 2011: We hebben al een forse efficiencymaatregel en deze 500.000 er bij zien we op dit moment niet als opportuun.
- Amendement 20: Tien procent minder inhuur externe medewerkers in 2011: Ik heb u net gewezen op de notitie die u binnenkort in uw commissie bespreekt, waarin wij teruggaan van 18% naar 12%, dus dit ontraden we.
- Amendement 21: 250.000 euro minder voor Wonen boven winkels in 2011, ontraden we ook.
- Amendement 22: 35.000 euro wordt al in 2011 bezuinigd op Bureau Woonwagenzaken, wij komen hier op terug in de Tarievennota. Dus ik zou willen voorstellen om hem daarbij te betrekken. Volgens mij wordt u daar voor een deel bediend, al wilt u dat soms niet, want we gaan het in vier jaar kostendekkend maken.
- Amendement 23: 91.000 euro wordt in 2011 bezuinigd op Platform Gras: Wij vinden het van belang dat er een instelling is als Gras die ons scherp houdt en met ons spart op inhoud, innovatie en stedelijke vernieuwing. Zo nu en dan heb je die scherpe blik van buiten nodig, dus wij stellen voor de subsidiëring aan Gras te handhaven.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Mag ik vragen in hoeverre dit nu een scherpe blik van buiten is? Dit is voortdurend dezelfde gesprekspartner. Dat is uw eigen applausmachine.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, ik maak bezwaar tegen de opmerking van het raadslid over een instelling in deze stad. Een gerenommeerde instelling, met deskundige mensen. Je kunt van mening zijn dat die expertise niet nodig is, maar ik vind het niet chic om zo te praten over mensen die zich met hart en ziel voor deze stad inzetten.

Voorzitter, ik ga naar amendement 24:

- Amendement 24: 300.000 wordt bezuinigd op het voorgenomen Bouwfestival in 2011: (*De wethouder heeft dit amendement overgeslagen in haar beantwoording*).
- Amendement 25: De verhoging van de ozb met 4.000.000 euro gaat in 2011 niet door. Het spreekt vanzelf dat wij die ontraden.
- Amendement 26 en 27 zijn ingetrokken.
- Amendement 28: De bezuiniging op de Griffie gaat niet door. Het oordeel aan de raad.
- Amendement 29: Op de uitvoering van de Wmo gaan we in 2011 geen 320.000 euro bezuinigen. Dit amendement ontraden wij. Het zijn middelen die we op dit moment overhouden en waarvan wij zeggen: onderdeel van de financieel-technische bezuinigingen, en dat we die moeten inzetten voor andere doeleinden.
- Motie 30: Verlaging raadsvergoeding met 20% per 1 januari 2011: Het oordeel aan de raad. Ik zou er wel iets over willen zeggen, maar laat ik dat maar niet doen.

De heer VAN KEULEN (VVD): U mag er best iets over zeggen.

Wethouder DEKKER: Dat ik het niet kies vind om deze moties in te dienen. Daarom aarzel ik en toch daagt u me uit en dan trap ik daar weer met open ogen in.

De heer VAN KEULEN (VVD): Maar voorzitter, helpt u mij even, het klopt toch dat de vergoeding voor de wethouders mede afhankelijk is van de vergoeding voor de raadsleden? Nee? Ik dacht dat dat op elkaar gebaseerd was.

De VOORZITTER: We gaan verder met motie 31.

- Motie 31: Het Nationaal Historisch Museum in het Forum: Ik wil hier even bij stil staan, omdat je ook hier snel in beelden terecht komt. Op dit moment werken wij al samen met het Historisch Museum. We hebben daar de afgelopen jaren ook al projecten mee gedaan. En we

vinden het prima om verkennende gesprekken te voeren om die samenwerking wellicht nog wat te intensiveren, om op incidentele basis tentoonstellingen te realiseren. Als we op die manier de motie kunnen lezen, dan kan ik zeggen: Oordeel aan de raad. Maar op het moment dat er, en ik aarzel wat, overwegend staat 'een prima plek te , kan een 'plek' ook opgevat worden - misschien niet door u, maar door andere mensen - als dat we een structurele fysieke plek bieden aan het Historisch Museum. En dat lijkt mij niet gewenst, even afgezien van het feit dat we daar de vierkante meters niet voor hebben en de afspraken die we met elkaar en met partijen gemaakt hebben.

De VOORZITTER: U bent door uw spreektijd heen. Wilt u beknopt de resterende amendementen en moties langslopen?

Wethouder Dekker:

- Motie 32: Aandringen bij de regering om af te zien van de bezuinigingsplannen: Oordeel aan de raad.
- Motie 33: Verlaging met 20% van de onkostenvergoeding voor wethouders per 1 januari 2011: Het college zal hier verder niets over zeggen, want het gaat over onze eigen positie en dan is het niet chic om daar iets over te zeggen. Dus ik volsta met te zeggen: oordeel aan de raad.
- Motie 34: Compensatie tariefsverhogingen voor mensen op het niveau van het sociaal minimum: Die kunnen we heel goed meenemen met de bespreking over de Stadspas, dus: oordeel aan de raad.
- Motie 35: Verzakelijking subsidierelaties en kostprijs:

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, de wethouder deed ons net een voorstel dat veel verder gaat dan wat wij vragen, dus wij trekken deze motie in.

De VOORZITTER: De motie op 35 is ingetrokken en maakt dus geen deel meer uit van de beraadslaging. Dan zijn we bij motie 36.

Wethouder DEKKER: Motie 36:

- Motie 36: Stadstoezicht en overlast: Ik begrijp dat D66 invloed wil uitoefenen op wat we nu handhaven. Dat kan het college zich heel goed voorstellen. Alleen zijn er misschien wel meer dingen die we willen handhaven. Ik zou u willen voorstellen om het Handhavingsplan met u te bespreken en dan is dat de plek waar we kunnen zeggen: 'Dit gaan we wel en dat gaan we niet doen'. Wellicht dat u hem dan kunt intrekken.
- Motie 37: Naar een papierloze organisatie: Een sympathieke motie. Iets voor de zeer lange termijn. Oordeel aan de raad.
- Motie 38: Taskforce Groningen bereikbaar: Misschien goed om te zeggen dat dit een onderdeel is van het project Zuidelijke Ringweg. Dat we dit samen gaan doen met het bedrijfsleven. Dat we starten op 1 januari 2011. Dat op 1 februari het plan van aanpak af is en richting uw raad komt.
- Amendement 39: Eerst beleid, dan bezuinigen (COP): Dit amendement ontraden wij. Ik heb aangegeven hoe wij er tegenaan kijken, 4 ton kan sowieso; bij de resterende 6 ton houden we de vinger aan de pols en VVE blijft gegarandeerd.
- Motie 40: Risico's anders afschrijven: Eigenlijk zijn we daar al mee bezig, dus: oordeel aan de raad.
- Amendement 41: Gefaseerde verhoging ozb niet-woningen: Dit ontraden wij.
- Motie 42: Foei! (tarievennota): Ik ben het wel een beetje eens met het woordje tussenhaakjes, (...) nee? maar zo zou ik het willen lezen, want ik snap uw positie wel. Tegelijkertijd wil ik er wel op wijzen dat de afgelopen acht jaar de Tarievennota altijd in december in de raad is. Dus dat doen we altijd na de begroting. En toch snap ik dat u hem anders wilt, omdat hij nu wat politieker van aard is. Dus ik vind dat een te formeel argument. Dus daarom: komt u mij wat tegemoet, door het woordje 'foei' tussen haakjes te plaatsen.

- Motie 43: Totaaloverzicht bezuinigingen: Dat gaat echt niet lukken. Dat kan ik u nu al vertellen. Om voor 1 april 2011 alle 71 bezuinigingsvoorstellen helemaal uitgewerkt te hebben, ik ga me echt projecteren op 2012, 2013 en 2014. We hebben met elkaar afgesproken, net als de vorige periode, dat we kwartaalrapportages krijgen van de bezuinigingen, van de voortgang, van de uitwerking, maar om alle 71 te doen ga ik gewoon niet redden. Ik ben het eens met wat u wilt, maar dit gaat niet lukken.
- Motie 44: ozb niet-woningen: Ontraden, voorzitter.
- Motie 45: Gratis trouwen in het Stadhuis: Ontraden we ook.
- Motie 46: Kruithuis: Ik heb in mijn eerste termijn al aangegeven; ontraden. De situatie is bekend. In 2008 bij de Cultuurnota aangekaart; er zijn onvoldoende middelen op dit moment. Dus de komende vier jaar even niet.
- Motie 47: Sporten met Toppers: Volgens wethouder De Vries doen we dit al. Toch, wethouder De Vries? Dus wij laten het oordeel aan de raad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, uit gesprekken met het Huis van de Sport blijkt dat we dit hebben gedaan, maar dat in eerste instantie het nu zo blijkt te zijn dat dit niet voortgezet gaan worden. Vandaar dat we vragen om voortzetting van wat we nu doen.

Wethouder DE VRIES: Ik heb begrepen, maar als u andere informatie hebt dan zou dat kunnen, dat in het voorstel Bslim dat in voorbereiding is, in ieder geval - ik weet niet of het in dezelfde omvang terugkomt - Sporten met Toppers wel degelijk onderdeel uitmaakt van Bslim2.

Wethouder DEKKER:

- Motie 48: Druk op sportaccommodaties: (...) in de raad de nota Sport op orde. Het college is van mening dat we eerst maar eens moeten zorgen dat de maatregelen die daar in staan, afgemaakt worden voordat we aan iets nieuws beginnen, dus die ontraden we.
- Motie 49: Realisatie permanente wooneenheden voor jongeren: Ja, klopt. De tekst op pagina 53 is verouderd. Scherp gezien, mevrouw Krüders. Oordeel aan de raad. Overigens, 'Oordeel aan de raad' is niet een inkleuring, het is gewoon dat u erover gaat, maar dan kunnen wij er nog heel erg positief over zijn. Als ik heel erg lach zijn we er heel erg positief over.
- Motie 50: Brandveiligheidscheck: Het mag niet meer. Op basis van de regeldruk en de vermindering van de regeldruk mogen wij niet meer zo'n check doen beneden de vijf. Natuurlijk wel op verzoek en vrijwillig, maar dan wordt er ook een rekening voor betaald. Maar zoals het hier geformuleerd is, kan het niet. Dus ik ontraad hem.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, 'Constateerend dat', de eerste twee punten zijn precies wat u zegt. En het blijkt dat het nu ook al vrijwillig aangevraagd kan worden, waar men niet voor hoeft te betalen. Wij vragen of dat uitgebreid kan worden, dan moeten wij gaan kijken wat dat dan gaat kosten voor ons.

Wethouder DEKKER: Ja, maar als wij het willen gaan doen, moet het wel kostendekkend zijn, anders is het een extra druk op de begroting.

- Motie 51: BORG op Gronings Peil: Ik weet het even niet. Volgens mij was ik toen al weg. Bij één voorstel, uit mijn hoofd De verwijdering van de groengebieden, hebben we al met elkaar afgesproken dat we een andere vorm van kwaliteit gaan nastreven. Dus zoals het hier nu opgeschreven wordt, vind ik het te algemeen. Als ik hem zo mag interpreteren: op het moment dat je echt substantieel aan de kwaliteit van het onderhoud komt, net zoals we de afgelopen vier jaar hebben gedaan, dan moet u dat melden. Dus we gaan monitoren en op het moment dat we situaties tegenkomen waar we ontevreden over zijn, of het aantal klachten neemt toe, dan komen we daar bij u op terug. Dus ik zou hem eigenlijk zo willen opvatten als we hem de afgelopen vier jaar ook hebben gedaan. Het is een bezuiniging en we doen er nog een schepje bovenop. Het is de vraag of het allemaal gerealiseerd gaat worden, maar we houden ook daar de vinger aan de pols. Maar we moeten onze mooie, schone, hele en veilige stad wel een beetje op orde houden, dus ook daar blijft het college de vinger aan de pols houden.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, de rede van het college verschoof wat in de loop van het antwoord van de wethouder. Zegt u nu met deze rede: dan kunnen we hem aan het oordeel van de raad overlaten met een glimlach? Of zegt u nu: doe het maar niet?

Wethouder DEKKER: Ik zou u eigenlijk willen adviseren: trek de motie in en neem genoeg met de toezegging van het college.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dan moet ik daar even op ingaan, want de reden waarom we dit punt maken heeft te maken met een opmerking met een sterretje in de begroting, waarin werd gezegd dat we kunnen iets realiseren omdat we de kwaliteitseisen naar beneden gaan stellen. Daar zijn we bezorgd over. Dat is wat ons betreft ook nog niet nodig. En de motie vraagt nu: als dat daadwerkelijk gaat gebeuren, dus als het onderdeel van het beleid wordt, dat de raad dan van tevoren in kennis wordt gesteld, zodat we daar eventueel nog iets mee kunnen doen.

Wethouder DEKKER: Ik heb begrepen dat er in 2011 een schouw plaatsvindt. Op basis daarvan kunnen we constateren hoe het met het onderhoudsniveau staat en wat de kwaliteit is. Dat kunnen we aan u rapporteren. Het is iets anders dan u volgens mij wilt.

De heer SETON (CDA): Goed, dan zijn we het daar over eens.

Wethouder DEKKER:

- Motie 52: Talenterkenning: Sympathiek voorzitter. Oordeel aan de raad.
- Motie 53: In gesprek: Met een glimlach oordeel aan de raad.
- Motie 54: Vleesconsumptie: Oordeel aan de raad.
- Motie 55: Groene Daken: Voor een deel doen we dat al. We wijzen mensen daar op middels onze artikelen in de Gezinsbode. Het is ook een onderdeel van, let wel, *Plons* van OOG-TV, een serie over water waarin we aandacht hebben voor groene daken. Dus voor een deel besteden we al aandacht aan het propageren van groene daken.
- Motie 56: Moermansk: Die ontraden we, voorzitter. Als we dit allemaal moeten gaan doen, voor al onze stedenbanden, dan is het de vraag of dat niet een enorme druk legt op extra formatie. Dat vinden we niet echt efficiënt. Overigens is een stedenband niet altijd vanuit economische overwegingen ingericht. Ik denk bijvoorbeeld aan de stedenband San Carlos, daar zul je dit nooit kunnen realiseren. Dus we ontraden hem.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Voorzitter, een korte vraag. Hier wordt toch geld uit het duurzaamheidsbeleid gebruikt om contacten te onderhouden met Moermansk? Beldand dat dan niet bij steden die helemaal niet duurzaam zijn?

Wethouder DEKKER: Zoals u misschien weet, hebben wij een nieuwe programmabegroting. En we hebben nu een paragraaf Duurzaamheid en in die paragraaf Duurzaamheid wordt gewoon een beetje beschreven wat de duurzame aspecten zijn van de diverse programmaonderdelen. En dit wordt niet gefinancierd uit het onderdeel duurzaamheid, maar gewoon uit het onderdeel internationale betrekkingen. Zoals u weet is duurzaamheid uitgangspunt bij alle beleid. Er is niet één wethouder Duurzaamheid; met zijn allen staan we voor die duurzame stad.

- Motie 57: Subsidie op vispas: Wethouder De Vries gaat mij daar liefdallig bij ondersteunen.

Wethouder DE VRIES: Wij hadden een discussie aan de eettafel over de betekenis van de Staatsregeling van de Bataafse Republiek uit 1798. Die meldt, in het kader van verworven vrijheden in artikel 27, en nou citeer ik een beetje: *dat een ieder het recht heeft om op publieke grond vrijelijk te vogelen, te vissen en te hengelen*. Dus wij zouden dit willen ontraden.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder nog, met een korte opmerking.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Daar gaat het nu niet om. Het gaat erom dat de gemeente subsidie geeft. Daar gaat het om.

Wethouder DE VRIES: Dan is het een soort actieve bevordering van grondrechten en daar is niks mis mee.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Er is iets mis met het bevorderen van pijn lijden van vissen. Dat we aanbevelen dat vissen een haak door hun mond krijgen en dat wij dat als gemeente bevorderen is ook mis, volgens mij.

De VOORZITTER: Dan hebben we nu het oordeel van het college gehad over de ingediende moties en amendementen. Dan zijn wij in principe toe aan de tweede termijn van de kant van de raad, tenzij de koffie nu klaar zou zijn. Die is klaar. Maar dan gaan we over tien minuten, dus om 21.00 uur, weer verder. Dus wilt u snel uw kopje koffie gaan halen en ook opdrinken.

Schorsing van 20.50 – 21.10 uur.

De VOORZITTER: Dan heropen ik de vergadering en zijn wij met dit debat over deze begroting toe aan de tweede termijn van de kant van de raad.

Tweede termijn raad

De VOORZITTER: Dan is het woord opnieuw aan de heer De Rooij van de fractie van de PvdA. En mag ik u nu echt vragen om te gaan zitten?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ze missen wat moois als ze niet komen, maar dat moeten ze zelf weten. Voorzitter, ik wil het college bedanken voor de beantwoording. Er is in ieder geval veel duidelijkheid geschapen. De antwoorden waren zoals we van dit college gewend zijn: *to the point* en direct.

Tijdens het debat viel mij op dat mijn gebrek aan Bijbelkennis me toch weer opbreekt. Want er werd gedebatteerd over Jeremia en Cassandra enzovoort. Geen idee! Maar het gebrek aan Bijbelkennis breekt mij misschien op, het gebrek aan kennis van de geschiedenis breekt de heer Seton op. Want hij komt met een larmoyant verhaal over de *Titanic* en we zien allemaal die verschrikkelijke hoofdrolspeler weer op de boeg staan van de *Titanic*. Maar, dat heeft de heer Seton duidelijk niet in de gaten, van hetzelfde type zijn drie schepen gebouwd: een is gezonken, maar de *Olympic* en de *Gigantic* hebben het keurig volgehouden tot ze echt afgeschreven moesten worden.

Het verhaal dat de heer Seton vertelt is het volgende: stel nou eens dat er een keer iets misgaat met iets, dan moet je niet verder gaan. Met andere woorden: als er eens een keer iemand een auto in de puin rijdt, mag er geen auto meer gereden worden.

Ik vind dat een te sombere kijk, hoewel ik zijn zorgen over de financiële toekomst wel deel. Maar om nu te zeggen van op het moment dat je op een boot stapt kom je automatisch een ijsberg tegen, dat is een simplificatie van de realiteit waar ik geen behoefte aan heb.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, over simplificaties gesproken: ik doe echt mijn best om met een beeldspraak een punt te maken. Een punt waarvan ik vermoedde, tot nu, dat u het eigenlijk wel deelde. Misschien niet in dezelfde zwaarte, maar tot nu toe konden we het aardig overeenkomen. Als u nu zegt dat ik eigenlijk vind dat als ik een auto zie verongelukken, je nooit meer in een auto mag stappen, mwoah, dat vind ik een beetje jammer.

De heer DE ROOIJ (PvdA): U nam de beeldspraak wel en ik zag aan uw lichaamstaal, want daar moest ik op letten is mij geleerd tijdens een cursus, dat u wist dat er meerdere schepen waren. Dan had u misschien een ander beeld moeten kiezen.

Voorzitter, dan een opmerking over de tegenbegrotingen, want die heb ik eerste termijn niet behandeld. Waardering, zowel voor de VVD als voor de Stadspartij, dat ze zoveel energie hebben

gestoken in een tegenbegroting. Dat is dan klaar en dan nu de kritiek. Nee, zonder gekheid, ik vind het mooi als volksvertegenwoordigers, ik heb dat ook een keer tegen de heer Van Keulen gezegd, daar een heleboel tijd in steken. Een aantal dingen van de VVD deel ik niet: kunnen wij 1% terug in personeel? Vast wel, dat is zo'n natte vinger. Daar schieten we niet zoveel mee op, en dat is toch wel een groot deel van die begroting. En dan het verzoek over die kerntakendiscussie, met inderdaad een lijstje waar van ik denk: nou ja, als dat kerntaken zijn, hoef je die discussie eigenlijk helemaal niet meer te voeren. Maar ik heb daar waardering voor.

De tegenbegroting van de Stadspartij vind ik van een andere categorie. Er is geschoten met een schot hagel, er zijn een paar dingen genoemd: dit moet maar niet meer, dat moet weer wel; er zit geen beleid en geen visie in. Ik was daar teleurgesteld in. Jammer.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter...

De VOORZITTER: Nee, nee, de heer De Rooij is al over zijn tijd heen en hij heeft nog een heleboel, zie ik.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik wil nog drie kleine dingetjes doen.

De uitnodiging over kapper Botros. Ik heb tegen mijn partij gezegd: er is een rapport uitgebracht en ik wil dat rapport bespreken. Dat heeft niet zoveel te maken met de zaak zelf, maar wel met hoe een politieke concurrent van ons die zaak beschrijft. Daar heb ik kritiek op en die kritiek die zal ik bundelen in ons partijblad De Binding. Word allen lid van de PvdA, dan krijgt u hem ook.

Dan de tweede. De moties van de oppositie. Het is me opgevallen dat er niet één motie is ingediend door de gezamenlijke coalitiepartijen en dat ik er in ieder geval drie heb gezien van de gezamenlijke oppositiepartijen. Dus als ze weer eens een keer klagen dat het een gesloten blok van de coalitie is, dan graag relativeren.

En de derde: Mijn complimenten voor het kaftje. We hoeven nu niet het hele boek te vervangen, we kunnen gewoon met twee gaatjes de ontwerpbegroting veranderen in een complete begroting en ik vind dat een aanzienlijke bezuiniging, ook voor het milieu. Mijn complimenten.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Van Keulen, van de fractie van de VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dank u wel.

College, dank voor de beantwoording. Pardon, ik vergeet nog iets, even de tijd stopzetten alstublieft. Het ging even over de opmerking die de wethouder van Financiën maakte over de algemene egaliseringsreserve.

Daar had ik in mijn woordvoering in eerste termijn wat over willen vertellen, maar door wat gerommel in de zaal ben ik daar niet aan toegekomen. Ik zal u het volgende voorlezen, want ik ben het met u eens: 'Wij storten minder in de egaliseringsreserve dan het collegevoorstel.' En voordat u nu gaat roepen dat dat onverstandig is, wat ik in principe met u eens ben, het volgende:

In de eerste plaats vindt de VVD dat de gemeente minder risico's moet nemen. Minder zelf doen, meer overlaten aan anderen. Geen eigen ontwikkelbedrijf, om maar wat te noemen.

Wie minder risico's neemt, kan ook met een kleinere reserve toe. Daarnaast is het zo dat doordat wij de ozb niet verhogen in 2011, het in de toekomst beter te rechtvaardigen zou zijn om dat eventueel wel te doen als dat nodig is. Daar zouden we rekening mee moeten houden bij de berekening van het weerstandsvermogen en de benodigde omvang van de algemene egaliseringsreserve.

Dat wilde ik even uit de lucht hebben. Dank u wel.

Voorzitter, er was een aantal partijen dat onze tegenbegroting geïnterpreteerd heeft als: nou, als dat alles is dat uw wilt veranderen dan bent u behoorlijk tevreden. Deze tegenbegroting is bedoeld om het voornaamste pijnpunt van mijn fractie, namelijk de ozb-verhoging, ongedaan te maken. En nogmaals, ik denk dat we daar in geslaagd zijn.

De heer De Rooij zegt net dat hij niet akkoord kan gaan met die 1% van de personeelskosten. Wethouder Dekker zegt net: het kan. U maakt dus de keuze om het niet te doen. Dat wil ik hier wel even benoemd hebben.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Misschien kan het wel 4%. Maar er zit geen enkele gedachte achter. Het is gewoon een cijfer.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nou ja, de gedachte erachter is in ieder geval wel, die heb ik benoemd in mijn eerste termijn, die uitdijende overheid eens een keer te stoppen.

Voorzitter, daarnaast is mij iets anders duidelijk geworden. En dat is namelijk wie de broek aan heeft in dit college. Vorige week vroeg ik de heer Schroor over die reclamebelasting. Toen kwam het antwoord 'voorshands', dat ik overigens nog nooit heb gehoord uit de mond van de heer Schroor, behalve vorige week. En mevrouw Dekker zei het drie keer. Dat is toch wel opvallend. Wat ook opvallend was, was dat nu mevrouw Dekker met het voorstel komt van: O.K, dan voeren wij die reclamebelasting niet in, gaat u dan alsnog akkoord met dat ondernemersfonds? Nou, dat is een knappe handreiking, maar bij de reclamebelasting zitten er dan geen andere dingetjes omheen, dat we het net anders noemen? Want ik ken u een beetje inmiddels. Dat doen we niet. Geen extra ondernemersbelasting, wat dat betreft.

Wethouder DEKKER: Ik zit heel erg na te denken over die broek en zo, maar afgezien daarvan, zoals u mij kent spreek ik altijd recht vanuit mijn hart en hou ik niet van dubbele agenda's. En als er geen reclamebelasting komt zolang dit college er zit, dan komt er geen reclamebelasting.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat vind ik een mooie toezegging. Dank u wel.

Wethouder DEKKER: Maar nu u. Want ik zei nog: 'Hij blijft maar kort.'

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik heb vorige week gezegd dat dat een doorslaggevend punt voor ons is geweest. Ik heb ook een paar andere punten van kritiek gegeven op het ondernemersfonds. Die kritiepunten staan nog overeind. Met deze toezegging denk ik dat wij achteraf wel kunnen zeggen dat wij het ondernemersfonds kritisch, doch positief zullen blijven volgen.

De VOORZITTER: Dat is een mooie afronding van uw betoog, want u bent aan het eind van uw spreektijd.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nou, dank u wel dan, voorzitter. Ik heb overigens nog een amendement dat ik wil indienen. Dat had u natuurlijk wel zien aankomen, conform onze tegenbegroting. En nog een motie. Er zijn heel veel moties ingediend van allerlei allure, maar deze zat er nog niet bij. Hij gaat over het sportcomplex Corpus den Hoorn. Het lijkt me goed om die nog even aan de lijst van 57 toe te voegen. Dank u wel.

Motie (58): Sportcomplex Corpus den Hoorn (VVD):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de begroting 2011,

Constaterende dat:

- het sportcomplex Corpus den Hoorn intensief wordt gebruikt;
- de raad door gebruikers recentelijk is benaderd om verbeteringen van gebruiksmogelijkheden voor sportverenigingen op het complex mogelijk te maken;

Verzoekt het college:

- in gesprek met de gebruikers te gaan om zoveel mogelijk van de wensen van de gebruikers te honoreren;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (59): Aanpassing stukken (VVD):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de begroting 2011,”begrotingswijzigingen 2^e kwartaal 2010, begrotingswijzigingen extra beleid 2011 en bezuinigingspakket 2011-2014,

Besluit:

- Genoemde stukken aan te passen volgens de bijgevoegde overzichten (Overzicht besparingen en Overzicht extra investeringen en vermindering inkomsten);

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Gijsbertsen van de fractie van GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik blijf even zitten, want de tijd blijkt krap.

Eerst hebben wij een woordvoering gehad van de heer De Rooij over de *Titanic*, daarna volgde er een discussie over wie de broek aan heeft in het college en nu moet ik aan die onzinkbare *Molly Brown* denken; misschien zit daar nog een combinatie tussen. Elke *Titanic* heeft zijn onzinkbare vrouw nodig, zou ik willen zeggen tegen het CDA.

Voorzitter, ik heb in de discussie over de voorstellen en de vermeende vaagheid daarvan gemerkt dat er een beetje een discrepantie bestaat tussen het beeld dat de raad heeft en het beeld dat het college heeft dat het moest presenteren. De discussie die de vorige week in de commissie is geweest zei: ‘Nee, het zijn eigenlijk zoekrichtingen waarmee we akkoord moesten gaan’. Het was ook duidelijk een vraag die leefde in de raad en ik kon in die zin vanavond het college nu wel volgen: het zijn zoekrichtingen en we gaan daar verder ook naar kijken. Mijn fractie heeft ook aangegeven welke kanttekeningen wij daar bij wilden plaatsen.

Voorzitter, ik wilde ook nog even van de gelegenheid gebruik maken om ook mijn complimenten uit te spreken, zowel richting de ambtenaren over de leesbaarheid van de begroting en het maken van de tegenbegrotingen door de oppositie.

Voorzitter, ik ben blij met de duidelijke taal van de wethouder, die zegt dat de doelgroep VVV-gegarandeerd blijft, die ze ook in de toekomst gaat faciliteren.

Voorzitter, dan de jongeren. De wethouder heeft opmerkingen gemaakt over de WIJ. Dat klopt. Het is de bedoeling dat iedereen aan het werk gaat. Ook mijn indruk is niet dat alle middelen daar nu geconcentreerd raken. Bovendien is het punt dat wij wilden maken ook wat breder dan alleen maar die re-integratie. Dus wij hechten er toch aan om op dat punt even een signaal af te geven. Maar op zich ben ik blij met de ambities die het college daarin getoond heeft.

Dat geldt ook voor het programma Duurzaamheid, op 9 december blijkbaar in het college. De enige troost die ik heb gehoord vanwege het feit dat het aanvalsplan er nog niet is, is dat het in eerste instantie is afgewezen, omdat de wethouder het niet ambitieus genoeg vond. Dat doet de verwachting alleen maar rijzen voor wat er uiteindelijk wel komt.

Voorzitter, ik was in de eerste termijn niet toegekomen aan de jongerenhuisvesting. Ik hecht eraan om het standpunt van mijn fractie hierover nog even te herhalen, omdat we toch ook voor de komende jaren verder aan tijdelijke huisvesting moeten denken. En omdat er nog steeds een kwalitatieve vraag is op dat front en er ook daarop actie zou moeten worden ondernomen.

Voorzitter, ik ben er wel doorheen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan zijn we toe aan de heer Prummel, van de fractie van de Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Meestal heb je op dit moment van een debat veel antwoorden gekregen, maar ondanks de toelichting van de wethouder zijn er nog een heleboel vragen gebleven.

Een vraag is bijvoorbeeld: heeft de heer De Rooij het Botros-rapport werkelijk gelezen voordat hij met deze opmerking kwam? Nou, dan is die vraag beantwoord. En als u het dan gelezen hebt, hoe kunt u er dan toe komen te denken dat je daar zo snel over kunt oordelen en bovendien zo snel in de raad een deal kunt sluiten en wel met een andere partij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Wacht even, ik heb even gereageerd op een voorstel dat de heer Van Keulen mij gedaan heeft. Dat is het punt. En wat ik vind van dat onderzoek kunt u lezen in De Binding.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Dat gaan we lezen. Ik ben erg benieuwd. Wilt u ons allemaal een exemplaar toesturen?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik leg het neer in de visietrommel, als u uw onderzoek ook in de visietrommel heeft gelegd.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Goed zo, goed zo. Maar er waren meer vragen.

Waarom denkt wethouder Dekker dat ik me niet wil laten bedienen. Meestal laat ik me als een vorst bedienen, echt waar.

Dan nog een vraag. De vooruitziende blik van Eelco Eikenaar. Als die al zo fantastisch en feilloos is, waarom waarschuwt hij ons dan niet vaker voor de beren op de weg.

Dan nog een grote vraag. Wat zei Karin Dekker waar Jan Seton zo van schrok?

Nog een vraag. Waarom durven de raadsleden niet te tornen aan 28 miljoen euro aan tijdelijke krachten bij deze gemeente? Het is toch vaak al gezegd: het is te veel. Waarom grijpen we daar niet meer op in?

Hoe kan een college bezuinigingen op COP en Wmo 'sociaal' noemen en dit rijmen met het collegeakkoord dat zich sociaal noemt?

Hoe kan de anders zo degelijke VVD de reserves willen verlagen, terwijl ze zouden moeten worden verhoogd. En waarom luisteren ze daarbij niet naar de accountant van de gemeente? Die zegt: 'Verhoog de reserves'.

Ja, hoe kan het zijn dat de ozb in de stad zo hoog is geworden en dat de PvdA aangekondigd heeft de ozb weer te gaan verlagen? Zullen ze dat werkelijk weer gaan doen? Ik houd mijn hart vast.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dat is in 2007 ook gebeurd.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Goed, gaan we doen. Prachtig, ik houd u aan uw woord, reken er maar op.

Hoe kan het zijn dat wethouder De Vries denkt dat de staatsinrichting van de Bataafse Republiek nog steeds van kracht is? Was het maar zo, want toen was Nederland nog een republiek. Een opmerking die helemaal voor mijn eigen rekening is.

Vissen. Hoe kan het zijn, voorzitter, dat vissen geen 'au' roepen en belastingbetalers wel. En is het daarom dat sportvissers blijven vissen, maar dat de wethouder van Financiën zonder aanzien des persoons in deze gemeente steeds maar de lasten blijft verhogen en wij al bovenaan de lijst van gemeenten met hoge lasten staan?

Ja, voorzitter, en hoe kan het zijn dat de Stads partij geen motie heeft ingediend over het Groninger Forum? Hebt u het niet gemist?

Ik ben begonnen met de metafysische werkelijkheid; dat was een duiveltje dat onze mails weg maakte. Ik eindig ook met de metafysische werkelijkheid en hoop op een hogere instantie die zal ingrijpen. En in dit geval zijn dat de Staten van Groningen, waar steeds meer bezwaren te horen zijn over het Groninger Forum.

En dan, voorzitter, wil ik twee moties inruilen. Ik krijg van de heer Sijbolts twee nieuwe moties en twee andere moties trekken wij in.

De heer EIKENAAR (SP): We hebben een motie ingediend, een amendement is het geloof ik eigenlijk, voor het verlagen van de raadsvergoeding. En u wilt niet bezuinigen op de Griffie. Maar met deze motie hebben we deze bezuiniging wel ingevuld en dragen wij als raad ook nog een beetje bij aan het bezuinigen in deze stad. Hoe staat u daar tegenover?

De heer PRUMMEL (Stads partij): Voorzitter, niet zo lang geleden heeft oud-minister Zalm nagekeken hoeveel werk raadsleden doen en wat daarvoor een redelijke vergoeding zou zijn. En die kwam uit op onze huidige raadsvergoedingen. Ik zie mijn collegae allemaal hard werken. Er zijn ook mensen bij

die dat geld echt nodig hebben, omdat ze minder in loondienst kunnen werken vanwege het feit dat ze raadslid zijn en dan hoort het er gewoon bij. Er is een mooi gezegde in het Engels: *If you pay peanuts, only monkeys will work for you.*

De VOORZITTER: Ook dat is weer een mooie afronding van uw betoog, want ook u bent door uw spreektijd heen. Nee, er is geen tijd meer, het spijt me.

Welke moties wilt u nu intrekken?

Dan begrijp ik dat de moties op stuk 15 en 22 worden ingetrokken. Dus die maken geen deel meer uit van de beraadslaging. Nummer 22 is alleen een amendement. Dus het amendement op 22 en de motie op 15 worden ingetrokken. En dan wordt er een nieuwe motie ingediend met weer een besluit; daar moeten we dus weer naar kijken.

Motie (60): Plannen Regiotram bevriezen (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24.11. 2010, besprekende de begroting 2011,

Constaterende dat:

- er in de begroting extra beleidsmiddelen zijn opgenomen voor de Regiotram;

Overwegende dat:

- de commissie ‘Jongman’ eerst haar onderzoek dient af te ronden;

Besluit (verzoekt het college):

- de plannen voor de Regiotram voorlopig te bevriezen tot de uitkomst van deze commissie bekend is;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (61): Halveren structurele beleidsmiddelen Forum (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24.11. 2010, besprekende de begroting 2011,

Constaterende dat:

- het Forum structureel 5 miljoen euro aan extra beleidsmiddelen ontvangt ;

Overwegende dat:

- ook het Forum niet kan worden ontzien bij de bezuinigingen;

Verzoekt het college:

- de structurele beleidsmiddelen voor het Forum te halveren en terug te brengen naar 1,25 miljoen euro;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Deze moties worden vermenigvuldigd.

Dan is het woord aan de heer Eikenaar, van de fractie van de SP.

De heer EIKENAAR (SP): Dank u wel, voorzitter.

Allereerst, mijnheer Prummel, het was niet de heer Zalm, maar de heer Dijkstal die dat heeft uitgezocht.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik zat dicht in de buurt, hè?

De heer EIKENAAR (SP): Het is wel dezelfde partij in ieder geval.

Dan moet ik concluderen dat de Stadspartij de stad wel vrolijk mee wil laten betalen aan de bezuinigingen, maar zelf daar niet aan bij wil dragen.

Het onderhoudsniveau. Het college wil efficiencybezuinigingen doorvoeren op onderhoud. Dat is op zichzelf prima, maar wij willen wel dat het college het niveau van onderhoud op peil houdt. En om dat

voor elkaar te krijgen hebben Student en Stad en CDA een motie ingediend om, op het moment dat het naar beneden dreigt te gaan, dat te melden. Dat zullen wij ondersteunen, want dat lijkt ons een goed idee, want op het moment dat dat peil naar beneden dreigt te gaan moeten we daar inderdaad eens even goed over praten, want dat kan niet de bedoeling zijn.

Dan de tegenbegroting. Ik heb de VVD vrij kritisch benaderd, maar ik wilde hier nog mijn complimenten uitspreken, ook aan de Stadspartij trouwens. Ik heb overigens de tegenbegroting niet ontvangen, niet in mijn mailbox en ook niet als spam, maar dat terzijde. Maar ik wil mijn complimenten uitspreken voor het feit dat hij gemaakt is, ondanks het feit dat hij niet sterk onderbouwd is. De VVD zegt net: 'We willen die lastenverhoging voorkomen'. Maar in de inleiding zegt u: 'Wij willen allerlei beleid beëindigen en partijen durven dat allemaal niet en wij durven dat wel, maar in de rest van het voorstel vinden we dat niet terug en dat blijf ik dan toch teleurstellend vinden'.

Dan nog een korte reactie op de armoedeval, waar u een vraag over stelde die ik niet helemaal goed beantwoordde, omdat ik de vraag eerlijk gezegd niet helemaal begreep. Dit kwam omdat u hem stelde bij iets dat ik zei over de Stadspartij. Volgens mij doen wij heel veel om de armoedeval tegen te gaan. Maar u heeft wel gelijk dat er een probleem zou kunnen zitten op het moment dat het kabinet - en daar komt hij - op de huurtoeslag, de zorgtoeslag en de kinderopvang gaat bekknibbelen. Dan komen de mensen wel in een armoedeval terecht. U mag nog wat lobbyen richting Den Haag en dan voorkomen we die armoedeval.

Dan hebben wij nog een motie in gediend over de bezuiniging op de SW vanuit het Rijk en dat het college die bezuiniging moet zien te voorkomen. Ik denk dat we daar zoveel mogelijk aan moeten doen. En ik zou ook willen zeggen: mochten die bezuinigingen er wel komen, dan moeten we echt als raad en college zoveel mogelijk doen om die bezuinigingen op te vangen. Ik besef wel dat dat niet in alle gevallen mogelijk is. Het gaat om veel geld, maar we moeten er wel alles aan doen om dat voor elkaar te krijgen.

Dan nog de reclamebelasting. Wij zijn er in principe wel voor om de reclamebelasting te handhaven. Dus wij waren eerlijk gezegd ook niet zo heel erg blij met de toezegging die de wethouder net deed aan de VVD, want hierdoor komt er een gat in de begroting en dat is volgens mij niet de bedoeling. O.K. Heb ik geen tijd meer?

De VOORZITTER: Nee.

De heer EIKENAAR (SP): Ach, wat jammer nou. Maar goed, dan hou ik het hierbij.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer Luhoff, van de fractie van D66.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, dank aan het college voor de beantwoording van de vele vragen. Dank ook aan de collega-fractievoorzitters voor hun bijdragen in dit debat, met name ook de VVD en de Stadspartij voor hun alternatieve begroting, alhoewel ik die van de Stadspartij nog steeds niet heb gezien, maar goed.

De her PRUMMEL (Stadspartij): Hij is hier toch uitgedeeld?

De heer LUHOFF (D66): Ik zag een heleboel amendementen, mijnheer Prummel, en als dat samen de begroting is dan heb ik hem wel gezien inderdaad.

Voorzitter, als je met je eigen begroting komt, heb je alle ruimte om het hele gemeentelijke beleid in overeenstemming te brengen met je verkiezingsprogramma. Maar het is ook een grote uitdaging om een begroting met een aantal andere partijen te maken en dit college heeft dat gedaan en is erin geslaagd om een groot aantal ambities van D66 in deze begroting neer te zetten. De keerzijde is wel dat er ook onderdelen zijn waar wij wat minder enthousiast over zijn. En de ozb-verhoging, of de lastenverzwaring is er daar een van. Wij vinden deze lastenverzwaring te rechtvaardigen, omdat we daardoor kunnen blijven investeren in deze stad. En dat is ook nodig, want alleen door te investeren in onze economische structuur en duurzame ontwikkeling en ruimte te geven aan kennis en talent, kunnen we een bijdrage leveren om met de stad sterker uit de crisis te komen. U moet het ons dus niet kwalijk nemen dat wij ons best doen om ons verkiezingsprogramma uit te voeren.

Voorzitter, ik heb nog een aantal andere punten.

Ten eerste de reclamebelasting. Wij zijn ontzettend blij met de toezegging die het college heeft gedaan over het niet invoeren van deze reclamebelasting. En we zijn blij dat de VVD daarin zover tegemoet gekomen is dat deze nu achteraf positief oordeelt over het ondernemersfonds.

Dan de motie nummer 38: de Taskforce Groningen bereikbaar. We hebben een hele duidelijke toezegging gekregen van het college op die motie. Daarom trekken we hem nu ook in.

De VOORZITTER: De motie op 38 is ingetrokken.

De heer LUHOFF (D66): Over onze motie 36: Stadstoezicht en overlast, heeft het college gezegd dit te willen betrekken bij een bredere discussie over wat de prioriteiten zouden moeten zijn. Toch laten wij deze motie staan omdat wij vinden, gezien de discussie die we vorige week hadden over studentenhuisvesting en de mogelijke overlast die studentenconcentratie in bepaalde wijken met zich meebrengt, dat we een speerpunt afval en fietsenoverlast in de wijken moeten meenemen, nu direct. En daar willen we alvast een signaal voor afgeven.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, mag ik de heer Luhoff erop wijzen dat er ooit een motie is ingediend over de weesfietsenproblematiek? Dat we die hanteren, dat dit gewoon voortgezet kan worden en dat daardoor uw motie dan deels overbodig wordt?

De heer LUHOFF (D66): Je kunt hem op heel veel manieren als overbodig bestempelen. Wij vinden het in ieder geval nodig om wel een signaal af te geven dat wij de problematiek ook bij de oprichting van deze vakdirectie direct vanaf het begin willen meenemen. We zien natuurlijk de discussie tegemoet wanneer we er straks in een breder kader over gaan praten, maar wij willen dat signaal nu alvast meegeven.

De VOORZITTER: Dan bent u door uw spreektijd heen.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Seton van de fractie van het CDA.

De heer SETON (CDA): Even een technische kwestie: ik hoorde dat de heer Luhoff de motie op 38 wilde intrekken, maar daar sta ik ook onder.

De VOORZITTER: Komt u er samen uit?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Er staan drie partijen onder een motie en één partij wil hem dan intrekken. Dan kan ik me voorstellen dat hij er niet meer onder wil staan. Maar wat doen we er dan mee?

De VOORZITTER: Daar gaat u met zijn drieën over.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Maar twee partijen willen die motie handhaven.

De VOORZITTER: Maar het mag in ieder geval geen tijd kosten, want nu is er niemand aan het woord, dus het gaat ten koste van iemand. Mijnheer Seton, misschien kunt u er samen ondertussen naar kijken. Hij is inmiddels ingetrokken; de eerste indiener heeft aangegeven dat hij is ingetrokken, dus...

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel.

Ik ben geen historicus en de heer De Rooij is dat wel, dus ik moet mijn huiswerk goed doen: inderdaad, de *Olympic*, de *Titanic* en de *Gigantic*. Nou is die later *Brittannic* gaan heten en binnen een jaar na indienstneming gezonken.

De heer VAN KEULEN (VVD): Lang leve Google, zeggen we dan.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik moet verder, gezien de tijd. Het punt van de PvdA over onderwijshuisvesting delen wij van harte. Daaraan koppelen wij zorgen over Gravenburg, want wij krijgen vanuit het veld vragen of de risico's daar voldoende zijn afgedekt. Dat zou natuurlijk een zware kwestie zijn als dat niet goed zou zijn. Ik ga er vanuit dat het college dat goed in beeld heeft, maar ik wil daar graag over geïnformeerd worden.

VVD, ook van onze kant complimenten voor de tegenbegroting. Het is een enorme hoeveelheid werk geweest en dat siert de VVD, en ook de Stadspartij. Dat ze dat gedaan hebben.

GroenLinks, mij viel op dat onze aanvliegroute ook nu weer dezelfde was: breder, creatief omgaan, korte klap. Het compenseren is inderdaad creatief, maar dat is ook eindig, dat ben ik eens met de wethouder. De Stadspartij kent haar klassiekers. Cassandra is inderdaad niet uit de bijbel, maar wel uit de mythologie. Ik had u willen complimenteren met dat uw het niet over het Forum en de Tram had, want u kunt dus toch meer zeggen dan alleen dat. Maar in tweede termijn dus toch nog even. Ik ben het wel met u eens, maar gezien de tijd toch maar even verder.

SP, ik ben het niet helemaal eens met uw stelling dat de overheid voorwaarden moet scheppen zodat mensen geluk kunnen najagen. Dat maakt de overheid voor ons net iets te groot. Wel stimuleren, maar of de overheid dat allemaal moet gaan doen, dat weet ik niet. En het punt van de stigmatisering; sorry dat ik u daar noemde, ik had GroenLinks daar moeten noemen. Ik ben wel benieuwd naar een reactie daarop. De PvdA misschien ook wel.

ChristenUnie, zijn wij het grotendeels mee eens. Over de Oosterpoortgarage moeten we het later maar eens hebben, dat zie ik nog niet zo snel voor me.

Student en Stad, een pondje minder, alle ballen in de lucht, maar wel met minder handen. Dat punt vinden wij heel terecht, daar zijn we het over eens. En ik ben ook benieuwd hoe we dat samen de komende tijd gaan oppakken.

Tenslotte, voorzitter, het punt over de reclamebelasting. De wethouder zegt: er worden beelden gevormd. Maar voor ik mijn interruptie kon maken, zei u al dat u mij ging nuanceren. Nou, laat u de nuance in ieder geval aan mij. Ik was niet van plan om een ongenueanceerde opmerking te maken, maar als u denkt dat ik dat doe, ga er dan toch niet van uit.

Wat ik overigens ook niet denk is dat de VVD nu automatisch het ondernemersfonds gaat steunen. Ik vind het belangrijk dat de raad een uitspraak doet over de reclamebelasting. Dat hebben we eerder gedaan en ik wil dat nu ook doen, dus ik dien, samen met flink wat andere partijen, een motie in over de reclamebelasting. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is er een motie ingediend die deel uitmaakt van de beraadslagingen:

Motie (62); Reclamebelasting (VVD, CDA, Student en Stad, Stadspartij, ChristenUnie):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de gemeentebegroting 2011 en de bezuinigingen 2011-2014,

Constaterende dat:

- het college van B&W met de ondernemers heeft onderhandeld over de invoering van een Ondernemersfonds, gevoed door een ozb-verhoging;
- deze onderhandelingen hebben geresulteerd in een akkoord over verhoging van de ozb voor niet-ondernemers met 2%;
- dit 0,5 miljoen euro oplevert ten behoeve van het Ondernemersfonds;

Overwegende dat:

- de 2% verhoging, samen met de in de bezuinigingsmaatregelen voorgestelde verhogingen, leidt tot een totale lastenverzwaring van meer dan 10%;
- deze mate van lastenverzwaring, in een tijd van recessie, het herstel van het bedrijfsleven niet bevordert;
- het college echter de mogelijkheid voor invoering van reclamebelasting alsnog wil bespreken in het voorjaar van 2011;

Spreekt uit:

- dat in deze situatie invoering van een reclamebelasting of andere vorm van verdere lastenverzwaring voor ondernemers niet opportuun is;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Dan zijn we toe aan mevrouw Jongman, ChristenUnie

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik blijf even zitten, want dan kan ik al mijn aantekeningen wat beter gescheiden houden.

Ik kan niet meedoen aan de beeldspraak van de *Titanic*, want ik heb die film nog nooit gezien. Hij lijkt me helemaal niet leuk. Maar goed, dat terzijde, dat is een persoonlijke noot, net als de persoonlijke foto. Ik vind het toch leuker om wat andere films te bekijken, maar daar kunnen we het een andere keer wel eens over hebben, mevrouw Dekker, wat u leuke films vindt.

De ozb. De wethouder zegt dat de ondernemers betalen en dat die ozb ten goede komt aan de bedrijven. Maar daar kun je tegenover stellen dat die ozb ook ten goede komt aan de burgers in deze stad. En dan blijf ik bij mijn eigenlijke punt dat ondernemers verhoudingsgewijs meer bij moeten betalen. Ik krijg signalen uit de stad dat de kleine ondernemer zich een slag in de rondte buffelt en dat het helemaal nog niet zo lekker loopt. Voor die kleine ondernemer sta ik op en zeg ik: ‘Er is een maat aan de verhoging van de ozb, ook voor ondernemers’.

Als tweede: het college geeft een reactie op onze zoekrichtingen in de bezuinigingen en zeg dat het allemaal wel meevalt, het hangt af van de uitwerking. Maar ik sluit even aan bij een punt dat de PvdA gemaakt heeft. Zij zeggen: ‘Eigenlijk zouden we die cyclus van voorjaarsdebat en begroting moeten doorbreken met wat ‘tussendoormomenten’’. En omdat u gezegd heeft dat het niet gaat lukken al die voorstellen te onderbouwen, zou ik eigenlijk de motie zoals we die ingediend hebben op nummer 43 willen wijzigingen in: ‘voor zover als mogelijk is op twee momenten te rapporteren’. Ik heb er een sterretje erbij gezet, waarbij ik aangeef dat op het moment dat u zegt dat er een raadsvoorstel over is, dat u dat dan niet alsnog hoeft te onderbouwen. Maar ik wil als raad een duidelijker stuur aan het hele proces van die bezuinigingsvoorstellen. En ik zou graag in de tweede termijn van het college willen horen of dat ook een mogelijkheid is.

De VOORZITTER: Wilt u het nog even heel precies formuleren?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik verzoek het college, voor zover als mogelijk, voor 1 april 2011 en voor 1 oktober 2011 te rapporteren, voor het voorjaarsdebat en voor de begroting, zodat wij meer zicht hebben op het totaal van wat het college de komende jaren voorstaat. En als u zegt: ik kom pas in 2014, dan hoef ik in 2011 nog geen rapportage. Ik wil wel graag meer informatie dan we tot dusver gehad hebben. Ik zie de wethouder heel moeilijk kijken, maar volgens mij is het helemaal duidelijk wat ik bedoel.

De wethouder maakte nog een opmerking bij dit totaaloverzicht over trouwen en dan ga ik toch even terug naar ons punt over gratis trouwen. Ik heb geen reactie van het college gehad over de kosten van de balie. Want in beide gevallen is mijn stellingname nog steeds dat een ambtenaar zijn werk moet doen en of dat nu hier is of daar, dat maakt niet zoveel uit, want de kachel brandt in beide gebouwen. Graag ook nog een reactie op de Oosterpoortgarage, daar heeft u ook niet op gereageerd. Dat is toch ook wel een punt naar de stad toe en de omwonenden.

En wat betreft de twee partijen met een tegenbegroting: ik zou daar ook mijn complimenten voor uit willen spreken, want ik weet dat het veel werk is.

En mijn laatste zin is: ik wil nog een motie indienen over het COP. Ik heb geteld hoe de mening in de raad ligt. Ik kan amendement 38 - uit mijn hoofd - van harte bij u aanbevelen, maar mocht dit het niet halen, dan heb ik nog een motie achter de hand en die dien ik nu in. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan krijg ik van u een motie, dank u wel:

Motie (63): Peuterspeelzaalwerk/Kinderopvang (ChristenUnie, CDA, Student en Stad):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de begroting 2011,

Overwegende dat:

- de daling van het aantal kinderen dat gebruik maakt van het peuterspeelzaalwerk een andere reden heeft dan een inhoudelijke;
- het van belang is en blijft dat ouders keuzevrijheid hebben en houden bij de keuze tussen peuterspeelzaal en kinderopvang;
- het peuterspeelzaalwerk uitvoering geeft aan de voor- en vroegschoolse educatie waarbij menging van kinderen met diverse levensachtergrond van belang is;
- het college de bezuiniging matig onderbouwd heeft;
- het COP aangegeven heeft wel te kunnen en willen bezuinigen;

Ven mening dat:

- een bezuiniging van 400.000 euro het uiterste is wat op dit moment wenselijk is;

Verzoekt het college:

- de bezuiniging op het peuterspeelzaalwerk te beperken tot 400.000 euro en voor de overige bezuiniging eerst nader te overleggen met betrokkenen en meer argumenten aan te dragen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Dan is het woord aan mevrouw Krüders, van de fractie van Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter.

In vond dat het CDA en D66 het heel mooi zeiden: we moeten eigenlijk de blik naar onze eigen gemeente houden, omdat we bijzonder zijn en onze eigen kracht hebben. En daar ben ik het volledig mee eens. Ik ben ook blij dat we mee gaan dingen naar een Begrijpelijkheidsprijs, dat de organisatie goed op orde is op dat punt. Ik hoop dan ook dat we die op 9 december in de wacht slepen.

Een positieve start inderdaad: investeren in periode van crisis en ik heb dan ook een zestal punten waar ik even snel doorheen zal lopen: bescheidenheid, aantrekkelijkheid, basisvoorzieningen, veiligheid, duurzaamheid en bezuinigingen. Ik hoop dat ik ze allemaal kan behandelen en anders verwijs ik u naar mijn woordvoering in de eerste termijn.

De wethouder zegt: wij zijn niet bescheiden. Nou, daar ben ik het even niet eens met de wethouder. Ik zeg het is nu de tijd voor wensen, ook voor de raad en vooral ook voor de oppositie, om nu hun accenten te leggen. En dan kan het soms zijn dat je om dingen vraagt die geld kosten. Maar als je zelf niet weet, zoals een ambtenaar het soms wel weet, maar jou ook niet kan vertellen wat iets kost, weet je niet of je wens geschikt is of niet.

Aantrekkelijkheid van de stad. Ik ga mijn punt dat ik probeerde te maken met de verbouwing onderbouwen met een motie. Inderdaad, die 3 ton is een goed begin, maar we moeten goed beseffen wat het belang is van een goed beleid ten aanzien van ons bouwfestival en de bruisende binnenstad. Het bouwen gaat een enorme impact hebben op onze binnenstad en het is ook op ons economische beleid van invloed. En uiteindelijk komt de rekening weer bij ons terug, al duurt het misschien wat langer dan dat we er nu geld voor uittrekken. Wij zouden twee derde moeten betalen. Dat doen we nu nog niet, een derde moet überhaupt nog komen en op dit moment is twee derde onduidelijk.

Basisvoorzieningen accommodaties cultuur en sport. De wethouder zegt dat wij daar veel wensen hebben. Wij zijn van mening dat je gewoon je voorzieningen voor je organisaties op orde moet hebben. Vandaar dat wij vragen naar een onderzoek en verduidelijking. Daar lijkt mij verder niks mis mee en ik hoop dat de raad het daarmee met me eens is.

Brandveiligheid. Ik dat wij daar een verschil van mening hebben, of dat we elkaar niet goed begrijpen, want in onze ogen is brandveiligheid enorm belangrijk. Ik denk dat niemand dat kan miskennen. Alleen is het wel zo dat wij op dit moment brandveiligheidschecks kunnen aanvragen. Die worden nu dus gedekt binnen de huidige manuren en wij zijn van mening dat dat misschien wel wat breder moet. Alleen wij weten ook niet wat dat kost en hoe dat dan voorzienbaar is, dus laten we inderdaad maar eens gaan kijken wat dat dan gaat kosten en laat ons dat maar eens zien.

Duurzaamheid. Ik zei net al: 'Kan niet ligt op het kerkhof en wil niet ligt er naast'. Wij zijn absoluut niet per se tegen duurzaamheid, maar wel dat er niet bezuinigd wordt op dit deel van het pakket. Duurzaamheid is inderdaad belangrijk, maar ik heb in mijn eerste termijn ook aangegeven dat wij op een drietal andere punten winst zien, namelijk goede voorlichting, advisering, grote vervuilers aanpakken en nieuwbouwprojecten.

Het bezuinigingspakket. Een 'ja' tegen het pakket betekent een 'ja' tegen de zoekrichting, maar dat betekent ook dat we per jaar formeel gaan instemmen. Op veel punten zijn we het eens, alleen zijn we het niet met alles in die zoekrichting eens en dat maakt het heel lastig om daar nu dan over te gaan stemmen.

Conclusie: Groningen is inderdaad een City of Talent. Dat gaan we uitbreiden en ik eindig dan ook - heel verrassend - nog een keer met mijn mantra: de combinatie investeren en bezuinigen betekent dat we als stad sterker uit de recessie komen dan we er in zijn gegaan.

De VOORZITTER: Dan is tenslotte van de kant van de raad het woord aan de heer Kelder, van de fractie van de Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter.

Ik ga niet meer heel veel punten langs, ik wilde eigenlijk alleen even reageren op de laatste spreekster en daar heb ik eigenlijk een heel betoog over.

Over de bezuinigingen op duurzaamheid. Dat is iets waarmee wij natuurlijk absoluut niet kunnen instemmen. Het duurzaam omgaan met hulpbronnen van de aarde is niet alleen van belang om het boek van mens en dier leefbaar te houden, of verregaande vervuiling van lucht, aarde en water tegen te gaan, maar het is ook van belang omdat die hulpbronnen eindig zijn en we het straks zonder zullen moeten doen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, in het voorstel van de Stadspartij wordt het duurzaamheidsbeleid niet wegbezuinigd, maar anders gestructureerd en over een langere termijn uitgesmeerd. Dat is toch iets heel anders dan op bezuinigen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik verwees eigenlijk meer naar Student en Stad met wat ik net zei.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, wij zijn niet tegen duurzaamheid, dat heeft u mij ook niet horen zeggen. Alleen, ik vind ook andere punten belangrijker dan dat uw partij vindt en wij zien liever dat daar ook geld naartoe gaat. En we hebben maar één zak met geld en dat kunnen we maar een keer verdelen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik sta in ieder geval de wethouder helemaal bij, die al een paar keer heeft gezegd: wij moeten sturend optreden, want als we dat niet doen dan gaat het gewoon mis met deze wereld. En we kunnen groot denken, we kunnen klein denken, wij zijn als Groningen natuurlijk een kleine gemeente als je kijkt naar de hele wereld, maar als wij niet het goede voorbeeld geven en daar niet sturend en een actieve rol in gaan spelen, dan komt het niet goed. En wij zijn niet de enigen die daar zo over denken. Vandaag las ik een column van Annemarie Postma, ik las deze week verhalen van Hans Alders, die in het Dagblad van het Noorden iets dergelijks schreef, dat wij daar sturend in moeten optreden.

Ik wil daarmee nog even reageren op de heer Eikenaar die mij in de eerste termijn heel vriendelijk een vraag stelde. Kijk, als Partij voor de Dieren denken wij het grootst. Kijk je naar je eigen consumptiepatroon, dan hou je de vleesconsumptie in de gaten, dan zorg je niet alleen direct voor minder dierenleed, dan zorg je er indirect, of eigenlijk ook direct, voor dat een groot gedeelte van de wereld meer voedsel krijgt. Want als je namelijk zorgt dat wij minder vlees en meer plantaardig eten, dan zorg je ervoor dat, door zelf minder vlees te eten, minder mensen sterven van de honger in de wereld. En dan praten we niet meer over een partij voor de dieren, maar dan praat ik over een partij die opkomt voor mensenbelangen in zijn geheel.

De heer EIKENAAR (SP): Met dat betoog ben ik het op zich wel eens. Maar waar mijn punt over ging, is dat u het alleen maar over deze aspecten hebt, terwijl de samenleving uit meer bestaat dan duurzaamheid, dieren en ook mensen die in een schoner milieu moeten leven. Dat snap ik allemaal, maar er zijn meer dingen. Er zijn ook harde zaken als het bouwen van woningen, sociale zekerheid, dat soort dingen. Daar hoor ik u zo weinig over en daar had ik het over.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik heb volgens mij in mijn vorige betoog mijn punt al duidelijk gemaakt, namelijk dat ik vind dat andere partijen te weinig aandacht aan deze aspecten besteden. Dat geeft allemaal niets, er zijn ook veel grote dingen te bespreken en wij hebben ons gefocust op dit onderwerp. En daar hebben kiezers ook voor gekozen, denk ik.

De VOORZITTER: En uw spreektijd is ook voorbij.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dat dacht ik wel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord opnieuw aan het college, nu in tweede termijn. Misschien dat de wethouder zich ook kan concentreren op de nog ingediende moties, amendementen en de vragen die nog niet waren beantwoord.

Tweede termijn college

Wethouder DEKKER: Dank u wel, voorzitter. Er is nog een aantal vragen gesteld.

De ChristenUnie stelde een vraag over De Oosterpoort. We hadden al wat maatregelen getroffen voor met name tijdens het uitrijden, namelijk dat daar iemand staat en dat je niet meer met dat kaartje naar buiten hoeft, waardoor de uitstroom wat sneller gerealiseerd wordt. U wilt nu twee rijen tegelijkertijd naar binnen. Daar is al naar gekeken, maar vanwege de beperkte ruimte behoort dat niet tot de mogelijkheden. Het heeft wel onze zorg en aandacht, dus het denken blijft daar niet stil staan, maar de door u geschetste mogelijkheid lijkt op het eerste gezicht misschien een oplossing, alleen bij nader onderzoek lijkt dat toch niet te kunnen.

Dan het zogenaamde gratis trouwen. Gratis trouwen bestaat natuurlijk helemaal niet, want er worden natuurlijk toch kosten gemaakt. Alleen brengen wij geen tarief of leges in rekening. Het gaat niet alleen maar om de ambtenaar die het huwelijk voltrekt, het gaat er ook om dat hier op het Stadhuis bodes aanwezig zijn en dat er een ruimte gecreëerd wordt. Op het moment dat we het naar de DIA verplaatsen kan daar het huwelijk plaatsvinden, aan de balie, zonder bodes en daarmee wordt het zogenaamde gratis huwelijk versoberd. De kosten worden daardoor verlaagd en kunnen we deze bezuiniging realiseren.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, daar zou ik dus een onderbouwing van willen zien. Die bodes zijn in vaste dienst en die zijn hier in het gebouw aanwezig. De mensen die bij de DIA werken zijn daar in vaste dienst en zijn ook in dat gebouw aanwezig. Waar ligt nou het verschil in kosten?

Wethouder DEKKER: Op het moment dat je dit soort kosten gaat versoberen, kun je op termijn ook de formatie voor dit soort zaken gewoon terugbrengen. Als u zegt dat je als organisatie efficiënter moet gaan werken, zodat je ook op een andere manier een bepaalde dienstverlening gaat realiseren, dat betekent dan ook dat op een gegeven moment in de formatie gesneden gaat worden.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de wethouder zegt: 'Ik strijd in de politiek altijd met open vizier', maar u had niet verteld dat u op de lange termijn een bezuiniging op onze bodes in gedachten had, want dat is dan de consequentie van wat u nu zegt.

Wethouder DEKKER : Ik maak een beetje bezwaar tegen de personifiëring van de formatie waar we hier op gaan bezuinigen, want we kunnen op een gegeven moment heel wat mensen gaan aanwijzen, op welke formatie we weg gaan bezuinigen. We proberen zoveel mogelijk te snijden, ik herhaal dat nogmaals. Dan kunnen we 50.000 euro wegnemen door onder andere enerzijds de kosten te verlagen en anderzijds door het gratis aan te bieden, gaat een bepaalde categorie nu toch besluiten om voor het

niet-gratis huwelijk te kiezen. Over het algemeen wordt er gewoon in de formatie gesneden op het moment en dat we efficiënter gaan werken.

Wat betreft de vraag over de bezuinigingen: ik kan soms mijn mimiek niet helemaal in toom houden. Dat had mevrouw Jongman ook al door. Maar we hebben met elkaar al eens een eerdere bezuinigingsoperatie gehad. En wij waren gewoon dat wij u uitgebreid per kwartaal, per half jaar, informeerden over wijze van realiseren van de bezuinigingen. Het college is opnieuw van plan dat te doen, maar waar het mij om gaat is dat u eigenlijk voor de zomer en voor oktober alle bezuinigingsvoorstellen gerealiseerd wilt hebben. Dat lukt gewoon niet. Een deel van de bezuinigingen wordt pas gerealiseerd in 2013, 2014. Wij zetten onze eerste energie nu op 2012 en 2013, want 2011 is klaar. En gedurende het proces wordt u daarover geïnformeerd. Wat in ieder geval helder is, is dat er geen bezuiniging gerealiseerd wordt zolang u daar niet van in kennis van gebracht wordt. Dus ik ben ook helemaal niet van plan om de hele planning & controlcyclus opnieuw ter discussie te stellen. Wat wel zo is: u geeft hier de zoekrichting aan, we blijven denken, we komen vervolgens bij de individuele uitwerking daarop terug en dan heeft u de ruimte om te zeggen: 'De uitwerking is onvoldoende, u moet met een ander voorstel komen'.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, mag ik even reageren? Ik zei ook nog in mijn aanvulling dat ik graag meer tussenstanden wil van het totaalpakket aan bezuinigingen per jaar. U zegt nou 2011, 2012...

Wethouder DEKKER: Sterker, ik ben er gewoon voor dat u bij de voorjaarsnota en bij de begroting elke keer uitgebreid informatie krijgt over de stand van de bezuinigingen; enerzijds over wat er al gerealiseerd is en anderzijds over wat er nog uitgewerkt moet worden. Dus dat zit gewoon in de pijplijn. Dat is de enige manier waarop u ons kunt controleren. Maar dat is iets anders dan wat hier in deze motie staat.

Ik kijk even naar de heer Van Keulen: ik ben wat verrast door de motie over de reclamebelasting. En ik vind het eigenlijk ook niet chic wat u doet. U heeft in uw eerste termijn een verhaal gehouden. En meerdere partijen. Het college heeft daar naar geluisterd, heeft daar over gesproken en komt met een reactie. En zegt dan: 'O.K., reclamebelasting wat ons betreft van tafel'. Dan vind ik het niet chic om vervolgens met een motie te komen waarin u dat nog een keertje op gaat schrijven. Zo ben ik eigenlijk ook niet gewend dat we met elkaar omgaan en vervolgen gaat u er nog een tandje bijzetten door te zeggen van... Ja, u kunt nu wel wijzen naar de heer Seton, maar uw handtekening staat er ook onder.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, het spijt me wel, maar voordat deze preek verder gaat, heeft de heer Seton nog even een mededeling voor u, volgens mij.

De heer SETON (CDA): Ja, ik kan de discussie korter maken, voorzitter. Deze motie is ingediend en door een rondgang door de raad is gebleken dat we dat niet gaan halen, maar wel uw toezegging. Dus ik zou willen voorstellen, maar ik ben afhankelijk van de andere partijen die onder deze motie staan, om onze zegeningen te tellen en deze motie in te trekken en uit te gaan van de toezegging die de wethouder heeft gedaan.

De VOORZITTER: Maar hij is ingediend na de toezegging, volgens mij.

De heer SETON (CDA): Ja, en daarna hebben wij een rondgang gemaakt langs de raad met de vraag: kunnen wij dit binnenhalen? Dit halen we niet binnen en dat vind ik jammer, maar dan ga ik voor de toezegging.

Wethouder DEKKER: Dan blijf ik erbij dat ik het gewoon niet chic vind. U kunt wel 'o' zeggen, maar ik probeer hier, samen met het college en met u, een volwassen gesprek te voeren. Daar hoort bij, op het moment dat wij een handreiking naar u doen, ik het gewoon niet chic vind - en ik zou ervoor willen pleiten dit soort omgangsvormen niet te introduceren - dit met een motie te doen en hem dan vervolgens, als blijkt dat hij het niet haalt, in te trekken. Overigens gaat hij ook nog verder dan wij

hebben aangegeven: elke vorm van lastenverzwaring wordt terzijde geschoven. En dat zou ik niet verstandig vinden, want dat zou ook betekenen dat als straks de rijksbezuinigingen komen die effect hebben op ondernemers in deze stad, wij dat dan vervolgens moeten gaan compenseren en dat lijkt me niet gewenst.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik ben nu een beetje in verwarring. Het verhaal van de wethouder dat het indienen van die motie op dat moment niet klopt is tot daar aan toe, daar kan ik me ook iets bij voorstellen als het dezelfde motie was geweest. Maar in het tweede deel van uw betoog zegt u dat de motie verder gaat en vervolgens kapittelt u me wel voor het feit dat ik hem in eerste instantie heb ingediend? Of dat de heer Seton hem heeft ingediend? Ik snap het nu even niet. Óf u zegt: 'Het is niet fatsoenlijk' óf u zegt: 'Deze motie is anders'.

Wethouder DEKKER: Nee, ik zeg beide. Wij spreken hier met elkaar in de raad, u geeft uw argumenten, het college weegt ze en maakt een beweging uw kant op en dan vind ik het niet chic dat u met zo'n motie komt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, is het dan wel chic om met de ondernemers eerst een ondernemersfonds overeen te komen, waarvoor zij in ruil verwachten dat er geen verdere lastenverhogingen zullen zijn, en dan vervolgens wel hardop na te gaan denken over lastenverhogingen voor diezelfde ondernemers?

Wethouder DEKKER: U snijdt nu een heel andere discussie aan, dat mag. Maar er is met... Waarom lacht u nu?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, dat weet u misschien niet, maar we mogen niet lachen van mevrouw Dekker.

De VOORZITTER: Nou, van mij wel en daar gaat het om. Misschien moet de wethouder even verder gaan.

Wethouder DEKKER: Ik snapte niet waarom u lachte, dus ik vroeg gewoon om een toelichting. Maar waar het mij om gaat is dit: u snijdt nu een andere discussie aan. Er is binnen het overleg met de ondernemers nooit gesproken over geen verdere lastenverzwaring op het moment dat wij het ondernemersfonds zouden gaan introduceren. Overigens wil ik u erop wijzen dat het ondernemersfonds iets is dat ontstaan is uit de ondernemers zelf. Het is niet zo dat wij ze verplicht hebben tot een ondernemersfonds. Het GCC is daarmee gekomen, omdat het op deze manier het zogenaamde *freeriders-gedrag* tegen wilde gaan en iedereen gewoon verantwoordelijk wilde maken en niet alleen maar een deel van de ondernemers.

De VOORZITTER: Maar begrijp ik uit de uiteindelijke conclusie dat de motie op 62 is ingetrokken? Ja? Dan is de motie op 62 ingetrokken. Als ik nog even mag: het is niet helemaal zoals het moet, maar mevrouw Krüders heeft een motie aangekondigd, ze is hem alleen vergeten in te dienen. Dat doe ik maar even tussendoor, als u het goed vindt. Dan kan hij in ieder geval verspreid worden en dan kunt u er misschien nog op reageren.

Motie (64): Financiering Bruisende Binnenstad(Student en Stad):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 november 2010, besprekende de begroting 2011,

Constaterende dat:

- er voor vier jaar 3 miljoen euro nodig is;
- 300.000 euro voor de jaren 2011 en 2012 per jaar is gereserveerd;

- uit de uitwerking van de motie 'Bruisende Binnenstad' blijkt dat 500.000 euro per jaar wenselijk is, gefinancierd door de gemeente voor de uitvoering van een uitgebalanceerd programma;
- daarnaast nog door cofinanciering en private partijen (een derde deel) bijgedragen moet worden;

Van menig dat:

- 300.000 euro een goed begin van financiering is;
- om een goed, stevig en uitgebalanceerd programma, zoals voorgesteld door Marketing Groningen, voor tijdens de bouwactiviteiten neer te zetten 500.000 euro gewenst is;

Verzoekt het college:

- het benodigde budget voor een goed evenementenprogramma aan te vullen met 200.000 euro per jaar;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Wethouder, dan kunt u nu uw betoog vervolgen.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, er was nog een opmerking over Gravenburg. Ik snapte de vraag niet helemaal goed, maar ik begrijp dat u zich zorgen maakt over eventuele risico's die zouden kunnen ontstaan bij het dekken van de kosten bij een nieuw te bouwen school in Gravenburg. Mocht daar een dekkingsprobleem zijn, die school moet gewoon gebouwd worden, punt.

Voorzitter, ik heb net nog een motie gezien van onder andere de ChristenUnie op stuk nummer 63. Die motie ontraden we. We hebben gezegd dat 4 ton op dit moment absoluut reëel is, want dat is gebaseerd op afname van het gebruik. Dat miljoen vinden wij, zeker nog op dit moment, reëel. We houden die in de boeken, maar we hebben tegelijkertijd met elkaar afgesproken dat we de vinger aan de pols houden, dat de doelgroep VVE gegarandeerd blijft. Om op dit moment te zeggen: 'Laten we het maar beperken tot 4 ton', vind ik geen goed signaal, ook niet richting de gesubsidieerde instelling. Dan is er waarschijnlijk een kans dat men daar achterover gaat hangen en denkt: 'We hoeven die bezuiniging niet meer te realiseren', terwijl wij wel proberen om met efficiency de kinderopvang, zowel als de peuterspeelzaal, te harmoniseren en efficiënter te laten werken. En daar hoort enige sturing van dit college en uw raad bij.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): De wethouder stelt zojuist dat als 4 ton bespaard wordt op het COP, ze dan achterover gaan leunen. Maar ik wil stellen dat 4 ton bezuinigen in de organisatie niet iets is waarbij je achterover leunt, maar hard aan de slag gaat. Het is de reactie van het college, maar ik wilde het toch even inbrengen.

Wethouder DEKKER: Die 4 ton is gebaseerd op het feit dat er minder kinderen gebruik van maken, dus kan er ook gesneden worden in de formatie. Dus daar is absoluut geen verschil van mening over, dat is ook al langer bekend. De resterende ton wordt, denken wij, gerealiseerd door de harmonisatie. En mochten daar problemen zijn, dan maken we in 2012 de tussenstand op.

En ik wens u er wel even op te wijzen dat voor elke bezuiniging die nu van tafel gaat er een ander voorstel voor terugkomt, ook op het voorzieningenniveau. Je kunt geen twee dingen tegelijkertijd doen: je kunt en bezuinigen en wel uitgeven, dan zullen we ook verder moeten gaan snijden in onze ambities. En daar hoor ik u geen voorstellen over doen.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Voorzitter, mag ik erop wijzen dat de Stads partij in haar tegenbegroting juist in die ambities wil gaan snijden, zodat we niet in het voorzieningenniveau hoeven te snijden. Zo kunnen we meer voor de mensen in de stad doen en minder in dit gebouw en de gebouwen van de gemeente gaan doen. Onze ambities een tijdje bijstellen.

Wethouder DEKKER: Ik was klaar. Wethouder De Vries wil nog een toelichting geven op motie 58.

De VOORZITTER: Dan hebt u alle moties, vragen en amendementen gehad? Alleen die van mevrouw Krüders nog niet en dat is de motie die net is verspreid, over het evenementenprogramma, als ik het wel heb.

Wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Ja, voorzitter, over motie 58 van de VVD over het sportcomplex Corpus den Hoorn. Wij praten op dit moment met de gebruikers, dus dat gaan wij doen. Ik wil uiteraard ook de resultaten daarvan voor u in beeld brengen. In die zin is het een beetje een verbijzondering van de motie op 48. Daar hebben we van gezegd: 'Doe nou een beetje voorzichtig in het wekken van allerlei verwachtingen'.

Als ik die motie ook zo mag lezen dat we voor u een beeld schetsen van wat de stand van zaken is, kom ik daar gewoon op terug en heeft u ook een compleet beeld, niet alleen over Corpus den Hoorn, want het zou wel jammer zijn om alleen over Corpus den Hoorn te praten.

De heer EVENHUIS (VVD): Wij zullen de motie intrekken, met de opmerking erbij dat u in gesprek gaat. Want we hebben vandaag weer een bericht gekregen dat de resultaten die men eigenlijk wenst en die we redelijk vinden, nog niet binnen zijn. Dat hoeft ook niet allemaal, maar u moet wel duidelijk aantonen dat er een opening in het gesprek zit.

Wethouder DEVRIES: Dat kan altijd. Dat gaan we doen.

De VOORZITTER: Dan begrijp ik dat we de beantwoording in tweede termijn van de kant van het college hebben gehad.

Behandeling moties en amendementen en besluitvorming raadsvoorstellen

De VOORZITTER: Dan kunt u hopelijk alles op orde gaan brengen. U hebt setjes gekregen en als het goed is heeft u daar nog weer losse moties en amendementen aan toegevoegd. Ik wil u ook wel even bij de hand nemen. U hebt een setje amendementen dat begint met 12. Voor wie het beter wil herkennen: er staat vrij groot 'Stadspartij' op. Dat is boven tafel, volgens mij bij de mensen. Dan moet u na het setje dat met 12 begint, amendement 59 leggen. Dan hebt u een setje dat begint met 1. Motie 58 is zojuist ingetrokken, dus die kunt u er wel tussenuit halen. En dan gaat dit setje verder met stuk nummer 60, 61, 62 kunt u er weer uithalen, 63 en 64.

De heer DE ROOIJ (PvdA); Voorzitter, een punt van orde. Wij hebben samen met CDA en ChristenUnie een motie ingediend op stuk nummer 5. De wethouder heeft een handreiking gedaan en gezegd: doe het nou in het auditcomité en in samenspraak met Financiën en Veiligheid. Die uitnodiging nemen wij aan en willen daarmee motie nummer 5 intrekken.

De VOORZITTER: Motie 5 is ingetrokken en maakt dus geen deel meer uit van de beraadslaging.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Even over mijn motie 47: Sporten met Toppers: Als de wethouder zegt: wij gaan Sporten met Toppers voortzetten, als ik dat zo mag interpreteren, dan trekken wij die motie in. Maar dan wil ik eerst horen van de wethouder dat we dat op die manier mogen interpreteren.

Wethouder DE VRIES: Ik kan u niets garanderen, daar heb ik op dit moment de kennis niet voor in huis, of dat precies in dezelfde mate is.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Kunt u mij dan zeggen of wij nog over de programmering van Bslim2 komen te spreken?

Wethouder DE VRIES: Zeker nog. Sterker nog: u moet het voorstel goedkeuren. Dus dat komt binnenkort bij u langs.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dan trekken wij, als de VVD het daarmee eens is, de motie in en komen we daar bij de bespreking van Bslim2 op terug.

De VOORZITTER: Dan is de motie op 47 ingetrokken en maakt ook die geen deel meer uit van de beraadslaging. Nog andere berichten met betrekking tot ingediende moties en amendementen?

Dan gaan we dus straks eerst over de amendementen stemmen, dan over de ingediende moties en dan over de voorstellen zoals die aan u zijn voorgelegd.

Is een schorsing van vijf minuten voldoende? Dan is de vergadering geschorst tot 22.15 uur.

Schorsing van 22.10 – 22.15 uur.

De VOORZITTER: Dan gaan wij verder en heropen ik deze vergadering.

Dan zijn wij toe aan de stemming. Ik verzoek u ook allemaal te gaan zitten.

Dan zijn wij, zoals gezegd, eerst toe aan de stemming over de amendementen, dan de moties en dan over de voorstellen zoals die zijn ingediend.

Stemming over de amendementen:

Ik zal bij elk amendement de mogelijkheid geven om een stemverklaring af te geven, maar hopelijk maakt u daar niet bij elke amendement gebruik van en doet u het zoals onlangs in het presidium is afgesproken en dan weet u het allemaal wel weer.

Het is iedereen duidelijk waarover we nu gaan stemmen?

Amendement 12 van de Stadspartij: *Afvalstoffenheffing*. Wie steunt het amendement op stuk nummer 12? De Stadspartij en de Partij voor de Dieren, waarmee het amendement is verworpen.

Amendement 14 van de Stadspartij: *Toeslag voor chronisch zieken en gehandicapten*. Wie steunt dat amendement?

Een stemverklaring vooraf:

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Helaas kunnen wij dit amendement niet steunen en dat komt omdat mijn partij prioriteit geeft aan het uitreiken van middelen voor het op peil houden van de schuldhulpverlening en het uitbreiden van het armoedepact.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt het amendement op stuk 14? Dat is de Stadspartij, waarmee het is verworpen.

Amendement 16 van de Stadspartij: *750.000 euro minder extra geld voor G-Kracht*. Wie steunt het amendement op stuk nummer 16? Dat is de Stadspartij, waarmee het is verworpen.

Amendement 17 van de Stadspartij: *1.000.000 euro minder voor duurzaamheidsbeleid in 2011*. Wie steunt het amendement op stuk nummer 17? Dat is de Stadspartij, waarmee het is verworpen.

Amendement 18 van de Stadspartij: *200.000 euro minder voor organisatieontwikkeling in 2011*. Wie steunt het amendement op stuk nummer 18? Dat is de Stadspartij, waarmee het is verworpen.

Amendement 19 van de Stadspartij: *500.000 euro minder voor beleidsformatieplaatsen in 2011*. Wie steunt het amendement op stuk nummer 19? Dat is de Stadspartij, waarmee het is verworpen.

Amendement 20 van de Stadspartij: *Tien procent minder inhuur van externe medewerkers in 2011*. Wie steunt het amendement op stuk nummer 20? Dat zijn de Stadspartij en de Partij voor de Dieren, waarmee het is verworpen.

Amendement 21 van de Stadspartij: *250.000 euro minder voor Wonen boven Winkels in 2011*.

Een stemverklaring vooraf:

De heer VAN KEULEN (VVD): Er wordt hier iets geponeerd: wonen boven winkels mislukt. Wij stellen voor eerst te evalueren en dan pas een conclusie te trekken. En die evaluatie zien wij met vertrouwen tegemoet.

De VOORZITTER: Dan brengen we het amendement in stemming. Wie steunt het amendement op stuk nummer 21? Dat zijn de Stadspartij en de Partij voor de Dieren, waarmee het is verworpen.

Amendement 23 van de Stadspartij: *91.000 euro wordt in 2011 bezuinigd op platform Gras*. Wie steunt het amendement op stuk nummer 23? De Stadspartij en de Partij voor de Dieren, waarmee het is verworpen.

Amendement 24 van de Stadspartij: *300.000 euro wordt bezuinigd op het voorgenomen bouwfestival in 2011*. Wie steunt het amendement op stuk nummer 24? De Stadspartij en de Partij voor de Dieren, waarmee het is verworpen.

Amendement 25 van de Stadspartij: *De verhoging van de OZB met 4.000.000 euro gaat in 2011 niet door*. Wie steunt het amendement op stuk nummer 25? De Stadspartij en de VVD, waarmee het is verworpen.

Amendement 28 van de Stadspartij: *De bezuiniging op de Griffie van 100.000 euro gaat niet door*.

Stemverklaring vooraf:

De heer VAN KEULEN (VVD): Op dit moment hebben wij een interim-griffier. Die komt met een voorstel over hoe wij hier mee om moeten gaan. Dus ik vind dit erg voorbarig van de Stadspartij. Wij zullen dit amendement niet steunen.

De VOORZITTER: U kunt hem nog intrekken. Ja? Dan is het amendement op stuk nummer 28 ingetrokken.

Amendement 29 van de Stadspartij: *Op de uitvoering van de WMO gaan we in 2011 geen 320.000 euro bezuinigen*. Wie steunt het amendement op stuk nummer 29? Dat is de Stadspartij, waarmee het amendement is verworpen.

Amendement 39 van CDA, ChristenUnie en Student en Stad: *Eerst beleid, dan bezuinigen (COP)*. Wie steunt dit amendement op stuk nummer 39? Dat zijn CDA, ChristenUnie, Student en Stad, VVD en Stadspartij, waarmee dit amendement is verworpen.

Amendement 41 van CDA en Stadspartij: *Gefaseerde verhoging ozb niet-woningen*.

Stemverklaring vooraf:

De heer VAN KEULEN (VVD): Dit verzacht de stijging van de ozb, dus wij zullen dit amendement natuurlijk steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we het in stemming brengen. Wie steunt dit amendement op stuk nummer 41? Dat zijn het CDA, de VVD en de Stadspartij, waarmee het is verworpen.

Amendement 59 van de VVD: *Aanpassing stukken volgens bijgevoegde overzichten*.

Stemverklaringen vooraf:

De heer SETON (CDA): Dit koppelingsamendement bevat verschillende onderdelen, We zijn het met de richting wel eens, maar met alle losse onderdelen niet steeds. Die 1 miljoen van de AER zien we nog niet direct gebeuren. Maar omdat we in grote lijnen wel kunnen instemmen, zullen we het amendement steunen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Precies dezelfde reden, die we zullen volgen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik had nog geen opmerkingen gemaakt over de tegenbegroting. Sympathiek, alleen zijn we het niet overal mee eens, en met name niet over de AER. Dus wij zullen het amendement niet steunen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Wij steunen dit amendement niet omdat het, inderdaad wat de heer Seton zei, vooral in grote lijnen geschetst moet worden en dat is voor een begroting, zelfs al is het een tegenbegroting, voor ons niet voldoende.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dat geldt ook voor onze fractie.

De VOORZITTER: Dan kunnen we het in stemming brengen. Wie steunt dit amendement op stuk nummer 59? Dat zijn de VVD, de Stadspartij en het CDA, waarmee het amendement is verworpen.

Stemming over de moties:

De VOORZITTER:

Motie 1 van de PvdA, GroenLinks, Stadspartij, ChristenUnie en Student en Stad: *Technieeducatie*.

Stemverklaringen vooraf:

Mevrouw RADEMAKER (SP): De SP zal deze motie niet steunen. Het komend jaar is er genoeg ruimte voor Stichting De Jonge Onderzoekers om samen met andere organisaties te onderzoeken wat er zou kunnen en wij zijn ook niet voornemens om de bezuiniging niet in te boeken.

Mevrouw KUIK (CDA): Wij vinden technieeducatie van groot belang, ook in het licht van onze City of Talent en we vinden het ook goed dat er alsnog onderzoek wordt gedaan om de Stichting De Jonge Onderzoekers te behouden. Dus wij zullen instemmen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Wij zullen deze motie steunen en met name de oproep om te zoeken naar samenwerkingsvormen met andere partijen. Er is ook een TCN, om maar iets te noemen, waar wat mee gedaan zou kunnen worden.

De VOORZITTER: dan gaan we stemmen over de motie. Wie steunt de motie op stuk nummer 1? Volgens mij zijn dat alle fracties, minus de SP. Dan is de motie aangenomen.

Motie 2 van de PvdA en Student en Stad: *Vierde kinderwerktuin voor Natuur en Duurzaamheidseducatie (NDE)*.

Stemverklaringen:

Mevrouw RADEMAKER (SP): De SP zal deze motie niet steunen. We zijn wel heel erg voor een vierde kinderwerktuin, maar een blanco cheque aan het college willen wij niet geven. We hadden het liever gezien uit de duurzaamheidsgelden.

Mevrouw KUIK (CDA): Wij zullen deze motie ook niet steunen. Dit past niet in deze tijd van bezuinigingen. Het is al lastig om drie tuintjes te onderhouden. Onrealistisch voor ons.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Wij zullen deze motie wel steunen, maar wel met de kanttekening dat wij de dekking afwachten en ons dan alsnog de vrijheid voorbehouden om een nadere afweging te maken.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Wij zijn één stad, dat betekent dat er voor kinderen overal dezelfde voorzieningen moeten zijn en wij verwachten van het college dat ze een dekking zal vinden. Dat moet toch lukken in zo'n grote begroting.

De heer LUHOFF (D66): Wij zijn voorstander van een vierde kindertuin, maar net als GroenLinks wachten wij de dekking nog wel even af, maar zullen wel voor deze motie stemmen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie):

Wij zijn voor deze motie, want wij zijn voor een vierde kindertuin.

De heer VAN KEULEN (VVD): In aansluiting op wat de heer De Rooij net zei over vaag, dat vinden wij ook van deze dekking. Wij wachten tot het college met een voorstel komt voor ons definitieve oordeel. Vooralsnog kunnen wij hier natuurlijk niet tegen zijn.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de motie. Wie steunt de motie op stuk nummer 2? Dat is de raad, minus CDA en SP, waarmee de motie is aangenomen.

Motie 3 van alle fracties: *Behoud gemeentelijke ombudsman*. Wie steunt de motie op stuk nummer 3? Dat is de volledige raad, waarmee de motie is aangenomen.

Motie 4 van de PvdA: *Dienstverlening SOZAWE op niveau (productie op peil)*.

Stemverklaringen:

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Wij hebben goed naar het college geluisterd en in feite heeft het college een toezegging gedaan, namelijk dat iedereen ook in tijden van reorganisatie bediend wordt. Daarmee is volgens ons de motie overbodig en dus zullen we hem niet steunen.

Mevrouw KUIK (CDA): Wij hebben onze zorgen hierover ook al uitgesproken in de commissie en we zullen de motie dan ook steunen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij zijn voor deze motie, want het sluit aan op de zorgen zoals uitgesproken in onze bijdrage.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij vinden inderdaad de intentie goed. Wij volgen het college hier in en wij willen meegeven dat je niet kunt stellen dat nooit iets niet ten koste van niets mag gaan.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de motie. Wie steunt de motie op stuk nummer 4: Dat is de raad, minus de SP, de Stadspartij en Student en Stad, waarmee de motie is aangenomen.

Motie 6 van GroenLinks, PvdA, SP, ChristenUnie en D66: *Randvoorwaarden afschaffen schoolzwemmen*.

Stemverklaringen:

De heer SETON (CDA): Wij staan niet onder deze motie, maar we kunnen het idee om de randvoorwaarden duidelijk te maken helemaal steunen, dus we steunen de motie.

De heer VAN KEULEN (VVD): Wij sluiten ons aan bij de heer Seton.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij steunen deze motie ook en vooral ook vanwege punt 3: hoe kunnen we dat in de huidige locaties onderbrengen. Dat vinden wij erg belangrijk om te onderzoeken.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de motie. Wie steunt de motie op stuk nummer 6? Dat is de volledige raad, waarmee de motie is aangenomen.

Motie 7 van GroenLinks en ChristenUnie: *Laaggeletterdheid*. Wie steunt de motie op stuk nummer 7? Dat is de volledige raad, waarmee de motie is aangenomen.

Motie 8 van GroenLinks, PvdA en ChristenUnie: *Wubbo Ockels-prijs*. Wie steunt de motie op stuk nummer 8? Dat is de hele raad, minus SP, Stadspartij, Student en Stad en Partij voor de Dieren, waarmee de motie is aangenomen.

Motie 9 van GroenLinks: *Jeugdwerkloosheid.*

Stemverklaringen:

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Zoals al aan gegeven door het college, maar ook al eerder door mijzelf uitgezocht, zit in de Wet Investeren in Jongeren dat wij hier prioriteit aan moeten geven. Dus wordt de motie overbodig en zullen we hem niet steunen.

Mevrouw KUIK (CDA): Er wordt uitgegaan van een maakbare samenleving. Dat volgen wij niet. En er wordt extra aandacht gegeven aan jongeren, ja. Maar dat gaat ook ten koste van aandacht voor andere mensen, dus wij zullen deze motie niet steunen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ondanks dat GroenLinks altijd zegt: 'Als het overbodig is hoef je een motie niet te steunen', zeggen wij: 'Hij is wellicht inderdaad overbodig, maar wij steunen hem wel'.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de SP.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Aandacht is tijd en tijd is geld, dus hier zal toch met geld geschoven moeten worden, plus dat het in de wet al geregeld is, daarom zullen wij deze motie niet steunen.

De heer LUHOFF (D66): Wij geloven ook niet in de maakbare samenleving, maar volgens mij gaat deze motie daar niet over. Wij willen alles doen wat we kunnen om een verloren generatie, zoals in de jaren tachtig te voorkomen en zullen voor deze motie stemmen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Wij volgen mevrouw Van Gijlswijk van de SP in dezen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk nummer 9? GroenLinks, Stadspartij, D66, Student en Stad en Partij voor de Dieren, waarmee de motie is verworpen.

Motie 10 van GroenLinks en D66: *Sportief inrichten openbare ruimte.*

Stemverklaringen:

De heer VAN KEULEN (VVD): Sympathieke motie die wij zullen steunen, met de opmerking dat er wat ons betreft bijzondere aandacht moet worden gegeven aan de veiligheid bij de hardlooph faciliteiten; de verlichting met name.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Het is het stimuleren van mensen om te gaan sporten, dus wij zullen deze motie steunen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Wij zullen deze motie ook steunen, met als voorbehoud dat we zeker willen weten dat het niet ten koste gaat van de natuur als die paden worden aangelegd.

De heer DE ROOIJ (PvdA): De plantsoenen en de parken die hier genoemd worden hebben allemaal een thema. Wij steunen deze motie, met inachtneming van de gedachte dat de thema's zoals we die kennen, gehandhaafd blijven. En de opmerking dat wethouder De Vries er niet meteen een zak geld bij krijgt heeft ons wat dat betreft ook wel gerustgesteld, dus wij steunen de motie wel.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Een sympathieke motie. Als het heel veel extra geld kost, zou ik een bredere sportafweging willen maken, maar als het binnen de perken blijft dan kunnen wij voor zijn.

De VOORZITTER: Dan kunnen we gaan stemmen over de motie. Wie steunt de motie op stuk nummer 10? Dat is de raad minus de Stadspartij, waarmee de motie is aangenomen.

Motie 11 van GroenLinks: *CO2 compensatie vliegreizen.*

Stemverklaringen:

De heer DE ROOIJ (PvdA): Van deskundigen heb ik begrepen dat je die CO2 echt niet kunt compenseren. Dat is symboolpolitiek. Bovendien is er hier sprake van een groot open eind. Geen idee wat het gaat kosten en waar dit stopt, dus laten wij dit maar niet doen.

De heer SETON (CDA): Via twitter heb ik begrepen dat de burgemeester een *frequent flyer* is. Het lijkt mij dat de strekking van de motie beter zou kunnen zijn dat je het aantal dienstvluchten tot het hoogst noodzakelijke moet beperken in plaats van boompjes te gaan planten, dus we zullen deze motie niet steunen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Op zich heel erg sympathiek natuurlijk, alleen heb ik geen flauw benul van hoeveel het college nou vliegt en hoeveel er dan gecompenseerd moet worden. Wij kunnen dit zo niet steunen, vanwege het open einde. Dus dat doen we maar niet.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Wij zullen deze motie niet steunen. Verder sluiten we ons aan bij de woordvoering van de heer De Rooij.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Er zit wel een symbolische waarde in deze motie, maar als je de CO2 over de hele aarde bekijkt: wij kunnen ook niet gaan over de kacheltjes die branden op kerosine in Indonesië en Australië. Dat wil zeggen dat het een hele wereldschaal is en het gaat ons iets te ver om daar nu iets over te zeggen vanuit Groningen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Wij stemmen ook tegen en dat is ook omdat je CO2 overal in de wereld kunt compenseren. Dat is ook het aardige van de atmosfeer om de aarde; dat is één atmosfeer en het is onzinnig om dat alleen hier in de stad te willen doen.

De heer LUHOFF (D66): Deze motie heeft inderdaad ook wel een grote symbolische waarde, maar daarnaast ook een hele grote principiële. Daarom zullen we hem steunen. De wethouder heeft daarnaast ook nog toegezegd dat ze erop terugkomt als het uit de hand gaat lopen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik vind het een hele sympathieke motie en ik weet dat het wel zin heeft en geen symboolpolitiek is en dat het ook helemaal niet zo gek duur is. Het gaat om een paar tientjes per vlucht. Ik doe het zelf regelmatig. Ik vind het een hele goede motie en ik ga hem ook ontzettend steunen.

De VOORZITTER: Ontzettende steunen in uw eentje, vrees ik wel. Het was niet onaardig bedoeld. Goed, dan gaan we erover stemmen. Wie steunt de motie op stuk nummer 11? Ik zie dat de heer Kelder dat ontzettend doet, GroenLinks en D66, waarmee de motie is verworpen.

Motie 13 van de Stadspartij, ChristenUnie, VVD en Partij voor de Dieren: *Dekking voor het project toegankelijke binnenstad.*

Stemverklaring:

De heer SETON (CDA): Wij kunnen de redenatie in de motie helemaal volgen. Wij vonden de reactie van het college niet overtuigend, dus we zullen deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dan kunnen we gaan stemmen over motie 13. Wie steunt de motie op stuk nummer 13? Dat is de VVD, de Stadspartij, het CDA, de ChristenUnie en de Partij voor de Dieren, waarmee de motie is verworpen.

Motie 30 van de SP, *verlaging raadsvergoeding met ingang van 1 januari 2011 met 20 procent.*

Stemverklaringen:

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dit lijkt sympathiek, maar de heer Prummel heeft daarnet in prachtig Engels verteld waarom wij die motie niet zouden moeten steunen. Ik kan de SP trouwens wel adviseren dat het natuurlijk wel vrijwillig mag. Ze kunnen de centen best terugstorten, ik denk dat de wethouder van Financiën daar we blij mee is.

De heer LUHOFF (D66): Dit is een sympathiek ogende motie, maar met de verkeerde effecten. In deze tijd van grote politieke ombuigingen en financiële kortingen van groot belang dat het democratisch bestuur slagvaardig en kwalitatief is en daarom kunnen wij deze motie, symbolisch en op de lange termijn niet constructief, niet ondersteunen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Treffender dan met de *peanuts* en de *monkeys* kun je het gewoon niet zeggen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Aangezien hier wordt gesproken over een tiende fractie en ik me daardoor ook een beetje schuldig voel, vraag ik de voorzitter mij te mogen onthouden van stemming bij deze motie.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik wilde even tegen de heer Kelder zeggen dat dit niet persoonlijk tegen hem gericht is. De kiezer heeft beslist dat er een tiende fractie bij kwam, dus dan is dat zo.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, over de orde. Vroeger liet burgemeester Wallage toe dat een partij die in de raad aanwezig is, niet stemt.

De VOORZITTER: Toevallig heb ik daar net een bijdrage over gelezen in *Binnenlands Bestuur*. Ik geloof dat het iets genuanceerder ligt. Bij eigenbelang is dat mogelijk. Vindt u dat dat hier aan de orde is?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Eigenlijk vind ik dat. Voorzitter, ik heb in het presidium inderdaad gezegd dat ik dit eigenlijk eigenbelang vind en dat ik hier uit principe eigenlijk niet over wil stemmen.

De VOORZITTER: Dan mag u weglopen, als u dat vindt.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Maar voorzitter, in een aantal stemverklaringen is gewezen op het belang van een volksvertegenwoordiging en een vergoeding daarvoor. Dan til je het dus uit boven het individu en het fractiebelang. Dan gaat het dus over de stad en over de werking van de democratie. En dan mag je er nog van alles van vinden, maar dan hebben we deze discussie tenminste gehad.

De VOORZITTER: Die afweging moet de heer Kelder maken (de heer Kelder verlaat de vergadering) en dat kan hij nu op de gang doen.

Dan gaan wij ondertussen stemmen. Wie steunt de motie op stuk nummer 30? Dat is de SP, waarmee de motie is verworpen.

(De heer Kelder neemt weer deel aan de vergadering).

Motie 31 van SP en VVD: *Onderzoek samenwerking dan wel plek bieden aan het Nationaal Historisch Museum in het Groninger Forum.*

Stemverklaringen:

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dit is een vervelend punt. Ik ben blij dat het college hier uitgebreid op in is gegaan. Wij lezen deze motie zo, en dat is op de wijze zoals de wethouder die uitgelegd heeft: op het moment dat er gevraagd wordt of er samenwerking met het Nationaal Historisch Museum kan plaatsvinden, dat er een reizende tentoonstelling, of op een andere manier tijdelijk in het Forum iets gebeurt, zien wij dit als een aanvulling maar niet als een invulling van het Forum. Dan willen wij hem steunen. Alleen onder die condities.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de heer De Rooij.

De heer SETON (CDA): We vinden de motie zoals die geformuleerd is prima. We zullen hem dan ook steunen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): We zouden ons wel voor ogen kunnen houden dat we de Dode Zeerollen of de *Nikè van Samothrake* hier naartoe kunnen halen, desnoods *De Nachtwacht*, daar is ook geen sprake van. Dus wij zouden niet weten waarom wij deze motie zouden steunen. Bovendien is het college mans genoeg om snel te reageren als het ergens een onderdakloos museum ziet dat in de stad Groningen past, niet? Nee. Daar hoeft echt niet voor gestemd te worden.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik was eigenlijk van plan om deze motie niet te steunen omdat wij, zoals u weet, principieel tegen het Forum zijn, dus ik ga er eigenlijk vanuit dat als ik hier mee instem, alleen maar instem als het Forum er ook is.

De heer LUHOFF (D66): Wij hebben begrepen dat er al samenwerking plaatsvindt tussen het Groninger Forum en het Nationaal Historisch Museum. Daardoor is deze motie wat ons betreft overbodig en zullen wij tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Wie steunt de motie op stuk nummer 31? Dat is de raad, minus de Stadspartij en D66, waarmee de motie is aangenomen.

Motie 32 van SP, PvdA, GroenLinks en ChristenUnie: *Aandringen bij regering om af te zien van de bezuinigingsplannen, hierbij samenwerking zoeken met VNG, Cedris en Divosa.*

Stemverklaringen:

Mevrouw KUIK (CDA): Als dit voortaan de gewoonte wordt om moties over landelijk beleid in te dienen, dan raad ik de raad aan om de volgende keer niet aan de gemeenteraadsverkiezingen mee te doen maar aan de landelijke verkiezingen. Dus we stemmen niet mee.

De VOORZITTER: Kijkt u wel uit welke ambitie u losmaakt? Ik wou ze hier wel graag houden.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Een landelijke lobby is op zich goed, alleen een afkeuring uitspreken over voorgenomen regeringsbeleid, daarvan zeggen wij dat wij ons daar niet over uitlaten. Dus wij zullen niet meestemmen met deze motie.

De heer VAN KEULEN (VVD): De woorden van mevrouw Kuik waren me uit het hart gegrepen. Ik wil er nog even aan toevoegen dat er ook geen enkele vorm van alternatief uit spreekt hoe het wel zou moeten. Ik vind het alleen maar gratuite postzegelmotie die wij niet zullen steunen.

De heer LUHOFF (D66): Hoewel wij ons op onderdelen best zouden kunnen vinden in deze motie, vinden we toch niet alle bezuinigingen op de sociale werkvoorziening, het re-integratiebudget en de bijstand onacceptabel. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Een stemverklaring moet eigenlijk, alhoewel we voor zullen stemmen. Dat is dan met uitzondering van een zo duidelijke afspraak over het landelijk beleid, want daarover kan een lokale partij niet op deze wijze oordelen. Maar het oordeel dat over de bezuinigingen wordt uitgesproken is ook het oordeel van onze fractie.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk nummer 32? Dat is de SP, de PvdA, GroenLinks, de ChristenUnie en de Stadspartij, waarmee de motie is aangenomen.

Motie 33 van de SP: *Verlaging onkostenvergoeding voor wethouders met ingang van 1 januari 2010 met 20 procent.*

Stemverklaringen:

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ook al doen wethouders niet altijd wat de Stadspartij in gedachten heeft, heel vaak doen ze dat wel, maar ook als ze dat niet doen moeten ze daar gewoon voor betaald worden. Want zij werken hard en ook voor wethouders geldt: als wij hen met olienootjes betalen, krijgen wij alleen nog maar en college van apen. Nee, deze motie moeten we beslist niet aannemen.

De heer LUHOFF (D66): In mijn woordvoering heb ik al laten weten dat dit college hard aan de slag moet en daarom denken wij niet dat er minder onkosten zullen worden gemaakt.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik heb eerlijk gezegd niet zoveel zicht op deze motie; waar het om gaat en om welk bedrag het gaat en wat die onkostenvergoeding is. Kan de SP daar iets over zeggen?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dit is 614 euro bruto. Dus als u daar 20% van af trekt, maal het aantal collegeleden, dan heeft u de uitkomst.

De VOORZITTER: Kunnen we gaan stemmen? Dan gaan we stemmen over de motie op stuk 33. Wie steunt deze motie? Dat is de SP, waarmee die motie is verworpen.

Motie 34 van de SP: *Onderzoek compensatie tariefsverhogingen voor mensen met inkomen op sociaal minimumniveau, inzet Stadspas hierbij.*

Stemverklaringen:

De heer DE ROOIJ (PvdA): Het onderzoek om te kijken of we de pijn van mogelijke bezuinigingen kunnen verzachten kunnen wij steunen. We zijn niet erg optimistisch over de mogelijkheden, maar de gedachte willen wij in ieder geval van harte ondersteunen. Wij steunen deze motie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij zijn wat bezorgd over de toekomst van de Stadspas, dus we vragen ons af wat de SP wil dat in de toekomst wel mogelijk blijft, maar desondanks zullen we toch voor stemmen omdat we het goed vinden om hier naar te kijken.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Wij zijn ook voor een onderzoek. En tegen de heer Seton wil ik nog even zeggen dat wij niet veranderd zijn van standpunt en eigenlijk nog steeds voor een brede Stadspas zijn. Die mening zullen wij ook weer bij het beoordelen van dit onderzoek betrekken.

De heer LUHOFF (D66): Wij staan achter het beleid om in principe toe te werken naar kostendekkendheid van de verschillende tarieven. Daarom zullen wij ook tegen deze motie stemmen. We zouden wel geneigd zijn te kijken naar maatwerk, maar dat is in deze motie niet mogelijk.

De heer SETON (CDA): Het was voor het eerst in mijn carrière dat ik in een stemverklaring antwoord krijg op een vraag, waarvoor dank. We volgen verder de redenering van de heer De Rooij, dus we zullen deze motie ook steunen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Wij zullen deze motie wel steunen, met de aantekening dat onze eigen motie nummer 57 wel wordt aangenomen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en stad): Wij zullen deze motie niet steunen. Wij sluiten ons aan bij de redenering van D66.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Sluit zich als zo vaak aan bij de woordvoering van de heer De Rooij.

De VOORZITTER: dan kunnen we gaan stemmen. Wie steunt de motie op stuk nummer 34? Dat is de raad, minus D66, VVD en S&S. Dan is de motie daarmee aangenomen.

Motie 36 van D66: *Stadstoezicht en overlast.*

Stemverklaringen:

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): We hebben over deze motie een tijdje gepraat, want we vinden hem aan de ene kant sympathiek en inhoudelijk hebben we hierover in de commissie ook al wat gezegd. We vinden echter dat dit in het kader van het handhavingsplan moet worden besproken en ook in het kader van de nota Jongerenhuisvesting, dus daarom zullen we hem nu niet steunen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik had gezegd dat ik deze overbodig vind, naar aanleiding van onze eigen punten die we hier ooit over hebben ingediend, maar toch ondersteun in de gedachtegang en daarom zullen wij wel instemmen.

Mevrouw KUIK (CDA): Wij kunnen meegaan in de toezeggingen van de wethouder.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

De heer VAN KEULEN (VVD): Wij kunnen ons vinden in de woorden van de wethouder hierover. Wij zullen deze motie niet steunen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ook wij steunen de motie niet. Wij missen de samenhang en verder zijn er al heel veel argumenten gebruikt hier om hem niet te steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de motie op stuk nummer 36. Wie steunt de motie? Dat is D66, Stadspartij, Student en Stad en Partij voor de Dieren, waarmee de motie is verworpen.

Motie 37 van D66, Student en Stad, Stadspartij en CDA: *Naar een papierloze organisatie.*

Stemverklaringen:

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): We hebben net een mooi staaltje gezien: 3000 extra vel papier, op het moment dat het allemaal in een andere volgorde moest liggen. Ik wil wel hier aan toe voegen dat we in de gaten moeten houden dat als we geen papier meer gebruiken, we moeten letten op de extra straling als we alles digitaal gaan doen. Het lijkt me handig als we ook eens een keer goed gaan kijken in hoeverre straling gevaar oplevert voor onze volksgezondheid. Maar ik zal de motie verder wel steunen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Wij hebben hier stevig over gedebatteerd met elkaar en we zijn tot de conclusie gekomen dat we het streven wel kunnen delen, maar tot nu toe heeft iedere vorm van automatisering geleid tot meer papiergebruik. Dus dan zullen wij als dit effectief moet worden ook een soort quorum moeten instellen voor het aantal printjes. Wij steunen de motie wel, maar zijn erg sceptisch in het succes van de onderneming.

De heer VAN KEULEN (VVD): Heel veel softer worden moties niet: 'Het principe als ambitie bij het streven', daar kun je gewoon niet tegen zijn.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Wij hebben toch vanuit een andere kijk ons oordeel over deze motie gevormd. Er komt de komende jaren zoveel op de organisatie af en tegelijkertijd hebben we nog ambities, dat we denken: laten we hierover maar eens in de toekomst, laten we zeggen over vier jaar of zo, over spreken om te kijken of de organisatie dat er nog bij kan hebben.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik denk niet dat er ooit een samenleving komt zonder boeken, ook niet zonder papier, maar het streven naar iets minder kunnen wij steunen, gezien deze motie.

De VOORZITTER: Kunnen we gaan stemmen? Wie steunt de motie op stuk nummer 37? Dat is de raad, minus de SP, waarmee de motie is aangenomen.

Motie 40 van CDA en Student en Stad: *Risico's anders afschrijven*. Wie steunt de motie op stuk nummer 40? Dat is de raad, minus D66, waarmee de motie is aangenomen.

Motie 42 van CDA, VVD, Stadspartij, ChristenUnie en Student en Stad: *Foei! (tarievennota)*.

Stemverklaringen:

De heer DE ROOIJ (PvdA): Wij lezen de motie als volgt: de motie tussen haakjes 'Foei!' tussen haakjes 'tarievennota' en daarom zullen wij de motie steunen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, twee woorden tussen haakjes achter elkaar, we kunnen alleen al om taalkundige redenen dit niet steunen. En 'foei' is 'foei'.

De heer SETON (CDA): Mag ik de heer Prummel eraan herinneren dat hij op de motie staat?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Nee, nee, wat ik daarmee bedoel is dat we het foei tussen haakjes echt niet kunnen steunen: foei is foei! Dat is de inhoud van deze motie.

De heer LUHOFF (D66): Wij lezen deze motie net als de heer De Rooij en zullen ook voor stemmen.

De VOORZITTER: Kunnen we gaan stemmen over de motie? Wie steunt de motie op stuk nummer 42? De hele raad zegt 'foei', waarmee de motie is aangenomen.

Motie 43 van ChristenUnie, CDA en Student en Stad: *Totaaloverzicht bezuinigingen*, met de aanpassingen die daarop zijn aangebracht ('verzoekt het college, voor zover als mogelijk, op 1 april 2011 en voor 1 oktober 2011...').

Stemverklaringen:

De heer DE ROOIJ (PvdA): Wij hebben in de eerste termijn vragen gesteld, de wethouder heeft die vragen beantwoord en vol vuur betoogd waarom het niet zou kunnen. Mevrouw Jongman heeft in tweede termijn de vragen nog een keer gespecificeerd. En tot mijn spijt moet ik zeggen dat de wethouder mij niet heeft kunnen overtuigen van de fout van het verlangen om te zorgen dat je in deze barre tijden wat vaker geïnformeerd wordt. Dat is dus niet het loslaten van je cyclus. Wij zullen daarom deze motie steunen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Wij zullen hem steunen omdat mevrouw Jongman-Mollema ons dat vroeg.

De VOORZITTER: Dan zou ik ook niet kunnen weigeren.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Het gaat erom dat de raad goed en tijdig wordt geïnformeerd over de bezuinigingen. Ik kon me de vraag van mevrouw Jongman goed voorstellen. Maar ik heb er in de loop van het debat vertrouwen in gekregen dat dat wel goed komt, dus we zullen tegen deze motie stemmen.

De heer LUHOFF (D66): We sluiten ons aan bij de woordvoering van GroenLinks.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de motie op stuk nummer 43. We kunnen gaan stemmen. Wie steunt de motie? Dat is de hele raad, minus GroenLinks en D66, waarmee de motie is aangenomen.

Motie 44 van de ChristenUnie: *Ozb niet-woningen*. Wie steunt de motie op stuk nummer 44? Dat is de ChristenUnie, de VVD, de Stadspartij, Student en Stad en de Partij voor de Dieren, waarmee de motie is verworpen.

Motie 45 van ChristenUnie en CDA: *Gratis trouwen in het stadhuis*.

Stemverklaringen:

De heer DE ROOIJ (PvdA): Hier hebben we toch wel lang over gediscussieerd. Want het is sympathiek om gratis te kunnen trouwen. Aan de andere kant hebben we die bezuiniging wel nodig. En als er toch zo weinig gebruik van gemaakt word. Wij steunen de motie niet.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik ben zelf ambtenaar van de burgerlijke stand en dan zie je hoeveel plezier een trouwpartij mensen doet en dat plezier moeten we alle Groningers gunnen en dan ga je dat niet in een zo weinig feestelijke ruimte als de DIA doen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dit is een overbodige bezuiniging die nog niet veel oplevert ook, dus we zullen deze motie van harte steunen.

De VOORZITTER. Dan gaan we stemmen over de motie. Wie steunt de motie op stuk nummer 45? Dat zijn de ChristenUnie, het CDA, de VVD, de Stadspartij, de SP, Student en Stad en de Partij voor de Dieren, waarmee de motie is aangenomen.

Motie 46 van Student en Stad en ChristenUnie: *Kruithuis*. Kunnen we gaan stemmen? Wie steunt de motie op stuk nummer 46? Dat zijn Student en Stad en ChristenUnie, waarmee de motie is verworpen.

Motie 48 van Student en Stad, CDA en VVD: *Druk op sportaccommodaties*.

Stemverklaringen:

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Ook de GroenLinks-fractie is wel benieuwd naar de druk op de sportaccommodaties, dus we zullen deze motie steunen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Onder andere in de discussie over het schoolzwemmen werd nog een keer genoemd dat we extra accommodatie waarschijnlijk wel nodig hebben. Wij steunen dit onderzoek van harte.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de motie op 48. Wie steunt de motie op stuk nummer 48? Dat is de hele raad en is de motie aangenomen.

Motie 49 van Student en Stad: *Realisatie permanente wooneenheden voor jongeren*.

Stemverklaringen:

De heer EIKENAAR (SP): Ondanks dat wij heel erg voor extra woningen zijn, zullen we deze motie toch niet steunen. Wij denken dat we eerst aan de slag moeten met de woningen die nu gepland staan en met mijn voorstel om kantoren om te bouwen. Zodra we daar enigszins mee op stoom zijn moeten we alsnog hier mee aan de gang.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Bij studentenhuisvesting is het alle hens aan dek en elke bijdrage is welkom. Elke inspanning is nodig.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk nummer 49? Dat is de raad, minus de SP. Dan is de motie aangenomen.

Motie 50 van Student en Stad, CDA, ChristenUnie, VVD, Partij voor de Dieren en Stadspartij: *Brandveiligheidscheck*.

Stemverklaring:

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Er is bij ons wat verwarring. Wij lezen het zo dat we uitzoeken hoe het zit. Er staat hier nog geen geld of zo in. Ik wil het graag zien als: 'Moeten we daar wat mee? Moeten we meer aan promotie doen?' Ik kan me er iets bij voorstellen, dus we zullen voor deze motie stemmen en dan zien we dat we tegemoet.

De VOORZITTER: dan gaan we stemmen over de motie op 50. Wie steunt de motie op stuk nummer 50? Dat is de raad, minus de SP, waarmee de motie is aangenomen..

Motie 51 van Student en Stad en CDA, *BORG op Gronings peil*. Wie steunt de motie op stuk nummer 51? Dat is de raad, minus D66 en GroenLinks, waarmee de motie is aangenomen.

Motie 52 van Student en Stad en D66: *Talenterkenning*.

Stemverklaringen:

Mevrouw KUIK (CDA): In mijn optiek heeft ieder kind en iedereen een talent. Dus wij zullen deze motie niet steunen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Hier wordt een beroep gedaan op de Lokale Educatieve Agenda, waarin wij toch wel wat meer invulling willen zien dan deze motie. Wij steunen deze motie daarom niet.

Mevrouw RADEMAKER (SP): In de motie wordt de indruk gewekt dat er nu geen aandacht voor talenterkenning is. Wij zijn het daar niet mee eens. Wij kiezen voor de kinderen die het moeilijk hebben vanwege alle bezuinigingen op het speciaal onderwijs en passend onderwijs en zullen daarom de motie niet steunen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Anders dan de SP kiezen wij wel voor talent en willen dat ook graag gesignaleerd zien, maar goede onderwijzers doen dat volgens ons al. Dus dat maakt de motie overbodig.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Bij de stemverklaring van de Stadspartij kan ik me wel aansluiten.

De VOORZITTER: dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk nummer 52? Dat zijn Student en Stad, GroenLinks, D66 en de Partij voor de Dieren. Daarmee is de motie verworpen.

Motie 53 van Student en Stad, CDA, ChristenUnie, VVD, Partij voor de Dieren en Stadspartij: *In gesprek*.

Stemverklaringen:

Mevrouw RADEMAKER (SP): De SP zal voor deze motie stemmen, ook al lijkt het een enorme open deur. Je verwacht eigenlijk dat de gemeente dit al op grotere schaal doet, met alle organisaties, Helaas hebben we uit de praktijk vernomen dat dat niet zo is en daarom zullen wij deze motie steunen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Mevrouw Rademaker heeft het geweldig verwoord.

De VOORZITTER: Dan kunnen we stemmen over motie 53. Wie steunt de motie op stuk nummer 53? Dat is de hele raad, waarmee de motie is aangenomen.

Motie 54 van de Partij voor de Dieren: *Vleesconsumptie*.

Stemverklaringen:

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Mijn fractie wil daar, zo is duidelijk geworden, verschillend over gaan stemmen, dus wij vragen een hoofdelijke stemming aan. U kijkt mij ontsteld aan, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik zit me even af te vragen: u kunt toch ook verschillend stemmen? Dan wil ik dat ook wel gewoon constateren en dan weet ik uw namen wel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Maar voorzitter, het komt mij juist voor dat u die even moet oefenen.

De VOORZITTER: Nee, dat hoeft echt niet.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij zijn op zich voor het idee om in het kader van 'Groningen, hoofdstad van de smaak' iets op te nemen over de consequenties van de vleesconsumptie, maar niet zoals het hier in de motie wordt voorgesteld. Daarom zullen wij hem niet steunen.

De heer SETON (CDA): We zijn op zich wel voor bewustwording van de effecten van vleesgebruik, daar lopen we niet voor weg. Maar de motie is nu zo zwaar aangezet dat we hem niet kunnen steunen.

De heer MÖHLMANN (GroenLinks): Wij willen deze motie ondersteunen en kunnen hem van harte aanbevelen.

De heer VAN KEULEN (VVD): De heer Seton had het niet mooier kunnen zeggen dan ik. Ik sluit me bij hem aan.

De VOORZITTER: U had al het woord gehad, mijnheer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dan nog een persoonlijke stemverklaring. Ik steun de motie, omdat het propageren van één dag in de week geen vlees eten als, de mensen dat overnemen, een hele grote bijdrage aan het milieu in Nederland en ook daarbuiten zal leveren.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Wij zullen de motie wel steunen, omdat bewustwording belangrijk is. Het lijkt misschien wat zwaar aangezet en wat groot, maar dat mag met dit onderwerp wat ons betreft wel. Het geeft geen dwingend advies, maar het geeft voorlichting en daar hebben we niet zoveel problemen mee.

De VOORZITTER: Dan kunnen we gaan stemmen? Dan gaan we nu stemmen en dan zal ik goed op u allen letten. Wie steunt de motie op stuk nummer 54? Dat is GroenLinks, Partij voor de Dieren, PvdA, D66, mevrouw Riemersma, de heer Prummel, de heer Offerman en de heer Bolhuis, waarmee de motie is aangenomen.

Motie 55 van de Partij voor de Dieren: *Groene daken*.

Stemverklaringen:

De heer MÖHLMANN (GroenLinks): Wij zullen deze motie niet ondersteunen, te meer omdat wij in afwachting zijn van het duurzaamheidsprogramma.

De heer LUHOFF (D66): Wij vinden de motie heel sympathiek, maar wachten liever de nieuwe nota Duurzaamheidsbeleid af.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Daar sluiten wij ons ook bij aan. De uitgangspunten zijn prima, maar we zitten nog even op die nota te wachten.

Mevrouw RADEMAKER (SP): De SP zal tegen deze motie stemmen. Wij volgen de woordvoering van GroenLinks op dat onderwerp.

De heer VAN KEULEN (VVD): Wij zullen deze motie steunen omdat wij al eerder hebben aangegeven dat er nogal weinig groene daken zijn en alle beetjes helpen. Dus we hopen dat dit er aan bijdraagt.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de motie. Wie steunt de motie op stuk nummer 55? Dat zijn de Partij voor de Dieren, de VVD en de Stadspartij, waarmee de motie is verworpen.

Motie 56 van PvdD en Stadspartij: *Moermansk*.

Stemverklaringen:

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): De fractie van GroenLinks zal tegen deze motie stemmen, maar wij zouden wel graag in de commissie een keer wat uitgebreider willen spreken over de aard van de stedenband met Moermansk en de nogal eenzijdige nadruk op economische zaken op dit moment.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dat hele aardgasgedoe is voor onze gasrotonde van groot belang. Natuurlijk kun je van alles zeggen over de economische samenwerking, maar er spelen hier te veel dingen om in zo'n simpele motie af te doen, dus wij steunen deze motie niet.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij kiezen een wat andere inslag, omdat we, als we ergens beleid op inzetten, ook aan moeten kunnen wijzen wat de kosten ervan zijn. Daarom zullen wij deze motie steunen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Als ik kijk naar het verzoek aan het college, dan kun je daar niet tegen zijn. Het punt is alleen dat die informatie recent besproken is, ik denk vlak voor de raadsverkiezingen. Dus ik stel voor dat het college er een postzegel op plakt en naar de fractiekamer van de Partij voor de Dieren stuurt, zodat die ook in staat is om dat te bestuderen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over motie 56. Wie steunt de motie op stuk nummer 56? Dat zijn de Partij voor de Dieren, de Stadspartij en Student en Stad, waarmee de motie is verworpen.

Motie 57 van de Partij voor de Dieren: *Subsidie op vispas*.

Stemverklaringen:

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, onze fractie zal verdeeld stemmen, dus ik wil even toelichten dat de heer De Rook en ik tegen zullen stemmen omdat wij vinden dat wij niet met ons morele oordeel de Stadjes moeten bestraffen via de Stadjespas.

De heer MÖHLMANN (GroenLinks): Wij zullen voor deze motie stemmen omdat ook wij vinden dat vissen niet bepaald diervriendelijk is.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Wij steunen deze motie niet, om een heleboel redenen. Een van die redenen is dat als je gaat vissen je niet altijd wat vangt en dan is ook het morele bezwaar weg.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik vond het pleidooi van wethouder De Vries voor de Bataafse Republiek wel mooi.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De leden van de fractie van de Stadspartij staan boven aan de voedselketen en degenen die onderaan de voedselketen staan die moeten nu eenmaal worden gevangen, anders doorbreek je het hele mechanisme waarop het leven op aarde berust, dus wij zullen niet voor deze motie stemmen.

De heer SETON (CDA): Wij vonden de reactie van wethouder De Vries nu niet zo passend, dat ging niet echt over de motie die nu voorligt. Toch zullen wij deze motie niet steunen, omdat we het vooral niet eens zijn met de tweede overweging.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, je kunt een man een vis geven, maar je kunt hem ook leren vissen en wij geven altijd de voorkeur aan het tweede.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over motie 57. Wie steunt de motie op stuk nummer 57? Dat is de heer Luhoff, mevrouw Van der Meulen, Student en Stad, de Partij voor de Dieren en GroenLinks, waarmee de motie is verworpen.

Motie 60 van de Stadspartij: *Bevriezing plannen Regiotram*. Wie steunt de motie op stuk nummer 60? Dat is de Stadspartij, waarmee de motie is verworpen.

Motie 61 van de Stadspartij: *Halvering van de structurele beleidsmiddelen*.

Stemverklaring:

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dit is waarlijk een briljant idee van de Stadspartij. Hoe komt u erop? We zullen deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de motie op 61. Wie steunt de motie op stuk nummer 61? Dat zijn de Stadspartij, de VVD en de Partij voor de Dieren, waarmee de motie is verworpen.

Motie 63 van ChristenUnie, CDA en Student en Stad: *Peuterspeelzaalwerk/kinderopvang*.

Stemverklaringen:

Mevrouw RADEMAKER (SP): De SP zal deze motie niet steunen. Mede door de toezegging die is gedaan door het college dat komend jaar eerst 400.000 euro wordt bezuinigd, maar dat het college ook heel goed de vinger aan de pols zal houden om te beoordelen of de overige bezuinigingen te realiseren zijn. Wij denken daar net zo over, dus daarom zullen wij de motie niet steunen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Wij zullen deze motie wel steunen. En ook al zei het college net dat het geld er misschien niet voor is, als we met de vorige motie allemaal hadden ingestemd, was het geld er wel voor geweest.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk nummer 63? Dat zijn de ChristenUnie, het CDA, Student en Stad, de Stadspartij, de VVD en de Partij voor de Dieren, waarmee de motie is verworpen.

Motie 64 van Student en Stad: *Financiering Bruisende Binnenstad*. Wie steunt de motie op stuk nummer 64? Dat is Student en Stad, waarmee de motie is verworpen.

Ingetrokken moties en amendementen:

Motie 5 van de PvdA, het CDA en de ChristenUnie: *Toetsing Begroting en Meerjarenbegroting*.

Motie 15 van de Stadspartij: *Verruiming kwijtschelding lokale lasten*.

Amendement 22 van de Stadspartij: *35.000 euro bezuinigen op Bureau Woonwagenzaken*.

Amendement 26 van de Stadspartij: *Geen bezuiniging op de Ombudsvrouw in 2011*.

Amendement 27 van de Stadspartij: *De bezuiniging op het COP gaat gedeeltelijk door. We bezuinigen daarop 400.000 euro minder in 2011*.

Amendement 28 van de Stadspartij: *De bezuiniging op de Griffie van 100.000 euro gaat niet door*.

Motie 35 van de PvdA: *Verzakelijking subsidierelaties en kostprijzen*.

Motie 38 van D66, Stadspartij en CDA: *Taskforce Groningen bereikbaar*.

Motie 47 van Student en Stad en VVD: *Sporten met toppers*.

Motie 58 van de VVD: *Sportcomplex Corpus den Hoorn.*

Motie 62 van VVD, CDA, Student en Stad, Stadspartij en ChristenUnie: *Reclamebelasting.*

De VOORZITTER: Dan leg ik aan u voor of wij in een keer kunnen stemmen over alles wat u is voorgelegd onder de punten 2 a tot en met 2d. Dat is het geval.

Stemming over de raadsvoorstellen 2a tot en met 2d

(Begrotingswijzigingen 2^e kwartaal 2010; Begroting 2011; Begrotingswijziging extra beleid 2011; Bezuinigingspakket 2011-2014)

Stemverklaringen:

De heer VAN KEULEN (VVD): Wij hebben met onze tegenbegroting aan willen geven dat wij ons niet kunnen vinden in de voorgestelde ozb-verhoging van dit college. Wij kunnen dan ook niet deze begroting vaststellen, hoezeer mij dat ook spijt.

De VOORZITTER: U kunt er niet mee instemmen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik maak het een beetje ingewikkeld, want wij gaan in principe instemmen met de begroting, wij willen ook wel instemmen met de andere punten en de bezuinigingen, maar daar willen we wel een uitzondering op maken.

De VOORZITTER: Als u die duidelijk benoemt, dan zorgen wij dat die aantekening verwerkt wordt.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dat zijn punten waarop wij moties hebben ingediend en concreet betekent dat - vergeef me als ik iets mis - punt 23, 35, 42, 46, 47, 48, 49, 53. 67.1 en 68.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Wanneer ik nu per punt ga opnoemen waar de Stadspartij het niet eens is met het beleid van het college, dan zitten we hier morgenochtend nog. Dus ik zal u allen sparen: de Stadspartij zal niet stemmen voor deze begroting en wel vooral omdat er een lastenverhoging in zit die wij niet kunnen accepteren.

De heer SETON (CDA): Wij hebben ook verschillende voorstellen ingediend om de begroting en ook het bezuinigingspakket aan te passen. Dat is niet altijd gelukt. Toch willen wij het niet blokkeren. We verheugen ons wel op de discussie die we in het voorjaar gaan voeren over wat we dan met elkaar gaan beslissen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik sluit me min of meer aan bij het verhaal van mevrouw Krüders, dat we wel willen instemmen, maar dan onder voorbehoud van de moties waar wij bij staan, maar die niet zijn aangenomen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik sluit me aan bij de stemverklaring van de heer Seton. Een aantal punten waar wij moeite mee hebben is in onze woordvoering duidelijk naar voren gekomen en dat nemen we mee in de verdere beraadslaging.

De VOORZITTER: Dan hebt u uw aantekeningen gemaakt en dan vraag ik u nu wie kan instemmen met wat onder 2a tot en met 2d is voorgelegd, met die aantekeningen. Dan is dat de raad, minus de VVD en de Stadspartij en kan ik constateren dat conform aan wat aan u is voorgelegd onder de punten 2a tot en met 2d is besloten en dat daarmee de begroting voor 2011 is vastgesteld.

Dan sluit ik bij dezen de vergadering (23.15 uur).