

VERGADERING VAN 17 november 2010

Voorzitter: mevrouw A. Postma, plaatsvervangend voorzitter

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), M. Dekker (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), H. Rademaker (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), G.E.J. van der Meulen (D66), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie) en R.J.A.M. Krüders (Student en Stad) en de heren A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), B. Baldew (PvdA), R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), W. Moes (PvdA), A.C.L. Rutte (VVD), D. Jager (VVD), J. Evenhuis (VVD), J.M. van Keulen (VVD), M.D. Blom (VVD), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), V.G.F. Möhlmann (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), G.J.D. Offerman (Stadspartij), J. Bolhuis (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), J.P. Dijk (SP), E. Eikenaar (SP), H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), H.J.M. Akkermans (D66), J. Seton (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Griffier: de heer L.A.M. Aarden

Wethouders: de dames J.A. Visscher (SP) en E.M. Pastoor-Meuleman (PvdA) en de heren F. de Vries (PvdA) en T. Schroor (D66)

Afwezig: W.B. Leemhuis (GroenLinks) en wethouder C.T. Dekker (GroenLinks)

1. Opening en vaststelling verslagen

De VOORZITTER: Dames en heren, leden van de raad, wilt u gaan zitten en het volume beperken? De vergadering van de gemeenteraad van Groningen van woensdag 17 november is geopend. Iedereen van harte welkom, zeker ook de mensen op de publieke tribune en de mensen die ons thuis via internet volgen. Ik heb een afmelding van de heer Leemhuis van GroenLinks. Ik kijk even rond en de rest van de mensen, van de leden is aanwezig. Er zijn wat documenten rondgelegd voor u nog, dat is een brief en een gewijzigd raadsvoorstel over de Oude Hortus. Ik kom daar bij het vaststellen van de agenda nog even op terug. Er is een collegebrief over het informatiecentrum Grote Markt. Op basis daarvan is het interpellatieverzoek van de VVD, dat per mail was aangekondigd, ingetrokken. En er is een petitie rondgelegd en die heeft te maken met 'Feesten in balans'. En daarvoor is ook nog iemand en die zit op de publieke tribune en die wil de bijbehorende handtekeningen even komen inleveren en daar geef ik hem nu even de gelegenheid voor. Dat is de heer Chris Garrit. [De heer Garrit overhandigt het college de handtekeningen.] Dank u wel. De handtekeningen liggen hier, de petitie heeft u voor u liggen als het goed is en dat onderwerp komt later op de avond weer terug.

Dan het vaststellen van de agenda. [Telefoon gaat af.] Als ik had geweten wie het was, dan had ik gezegd van nog een keer en dan wordt hij ingenomen. Dat is voor de leden van de raad geloof ik wel de afspraak, maar dat gaat geloof ik nu niet lukken. We hebben een aantal voorstellen tot wijziging van de agenda. Om te beginnen, het voorstel. Ik zei net al: er is een brief over de Oude Hortus, voorstel om agendapunt 8a, bestemmingsplan Oude Hortus, naar de conformlijst te verhuizen onder punt 6n. We hebben een brief gehad van de RuG, die hebt u bij de dagmail kunnen zien, en er is een gewijzigd raadsvoorstel en daarmee is het overgebleven discussiepunt opgelost. Voorstel is om dat te verhuizen naar de conformlijst. Ik zie geen bezwaren. Dan heeft wethouder Pastoor gevraagd om agendapunt 8i te vervroegen, omdat zij later op de avond nog een afspraak heeft. Dus ik stel voor om het voorstel 8i, de collegebrief loondispensatie, naar het begin van de discussielijst van de discussielijst te verplaatsen, dus dan wordt dat 8a. Daar is ook geen bezwaar tegen zie ik. Dan agendapunt 8j, de Grondexploitatie Meerstad, die wordt vertrouwelijk behandeld, maar aan het eind – we hebben dat twee maanden geleden ook op die manier gedaan – is nog een openbaar gedeelte, omdat het raadsbesluit wel in de openbaarheid moet worden genomen. Kunt u daar mee leven? Prima, doen we dat zo. En dan hebben we nog een vierde wijziging, een toevoeging in dit geval. Het voorstel is, of nee, het presidium heeft besloten toestemming te verlenen aan de Partij voor de Dieren om onder agendapunt 9a en 9b twee moties Vreemd aan de orde van de dag te behandelen. En het onderwerp is het meelopen van olifanten

in feestelijke optochten. De ene motie gaat over aanstaande zaterdag en de andere motie gaat over de verdere toekomst als ik het goed zeg. De heer Kelder knikt zo'n beetje, maar goed, dat merkt u verder vanzelf. Dat waren de wijzigingen van de agenda. Dat gaan we dan op die manier doen.

1.a: Verslag van 29 september 2010 en verslag van het vertrouwelijk deel van 29 september 2010

De VOORZITTER: Dan hebben we twee verslagen vast te stellen. Om te beginnen het verslag van de reguliere vergadering van 29 september 2010. Is er iemand die daar nog iets over heeft op te merken? Iets wil aanvullen? Dan stellen we dat verslag zo vast. Dan het verslag van het vertrouwelijk deel van 29 september 2010, wanneer iemand daar iets over heeft op te merken, dan moeten we dat even aan het eind van de avond doen in het vertrouwelijk deel. Mocht dat niet het geval zijn, dan wil ik dat nu graag even weten, want dan kunnen we dat nu meteen vaststellen. Is er iemand die later op de avond hierop terug wil komen? Dat is niet het geval. Dan hebben we het vertrouwelijk verslag ook vastgesteld.

2. Benoemingen

De VOORZITTER: Dan zijn we bij agendapunt 2, de benoemingen, die kunnen we overslaan.

3. Mondelinge vragen en interpellaties

De VOORZITTER: En dat geldt ook voor agendapunt 3, de mondelinge vragen en interpellaties, want die zijn er niet.

4. Initiatiefvoorstellen

De VOORZITTER: En ook agendapunt 4 hebben we vanavond niet, de initiatiefvoorstellen.

5. Ingekomen stukken

5.a: Lijst van ingekomen collegebrieven

De VOORZITTER: Zijn we bij de lijst van ingekomen stukken. De lijst van collegebrieven, is er iemand die daarover het woord wil? Dat is niet het geval.

**LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGEGBRIEVEN VOOR DE RAAD VAN
17 november 2010**

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Uitstel evaluatie KGA en project Milieustewards	21 okt.	Via cie. B&V
2.	Jaarverslag 2009 bezwaarschriftencie.	21 okt.	Via cie. W&I
3.	Toelichting ondersteuning Stichting Wall House	21 okt.	Via cie. O&W
4.	Groenparticipatie	21 okt.	Via cie. B&V
5.	Voorzieningen asielzoekers 2011	21 okt.	Via cie. W&I
6.	Verordening afvoer grondwater en hemelwater	22 okt.	Via cie. B&V
7.	Wijkanalyses	25 okt.	Via cie. R&W
8.	Rapportage woningbouw Meerstad	27 okt.	Via cie. R&W
9.	Aanstelling gemeentesecretaris	27 okt.	Via cie. F&V
10.	Evaluatie meldpunt	28 okt.	Via cie. O&W

	huisvestingsproblemen zelforganisaties en beroep knelpuntenpot		
11.	Handhaving Bruilweering	28 okt.	Via cie. R&W
12.	Impuls nationaal actieplan Sport en Bewegen	28 okt.	Via cie. O&W
13.	COT-onderzoek veiligheidsanalyse binnenstad	28 okt.	Via cie. F&V
14.	Verkeersveiligheid Julianaplein	28 okt.	Via cie. B&V
15.	Evaluatie Koninginnedag 2010	28 okt.	Via cie. F&V
16.	Evaluatie aanbestedingen openbaar vervoer	28 okt.	Via cie. B&V
17.	Voortgang project Ontsnippering SES	28 okt.	Via cie. B&V
18.	Langetermijnagenda	3 nov.	Via cie. R&W
19.	Jaarverslag 2009 Meldpunt Overlast en Zorg	4 nov.	Via cie. O&W
20.	Aanpak overmatig alcoholgebruik jongeren	4 nov.	Via cie. O&W
21.	Conceptkadernota Veiligheidsbeleid 2011-2014	4 nov.	Via cie. F&V
22.	Overdracht Wabo-bevoegdheden aan de GR Meerstad	4 nov.	Via cie. R&W
23.	Bloemenbuurt, herinrichting	4 nov.	Via cie. R&W
24.	Verslag rechtmatigheid 2009	4 nov.	Via cie. F&V
25.	Stand van zaken aanpak huiselijk geweld	10 nov.	Via cie. O&W
26.	Besteding extra middelen schuldhulpverlening	11 nov.	Via cie. W&I
27.	Herinrichting H. de Vriesplantsoen De Wijert	11 nov.	Via cie. B&V
28.	Toezegging duurzame uitstroom naar regulier werk	11 nov.	Via cie. W&I
29.	Stimuleringsregeling woningbouwprojecten, tweede tranche en herkansing derde tranche	11 nov.	Via cie. R&W
30.	Aanbesteding Hoogwaardige ov-verbinding	11 nov.	Via cie. B&V
31.	Intern controleplan 2011	11 nov.	Via cie. F&V
32.	Eerste halfjaarrapportage 2010 'individuele Wmo voorzieningen'	11 nov.	Via cie. O&W
33.	Beantwoording openstaande vragen SP-fractie over pilot loondispensatie	15 nov.	Betrekken bij agendapunt 8i.
34.	Beantwoording vragen cie. B&V 10 nov. naar aanleiding van bespreking 'Feesten in balans II'	15 nov.	Betrekken bij agendapunt 8g.
35.	Onderzoek en maatregelen externe inhuur	15 nov.	Via cie. F&V
36.	Sleutelrapportage mei-augustus	15 nov.	Via cie. R&W en B&V

	2010		
37.	Accommodatieplanning en Vastgoed noodlocatie Gravenburg	15 nov.	Via cie. O&W
38.	Tijdelijke huisvesting RO/EZ, intrekking raadsvoorstel	15 nov.	Intrekken agendapunt 8c.
39.	Erratum aanbiedingsbrief bij begroting 2011	16 nov.	Via cie. F&V 18 nov.
40.	Stand van zaken Draadloos Groningen	17 nov.	Via cie. W&I

5.b: Lijst van ingekomen overige stukken

De VOORZITTER: En dan de lijst van ingekomen overige stukken. Is er iemand die daar iets over wil zeggen? Ook dat is niet het geval.

LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKENVOOR DE RAAD VAN 17 november 2010

Nr.	Afzender	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Stichting Vrije Recreatie, toeristenbelasting	13 okt.	Ter kennisneming
2.	Dhr. Fichtmüller, aanbesteding tram	19 okt.	Ter kennisneming
3.	Waterschap Hunze en Aa's, vissterfte	19 okt.	Ter afhandeling naar college
4.	Gemeentelijke mbudsman, afschrift rapport klachtonderzoek bij OCSW	20 okt.	Ter kennisneming
5.	VNO-NCW Noord/MKB, bezwaar tegen verhoging ozb	20 okt.	Ter kennisneming: afschrift brief aan college
6.	Dhr. Noordhuis, bezwaarschrift bouw Eelderzoom-plandeel C	21 okt.	Ter kennisneming: afschrift brief aan wethouder De Vries
7.	Mw. Besselink, bezwaren aanwezigheid mosquito's	22 okt.	Ter afhandeling naar college
8.	Dhr. Van Lint, escalatie kabelbaan wijk Drielanden	25 okt.	Ter kennisneming: afschrift brief aan weth. Visscher
9.	Gemeentelijke ombudsman, afschrift rapport klachtonderzoek bij SoZaWe	26 okt.	Ter kennisneming
10.	Comité Hart voor Democratie, intramurale zorgvoorzieningen	26 okt.	Betrekken bij begrotingsdebat
11.	Dhr. Bos, verhaalsbesluit	28 okt.	Ter afhandeling naar college
12.	Dhr. Schaaf, kabelbaan wijk Drielanden	1 nov	Ter afhandeling naar college
13.	Gemeentelijke ombudsman, bezuiniging op het ombudsinstituut	1 nov.	Betrekken bij begrotingsdebat
14.	Mw. Van Hintem, noodkreet	1 nov.	Ter afhandeling naar college
15.	Dhr. Bewier, bereikbaarheid de Leihof	1 nov.	Ter afhandeling naar college

16.	VNG, werkprogramma 'Subsidie zonder moeite'	2 nov.	Ter kennisneming
17.	De Jonge Onderzoekers, korting subsidie	26 okt.	Betrekken bij begrotingsdebat
18	Koninklijke Horeca Nederland, stellingname tegen ozv-verhoging.	4 nov.	Betrekken bij begrotingsdebat
19	Provincie Groningen, financieel toezicht gemeenterekening 2009	5 nov.	Ter kennisneming
20	Provincie Groningen, uitstel indiening begroting 2011	5 nov.	Ter kennisneming
21	Gemeentelijke ombudsman, rapport klachtonderzoek bij RO/EZ	5 nov.	Ter kennisneming
22	Mevr. Bernabela, intocht van Sinterklaas met exoten	9 nov.	Naar college ter afhandeling
23	Collegebrief aan Groninger Forum, opdracht Stichting Groninger Forum	10 nov.	Via cie. O&W

6. Conformstukken

De VOORZITTER: Dan kunnen we door naar de lijst met conformstukken. Ik lees ze voor, mocht u een stemverklaring nog hebben dan merk ik dat wel.

6.a: Nacalculatie aanschaf en implementatie nieuw belastingsysteem
Aldus besloten.

6.b: Investeringsregeling clubgebouwen sport 2010
Aldus besloten

6.c: Voortgang en herziening grondexploitatie Montessorischool Beijum-Zuid-Oost
Aldus besloten.

6.d: Herziene exploitatiebegroting complex hergebruik grond
Aldus besloten.

6.e: Vaststellen herziene exploitatiebegroting en aanpassen uitvoeringskrediet project Zilverlaan
Aldus besloten.

6.f: Herziene exploitatiebegroting Reitdiep (fase 1-2)
Aldus besloten.

6.g: Aanvullend plankostenkrediet ontwikkelingsvisie Stationsgebied
Aldus besloten.

6.h: Herziene grondexploitatie Overwinningsplein
Aldus besloten.

6.i: Intrekken verordening op de Economic Talent Board gemeente Groningen

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij hebben vorige week ook al aangegeven in de commissievergadering dat we het jammer vinden dat zo'n initiatief waarbij jongeren en jonge ondernemers betrokken worden bij het adviseren aan de gemeente over ondernemerschap en andere zaken, dat we dat jammer hebben gevonden. Maar ook wijs, want als iets niet loopt, dan is daar een goede reden voor om er ook mee te stoppen. Waar wij wel onze zorg over uit willen spreken is dat de uiteindelijke landing onder Marketing Groningen, ja, dat we niet moeten oppassen dat we weer

hetzelfde op gaan zetten, maar dat we wel proberen echt jongeren op die manier en jonge ondernemers toch wel goed betrokken te krijgen, ook onder marketing Groningen. En dat we inderdaad lering trekken uit wat er hier mis is gegaan en dat we dat meenemen naar het nieuwe adviesorgaan.

Aldus besloten.

6.j: Dienstverleningsplan accountant voor het controlejaar 2010

Aldus besloten.

6.k: Aanvraag uitvoeringskrediet fietspad en fietsbrug Plataanlaan

Aldus besloten.

6.l: Het Groningse Centrum voor Jeugd en Gezin: perspectief eind 2011

Mevrouw KUIK (CDA): Het CDA is positief over dit stuk. Een goede opvoeding is natuurlijk van belang en het is goed dat daarbij ondersteuning wordt geboden waar mogelijk. Toch is het ook belangrijk problemen bij de oorzaak aan te pakken en preventief in te zetten op deze problematiek, voorkomen is immers beter dan genezen. En tot slot hebben we in verband met de gewenste laagdrempeligheid onze vragen bij het gebruik van termen en afkortingen, zoals Triple P, LSH et cetera. Dat waren twee kleine puntjes, verder is het een prima stuk. Dank.

Aldus besloten.

6.m: Nieuwe regeling tegemoetkoming kosten kinderopvang op grond van sociaal-medische indicatie

Aldus besloten.

6.n: Vaststelling bestemmingsplan De Oude Hortus

De heer OFFERMANS (Stadspartij): De Stadspartij hoopt dat de monumentale waarde van de Hortusbuurt wordt gerespecteerd, want met al die bouwplannen in zo'n kwetsbaar gebied is het toch wel belangrijk dat goed in de gaten te houden. Dank u.

Aldus besloten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn met de gemaakte opmerkingen de conformstukken vastgesteld. Dan moet ik even een omissie goed maken, daar werd ik net op gewezen en dat reken ik mijzelf ook een beetje aan. U kent hem misschien al wel, maar de mensen op de publieke tribune vermoedelijk niet en ook de internetkijkers niet, dus die denken misschien 'wie is die meneer die daar ineens naast de voorzitter zit'. Dat is onze nieuwe interim-griffier Leo Aarden. En die zal voorlopig de raad ondersteunen. [De raad roffelt instemmend.]

7. 1-minuutinterventies

De VOORZITTER: Gaan wij door met agendapunt 7, de 1-minuutinterventies.

7.a: Nota Grondbeleid 2011-2014

De VOORZITTER: En 7.a dat is de nota Grondbeleid 2011-2014 en ik wil de heer Rutte van de VVD daarover het woord geven.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, dank u wel. Zo, we zitten in een soort zwembad vandaag qua geluid. Het college kondigt in de nota Grondbeleid aan dat het een eigen ontwikkelingsbedrijf wil oprichten om zelfstandige woningbouw te kunnen realiseren. Dit vanwege vermeend marktfalen en omdat de gemeente op zoek is naar, zoals het hier staat, structurele alternatieve inkomstenbronnen nu met het actieve grondbeleid geen geld meer verdiend kan worden. Dat laatste is correct, we boeken

vandaag 24 miljoen euro af op de grondposities die we onder andere dankzij dat grondbeleid aangekocht hebben. Voorzitter, de woningmarkt faalt niet, maar heeft helaas gewoon gelijk. Het kan wel zijn dat het college niet helemaal goed begrijpt hoe de markt werkt. Er is afgezien van studentenwoningen te weinig vraag naar woningen. Er is gewoon een vraaggebrek. Zelfstandig aanbod creëren is nooit het goede antwoord op gebrek aan vraag.

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf (PvdA).

De heer VAN DER SCHAAF: Dank u, voorzitter. De heer Rutte constateert dat er geen vraag is naar woningen maar dat lijkt mij toch tamelijk in strijd met een aantal nota's die we de afgelopen tijd ook hebben aangenomen, bijvoorbeeld de structuurvisie Wonen, waarin naast inderdaad het tekort op jongerenhuisvesting wel degelijk wordt gesproken dat er op een aantal punten nog een flinke kwalitatieve woningvraag is. Op wat voor andere manier ziet u het voor zich op het moment dat er geen nieuwe woningen gebouwd worden, om die markt weer aan te jagen?

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, er is een heel groot verschil tussen een marktwens en een markt vraag. Wensen genoeg, op de langere termijn ontstaat er ook weer wat en zodra er weer vraag is, zal er ook gebouwd worden. Daar twijfelen wij niet aan. De vraag is of je zelfstandig moet gaan ontwikkelen. Kun je vraag creëren door te gaan bouwen? Dat kan niet, dat is een zot voorstel, het lijkt een beetje alsof de gemeente dan maar bijvoorbeeld huizen op zou moeten gaan kopen van mensen die hun huis niet kwijt kunnen raken. Dat vinden we ook een raar voorstel, dat doen we ook niet. Dat is ook een marktinterventie die we niet moeten willen. Opkopen, zelfstandig ontwikkelen, allebei even gek, allebei niet doen. Dit zijn processen die we aan de markt moeten overlaten, en daar horen ook de risico's thuis. Sterker nog, nu zelfstandig woningen creëren terwijl de risico's door marktpartijen als te hoog worden ingeschat, is roekeloos. De risico's zijn torenhoog en dat kan en dat mag de gemeente zich zeker in financieel barre tijden niet permitteren. Daarom komen VVD en CDA met een motie waarin we het college oproepen af te zien van dit onzalige plan, de motie zal ik zo overleggen. Overigens vinden wij ook dat de erfpacht moet worden afgeschaft, maar daarover zal het CDA zo meteen de woordvoering doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Rutte dient een motie (2) in namens de VVD en het CDA.

Motie (2) 'Geen ontwikkelbedrijf voor de gemeente Groningen' van CDA en VVD:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 17 november 2010, besprekende het raadsvoorstel inzake de nota Grondbeleid;

constaterende dat:

- het college het voornemen heeft om een eigen ontwikkelingsbedrijf op te richten;
- het college het zelfstandig ontwikkelen van woonruimte als structurele alternatieve inkomstenbron ziet nu het actieve grondbeleid niet langer winstgevend is;
- de gemeente Groningen 24 miljoen euro moet afboeken op gronden die dankzij het actieve grondbeleid zijn aangekocht, maar waar voor woningbouw geen vraag meer naar is;

overwegende dat:

- een gebrek aan vraag naar woningen niet kan worden opgelost door zelfstandig aanbod te creëren;
- onder deze omstandigheden de risico's om als zelfstandig woningbouw te ontwikkelen onacceptabel hoog zijn;
- onder betere marktomstandigheden een zelfstandig ontwikkelbedrijf de markt verstoort en tot oneerlijke concurrentie kan leiden;

verzoekt het college:

- af te zien van het opzetten van een eigen ontwikkelbedrijf;

en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, kunt u uw microfoon iets verder omhoog doen want u bent niet zo goed verstaanbaar.

De VOORZITTER: Ik zal in ieder geval proberen wat harder te praten. Welke fracties willen nu verder het woord? Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank, voorzitter. Mijn complimenten voor de uitgebreide nota. We kunnen met het overgrote deel van deze nota instemmen. Echter, op twee aspecten wil ik nog ingaan, namelijk het ontwikkelingsbedrijf en erfpacht voor particulieren in de binnenstad. Wij zijn er niet van overtuigd dat het genoemde ontwikkelingsbedrijf noodzakelijk en verstandig is. De overheid wil onder anderen gaan ontwikkelen waar de markt faalt. Wij maken ons zorgen over deze risico's die deze stap kan meebrengen. Het college ziet het ontwikkelingsbedrijf als een gat in de markt, wij zien het eerder als een financiële valkuil. Dan erfpacht voor particulieren in de binnenstad.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan mevrouw Kuik? U zegt dat we niet aan dat ontwikkelingsbedrijf moeten beginnen, want dan nemen we enorme risico's. Wat wel opmerkelijk is, is dat u in het verleden heeft ingestemd met de constructie die in Meerstad bestaat. Die houdt ook enorme risico's in. Hoe moet ik dat in relatie zien? Daar zitten we ook met marktpartijen in een organisatie, wat het nog risicovoller maakt dan wanneer we zelf helemaal uitvoeren. Dus kunt u mij eens uitleggen waarom dat wel en dit niet?

Mevrouw KUIK (CDA): Dat lijkt me niet precies dezelfde constructie en er zijn inderdaad grote risico's en ik vind dat we daar ook van moeten leren. Goed, dan erfpacht voor particulieren in de binnenstad. Al in 2009 concludeerde de rekenkamercommissie ...

De VOORZITTER: De heer Eikenaar wil er nog iets over zeggen. Wilt u het wel kort doen want mevrouw Kuik heeft eigenlijk maar een minuut.

De heer EIKENAAR: Ja. Bij nader inzien had u met terugkijken, met de wetenschap van nu, niet willen instemmen met de constructie zoals die in Meerstad bestaat?

Mevrouw KUIK (CDA): Als u de constructie die in Meerstad bestaat gelijktrekt met deze constructie, dan verschillen wij van mening.

De heer EIKENAAR (SP): Nee, ik noem hem nog risicovoller.

Mevrouw KUIK (CDA): Al in 2009 concludeerde de rekenkamercommissie in haar rapport over erfpacht dat het systeem aan waarde heeft ingeboet. Zo zijn voor het juridische argument, namelijk erfpacht als sturingsinstrument, voldoende andere middelen om grondbeleid te sturen. Ook het financiële argument is discutabel. Het gaat om een klein aantal percelen in de binnenstad. Wij zijn van mening dat erfpacht als inkomstenbron onevenredig zwaar wordt afgewenteld op een te kleine groep. Bovendien zou je met een redelijk rentepercentage ook hetzelfde dan wel een hoger bedrag kunnen krijgen wanneer deze grond wordt verkocht. Daarom stellen wij in een motie voor om erfpacht voor particuliere woningbezitters in de binnenstad van Groningen af te schaffen omdat het achterhaald is en een onrechtvaardig middel. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Door mevrouw Kuik wordt namens CDA, VVD, ChristenUnie, Stadspartij en Partij voor de Dieren een motie (3) ingeleverd over erfpacht, met een uitgebreide constatering en overweging.

Motie (3) 'Erfpacht' van CDA, VVD, ChristenUnie, Stadspartij, Partij voor de Dieren en Student en Stad:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 17 november 2010, besprekende het raadsvoorstel inzake de nota Grondbeleid;
constaterende dat:

- de rekenkamercommissie in 2009 haar rapport over Erfpacht heeft uitgebracht en concludeert dat het systeem van erfpacht aan waarde heeft ingeboet;

- het onderzoek duidelijk laat zien dat de uitvoering van het erfpachtbeleid niet transparant en consistent is geweest en dat erfpacht als sturingsmechanisme aan waarde en kracht heeft ingeboet, zeker in de historische binnenstad van Groningen;
- het om een geringe groep van erfpachters gaat;
- de meerwaarde van een grotere zeggenschap geheel of tenminste grotendeels wordt gecompenseerd door andere wettelijke mogelijkheden;
- de partijen die op 25 november 2009 geen meerderheid kregen voor een motie voor het afschaffen van de erfpacht sinds de verkiezingen in maart wel een meerderheid van de stemmen in de gemeenteraad vertegenwoordigen;

overwegende dat:

- de afschaffing van erfpacht voor particuliere woningbezitters in de binnenstad een nadrukkelijke wens is, omdat een burger met een eigen woning en grond in erfpacht waardevermindering van de grond twee keer moet betalen, namelijk middels een hogere canon en een stijging van de ozb;
- het instrument van erfpacht wel gehandhaafd kan blijven voor uitgifte van grond voor bedrijven en als woningbouwstimulator kan dienen bij nieuwbouwprojecten buiten de binnenstad;
- de opbrengsten uit de verkoop zodanig worden aangewend dat zij ten goede komen aan de gehele gemeenschap, daarmee recht doend aan een van de historische uitgangspunten van erfpacht;

verzoekt het college:

- de erfpacht voor particuliere woningbezitters in de binnenstad van Groningen af te schaffen, met dien verstande dat er voor particuliere woningbezitters een zorgvuldige regeling wordt gemaakt, waarbij de grond overgaat in eigendom tenzij de gemeente aantoonde de grond voor eigen gebruik en/of herstructurering binnen tien jaar nodig te hebben;

en gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Wie kan ik het woord geven? De heer Van der Schaaf, PvdA.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Dank u, voorzitter. Ook wij hebben complimenten voor de uitgebreide en gedegen nota Grondbeleid, waar wij van harte mee kunnen instemmen. Een van de voorstellen is om na te gaan denken over een eigen gemeentelijk ontwikkelbedrijf. Het zal niemand verbazen dat wij als sociaal-democraten het liberale adagium – de markt heeft altijd gelijk – niet automatisch of helemaal niet omarmen. Vandaar dat wij wel positief staan om in ieder geval de mogelijkheid te gaan verkennen. We constateren dat op dit moment dat op de woningmarkt de markt het op een aantal onderdelen echt laat afweten. We constateren ook dat ...

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, ik kan er begrip voor opbrengen dat de heer Van der Schaaf niet zo houdt van markt als sociaal-democraat, maar hij kan het bestaan ervan ook niet ontkennen. Denkt hij nou werkelijk dat door het voor eigen risico creëren van woningbouw door de gemeente er wel weer vraag gaat ontstaan? Dan heeft hij een compleet nieuw marktinzicht.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Wij constateren dat er wel degelijk een vraag is die op dit moment niet door de markt wordt opgepakt. Wij geloven dat het gemeentelijk ontwikkelbedrijf juist op strategische punten die markt, die er wel degelijk is, zal bedienen, in combinatie met het volgende argument wat ik wil noemen. Wat wij constateren, is dat het huidige kabinet investeringsmogelijkheden van de woningbouwcorporaties aan het afknijpen is, waardoor we ook op dat punt minder kunnen verwachten, en juist op dat punt moeten we op zoek als gemeente naar andere mogelijkheden om met kleinschalige initiatieven de ontwikkelingen op specifieke locaties aan te jagen, en daar kan een ontwikkelbedrijf wel degelijk van nut zijn. Bijvoorbeeld om ...

De VOORZITTER: De heer Rutte mag één keer kort ...

De heer RUTTE (VVD): Hoe mooi het ook allemaal klinkt, een gemeentelijk ontwikkelbedrijf kan het probleem dat mensen hun huis niet verkocht krijgen, toch niet oplossen. Sterker nog: meer aanbod maakt onverkoopbaarheid van de woningen alleen maar groter.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Nee, het gaat er natuurlijk niet om aanbod te creëren waar geen vraag naar is, waar u automatisch van uitgaat. Het gaat er juist om aanbod te creëren van mensen die wel degelijk graag een woning willen kopen en kunnen kopen, maar die op dit moment niet terecht kunnen. De markt laat het daar op dit moment afweten. Ook corporaties hebben minder mogelijkheden door het kabinet. Als ik nu de redering door zou trekken, dan zou u eigenlijk vinden dat er überhaupt geen nieuwbouw meer moet plaatsvinden, simpelweg omdat elke nieuwbouwwoning die erbij komt, ertoe leidt dat er iemand anders een andere woning achterlaat. Dat is juist de doorstroom die we juist willen hebben. Tot slot nog iets over erfpacht. De PvdA heeft zich in het verleden geen voorstander getoond van afschaffing en we zien op dit moment geen nieuwe argumenten om dat standpunt te veranderen.

De VOORZITTER: Ik geef de heer Offerman van Stadspartij nog even de kans om een vraag te stellen aan de heer Van der Schaaf.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Ik wil een opmerking plaatsen. De verhalen die ik nu hoor over de noodzaak van een of ander ontwikkelbedrijf doen mij erg denken aan de opmerkingen die geplaatst zijn bij het opzetten van 'Wonen boven winkels'. Het was zo nodig, want de markt kon het niet doen en dat moesten we allemaal zelf doen. U weet wat voor debacle dit is, we gaan het nog evalueren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? De heer Akkermans (D66).

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, de fractie van D66 voegt zich bij de waardering voor de nota Grondbeleid, en ook de wijze waarop wij daar door wethouder en medewerkers op zijn ingevoerd. Twee opmerkingen over de punten die net voorbijkwamen. Het ontwikkelingsbedrijf, daarvan zeggen wij dat we niet principieel de voet daarin dwars zetten. We vragen het college wel om een grote mate van terughoudendheid te hebben vanwege de risico's en ook de positie ten opzichte van de markt. We kunnen ons heel goed voorstellen dat er hele specifieke redenen zijn om daarmee aan de gang te gaan, denk aan jongerenhuisvesting, denk aan sociale huursituaties, daar kunnen wij ons voorstellen dat de gemeente er actief in optreedt, maar voor het overige graag wat beheerst en teughoudend. Wat betreft erfpacht, mevrouw Kuik heeft daar terecht aan herinnerd naar aanleiding van het rapport van de Rekenkamer, en overigens ook naar aanleiding van klachten van betrokkenen. Die klachten gingen niet alleen over de erfpacht als zodanig maar ook over gebrek aan transparantie en gebrek aan gelijkheid van behandeling. Dat is vorig jaar in de raad aan de orde geweest. De raad heeft toen herbevestigd dat er sprake zou moeten blijven van een erfpacht in de binnenstad. Je moet een beetje oppassen voor jobbeleid. We vinden het wel van belang dat het onderwerp aan de orde is, maar dan niet even in de marge van de nota Grondbeleid. Dan vragen we aan het college: kom als het kan in de loop van 2011 nog eens terug aan de hand van de evaluatie van het rapport, van de beantwoording van het rapport van de Rekenkamer. Waar het met name om gaat, is dat de Rekenkamer zegt dat het college een doelstelling heeft met het grondbeleid. Die doelstelling die het college daarmee heeft om het collectieve belang daarin veilig te stellen, onderschrijven wij. De vraag is of dit het beste en het enige instrument is. Daarover willen we graag nog eens nader van het college horen of er inmiddels andere instrumenten verkend zijn die daar een alternatief voor kunnen vormen. Dat is één punt. Ten tweede is de vraag of de klachten die er zijn van betrokkenen uit dat gebied inmiddels in voldoende mate afgehandeld zijn en dat leidt tot een discussie over erfpacht in de binnenstad in de loop van 2011.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, de heer Akkermans wil geen jobbeleid, zoals hij daarnet zei. Echter, de enige die hier lijkt te jojoën, is D66 zelf. Nog een half jaar geleden was D66 gewoon tegen erfpacht, op basis van een rapport dat er toen ook al lag. Er is helemaal niets veranderd behalve dan dat D66 nu in het college zit, dat lijkt dan de grootste verandering, maar wat maakt het standpunt van D66 vandaag anders dan een half jaar geleden? Kan de heer Akkermans dat toelichten vanuit zijn liberale principes?

De heer AKKERMANS (D66): Om te beginnen, dat de raad zich daar vorig jaar in verdiept heeft en daar uitspraak over heeft gedaan, en dat wij los van het eigen standpunt het niet wenselijk vinden om ieder half jaar weer opnieuw over erfpacht een discussie te hebben, en als je de discussie voert, om het dan te doen op grond van een fundamenteel onderzoek naar hoe het nu loopt in de binnenstad. Er is een rapport van de Rekenkamer, daar is die discussie over geweest. Wij vragen het college om het verder uit te zoeken of die alternatieven inmiddels ook beter in beeld zijn dan ze toen waren en of een deel van die klachten is afgehandeld. Dat is het verschil met het standpunt dat u inneemt.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, moet ik dan concluderen dat de mening van D66 over erfpacht om wat voor reden dan ook, omdat het college nog wat moet uitzoeken, veranderd is in een half jaar tijd? Dat is toch wel heel curieus.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, ik weet niet of ik nu nog moet herhalen, de argumenten die ik net heb gegeven, die gelden nog.

De VOORZITTER: En uw minuut is waarschijnlijk ook al ruimschoots om. Kort mag nog even de heer Prummel van de Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Een korte vraag. Mogen de andere partijen er dan wel op rekenen dat D66 zich aan zijn verkiezingsprogramma gaat houden wanneer er weer over erfpacht gestemd wordt?

De heer AKKERMANS (D66): In het algemeen houdt D66 zich aan zijn verkiezingsprogramma.

De VOORZITTER: Nou, met deze conclusie sluiten we in ieder geval dit stukje even af. Welke fractie wenst nog meer het woord? Mevrouw Jongman-Mollema, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Kort: wij kunnen instemmen met het grondbeleid zoals dat ook technisch heel duidelijk aan ons is uitgelegd. Daarvoor ook waardering van onze fractie. Het punt wat net in de discussie werd gebracht over mensen die het er mee eens zijn, wij zien de teksten die het college daarover geschreven heeft als een verkenning. Het college zegt niet dat het ontwikkelbedrijf morgen al in actie is. Het ontwikkelbedrijf is iets wat een mogelijkheid zou moeten kunnen gaan worden. In dat licht zien wij ook de verkenning van het college, maar op zich vinden wij het idee dat de overheid daarin stimulerend gaat werken, niet een gekke, gezien de huidige tendensen die al eerder in dit debat aan de orde zijn geweest. Als tweede: erfpacht is een punt wat wij eerder hebben ingebracht. Wij vinden het goed om het nogmaals onder de aandacht van de raad te brengen. Dus zie de motie voor onze onderbouwing. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog iemand? Dat is niet het geval. We gaan naar het college, wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES (PvdA): Voorzitter, drie opmerkingen van onze kant. In de eerste plaats dank ook aan de raad voor de complimenten voor de gedegen voorbereiding, dat hebben we denk ik ook met steun van de mensen van RO/EZ goed gedaan in deze ingewikkelde materie. Twee: iets over de erfpacht. We hebben, dacht ik, indringend gesproken de vorige periode over de rechtvaardiging van een instrument, ook naar aanleiding van het rapport van de Rekenkamer. Er zitten uiteraard verschillen van opvatting in maar we hebben wel een aantal afspraken met uw raad gemaakt, onder andere over de klachtafhandeling. De heer Akkermans zei het al. Een aantal elementen die daar voorbijkwamen. Ik stel eigenlijk voor, ik ben er ook niet zo voor om bij – u gaat er zelf over – maar om bij motie een instrument meteen te laten verdwijnen. Sterker nog, wij zijn voor dit instrument maar ik kan me wel voorstellen dat we die discussie ook aan de hand van de overgenomen delen van het rapport van de Rekenkamercommissie en de reactie van het college daarop, die een meerderheid heeft ondersteund, terug laten keren. Dus ik zeg eigenlijk toe dat we daarop terugkomen, kijken hoe we dat hebben gedaan met die wel overgenomen aanbevelingen van de rekenkamercommissie en dan wordt die discussie wat mij betreft vervolgd. Laatste punt is van wat indringender aard, het gaat over het

ontwikkelbedrijf. Daar zit natuurlijk een soort scheiding van geest in politieke zin, dat is helemaal niet erg, maar de heer Rutte heeft wel een soort overdreven voorstelling van de werking van zo'n ontwikkelbedrijf. Dat, laten we zeggen, is er niet voor bedoeld, en zo hebben we dat ook nooit in de pilot gezet en zo schrijven we het ook niet op, om, laten we zeggen, alle woningbouw voor onze rekening te nemen met alle risico's van dien. Sterker nog, je doet dat om twee redenen. In de eerste plaats daar waar de markt niet pakt. We zeggen het ook waar sprake is van marktfalen, om daar dingen op te pakken. De heer Offerman wijst op 'Wonen boven winkels' en wat u er verder ook van vindt, er zijn een aantal mooie dingen gerealiseerd, ook het wonen boven winkels. En ik mag ook wijzen op een instrument, de Stichting Industriële Gebouwen Groningen, wat jarenlang een soort verlengd ontwikkelbedrijf in de stad in handen hebben gehad die toch een hele hoop mooie dingen tot stand heeft gebracht die vanuit die markt niet komen. Zo zou dat ontwikkelbedrijf kunnen werken. Het is natuurlijk niet de bedoeling dat je daarmee onevenredig risico's op je neemt als gemeente. Het moet wel gaan om, laten we zeggen, die interventies die je ook vanuit wat je wilt bereiken als stad vindt.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Voorzitter, uiteraard heeft 'Wonen boven winkels' ook een paar mooie dingen gedaan, met de nadruk op een paar. Er hadden ongeveer 120 eenheden naar aanleiding van de laatste besluiten moeten zijn gerealiseerd. Het zijn er nog geen 20 geloof ik. Dus het risico is helder.

Wethouder DE VRIES: Als u daar nog de 64 appartementen die boven een postkantoor zijn gerealiseerd bij optelt, heeft u een heel ander beeld. Het is maar net een beetje wat u meeneemt in dit verband. Dank voor uw constatering dat het ook mooie dingen heeft opgeleverd. Die wou ik even noteren. Voorzitter, mevrouw Jongman heeft gelijk als ze zegt dat dit wordt aangekondigd en dat we erover gaan praten. Dank ook voor de steun om dat te mogen doen zeg ik tot de ChristenUnie. En dan is inderdaad de keuze aan u of u zegt dat vinden wij op die en die terreinen, dat zullen we ook moeten beschrijven, echt de moeite waard. Het valt me wel op dat sommigen van u, laten we zeggen, in het debat bijvoorbeeld over jongerenhuisvesting heel gemakkelijk zeggen: doe met kantoren dit en in winkelstraten zus, ja, daar zul je, als de markt het niet oppakt, toch moeten nadenken over een instrument en dan is het inderdaad zo in deze gemeente Groningen dat wij er van oudsher niet voor terugdeinzen om, wanneer de markt dat niet doet, als overheid voorop te gaan. Wij zijn geen bouwbedrijf, heien de heipalen er niet zelf in, of althans meestal niet, een enkel punt wel, bij SoZaWe wel, dat is van ons, maar dat moeten anderen doen. De overheid heeft hier een rol om inderdaad daar waar die markt faalt, en dat doet de markt aantoonbaar in heel Nederland in alle binnenstedelijke herstructurering, dat doet de markt aantoonbaar als het gaat om sociale huisvesting, daar hebben we corporaties ook voor, dat is ook een correctie op marktfalen, en dat doet, als u goed kijkt naar het woningbouwprogramma – ik zet het maar een beetje hard neer – de markt in algemene zin ook wel een beetje. Als u zich realiseert dat we aan die prachtige productie zijn gekomen in de stad Groningen door structurele investeringen van corporatieve zijde. Dat doet de markt dus niet.

De VOORZITTER: Hier moeten we even een punt zetten, want nu is de heer Rutte van de VVD aan de beurt.

De heer RUTTE (VVD): De wethouder is zeer gedreven op dit onderwerp, het gaat hem aan het hart en dat is prima. We zijn het alleen fundamenteel niet eens. Dat stipte hij al aan. Het heeft ook met principes te maken. Maar het zit wat dieper dan dat omdat in het raadsvoorstel dat hier ligt, ook wordt gezegd dat eigen ontwikkeling wordt gezien als een structureel verdienmodel. En dan zegt de VVD-fractie: ho eens even, we nemen gewoon heel veel risico's. Ondernemen, ontwikkelen, zelf ontwikkelen, heeft grote risico's, daar kun je mee verdienen, daar kun je ook verschrikkelijk mee verliezen. En dat zou de gemeente simpelweg niet moeten doen. Hoe kijkt de wethouder daartegen aan?

Wethouder DE VRIES: Maar dan stel ik eigenlijk voor om bij de uitwerking van die, we hebben zo'n pilot gedaan die overigens goed is afgelopen, daar hebben we aan verdiend, dan stel ik voor om bij de nadere uitwerking van wat doe je nou wel en wat doe je niet die discussie te voeren. Die vind ik

overigens ook heel legitiem. We moeten niet zo'n soort risico aangaan waarvan je zegt dat zou je niet moeten willen. Nogmaals, het is ook niet een soort ontwikkelbedrijf dat alle woningen gaat bouwen in de stad Groningen. Dat soort beelden moeten we helemaal niet met elkaar hebben. Ik verheug me ook op die discussie en zeg inderdaad één ding bij. Misschien is het wel meer dan ooit noodzakelijk – de heer Van der Schaaf zei het al – dat gelet op het wegvallen vanaf 2014 van het ISV-budget, gelet op de vanaf 2014 ook zeer benauwde positie van corporaties in deze samenleving – daar kun je van alles vinden, ook daar verschillen we waarschijnlijk van mening over – is de slagkracht van de stad zeker in binnenstedelijke opgave in wijkvernieuwing aantoonbaar minder vanaf 2014. Dat is een discussie die we met het huidige kabinet stevig moeten voeren. Ik hoop ook op uw steun daarin want dat gaat echt om de overlevingskracht van wijkvernieuwing en stedelijke, binnenstedelijke vernieuwing. Vanuit dat perspectief zou je de ontwikkeling van zo'n ontwikkelbedrijf heel strategisch kunnen benaderen en die discussie moeten we voeren, denk ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik stel voor dat hier maar bij te laten. Het is niet voor niets een 1-minuutinterventie. Dan gaan we naar de moties. Nou doet zich het vreemde geval voor dat ik een motie heb nummer 2 en motie nummer 3, er schijnt ook een motie nummer 1 te zijn, maar die komt er nog aan. Is er een fractie die alvast kan vertellen wat er in de motie staat? De heer Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): Het is mijn schuld. Dat is een amendement dat ik alvast heb laten kopiëren, het heeft daarom nummer 1 gekregen maar hoort bij het volgende agendapunt. Dus daar hebt u nu geen last van.

De VOORZITTER: Vandaar. Dan gaan we naar motie 2 en motie 3. Als eerste motie nummer 2, is er een fractie die een stemverklaring wil afleggen? Mevrouw Van der Vegt, GroenLinks.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Wij denken dat het ontwikkelbedrijf in specifieke situaties wel meerwaarde kan hebben. Het voorbeeld dat de wethouder al noemde, het ombouwen van kantoorgebouwen tot jongerenhuisvesting bijvoorbeeld, daarom zullen wij tegen deze motie stemmen. De motie, als het gaat om het afschaffen van de erfpacht, zullen wij ook niet steunen. Wij zijn niet voor het afschaffen van erfpacht, want wij hechten wel waarde aan de eventuele sturingsmogelijkheden die dat biedt. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren twee moties in één keer. Dat is heel handig. De heer Eikenaar, SP.

De heer EIKENAAR (SP): Wat de eerste motie betreft, of 2 dan, sluit ik me geheel aan bij GroenLinks. Wat betreft die over erfpacht, daar hebben we een uitgebreide discussie over gevoerd en volgens mij is mijn standpunt glashelder. Deze motie zullen wij niet steunen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voor motie nummer 2 zal de Stadspartij ook stemmen omdat de plannen van het college te weinig specifiek zijn. We kunnen ons voorstellen dat de overheid soms een rol kan spelen, maar zo breed kan het zeker niet gaan. En erfpacht, daar is de Stadspartij ook tegen omdat burgers niet genoeg rechtszekerheid hebben wanneer ze grond in erfpacht hebben verkregen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog? We gaan eerst stemmen over motie 2. Wie is ervoor? De motie van CDA, VVD, geen ontwikkelbedrijf voor de gemeente Groningen. Dat zijn de fracties van de Stadspartij, van de VVD en van het CDA en de Partij voor de Dieren, en de motie is daarmee verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 3. Ik geef nog even de kans om ook hier een stemverklaring af te leggen voor diegene die dat nog niet heeft gedaan en dat alsnog wil doen. Daar is niemand meer voor. Dan gaan we stemmen over de motie van CDA, VVD, Student en Stad, ChristenUnie, Stadspartij en de Partij voor de Dieren over erfpacht. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de fracties van de VVD, de Stadspartij, de ChristenUnie, Student en Stad, en CDA en de Partij voor de Dieren. Daarmee is de motie verworpen.

We gaan stemmen over het voorstel zelf. De nota Grondbeleid 2011-2014. Stemverklaring de heer Rutte (VVD).

De heer RUTTE (VVD): Ik wou de stemverklaring aangrijpen om iets te doen wat ik net ben vergeten, namelijk voor de rest veel lof uitspreken voor dit document en wat daarin staat. Dat heb ik in de commissie wel gedaan. Wij stemmen voor de nota Grondbeleid, met uitzondering van de passage over erfpacht en ontwikkeling van een eigen ontwikkelbedrijf.

Mevrouw KUIK (CDA): Daar kan ik me volledig bij aansluiten.

De heer PRUMMEL (Stadsparij): Dat doen wij korthedshalve ook.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Bij ons geldt dat alleen ten aanzien van erfpacht, daar onthouden wij ons van, daar zijn we tegen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Nu wordt het even lastig maar ik sluit me aan bij de andere sprekers, behalve mevrouw Krüders.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dat hele rijtje af, dan geldt het ook voor ons, wat betreft de delen over erfpacht.

De VOORZITTER: Dat was het. Dan gaan we nog even stemmen over dit voorstel. Wie kan instemmen met de nota Grondbeleid? Dat zijn, in de gauwigheid gezien, alle fracties, waarmee de nota Grondbeleid is vastgesteld.

7.b: Aanvullend uitvoeringskrediet vastgoedexploitatie Damsterdiep

De heer SETON (CDA): Allereerst heb ik begrepen dat wethouder Dekker afwezig is wegens ziekte. Ook vanaf deze plek van harte beterschap. Over de vertraging en extra kosten bij het Damsterdiep is al het nodige gezegd. Wat je opvatting daarover ook is, de kosten moeten nu wel betaald worden. Het college stelt voor de 1,9 miljoen euro te dekken uit de schadevergoeding die de gemeente ontvangt als een lopende arbitragezaak in ons voordeel uitvalt. In de commissie hebben we al gezegd dat we moeite hebben met een dekking die onzeker is. Van de toekomstige parkeeropbrengsten kun je nog een realistische inschatting maken, maar over de uitkomst van de arbitragezaak, en dat heeft het college ook bevestigd, valt niks zinnigs te zeggen. In de tekst van het voorstel noemt het college een alternatieve dekking, en in de commissie bleek dit de reserve grondzaken te zijn. Dus als de arbitragezaak niets of te weinig oplevert, wordt dekking gevonden in deze reserve. Het CDA vindt dat een onzekere dekking, die geen dekking is, en stelt daarom voor de zaak om te draaien. Dekking via de reserve grondzaken, en als de arbitrage goed afloopt, storten we dat bedrag terug in de reserve. Zo zou het eigenlijk moeten. Daartoe dienen we een amendement in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Uiteraard sluiten we ons aan bij de wensen voor mevrouw Dekker. Er was bij ons geen melding binnengekomen over haar afwezigheid maar dat is dan bij dezen verklaard. Ik neem aan dat we mede namens u mogen zeggen dat we hopen dat ze er gauw weer is. Dan ga ik naar het amendement van het CDA, mede ondertekend door de ChristenUnie.

Amendement (1) ‘Aanvullend uitvoeringskrediet Damsterdiepgarage’ van CDA en ChristenUnie:

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 17 november 2010, besprekende het voorstel Aanvullend uitvoeringskrediet vastgoedexploitatie Damsterdiep, constaterende dat:

- door problemen en daaruit voortvloeiende vertraging bij de uitvoering van de werkzaamheden aan de Damsterdiepgarage zich extra kosten ad 1,9 miljoen euro voordoen;
- het college verwacht dat deze kosten op de aannemer kunnen worden verhaald, maar dat terzake momenteel een arbitragezaak loopt;

- het college voor betaling van deze extra kosten een voorstel doet voor een aanvullend uitvoeringskrediet, met als dekking de schadevergoeding die volgt na een positieve uitspraak in de arbitragezaak;
- het college aankondigt om, als arbitragezaak onverhoopt niet positief uitvalt, met een alternatieve dekking te komen;
- het college in de raadscommissie Beheer en Verkeer aangaf dat deze alternatieve dekking zou worden gevonden in de reserve grondzaken;

overwegende dat:

- het vanwege de onzekerheid ervan niet juist is om de nog onbekende uitkomst van een juridische procedure als dekking voor te stellen;
- het wel gewenst is deze uitkomst als mogelijke dekking mee te nemen;

besluit:

- besluitpunt II. als volgt te wijzigen:

I. “de kosten te dekken uit:

- a. toekomstige parkeeropbrengsten parkeergarage Damsterdiep 33.412.000 euro;
- b. voor 1,9 miljoen euro uit de reserve grondzaken, te verminderen met de mogelijke inkomsten uit de schadeclaim, voor 1,9 miljoen euro, neergelegd bij de aannemer vanwege de kosten van de vertraging;”

en gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: U kunt het zo meteen zelf nalezen. Even kijken of er andere fracties zijn die hierover het woord willen. Niemand die hier verder nog het woord wil? Dan gaan we even rustig aan doen totdat u allemaal het amendement heeft gekregen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Een vraag over het bedrag. Volgens mij ontbreekt er een nul.

De VOORZITTER: Er ontbreekt zelfs nog een nul.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Bij punt A.

De VOORZITTER: Bij het punt A. Kan de heer Seton daar opheldering over verschaffen?

De heer SETON: Ik had volledigheidshalve A ook maar even genoemd maar je ziet, dat moet je dus volledigheidshalve niet doen, er ontbreekt inderdaad een nul. Maar het gaat dus vooral over B.

De VOORZITTER: Ik vond het al zo veel. Ik heb het wel goed voorgelezen. Ik vergeet zomaar het college. Wethouder De Vries mag reageren.

Wethouder DE VRIES: De discussie beperkt zich kennelijk tot de vraag hoe je een en ander moet dekken, als het gaat om dit uitvoeringskrediet. Het is een beetje hoe je kijken wil naar deze situatie. Het gaat, dat geldt zowel voor de schadeclaim als voor de te maken kosten allemaal, om dingen die zich in de toekomst zullen voordoen, vanuit dat perspectief is het ook volkomen legitiem voor ons college om de afwikkeling van de arbitragezaak af te wachten. Het is niet zo dat je nu iets moet dekken wat al uitgegeven is op dit punt, een uitvoeringskrediet van te verwachten omvang. We weten wel zeker dat die kosten gaan komen, dat is helder. Vandaar dat we deze route legitiem vinden. En de reserve grondzaken, die is in algemene zin altijd een soort buffer, dan kun je zeggen dan draai ik het om, dan pak ik alvast uit de buffer. Wij vinden het beter om het zo te doen omdat het – en dat is een beetje symboliek – ook een beetje druk op de ketel houdt op de afwikkeling van deze zaak. Hier is volgens mij met deze dekking niet vreselijk veel aan de hand. Ik zou eigenlijk dit amendement willen ontraden.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Seton, CDA.

De heer SETON: Even reageren op de wethouder. Wat ik hier heb geprobeerd, verandert per saldo helemaal niets. Ik heb dezelfde redenatie als wethouder Dekker de commissie meldde, die heb ik

opgeschreven, ik heb alleen de volgorde omgedraaid. Zij zei dat als die arbitragezaak niet tot een positieve uitkomst leidt, dan gaat dat uit de reserve grondzaken. Dat is precies wat hier gebeurt. Wat ik niet begrijp in uw redenatie, dat het blijkbaar legitiem is om aan de raad een dekking voor te stellen waarvan je nog niet eens weet of er 1 euro binnen gaat komen. We weten de uitkomst niet en dat vind ik geen legitieme dekking.

Wethouder DE VRIES: Dat is helder. Dat heeft u net al toegelicht. Ik heb geprobeerd aan te geven dat, omdat dit een zaak is die zich in de toekomst afspeelt, je ook die dekking in de toekomst zou kunnen zoeken met een soort vangnet, dat is ook een hele legitieme redenering en wij vinden dat beter. Wat u ook doet als u nu uit de reserve grondzaken haalt, is een soort gat slaan daarin waarin u volgende week dan weer een dotatie zou moeten doen om het een beetje op niveau te krijgen. Ik vind het niet zo simpel eigenlijk.

De heer SETON (CDA): U stelt, ik begrijp uw redenatie over iets in de toekomst, maar moeten nu wel een besluit nemen en u rijdt ons een dekking voor die er niet is.

Wethouder DE VRIES: Volgens mij mag je vorderingen altijd op de balans als te verwachten inkomsten zetten, voor mij is het legitiem, het mag, andersom uw verhaal is ook correct, kan ook. Wij denken dat het beter is om het zo te doen, omdat je anders een heel beeld krijgt met de reserve grondzaken waar u volgende week weer voor aan het snijden bent, het is een beetje vestzakbroekzak, we hebben een legitieme reden, die van u is dat ook, denk ik.

De VOORZITTER: Dan denk ik dat de argumenten gewisseld zijn en moet elke fractie besluiten welke keuze ze maakt in dit verband. Wij gaan stemmen over het amendement van CDA en ChristenUnie dat u inmiddels hebt. Stemverklaring de heer Evenhuis, VVD.

De heer EVENHUIS (VVD): Wij gaan vooralsnog uit van de hoopvolle tekst in het voorstel, ook in de commissie behandeld, en als dat anders mocht uitvallen, gaan we opnieuw die zaak bekijken en dan komt ons oordeel. Dank u wel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Wij zullen voor het amendement stemmen, al was het maar omdat het net ietsje degelijker is, je moet nou eenmaal de huid niet verkopen voor je de beer geschoten hebt. Dat gezegde gaat hier, met excuses aan de Partij voor de Dieren, zonder meer op. Geld dat je nog niet hebt, daar moet je voorzichtig mee omgaan. Dat kun je niet zo maar als dekking gebruiken. Het voorstel van CDA en ChristenUnie is daarin degelijk, iets degelijker dan de dekking van het college.

De heer SPAKMAN (PvdA): Wij volgen de heer Seton in zijn logica en wij zullen dit amendement dus ook steunen. Wij vinden het uiteindelijk ook efficiënter om één keer een besluit te nemen dan dat het in twee keer moet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer fracties? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over het amendement. Wie is voor het amendement van CDA en ChristenUnie? Dat zijn de fracties van CDA, Partij voor de Dieren, de PvdA, Student en Stad, de ChristenUnie, de Stadspartij en D66. En dan neem ik aan dat die daarmee is aangenomen, maar ik kijk even naar rechts. Dat is het geval. Dat moet ik nog even oefenen, mijnheer De Rooij. Dan stemmen we nog over het voorstel zelf, het aanvullend uitvoeringskrediet vastgoedexploitatie Damsterdiep. Wie is voor het voorstel? Dat zijn alle fracties minus de VVD of weet de VVD dat heel zeker. Nee, die zijn ook voor. Dan is dit voorstel vastgesteld.

8. Discussiestukken

8.a: Collegebrief pilot loondispensatie

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de SP, aan de heer Dijk, die zijn maidenspeech houdt. U moet hem rustig uit laten praten. De heer Dijk heeft het woord.

De heer DIJK (SP): Het is maar een pilot, dat was kort samengevat de toon van de bespreking van de pilot loondispensatie vorige week in de raadscommissie. Als het aan het college ligt, zal er geëxperimenteerd worden met de bevordering van arbeidsparticipatie van personen met de arbeidshandicap door middel van loondispensatie. Dat betekent dat Groningen voortaan aan werkgevers toestemming geeft om arbeidsgehandicapte werknemers onder het wettelijk minimumloon te betalen voor arbeid die zij verrichten. Het wettelijk minimumloon is ooit ingesteld om werknemers te beschermen zodat werkgevers hun werknemers niet onderbetalen. De overheid heeft met dat instrument van wettelijk minimumloon altijd willen garanderen dat werknemers een redelijk inkomen ontvangen voor de door hen geleverde diensten en werk. Naar de mening van de SP is het een element van beschaving dat dit minimumloon ook geldt voor mensen die hard werken maar door een handicap niet volledig productief kunnen zijn. De Wet sociale werkvoorziening legde dat beschavingselement vast, sterker nog, in de wet staat dat mensen in de sociale werkvoorziening ook boven het wettelijk minimumloon kunnen verdienen. Dat is beschaving optima forma. Maar dat stopt nu. Wie niet productief genoeg is, naar de maatstaven van het bedrijfsleven, verliest het recht op het minimumloon. Nu als pilot maar laat ons geen illusies maken, deze proef is een voorbode van het volledig afschaffen van het minimumloon. De pilot is, zo blijkt uit de antwoorden van de regering op de vragen van de Eerste Kamer, ingericht als opmaat naar een volledige stelselwijziging. Als het experiment slaagt, is de weg vrij voor een ruimere dispensatie van het wettelijk minimumloon dan wel het wettelijk minimumloon serieus verder verlagen zoals dit kabinet graag wil. Om deze redenen was en is de SP er erg op tegen dat de gemeente Groningen deelneemt aan de pilot en daar is met het nieuwe kabinet nog een reden bijgekomen. Onder het oude kabinet was het uitkleden van de Wet sociale werkvoorziening bedoeld om mensen aan het werk te helpen, zij het wel met een lager loon. De commissie-De Vries, die met het voorstel kwam, ging uit van een gelijkblijvend budget en een verdubbeling van het aantal mensen dat aan het werk geholpen zou moeten worden. Het nieuwe kabinet wil in 2015 400 miljoen euro bespaard hebben op de sociale werkvoorziening door, zo heeft het Centraal Planbureau uitgerekend, 30.000 sw-plaatsen te schrappen en die mensen zonder recht op het minimumloon op de arbeidsmarkt te schoppen. Loondispensatie is dan ook teruggebracht tot een middel om te kunnen bezuinigen op de sociale zekerheid. Ik ben dan ook erg verbaasd over de opstelling tot nu toe van PvdA. Je zou verwachten dat die partij gezien haar historie pal staat voor het minimumloon en je zou helemaal verwachten dat die partij ferm afstand neemt van de lading van deze pilot die deze pilot heeft gekregen door het nieuwe kabinet. De SP kiest ervoor om op een beschaafde manier om te gaan met mensen die een arbeidsbeperking hebben, en daarom dienen wij de volgende motie in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als eerste feliciteren we de heer Dijk met zijn maidenspeech. En hij heeft een motie (4) ingeleverd.

Motie (4) van de SP:

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 17 november 2010, besprekende de collegebrief en plan van aanpak pilot loondispensatie, constaterende dat:

- het wettelijk minimumloon is ingesteld om werknemers te beschermen, zodat werkgevers hun werknemers niet onderbetalen;
- de overheid hiermee wil garanderen dat werknemers een redelijk inkomen ontvangen voor het door de werknemer geleverde werk;
- het wettelijk minimumloon een sociaal verworven recht is;
- met de pilot wordt toegestaan dat mensen met een arbeidsbeperking werken voor een inkomen onder het wettelijk minimumloon;

is van mening dat:

- de pilot loondispensatie een verslechtering is voor mensen met een arbeidsbeperking ten opzichte van de huidige situatie;
- wanneer mensen met een arbeidsbeperking productief zijn naar vermogen, zij hier minimaal het wettelijk minimumloon voor moeten verdienen;

- mensen met een arbeidsbeperking in armoede worden gedrukt, terwijl zij nu met een indicatie voor de sociale werkvoorziening volgens de cao maximaal 130% van het minimumloon kunnen verdienen;

spreekt uit:

- het onwenselijk te vinden dat de gemeente Groningen deelneemt aan de pilot loondispensatie; en gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Welke fractie kan ik verder over dit onderwerp het woord geven? Mevrouw Riemersma, Stadspartij.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Het grootste deel van de woordvoering van de SP kunnen wij onderschrijven, zij het dat we een nuance aanbrengen. Dus luister. Het minimumloon is ooit vastgesteld om mensen een gegarandeerd inkomen te verschaffen voor werk dat zij leveren. Deze bestaanszekerheid is een belangrijke verworvenheid in onze samenleving. Even dacht ik dat in de voorliggende pilot vanzelfsprekend dit ook zou worden toegepast, namelijk dat deelnemers – de honderd deelnemers die beoogd worden – in ieder geval het minimumloon gaan verdienen, met alle rechten en plichten als werknemer. Wat hier wordt voorgesteld echter is dat mensen een hele week, dus 36 à 40 uur, afhankelijk van de bedrijfstak, per week gaan werken voor slechts een percentage van het minimumloon. Dat kan variëren van 20% tot minder dan 100%. Dit loon wordt aangevuld door de gemeente, maar niet met de rest van het minimumloon van het percentage, maar met een aanvullende uitkering uit de Wwb, de Wet werk en bijstand. En die heeft, zoals u weet, ernstige beperkingen. Er vindt een partnertoets plaats en een vermogenstoets. Je gaat dus voltijds werkende mensen beschouwen als onvolwaardige werknemers. Deze betiteling komt trouwens niet van mij, hoewel ik hem onderschrijf, maar uit de woordvoering van de GroenLinks-fractie in de Eerste Kamer. Onze fractie is echter – en daar komt de nuance – niet tegen een pilot – natuurlijk niet, alles wat helpt om mensen volwaardig te laten deelnemen op de arbeidsmarkt, juichen wij toe – maar er moet wel aan de basisvereisten worden voldaan, namelijk uitbetaling van minimaal het minimumloon aan een werknemer. Dit is de absolute ondergrens. Ik verwacht echter niet dat voor de voorliggende pilot zoals het ingericht is door het college, opgelegd door het Rijk, dat is waar, dat daarvoor zich veel mensen vrijwillig zullen aanmelden. Dat vinden we zonde van het voorbereidende werk. Daarom verzoeken we het college dringend om de pilot aan te passen en mensen met een arbeidsbeperking die werk zoeken, werkelijk serieus te nemen. Neem uw maatschappelijke verantwoordelijkheid serieus. Betaal het minimumloon. En zorg ervoor dat mensen hun trots behouden. En terugkrijgen. Daarvoor dien ik een motie in. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Riemersma van de Stadspartij heeft een motie (5) ingeleverd.

Motie (5) ‘Pilot loondispensatie’ van de Stadspartij:

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 17 november 2010, besprekende de collegebrief over het plan van aanpak pilot loondispensatie, constaterende dat:

- het wettelijk minimumloon is ingesteld om werknemers te beschermen. Dat het minimumloon als ondergrens geldt voor wat mensen minimaal moeten verdienen;
- het wettelijk minimumloon een sociaal verworven recht is;
- met de pilot wordt toegestaan dat mensen met een arbeidsbeperking werken voor een lager uurloon dan in de Wet minimumloon is vastgesteld;

overwegende dat:

- de pilot loondispensatie een verslechtering is voor mensen met een arbeidsbeperking ten opzichte van de huidige situatie;
- wanneer mensen met een arbeidsbeperking presteren naar vermogen, zij hier minimaal het wettelijk minimumloon voor moeten verdienen;
- het niet sociaal is om mensen 36 tot 40 uur per week te laten werken voor een uitkering op basis van de Wwb;
- de beperkingen van de Wwb (partnertoets en vermogenstoets) mensen er niet toe zal stimuleren om een baan met dergelijke voorwaarden te accepteren;

verzoekt het college:

- de pilot uit te voeren rekening houdend met bovenstaande overwegingen en het minimumloon tot 100% van gemeentewege aan te vullen en de bepalingen van de Wet minimumloon van toepassing te verklaren;

en gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Zijn er andere fracties die het woord wensen over de pilot loondispensatie? Dat is, ja, de heer Rutte, VVD.

De heer RUTTE (VVD): De wethouder verdient heel veel lof voor het feit dat zij mee wil doen met deze pilot. De VVD is daar blij mee. Het is een unieke kans voor mensen met, zoals dat dan heet, een vlekje, om aan werk te komen, om aan de slag te kunnen. Deze mensen hebben geen volledige loonwaarde, eisen dat zij het minimumloon moeten krijgen, is prachtig in het kader van socialistisch wensdenken, maar zorgt er uiteindelijk voor dat deze mensen kansloos aan de kant blijven staan. De VVD vindt het asociaal en gelukkig begrijpt de PvdA in dit huis wel wat goed sociaal beleid is.

Ik neem aan dat dit voor GroenLinks ook gaat gelden.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): U zegt: u kunt op deze manier mensen aan het werk helpen, dat is in zekere zin zo, u accepteert daarmee ook een onderscheid tussen mensen die wel het minimumloon verdienen voor het werk dat ze doen, en mensen die niet het minimumloon verdienen voor het werk dat ze doen. Wat vindt u daar dan van?

De heer RUTTE (VVD): Het is een verschil tussen wat ik mensen gun en wat reëel is om te betalen aan loonwaarde. Daar zit een heel groot verschil in.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dan constateer ik dus dat de VVD-fractie het te billijken vindt dat iemand met een vlekje, zoals u het zelf omschrijft, minder geld betaald krijgt voor hetzelfde werk als anderen.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, dat vinden wij niet te billijken want het gaat niet om hetzelfde werk, het zijn mensen met een vlekje die betaald worden naar de loonwaarde die zij hebben. Als ze dit niet doen, staan ze aan de kant. Dankzij aanvulling kunnen ze ook aan de slag, ze krijgen meer dan een uitkering, het alternatief is een uitkering en in de pilot wordt alles op alles gezet om deze mensen uiteindelijk de kans te geven om wel vooruit te komen en uiteindelijk naar een volwaardige baan door te groeien. Dat vinden we sociaal, vinden we heel belangrijk en nogmaals, de wethouder verdient daarvoor alle lof.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mag de heer Gijsbertsen, GroenLinks, verder.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): De rest van mijn interrupties richting de heer Rutte doe ik wel in mijn eigen termijn dacht ik. Voorzitter, het is ook wel zo vriendelijk voor de spreektijd van de VVD, dat gun ik ze dan ook wel weer, voorzitter, wat hier uiteindelijk voorligt, het systeem dat hierachter zit, daar kan mijn fractie wel mee instemmen. Dat hebben we ook in de commissie aangegeven. Mijn fractie is er altijd erg voor geweest om mensen te activeren, te emanciperen, zelfontplooiing te bevorderen en het laatste wat ik wil, is dat mensen in een uitkering blijven zitten. Dus dat uitgangspunt kunnen we nou een steun in de rug geven aan mensen om weer wat makkelijker die reguliere arbeidsmarkt op te helpen, ook als dat in stappen kan, dat kunnen wij volledig delen. Er zitten wel een aantal voorwaarden aan en bij mij ga je wel over een grens heen op het moment dat je zegt: goh, iemand heeft een ondanks de inzet die iemand heeft, beperktere resultaten die hij daarmee kan boeken, om dan te zeggen dat die het wettelijk minimumloon niet verdient. Dat gaat mij echt te ver, ik vind het in die zin ook jammer dat nu deze pilot wordt uitgevoerd. Het is natuurlijk een uitvloeisel van rijksbeleid. Wij hebben nu wel gezegd zelf dat we aan die pilot deelnemen, dat had wat ons betreft niet hoeven, volgens mij had het signaal richting het Rijk kunnen zijn dat het systeem leuk en aardig is maar dat het minimumloon daarbij wordt gehandhaafd. In die zin is het jammer dat dit gebeurt en wij konden ons in dat verband ook wel vinden in de woordvoering van de SP en ik heb zojuist een motie gezien en die zullen wij ook steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. De fractie van de ChristenUnie kan zich goed vinden in deelname van de gemeente aan deze pilot loondispensatie. Voor ons is het namelijk heel belangrijk dat dit een mooi instrument is om mensen met een beperking ook de mogelijkheid te geven om aan het arbeidsproces deel te nemen. Werkervaring op te doen en misschien mogelijk een kans hebben om op een reguliere baan te rekenen. Om nu te kijken of mensen geschikt zijn om aan de pilot mee te doen, wordt onder anderen een loonwaardebepaling uitgevoerd. Onze fractie heeft wat moeite met het bepalen van een geldwaarde van mensen en dit geval van mensen met een beperking. Op basis van deze loonwaarde wordt bepaald wat de werkgever betaalt en wat de gemeente bijdraagt om op een bijstandsuitkering plus te komen. Mijn fractie had graag gezien dat er afspraken mogelijk waren om gaandeweg de pilot toe te vloeien naar een wettelijk minimumloon. En dat zit er tijdens de pilot helaas niet in omdat door alle deelnemende gemeentes de pilot op dezelfde manier moet worden uitgevoerd. Een dergelijk toegroeien naar het wettelijk minimumloon is voor ons wel van groot belang bij een eventueel structureel vervolg na de pilot. Tot slot, voorzitter, deelname aan de pilot is op basis van vrijwilligheid en dit in tegenstelling tot heel veel gemeentes waar mensen uit de genoemde doelgroepen gedwongen worden om deel te nemen en wat ons betreft moeten deelnemers dus zelf kunnen afwegen of ze de kans op werk en ervaring aangrijpen, en akkoord gaan met de financiële gevolgen van dit systeem van loondispensatie. Wij vinden het dan ook heel belangrijk dat er voorlichting gegeven wordt aan de mensen die overwegen om deel te gaan nemen om zowel de kansen als de financiële gevolgen dus af te wegen. Ik zou graag van de wethouder een toezegging horen dat die mensen in ieder geval goed voorgelicht worden en weten waar ze aan beginnen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Meulen, D66.

Mevrouw VAN DER MEULEN (D66): Dank u, voorzitter. Mijn fractie vindt loondispensatie een goed en heel sociaal instrument om onze kwetsbare Stadgers weer echt mee te laten doen op de arbeidsmarkt. Wij begrijpen dan ook niet dat een partij als de SP deze Stadgers de kans wil ontnemen om echt sociaaleconomisch te participeren, om echt mee te doen. Mijn fractie steunt het plan van aanpak van het college omdat in het plan van aanpak aandacht wordt besteed aan ontwikkeling van werknemers en ook aan passende werkplekken. Mijn fractie hecht er heel veel waarde aan.

De VOORZITTER: Voor u verdergaat, was niet helemaal een punt, maar de heer Dijk zit al even met zijn vinger omhoog.

De heer DIJK (SP): Natuurlijk is de SP zo sociaal dat wij ook mensen met een arbeidsbeperking juist heel graag aan het werk willen hebben. Dat willen we bijvoorbeeld doen door bedrijven te verplichten om een bepaald percentage van arbeidsongeschikten verplicht in dienst te gaan nemen. Wat wij niet willen, is mensen die een arbeidsbeperking hebben, onder het minimumloon te laten werken. Wat we nu doen, is de deur opengooien, om zoveel mogelijk met elkaar te concurreren onder het minimumloon. Dat willen wij niet, dat is niet sociaal.

Mevrouw VAN DER MEULEN (D66): Het is wel sociaal om de deur open te gooien voor die arbeidsmarkt. Door constant te focussen op dat wettelijk minimumloon houd je die deur dicht, sluit je de arbeidsmarkt voor deze kwetsbare Stadgers.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Is de D66-fractie het met mij eens dat het ook een politieke keuze is hoe je mensen activeert? Kijk, u creëert eigenlijk een valse tegenstelling door te zeggen dat dit de enige weg is blijkbaar voor mensen om aan het werk te komen. Waarom pakt links die kans niet? Ik zou zeggen, ik wil heel graag met die mensen aan de slag maar dan wel tot wettelijk minimumloon. Daar zou ik me ook voor willen inspannen. En u kiest alleen maar de benadering van de markt en u benadeelt daarmee mensen met een vlekje, om de heer Rutte te citeren.

Mevrouw VAN DER MEULEN (D66): Nee hoor. Het is heel helder wat u naar voren brengt. Nee, dit is een van de mogelijkheden, we gaan natuurlijk kijken of het werkt. Het is een pilot, het is een experiment. We wachten gewoon de resultaten af, geven het een kans. Wij vinden dit plan van aanpak heel goed omdat aandacht wordt besteed aan de ontwikkeling van de werknemers. Er wordt echt aandacht besteed aan maatwerk, en dat gaan wij ook echt in de gaten houden, of de werknemers ook op de juiste plek terecht komen. En daarnaast, werken loont wel degelijk, wat dat betreft sluit ik me ook aan bij de VVD. Werknemers ontvangen vaak een hogere maandelijks bedrag dan ze voorheen kregen. Kortom, mijn fractie steunt het plan van aanpak.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Vindt D66 het niet pijnlijk dat mensen die op die manier aan het werk worden gezet, dat voor een bijstandsuitkering moeten doen. Wat vindt u daar sociaal aan?

Mevrouw VAN DER MEULEN (D66): U focust op de uitkering.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Op het loon.

Mevrouw VAN DER MEULEN (D66): Het hoofddoel is activering, werken, de gemeente vult ook aan en zorgt ervoor dat deze mensen vaak een hoger bedrag krijgen.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ja, de gemeente vult aan tot het bedrag van de bijstandsuitkering, met alle rechten en plichten van dien. En met alle beperkingen van dien. Wat vindt u daar nou goed aan? Ik begrijp dat gewoon niet.

Mevrouw VAN DER MEULEN (D66): Er staan ook heel veel mogelijkheden en heel veel ruimte tegenover. Het is niet alleen het loon maar je bent sociaal actief. Alle Stadjsers actief, en daar hebben we allemaal voor gestemd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Bloemhoff, PvdA.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u, voorzitter. Ik denk dat we even reëel moeten zijn. De situatie is dat op dit moment een heleboel mensen aan de kant staan. Velen van hen jarenlang. Tegelijkertijd zien we dus dat het budget afneemt om deze mensen weer aan de slag te krijgen, het participatiebudget. Dat zal de komende jaren met het rechts kabinet alleen maar erger worden. Dat betekent dat moet worden gekeken hoe met die beperkte middelen die we hebben, de mensen toch aan de slag kunnen krijgen, dus we moeten hen de kans bieden om mee te doen in plaats van in een uitkering te blijven zitten. Een uitkering die als het aan het kabinet-Rutte ligt, helaas, toch met 2000 euro per jaar naar beneden gaat. Kortom, we moeten de mensen uit de uitkering krijgen en aan de slag helpen, vandaar deze pilot. Voorzitter, het is dus zo dat we met een slag moeten helpen en tegelijk hebben wij nog steeds grote fiducia in het minimumloon, is een belangrijke verworvenheid.

De heer DIJK (SP): Vindt mevrouw Bloemhoff het niet zo dat dit een voorbode is van wat nog allemaal gaat komen en dat we hierdoor dus juist de deur openen door toe te staan dat mensen onder het wettelijk minimumloon aan het werk gezet worden en dat we eigenlijk gewoon hier plannen van een heel rechts kabinet aan het uitvoeren zijn door mensen al met een arbeidsbeperking onder het minimumloon te gaan laten werken?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Laten we vooropstellen dat dit niet de plannen zijn van het rechts kabinet, dit plan is al ouder, het is nog van het voormalige kabinet, om mensen juist aan de slag te helpen en ik geloof dat dit eerst een proef is en dat we daar dus aan moeten deelnemen om te kijken hoe het uitwerkt. En we ook kritiek op dat misschien kunnen leveren.

De heer RUTTE (VVD): Mevrouw Bloemhoff houdt een heel verhaal en er moest natuurlijk weer gezegd worden dat we een vreselijk rechts kabinet hebben, de heer Dijk zegt dat ook weer. Wij weten dat we de verkiezingen hebben gewonnen, we zijn blij met het kabinet maar hoeven hierover niet te refereren. Maar toch, mevrouw Bloemhoff zegt iets bijzonders want zij gaat straks zeggen dat ze deze pilot steunt, dat vermoed ik want dat deed ze in de commissie ook, en dat vinden we heel erg goed en

ook heel verstandig, maar ze doet net alsof ze dat eigenlijk alleen maar doet omdat er een rechts kabinet zit. Zou u dit niet hebben gesteund als er een links kabinet zat? Deze plannen zijn immers nog van het vorige kabinet.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Zoals ik al zei, dan zouden we het ook gesteund hebben. Wij constateren dat het rechts kabinet de uitkering laat afnemen waardoor, als we de mensen in de uitkering laten zitten, ze alleen nog maar slechter af zijn dan dat ze nu zijn, en dat we juist daarom de mensen op een hoger plan moeten trekken.

De heer RUTTE (VVD): Moeten we dan concluderen dat u het nu een nog beter plan vindt?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Helaas nog meer bittere noodzaak. Het minimumloon is een verworvenheid, alleen er zijn grote groepen mensen in dit land die door lichamelijke en psychische beperking zodanig afstand hebben dat zij nu niet kunnen deelnemen en op dit moment hun kansen bijkans nihil zijn. Door het deelnemen aan deze pilot die met veel waarborg omkleed is, wordt voor deze groep nu juist een nieuwe mogelijkheid gecreëerd. Je biedt deze mensen weer perspectief. Ze krijgen de kans om zich te bewijzen op de arbeidsmarkt en zinvol bezig te zijn. Maar uitstroom naar regulier werk staat voor mijn partij voorop.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Vindt PvdA het getuigen van mensen op een hoger plan brengen als ze veertig uur mogen werken voor een bijstandsuitkering? Dat kunt u toch niet menen?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Mevrouw Riemersma, dat moet ik bestrijden en de mensen werken niet voor een bijstandsuitkering, mensen werken

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dat staat in de pilot.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Nee, mensen werken ook voor een plus op de bijstandsuitkering. Ze zitten niet op minimumloon, ze zitten ook niet op bijstand. Ze zitten daartussen en naarmate ze meer loonwaarde krijgen, gaan ze richting minimumloon en dat is nu precies waarom PvdA voor is omdat de mensen uiteindelijk richting dat minimumloon gaan. Als we nu niet deelnemen aan deze pilot, dan ontnemen we mensen die kans om tot minimumloon te komen. Net werd er wat gezegd over de Wsw, gisteren is er gezegd dat er vierhonderd mensen op de wachtlijst staan voor de Wsw, dankzij het kabinet komen ze daar waarschijnlijk niet eens meer voor in aanmerking. Dus we kunnen wel die mensen op die lijst laten staan, dan blijven ze helemaal op afstand, maar als we hen dus nu niet helpen omhoog te komen, dan blijven ze op die wachtlijst, misschien wel tot hun pensioen. Dus dan blijven ze aan de kant staan.

De heer DIJK (SP): Heeft de fractie van de PvdA er even over nagedacht dat mensen heel erg gekort kunnen worden op hun huur- en zorgtoeslag, en op de kwijtschelding van de gemeentelijke belastingen waardoor ze er uiteindelijk helemaal niet op vooruit gaan doordat ze bijvoorbeeld eigenlijk boven hun uitkering een paar tientjes of misschien maximaal 150 euro meer krijgen?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): In dat kader hebben wij bij het armoedebeleid gekeken naar hoe groot is die doelgroep en daar zullen we naar moeten kijken hoeveel ze er in dat kader misschien via andere wegen nog weer wat goed kunnen doen. Ik wil even afronden. De PvdA is voorstander van deze pilot want als er iets centraal staat in de lange traditie van de sociaaldemocratie, dan is het wel kansen bieden aan kwetsbaren en verheffing door middel van arbeid. Als sociaal-democraten zijn PvdA'ers er fel op tegen om mensen te laten verkommeren in uitkeringsafhankelijkheid. Stimuleren, kansen bieden, mogelijkheid scheppen om mee te doen op de arbeidsmarkt en aan de samenleving, dat is de rol die wij voor de overheid zien en daarom willen wij meedoen met deze pilot.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): De PvdA wil mensen niet laten verkommeren achter de bekende bloemen. Wat is er dan op tegen om die mensen dan een aanvulling te geven van

gemeentewege tot het bedrag van het minimumloon zodat je die mensen allemaal gelukkig kunt maken? Dat hoeft maar een paar ton te kosten. Het gaat om een pilot van honderd mensen maximaal.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Mevrouw Riemersma, als ik dat geld tevoorschijn kon toveren, dan kregen ze dat van mij maar het is niet mogelijk op dit moment in deze pilot. We hebben dat geld niet, praat dus niet in illusies. Het is dit of het is de uitkering.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Nu kan ik me toch herinneren dat de sociaaldemocratie nu toch juist de positie van werknemers ten opzichte van werkgevers wilde versterken en niet alleen maar een economische waarde op mensen wilde plakken maar ook een basisvoorziening voor mensen wilde bieden. Ja, ik zie toch gezaag aan die boom van de sociaaldemocratie, ik kan het op dit moment even niet anders zien.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dat is uw constatering. Wij constateren gewoon we hebben nu een keuze om mensen aan de kant te laten staan of mee te laten doen. Dat is de keuze die voor ons belangrijk is. Meedoen, dat is voor de sociaaldemocratie een belangrijk element. En welvaart is overigens meer dan alleen geld.

De VOORZITTER: Ik wou eigenlijk de beraadslagingen maar afronden maar als u nog een dringende vraag heeft aan mevrouw ...

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Het is wel heel goedkoop van de PvdA. Ik hoorde net dat we ook een post nieuw beleid hebben, daar zou dus eigenlijk wel het geld vandaan kunnen komen. Geef die mensen nu een eerlijke kans, een rechtvaardige kans.

De VOORZITTER: Ik weet niet of mevrouw Bloemhoff daar nog op wil reageren.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): De Stadspartij kan daar altijd voorstellen voor doen bij de begroting, maar daar gaan we nu niet op in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Hebben we alle fracties gehad? Nee, dat is nog niet het geval. Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u wel, voorzitter. We zijn het ermee eens dat we creatieve manieren moeten vinden om mensen aan het werk te krijgen. We zetten loondispensatie in om mensen met een beperking meer kans te geven op de arbeidsmarkt, die gedachte ondersteunen wij uiteraard van harte. Het doel is mensen volwaardig laten meedoen. Dit instrument zou het opstapje voor mensen met een beperking kunnen zijn om door te stromen naar reguliere arbeid. Het college beschouwt het loondispensatietraject als een tijdelijke situatie waarin we mensen voorbereiden op reguliere arbeid, en een tijdelijke situatie moet het ook blijven. Het mag geen permanente situatie worden. De pilot vindt op vrijwillige basis plaats en dat vinden wij ook positief en goede voorlichting is uiteraard van belang. Het lijkt ons belangrijk om erachter te komen of deze aanpak daadwerkelijk tot meer kansen voor mensen met een beperking leidt en tot slot heb ik nog een vraag aan de wethouder. Kan de wethouder mij vertellen of er wellicht sprake is van een armoedeval als iemand door deze constructie iets meer gaat verdienen dan boven de uitkering? Dank u.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij snappen inderdaad de zorgen die de SP uit, alleen zoals bekend zijn wij altijd van mening geweest dat we moeten proberen mensen zoveel mogelijk arbeidsfit te houden en actief, en vooral ook als het gestoeld is op een vrijwillige deelname, dan is de persoon zich er ook van bewust dat je je ook aan die voorwaarden vastlegt die hierin staan dus de persoon accepteert ook het feit dat het bedrag dat hij krijgt, of wat vast wordt gesteld, dat hij dat krijgt. Als zo'n persoon dat niet wil, dan doet hij niet mee aan dit project, dus wij steunen het idee van de loondispensatiepilot.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Er zijn een hoop dingen al gezegd en als laatste woordvoering dan ga ik proberen daar wat conclusies uit te trekken. De woordvoering van de VVD spreekt me aan maar de woordvoering van de Stadspartij spreekt me ook aan, en dan hoor ik mevrouw Bloemhoff en dat spreekt me eigenlijk ook wel aan. [Hilariteit.] Ik heb wel een eigen mening, had ik ook wel van tevoren. Wij willen dat dieren ook meer loon krijgen. [Gelach.] Een olifantensalaris dan. Maar we hadden ook al gezegd, het gaat om de vrijwilligheid. Dan kun je je afvragen of vrijwilligheid in zoiets ook noodzakelijk is maar aangezien het hier gaat om vrijwilligheid kiezen de mensen er dan ook voor om aan het traject mee te doen en ik wil niet per se zeggen dat het goed is dat het niet permanent is, wat mevrouw Kuik zei, wat mij betreft mag het best permanent worden, maar dan sluit ik me aan bij de woordvoering van de ChristenUnie. Zij zeggen dan dat je wel moet groeien naar het minimumloon. Dus wat ik zou zeggen is: laten we hier vooral mee instemmen en langzamerhand kunnen we misschien gaan kijken om toch het minimumloon te gaan bereiken. Dank u wel.

De heer DIJK (SP): Weet de heer Kelder ook dat de Partij voor de Dieren in Amsterdam tegen exact dezelfde pilot loondispensatie heeft gestemd, om eigenlijk dezelfde redenen die ik in mijn motie heb staan?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dat hoor ik net van uw collega. Dat weet ik dus nu, maar ik zit hier niet namens de Partij voor de Dieren in Amsterdam, ik zit namens de Partij voor de Dieren in Groningen. Dat kan verschillen. [Geroffel.]

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Mevrouw Krüders zegt dat mensen weten waarvoor ze tekenen. Ik ben bang dat een heleboel mensen niet weten waarvoor ze tekenen. En ik zou ervoor willen pleiten dat als mensen ervoor tekenen, ze er ook weer af kunnen. En ze niet in een of ander ambtelijk net terecht komen waar ze helemaal in verstrikt raken.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Kelder was klaar met zijn woordvoering. Goed. Dan bedank ik ook u. Dan denk ik dat we alle fracties hebben gehad en dan kunnen we naar wethouder Pastoor namens het college.

Wethouder PASTOOR: Allereerst de suggestie dat wij blij zijn, wil ik een beetje nuanceren. Blij vind ik niet het juiste woord. Wel vinden we het van belang om aan deze pilot mee te doen. Een pilot waarvan wij vinden dat we hiermee kunnen nagaan of dit een instrument is waarbij we mensen met een arbeidshandicap – en dat vind ik eigenlijk een mooier woord dan vlekje, vind ik niet zo prettig als ik heel eerlijk ben – aan de arbeidsmarkt deel zouden kunnen laten nemen. Dus nogmaals, we zijn niet blij maar we denken dat dit een kans gaat bieden. In die pilot willen wij mensen die nu aan de kant staan, de kans geven op vrijwillige basis om met behoud van de uitkering aan de slag te gaan. In deze pilot zal het zo zijn dat iedereen die eraan meedoet op vrijwillige basis, er in ieder geval op vooruitgaat. Ze krijgen een baan bij een reguliere werkgever, een arbeidscontract en een hoger inkomen dan ze op dit moment hebben, een uitkering namelijk en geen werk. Een opmerking over de armoedeval zal ik zo meteen proberen te beantwoorden maar neemt u van mij aan dat wij nauwlettend zullen volgen wat de consequenties zijn voor de mensen die gaan deelnemen aan deze pilot. Dat is namelijk de reden waarom we aan de pilot mee willen doen. Wij willen ervaren wat de voordelen zijn maar ook wat de nadelen zijn. Natuurlijk zullen die er zijn. Op het moment dat wij meedoen aan deze pilot en de mensen de kans geven om, kunnen wij straks met recht en reden zeggen wat er goed is, wat er niet goed is, wat er niet deugt en wat wij adviseren op het gebied van dit instrument. Ook wij hechten waarde aan het minimumloon. Dus ik werp verre van mij dat wij met behulp van deze pilot afstand gaan doen van het minimumloon. Het tegendeel is waar. Natuurlijk is dat de opzet van dit college niet. Dus wij zullen ook op dit gebied in ieder geval nauwlettend volgen of de consequenties van het meedoen aan deze pilot zijn dat mensen niet uitstromen naar regulier werk, zijn dat mensen voor de eeuwigheid kennelijk toch in een verschrikkelijke situatie blijven zitten, dat is iets wat wij niet willen. Wat willen we wel?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): U zegt dat u voor het minimumloon bent. Bent u dan bereid deze pilot aan te passen in die zin, dat mensen dan het minimumloon krijgen uitbetaald door de gemeente?

Wethouder PASTOOR: Mevrouw Riemersma, ik heb laten uitzoeken of het mogelijk is om iedereen die aan de pilot meedoet, vanuit de gemeente het loon te kunnen laten krijgen aangevuld tot 100% minimumloon. Dat werkt niet op die manier. Elke gemeente die aan deze pilot meedoet, is gehouden aan een aantal regels. Echter, voordat u weer, moet u mij even laten uitspreken als u wilt. Echter, wat wel mogelijk is, is dat op het moment dat iemand in deze pilot instroomt en groeit in dit project, uiteindelijk door de bepaling van de loonwaarde toegroeit naar uiteindelijk het wettelijk minimumloon. Die kans zit in deze pilot. Dus het is een kwestie van je kunt het niet bij voorbaat aanvullen maar je kunt het wel in wezen als het ware verdienen door je verder te ontwikkelen.

Wat u van mij mag aannemen, is dat wij er alles aan zullen doen om bij de landelijke overheid die dingen aan te kaarten waarvan wij denken dat het van belang is om daar kennis van te nemen. Op het moment dat wij tot de conclusie komen dat dit een pilot is waarin wij niet de beoogde resultaten bereiken, namelijk mensen zichzelf laten ontwikkelen, mensen laten doorgroeien naar een hoger niveau, mensen laten doorstromen naar regulier werk, mocht dat er allemaal niet in zitten, dan zullen wij dit soort signalen doorgeven. De kwestie is alleen: blijf je aan de kant staan en zeg je: het mag niet want het is knabbelen aan, of zeggen we: we gaan kijken of het een instrument is dat wel deugt en vervolgens moet je gezamenlijk de conclusies trekken. Dan nog even de armoedeval. Ik wil uitzoeken, dus misschien is het handig, mag ik dat nog even zeggen?

De VOORZITTER: Nou, ik denk dat het handiger is om eerst de heer Dijk even over het voorgaande een vraag te laten stellen.

De heer DIJK (SP): De wethouder heeft het over mensen naar een hoger niveau brengen. Nu is dat niveau het basisniveau is het wettelijk minimumloon. Als je daaraan gaat morrelen, dan kun je mensen dus als ze maximaal tot aan het minimumloon kunnen verdienen, dan gaan ze er dus niet op vooruit. In de basis gaan ze erop achteruit, omdat het wettelijk minimumloon de basis is.

Wethouder PASTOOR: Daar hebt u op zich gelijk in ware het niet dat de mensen waar wij dit voor doen, op dit moment thuiszitten. En niet bij een reguliere werkgever aan de gang zijn, en niet het minimumloon verdienen. Dus de keuze is laat je mensen thuiszitten en geef je hen niet de gelegenheid om zich verder te ontwikkelen, dan tijdelijk met een salaris of een loon wat wellicht wat beneden het minimumloon ligt, of geef je mensen de kans om zich te laten ontwikkelen en misschien daarna een reguliere baan met wel het minimumloon, en misschien wel hoger. Dat is de keuze. Als je niks doet, gebeurt er ook niks! Dan de armoedeval. Ik heb eens even laten uitzoeken hoe dat zit. Je kunt niet zeggen dat bij iedereen die aan deze pilot mee gaat doen, de armoedeval zich voordoet. Dat is natuurlijk al een bijzonder fenomeen. Maar goed, er zijn wellicht voorzieningen waar mensen mogelijk geen recht meer op hebben. Bijvoorbeeld bepaalde gemeentelijke kwijtscheldingen. Er zit echter ook een andere kant aan. En die andere kant is dat er voorzieningen zijn omdat mensen aan het werk zijn waar ze juist wel recht op krijgen. Ik noem: arbeidskorting, andere heffingskortingen voor ouders of alleenstaande ouders. Wij denken, let wel wij denken, dat het uiteindelijke resultaat voor de mensen die mee gaan doen, positief is ten opzichte van de situatie waaruit ze kwamen. Wij zullen dit volgen, dus u mag mij eraan houden dat wij bij het onderzoek van wat het effect van dit instrument is, of het zo is wat ik net zei. U mag mij eraan houden dat wij u daar uitgebreid over informeren, wat de consequenties zijn op dit gebied. Ik denk dat u dan ...

De VOORZITTER: Als u dan ook nog even kunt reageren op de vraag van de heer Verhoef van de ChristenUnie die vroeg om voorlichting aan de deelnemers op dit gebied.

Wethouder PASTOOR: Uiteraard, ik zou bijna zeggen, want anders ben je wel heel raar bezig als je zegt dat je op vrijwillige basis aan zo'n pilot mag meedoen, dan zullen alle mensen die zich hiervoor melden, zullen wij uitvoerig voorlichting geven over wat voor soort pilot dit is, aan wat voor soort instrument zij gaan meedoen en we zullen die mensen uiteraard begeleiden bij dat wat ze gaan

meemaken op de werkvloer. Daarbij komt dat wij natuurlijk ook nog werkgevers bereid moeten vinden om hieraan mee te doen. En het lijkt wel of we zouden volgens mij de werkelijkheid geweld aan doen als wij verwachten dat hier honderden werkgevers trappelend van vreugde op staan te wachten. Ik vraag mij af hoeveel werkgevers wij uiteindelijk bereid zullen gaan vinden. Ik hoop dat het er een aantal zijn. Laat ik dat wel even melden.

De heer RUTTE (VVD): Ik mag toch hopen dat de wethouder alles zal doen wat in haar vermogen ligt om werkgevers te enthousiasmeren voor dit heel goede project. Of niet?

Wethouder PASTOOR: Ik zou bijna zeggen, de vraag stellen is hem beantwoorden. Uiteraard, als je meedoet aan een pilot en daar heb je werkgevers voor nodig, dan gaat deze wethouder haar uiterste best doen om zoveel mogelijk werkgevers hiervoor geïnteresseerd te krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er nog iemand die een tweede termijn wil, of een vraag niet beantwoord heeft gekregen? Dat is niet het geval, krijg ik de indruk. Dan gaan we naar de moties. De wethouder heeft niet expliciet gezegd of ze deze aanraadt of laat, hoe ze deze verder beoordeelt maar ik heb de indruk dat dat uit haar woordvoering wel blijkt. Dus we gaan meteen maar naar de stemverklaringen over motie 4 van de SP, die het onwenselijk vindt dat wij deelnemen aan de pilot loondispensatie. Stemverklaringen. De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): De fractie heeft er alle vertrouwen in dat de wethouder hier zorgvuldig mee omgaat en niettemin hebben wij, zoals ik heb aangegeven in eerste termijn, bezwaren ertegen dat het wettelijk minimumloon niet meer als uitgangspunt wordt genomen. Dus we zullen voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verdere stemverklaringen zie ik niet. Dan gaan we eerst stemmen over motie 4. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van SP en GroenLinks. Daarmee is de motie verworpen. Dan gaan we naar motie 5. De motie van de Stadspartij over het minimumloon, de aanvulling tot het minimumloon. Stemverklaringen. De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Deze motie zullen wij niet steunen omdat het volgens mij praktisch gewoon niet mogelijk is.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik vind het een heel sympathieke motie en ik zou dit ook heel graag willen steunen, maar uit de woordvoering van de wethouder begrijp ik ook dat het gewoon niet haalbaar is en zij heeft ook al gezegd dat het meegenomen wordt in de pilot dat dit al er eigenlijk in zit. Helaas zal ik de motie niet steunen.

De heer DIJK (SP): Daar sluiten wij ons bij aan. Ook na eigen onderzoek is gebleken dat het inderdaad ook onmogelijk is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over de motie van de Stadspartij. Wie is voor de motie? Dat is de Stadspartij en daarmee is duidelijk dat de motie is verworpen. Over het voorstel zelf of over de collegebrief hoeft niet gestemd te worden want het is geen raadsvoorstel. Dus dat slaan we over bij dit agendapunt. Dan wil ik voorstellen, het is ongeveer zes uur geweest, om te gaan schorsen. U hebt allemaal bericht gekregen over wat in de etenspauze ongeveer gaat gebeuren. Er is een maaltijd geregeld hierboven in het Atrium, en aansluitend is er een soort veiling voor het goede doel. Dit alles wordt verzorgd door vrouwencentrum Jasmijn. Ik wens u smakelijk eten en een leuke veiling, en we gaan om 20.00 uur weer verder.

Schorsing van 18.00 tot 20.00 uur

8.b: Kredietaanvraag herinrichting Steentilstraat

De VOORZITTER: Dames en heren, wilt u uw plaats innemen en het volume weer wat naar beneden brengen? Dan heropen ik de vergadering en dan gaan wij door na de lange pauze waarin de raad, de griffie en het college 1130 euro voor het goede doel in Tanzania hebben verzameld. We gaan door met de Steentilstraat, herinrichting Steentilstraat, agendapunt 6e. Ik denk dat de heer Seton van het CDA daarover het woord wil hebben.

De heer VAN KEULEN (VVD): Kunt u even vertellen hoeveel spreektijd we nog hebben? Dat heb ik niet gezien namelijk.

VOORZITTER: Ik vraag de griffie om het nog even te laten zien. De veiling is afgelopen. Dat lukt niet meer. Gezien? Gezien. Dames en heren, ik had het vermoeden dat de heer Seton van het CDA hierover als eerste het woord wilde. Hij wil dat in ieder geval wel dus dan beginnen we bij hem.

De heer SETON (CDA): De discussie over de Steentilstraat is al lang lopende, autovrij, autoluw, alternatieven via Kattendiep Kustersgang, politie, ondernemers, er is veel en er is lang over gesproken. Lang spreken is echter nog niet hetzelfde als goed spreken, en de bespreking in de commissie was wat mij betreft te beperkt. Waarom? Ik heb twee inhoudelijke vragen gesteld maar geen antwoord gekregen. De eerste vraag ging over de routes die de auto's moeten volgen als de Steentilstraat autoluw wordt. Er is geen echte alternatieve route, het verkeer moet uitwijken via Damsterdiep en Damsterdiep kruising rechts brug over, kruising bij Rabobank, rechts over Griffetracé en dan voor de Oosterpoort langs richting station. Auto's moeten fors omrijden over een van de drukste routes van de stad, met veel kruisingen, met stoplichten, niet goed voor reistijd, niet goed voor het milieu. Ik heb gevraagd of de extra verkeersdruk is doorgerekend om te bepalen of dit geen extra opstoppingen veroorzaakt. Het enige antwoord van het college was dat het CDA, toen de autoluwe Steentilstraat voor het eerst naar voren kwam, ook al in het college zat. Eén: dat was in 2005. Het college negeert hiermee vijf jaar genuanceerde woordvoeringen van het CDA over dit onderwerp. En twee: het college negeert de vraag. De tweede vraag ging over het moment van besluitvorming: waarom nu? Volledig terecht verwees de ChristenUnie naar een motie uit oktober 2008, waarin de raad uitspreekt dat niet wordt gestart met werkzaamheden voordat de Damsterdiepgarage open is. Waarom dus nu al besluitvorming. We zien heus wel de voordelen van een autoluwe Steentilstraat en zeker als dit voor bezoekers vanuit de Damsterdiepgarage een looproute naar de binnenstad wordt. Echter, wij vragen serieuze aandacht voor de nadelen en daar is het nog niet van gekomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie kan ik hierna het woord geven? De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De Stadspartij kan het betoog van de heer Seton grotendeels volgen. Het lijkt erop dat beleid rond de Steentilstraat helemaal nog niet rijp is, het zou onderdeel moeten zijn van een veel groter nieuw verkeerscirculatieplan voor de hele stad want de verkeerscirculatie in de stad komt bij dergelijk hap-snapbeleid echt vreselijk in de knoei. Daarom hebben wij eigenlijk op dit moment helemaal geen behoefte aan het uitvoeren van dit nieuwe beleid bij deze straat. Misschien iets incidenteel doen om overlast aan te pakken, meer niet. Wat ons betreft wordt dit bedacht ontwikkeling gewoon even bezuinigd. We hoeven dit toch niet te doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koebrugge, VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ik kan me voornamelijk aansluiten bij de woorden van de heer Seton. Die heeft al een behoorlijk helder beeld gegeven hoe wij er ook in staan. Toch wil ik wel even aangeven dat wij tegen zakpalen zijn voor het afsluiten van de binnenstad in verband met de bereikbaarheid van de binnenstad, wij willen ook naar de andere ondernemers in de binnenstad kijken en niet alleen in de Steentilstraat. Die worden hierdoor namelijk ook geraakt, door het afsluiten van de Steentilstraat. Overigens als die palen er wel komen en het plan doorgaat, dan zijn we erg blij met de toezegging van de wethouder dat iedere ondernemer die dat voor zijn normale bedrijfsuitoefening nodig heeft, een pasje zal ontvangen zodat zijn zaak gewoon bereikbaar blijft. Verder vinden we het van belang dat er pas begonnen wordt met de wijziging op het moment dat de doorstroming op het

Damsterdiep weer in orde is en bekend is wat er met het Kattendiep gaat gebeuren. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (CHRISTENUNIE): Er zijn drie zaken die een beetje bij elkaar komen. Als eerste de motie die het CDA ook al noemde, van 2008. Eerst Damsterdiep klaar en dan pas aan de slag met de Steentilstraat. Als tweede het punt dat ondernemers genoemd hebben, ook in de inspraak. We willen graag de straat open als het Damsterdiep klaar is. En als derde de weging van de doorstroom van de binnenstad. Als je dat alles samenvat, dan hebben we het daar in de commissie ook al kort over gehad, en de geest van de moties spreekt dan wat ons betreft uit dat als het verkeer langs de Damsterdiepgarage kan, dat wil zeggen dat er geen oponthoud veroorzaakt wordt, dat wat ons betreft er al iets eerder aan de Steentilstraat gesleuteld mag worden dan in eerste instantie in de motie van 2008 is uitgesproken. Dus wat ons betreft blijft die geest doorwaaien zodat we geen bewuste opstopping veroorzaken bij de doorstroom van de Diepenring. En voor het overige, de discussies totale doorstroom binnenstad, wat eerdere sprekers genoemd hebben, wij denken dat met de doorstroom via Damsterdiep dat wel tegemoet wordt gekomen, ook aan de wensen van de ondernemers en aan de doorstroom in de binnenstad. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Spakman, PvdA.

De heer SPAKMAN (PvdA): Ik sluit korthedshalve volledig aan bij de woordvoering van de ChristenUnie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik kan het proberen mooier te zeggen dan het gedaan is, maar ik sluit me aan bij de woordvoeringen van mijn voorgangers.

De VOORZITTER: Verder nog iemand? De heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Ik sluit me korthedshalve aan bij de woordvoering van de ChristenUnie.

De VOORZITTER: Dat was het wat de raad betreft. Dan gaan we naar het college, wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Ik was even bang toen de heer Seton begon, dat de dekking van de zakpalen ook bij het Grondbedrijf zou moeten maar dat is weer winst, dat heb ik niet gehoord, dus dat doen we zo maar. Twee zaken komen bovendien. Dat is in de eerste plaats denk ik de terechte aandacht van de raad voor de volgorde der dingen. We hebben gezegd we gaan niet aan de slag met de Steentilstraat, althans niet met het beperken van het autoverkeer daar, alvorens de doorstroming op de Damsterdiep klaar is. Volgens mij is dat, ik weet niet of je dat precies de geest moet noemen zoals mevrouw Jongman dat noemt, maar dat doen we. Minder relevant is – ja daar kun je een hele principezaak van maken – of de garage ook open is, dat is voor die doorstroming ook niet zo vreselijk relevant eerlijk gezegd. Mensen gaan toch gewoon die garage in dus. Eerst de Damsterdiep klaar wil zeggen dat je met de auto, fiets en bussen weer overheen kunt rijden, dat er sprake is van een normale verkeerssituatie en dan dit. Zo zit dit voorstel in elkaar. Dat is één. Dan blijft over de vraag of deze zakpalen een goed idee zijn en of dat nu een beetje werkt of dat nu uiteindelijk ook bijdraagt aan een autoluwe Steentilstraat of je dat goed kunt organiseren. Ook terecht dat ondernemers vragen om pasjes te geven zodat ze daar ook bij kunnen. Dat hebben we ook toegezegd, dacht ik. Wat dat ook betekent voor de hele verkeerssituatie in dat deel van de binnenstad. Er zijn twee smaken. Je kunt dat helemaal op de tekentafel leggen van tevoren, je kunt zeggen dat je het in beginsel een mooi alternatief vindt om de Steentilstraat autoluw te maken, volgens mij is daar ook wel wat draagvlak voor. We denken dat we dat eens een keer zouden kunnen proberen met zo'n zakpaal en dan is een pilot ook niet meer dan een pilot. Dat is iets wat tijdelijk is en waar we op terugkomen of dat nu gewerkt heeft en daar zit volgens mij ook een beetje de sleutel in wat ons betreft, de vraag die de heer Seton stelt, we kunnen dan ook

kijken naar of het gebied dat ook daar een beetje met elkaar verdraagt. Voorlopig blijft dit college als wenkend perspectief wel overeind houden dat we het autoluw maken van de Steentilstraat wel een mooie gedachte vinden en er ontstaat een fantastisch mooie entree vanuit die prachtige Damsterdiepgarage – met dat plein daar overigens waar ook nog een hele hoop mooie evenementen op kunnen plaatsvinden maar daarover later meer.

De VOORZITTER: Wethouder, wilt u zich een beetje beperken ...

Wethouder DE VRIES: Fantastisch entree richting binnenstad. Daar wou ik het bij laten.

De VOORZITTER: Ik probeer uw collega's en uzelf later op de avond ook nog een beetje de spreektijd te laten overhouden. Maar soms moet daar toch nog even op gewezen worden. De heer Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): Ja, twee vragen aan de wethouder. De eerste misschien meer een opmerking. U geeft aan hoe het college de motie uitwerkt. Ik stel vast dat de tekst van de motie anders is dan u PvdA en de ChristenUnie ook deze uitlegt. Tweede vraag gaat over de pilot. U zegt dat we die periode gebruiken om te kijken of dat gebied deze verkeersdruk verdraagt maar ik wil voorkomen dat we gaan gokken met verkeersopstoppingen dus nogmaals mijn vraag: is dat nu ook van tevoren berekend, dat er een kans is dat het verkeer daar in ieder geval redelijk door kan stromen? Als je van tevoren kan berekenen dat het niet kan, zou ik de raad willen adviseren om hier niet mee in te stemmen.

Wethouder DE VRIES: Er zijn op dit moment geen berekeningen die laten zien dat dat een onverantwoorde situatie oplevert. Anders zouden we dat überhaupt niet voorstellen. Dat het verkeer anders moet aanrijden in dat gebied, dat is helder. Wat daar de precieze consequentie van is, volgens mij kun je dat ook niet in modellen stoppen omdat het gedrag van automobilisten toch wat onvoorspelbaar is. We hebben geen aanwijzing – anders zouden we het voorstel ook niet doen – dat je daarmee daar zorgt voor een onontwarbare kluwen, tenzij we inderdaad dit zouden doen voor oplevering van het Damsterdiep en zoals ik heb uitgelegd, dat doen we niet. Staat u mij toe nog één opmerking te maken over uw eerste woordvoering en eerste termijn. U zei iets over de positie van het CDA, ik neem dat voor kennisgeving aan, ik wou daar even niet op ingaan, dat vroeg u ook niet, maar voor de helderheid.

De heer SETON (CDA): Begrijp ik u goed, dank voorzitter voor de beantwoording, begrijp ik de wethouder goed dat er in het geheel geen berekeningen zijn?

Wethouder DE VRIES: Er zijn natuurlijk wel berekeningen over de verkeersdruk op de Diepenring, dat weet u ook uit de discussie Diepenring, we weten precies wat daar plaatsvindt. We weten ook wat dat dan rechtsaf gaat en wat de andere kant opgaat. We weten ook dat het, dat kunt u ook zelf zien, het af en toe druk is voor de Rademarktgarage, dat weet je ook. Het is nauwkeurig in beeld gebracht. We weten niet precies of welk gedrag automobilisten gaan vertonen. Dat zullen we moeten zien. Wij hebben geen – dat heb ik u net gezegd – berekeningen die laten zien dat dit een onverantwoorde beslissing is. Als we die wel zouden hebben, zouden we dit voorstel niet gedaan hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie verder geen handen meer. Dan neem ik aan dat alle vragen dan ook beantwoord zijn. En dan gaan we stemmen over het voorstel. Wie kan instemmen met het voorstel kredietaanvraag herinrichting? Stemverklaring de heer Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): U heeft het debat net kunnen horen. Ik begrijp van het college dat er geen berekeningen zijn over dat gedeelte waar ik me zorgen over maak. Ik wil er niet op gokken dat dat goed gaat lopen dus ik zal niet instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Andere stemverklaringen? De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ook de Stadspartij zal tegen stemmen want dit is gewoon gokken met de toekomst van de binnenstad als je zonder goede reden zo'n zware ingreep wilt doen, dat je dat zo weinig kunt onderbouwen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koebrugge, VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van de heer Seton en nog benadrukken dat wij tegen zakpalen zijn en daardoor tegen dit voorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ook al deel ik de zorg heel erg met de heer Seton, wil ik toch met het voorstel instemmen omdat het een verbetering is voor voetgangers en fietsers. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GROENLINKS): De GroenLinks-fractie zal instemmen, het is een wens die al langere tijd bij mijn fractie leeft, inderdaad voor de binnenstad, voetgangers en fietsers, is het een grote vooruitgang. We zijn benieuwd naar gevolgen van de zakpalen, of dat nu gaat werken of niet. Dus wij zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over het voorstel. Wie kan instemmen met het voorstel inzake kredietaanvraag herinrichting Steentilstraat? Dat zijn alle fracties minus CDA, VVD, de Stadspartij en Student en Stad. Daarmee is het voorstel wel aangenomen en vastgesteld.

8.c: Vergunningenbeleid evenementen 'Feesten in balans'

VOORZITTER: Wie kan ik daar als eerste het woord over geven? Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (STUDENT EN STAD): Wel een onderwerp dat leeft in de raad, in de stad en dat past eigenlijk wel bij het evenementenbeleid, bij dit onderwerp. Toepasselijk als je praat over een levendige stad, dat ook zo'n onderwerp opgepakt wordt door de stad. Vorige week hebben we over een aantal dingen gesproken en vooral ook voor de balans zoeken en die nu terugvinden. De balans tussen het wonen in de stad maar ook vooral zorgen dat die stad aantrekkelijk is en dat die ook echt bruist. In onze ogen slaat de balans eigenlijk net een beetje de verkeerde kant op door. Dat hebben we ook aangegeven en het doel is uiteindelijk om duidelijker beleid te krijgen. Het zou allemaal wat overzichtelijker moeten worden maar ik denk dat we zo meteen lopende de vergadering wel zullen zien dat er allerlei amendementen voorbij zullen komen waardoor het uitzondering op uitzondering wellicht wordt, dat is aan u, raad. Ik zal niet alles willen langsgaan, wat ik vorige week ook al gezegd heb. Ik kom op een aantal punten terug, ik heb ook een aantal amendementen, en een aantal zal ik nog achterhouden voor de tweede termijn nadat de wethouder heeft kunnen reageren en ook u, raad, heeft kunnen over spreken. Waar ik mee wil beginnen, is eigenlijk het belang van evenementen. Vorige week heb ik het al heel kort uiteengezet bij een drietal redenen en het was mensen die je naar je stad kan trekken en de stad ook kan voorzien van evenementen, het geeft je economische omzet ook en maakt je stad gewoon levendiger. Het zet hem op de kaart. Vooral heb ik daarbij ook aangegeven hoe belangrijk het is voor de komende paar jaar, wanneer ons stadshart opengaat maar ook alles wat verder in de stad gebeurt en evenementen zouden dat moeten ondersteunen. Ik denk dat juist dat beleid dat we wellicht nu aanpakken of zoals het nu voorgesteld is, dat dat misschien net iets te strak is. De voordelen die er waren, daarvoor kom ik op een tweetal punten terug. Dat is communicatie in het initiatiefvoorstel en de jaarkalender die ingevoerd gaat worden, daar zijn we erg over te spreken, ik denk ook wel dat dat een beetje de hoofdlijn is van mijn verhaal. Ik schreef: de richting voor de jaarkalender is eigenlijk de goede spreiding, niet alleen in tijd maar ook in plek. Ik denk dat die rol daar heel belangrijk in gaat worden en eigenlijk alles met het voorkomen van overlast. Daarnaast is

voor communicatie ook de bekendheid van evenementen, ik heb daarbij aangegeven dat we niet zoals nu alleen maar een pdf'je op een website moeten hebben maar ik wil graag van de wethouder horen ook dat er echt gewoon goed actief promobeleid wordt gemaakt en dat we het ook op een goede manier neerzetten. Ik heb altijd gezegd vorige week, bekend maakt bemind. Zodra je weet wat voor feest er is, dan accepteer je soms ook wat sneller van goh er is misschien wat meer geluidsoverlast of ik kan ook gewoon een kijkje gaan nemen bij het evenement zelf ook. De klachtenprocedure moet gewoon verbeterd worden, niet alleen de afhandeling van de klachten maar ook gewoon überhaupt de terugkoppeling naar de mensen toe en naar de organisatie toe. Daar gaan we mee bezig. Het initiatief voor freeriden is erg goed geland. Daar heb ik ook echt niets op aan te merken zoals het nu in het voorstel staat. Ik ben er heel erg blij mee dat het op deze manier opgepakt wordt en chapeau kan ik daarop zeggen. Dan kom ik toch bij mijn punten waar ik toch wel heel veel moeite mee heb. Om te beginnen, met de aanvraagtermijn van de vergunningen, ik heb daar vorige week de wethouder ook een vraag over gesteld. Twaalf weken, dat was op zich goed, dat werkt, en waarom moet dat nu opgerekt worden naar veertien weken? Ik heb verteld dat hoeveel langer, hoe verder van tevoren je met de aanvraag zit, hoe meer onzeker is, hoeveel meer er heen en weer gecommuniceerd moet worden en hoe meer er veranderd moet worden. Ik zou graag van de wethouder nog willen horen wat u daarvan vindt en wat is nu echt een goede reden om die op te rekken naar de veertien weken. Ik heb ook een amendement hiervoor en ik wacht met indienen naar aanleiding van de reactie van de wethouder. Dan kom ik aan bij de hoeveelheid evenementendagen. Zoals ik net al zei, we gaan terug in de hoeveelheid evenementendagen terwijl evenementen nu zo veel belangrijker zijn geworden voor onze stad. Op dit moment hebben we vijftig evenementen in de binnenstad en we willen ook voorstellen – het liefst hadden wij gezegd om dat uit te breiden op de een of andere manier juist nu de bouwwerkzaamheden eraan komen – door middel van het indienen van een amendement voor het behoud van de vijftig dagen in plaats van de veertig evenementendagen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Even op dat punt. Zoals ik het begrepen heb, was het ook juist de bedoeling van het voorstel om naar veertig te gaan, om ook de spreiding wat te bevorderen. We willen op de grote markt echt de dingen hebben die we van het grootste belang vinden en dan wat evenemententerreinen in de omgeving wat beter gaan gebruiken. Wat vond u van die redenering?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Op zich sta ik achter die redenering om het meer te kunnen spreiden. Ik ben wel van mening dat we de komende vijf jaar ons uiterste best moeten gaan doen om de stad aantrekkelijk te laten houden. Ik ben van mening dat we dan wel moeten zorgen dat er genoeg mogelijkheden moeten zijn. Ook als je gaat kijken als er zich nieuwe evenementen gaan ontwikkelen, en die willen ook graag wat inbreng brengen in de stad, als je dan vastzit aan die veertig, dan houdt het op een gegeven moment op. En ik vind het jammer dat nieuwe initiatieven er dan bijvoorbeeld niet meer gebruik van kunnen gaan maken, ook van de stad. Dan de geluidsnormen buiten de Diepenring. Er zijn veel acties op poten gezet, er was een petitie vorige week, stond de hele Grote Markt vol, en ik heb me uitermate verbaasd over de uitleg die we van de wethouder kregen. Als we de nota namelijk lezen, staat er heel duidelijk in dat er nader te bepalen afstand gemeten gaat worden en dat het nog helemaal niet zeker is hoe het allemaal uitwerkt omdat dat gewoon nog niet vastligt. Dat is uitwerking van beleid maar het wordt anders zodra je wel aan die normen gaat morrelen. Wat wij dan ook willen voorstellen – ik hoop meerdere partijen in de raad ook – is vast te houden aan de 50 dB(A) en daar zal ik met een amendement op komen maar ook met het meetpunt op de gevel. Op dit moment wordt er gezegd dat we nog gaan bepalen waar we het gaan meten. Wij zouden gewoon graag zien in plaats van 'we gaan nog bepalen waar te meten' het meetpunt op de gevel te nemen want daar heeft de persoon last want daar woont hij en dus in dat opzicht zouden we daar graag ook een verandering in het stuk van zien.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik heb het idee dat ik bij een andere vergadering heb gezeten als mevrouw Krüders. Ik heb juist begrepen dat met die 75 dB(A) er niks verandert en dat dus bijvoorbeeld het Gideonfestival gehouden kan worden zoals het altijd gehouden is en dat het probleem dat u schetst, er helemaal niet is.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dat klopt. U zegt inderdaad dat het niet verandert. Waar ik het over heb, is het feit dat op dit moment in de nota het zo staat omschreven dat de meetpunten nog niet duidelijk zijn. Het college geeft aan dat er op dit moment niets verandert voor de huidige bestaande evenementen. Waar ik het over heb, is stel dat er zich nieuwe evenementen gaan ontwikkelen, en we gaan dan steeds maar per evenement bepalen waar het meetpunt is, dan bepaal je ook per evenement waar de decibels komen te liggen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, als ik hier even op mag reageren, voor mij is het nog steeds de dichtstbijzijnde gevel, dat lees ik in al die stukken. En volgens mij blijft dat ook zo aan de orde.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Buiten de Diepenring is het zo op dit moment dat nog per evenement maatwerk geleverd gaat worden op wat het meetpunt wordt voor de decibel. Het zou in onze ogen de belasting moeten zijn op de gevel.

Dan nog de c-decibel, de dB(C)-norm. We gaan daar nu een proef voor doen. Dat gaan we in de loop van volgend jaar vaststellen. Wij maken ons toch wel zorgen ook, we hebben de angst dat bepaalde feesten en bepaalde optredens niet meer zouden kunnen omdat bijvoorbeeld daar wel bassen worden gebruikt en als je filters gaat gebruiken, gaan die bassen weg en dan is de ervaring heel anders. Ik hoop dat wij daar volgend jaar ook nog op terug zullen komen, dat we daar ook met de raad over zullen spreken wanneer we dat ook echt gaan vaststellen. Onze oplossing ligt in het feit gewoon ook weer die jaarkalender waarin je kunt sturen met plek en tijd, en de planning daarop aanpassen dat je bijvoorbeeld maar één locatie hebt waar dan eens een keer zo'n dancefeest is. Of dan moeten we maar eens gaan kijken hoe we dat met die kalender gaan doen.

Dan mijn laatste punt betreft de eindtijden. Groningen is bijzonder en dat komt doordat wij durven, lef hebben door bijvoorbeeld al te zeggen: wij doen geen sluitingstijden. Ik vind dat wij als Groningen ook lef zouden moeten hebben door te zeggen: wij houden vast aan onze oorspronkelijke eindtijden. De eindtijden leveren op dit moment niet het probleem, het is namelijk geluid wat het probleem levert. De komende tijd worden er proeven gedaan met inderdaad verschillende decibelnormen, er worden proeven gedaan ook met nieuwe technieken, qua boxen eventueel. In plaats van twee grote kolommen verspreiding over het terrein. En dan hebben we ...

Mevrouw RADEMAKER (SP): Sorry dat ik je onderbrak, mevrouw Krüders, halverwege in de zin. U zegt dat het niet uitmaakt, die eindtijden, want het is toch altijd geluidsoverlast. Echter, als je in bed ligt, om een uur of twaalf, en je wilt graag slapen, en het boemt 's nachts lekker bij je twee straten verderop, dan is dat toch juist ook heel erg vervelend, dat het juist ook op die late tijdstippen is. Het heeft toch ook juist te maken met de frequentie. Dan snap ik niet dat u toch daarvoor blijft.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dan zal ik nu uitleggen waarom ik dat punt zo maakte. Ik zei dat het geluid is dat het probleem veroorzaakt.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, u heeft nog één minuut spreektijd dus ik waarschuw maar even.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Goed. Want wat het idee daarvan is voor mij is dat er een proef kan zijn, bijvoorbeeld een proef na 23.00 uur in de binnenstad. We zouden met een proef kunnen gaan kijken om het terugschroeven van de decibellen, daar kunnen we over praten. We zouden het kunnen hebben over een spreiding vanuit de jaarkalender daarop inzetten. Er zijn nieuwe technieken qua boxen ophangen waardoor misschien de decibels niet naar beneden hoeven. Zo zijn er een aantal andere oplossingen te bedenken waardoor de overlast misschien gewoon beperkt kan worden. Ik ben van mening dat we hier dus naar moeten kijken voordat we aan de eindtijden gaan tornen. Mocht het dan toch zo zijn, dan kom ik daar in mijn tweede termijn, die ik dan niet heb ... Maar dan is het zo dat we wel graag – dan loop ik daar een beetje op vooruit – een uitzondering willen maken voor een aantal evenementen, maar dat zal ook later wel duidelijk worden bij de verschillende amendementen. Ik denk dat de balans verkeerd is op dit moment en ik vind het jammer dat wij met zevenmijlslaarzen deze

beslissingen nemen en dat we niet gewoon beginnen met de jaarkalender, het promobeleid en gewoon kijken naar de nieuwe experimenten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mocht u in de tweede termijn nog iets willen inleveren, dan vinden we daar wel een oplossing voor, denk ik. Student en Stad heeft vier amendementen (6, 7, 8, en 9) ingeleverd.

Amendement (6) ‘Behoud eindtijden’ van Student en Stad:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 17 november 2010, besprekende het raadsvoorstel Vergunningenbeleid evenementen ‘Feesten in balans II’, constaterende dat:

- evenementen zorgen voor een levendige, aantrekkelijke en bruisende stad;
- in de nota, zoals hij nu voorligt, de eindtijden drastisch terug worden geschroefd;
- er inderdaad mensen zijn die overlast ervaren door evenementen;

is van mening dat:

- er ook andere mogelijkheden zijn om overlast te voorkomen;
- er vele nieuwe technieken zijn die bijvoorbeeld het ‘doordreunen’ van bassen kunnen verminderen;
- ingezet moet worden op de jaarkalender (spreiding in tijd en plek) en verbetering van de communicatie en het promotiebeleid van evenementen;
- naast bovengenoemde mogelijkheden er ook een proef gaat plaatsvinden omtrent decibelnormen en de uitkomsten daarvan ook een rol kunnen spelen in het terugdringen van de ervaring van overlast (bijvoorbeeld na een bepaald tijdstip);
- de huidige eindtijden gehandhaafd dienen te worden en er ingezet moet worden op de andere mogelijkheden (jaarkalender, communicatie/promotie, nieuwe technieken) en na een jaar te evalueren in hoeverre er nog overlast ervaren wordt;

besluit:

- de besluitpunten I, III en IV ongewijzigd vast te stellen;
- besluitpunt II vast te stellen met de volgende wijzigingen:
 - o de tekst in paragraaf 2.5 omtrent voorkomen en beperken van geluidsoverlast aan te passen in: handhaving van de huidige eindtijden, komend jaar in te zetten op andere overlast terugdringende mogelijkheden (jaarkalender, communicatie/promotie, nieuwe technieken) en deze te evalueren en aan de hand daarvan opnieuw naar de eindtijden te kijken;
- de nota Vergunningenbeleid ‘Feesten in balans II’ dienovereenkomstig te wijzigen; en gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (7) ‘Meetpunt decibelnormen’ van Student en Stad:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 17 november 2010, besprekende het raadsvoorstel Vergunningenbeleid evenementen ‘Feesten in balans II’, constaterende dat:

- evenementen zorgen voor een levendige, aantrekkelijke en bruisende stad;

is van mening dat:

- er veel onduidelijkheid bestaat over de plek van het meten van de decibelnormen;

besluit:

- de besluitpunten I, III en IV ongewijzigd vast te stellen;
- besluitpunt II vast te stellen met de volgende wijzigingen:
 - o de tekst in paragraaf 2.5.4 omtrent de metingen aan te passen in ‘Het meetpunt voor de geluidsnorm is het geluidsniveau op de gevel van een woning.’;
 - o de tekst in paragraaf 3.3.2 in overeenstemming te brengen met het bovenstaande;
- de nota Vergunningenbeleid ‘Feesten in balans II’ dienovereenkomstig te wijzigen; en gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (8) 'Geluidsnorm buiten de Diepenring' van Student en Stad:

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 17 november 2010, besprekende het raadsvoorstel Vergunningenbeleid evenementen 'Feesten in balans II', constaterende dat:

- evenementen zorgen voor een levendige, aantrekkelijke en bruisende stad;
- er ook nieuwe technieken ontwikkeld worden om geluidsoverlast te verminderen

is van mening dat:

- door met de jaarkalender te werken, meer evenementen verspreid over de stad kunnen plaatsvinden;
- ook buiten de Diepenring een geluidsnorm van 85 dB(A) zou moeten gelden;

besluit:

- de besluitpunten I, III en IV ongewijzigd vast te stellen;
- besluitpunt II vast te stellen met de volgende wijzigingen:
 - o in het overzicht in paragraaf 2.5.4 het geluidsniveau op 85 dB(A) neer te leggen;
- de nota Vergunningenbeleid 'Feesten in balans II' dienovereenkomstig te wijzigen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Amendement (9) 'Hoeveelheid evenementendagen' van Student en Stad:

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 17 november 2010, besprekende het raadsvoorstel Vergunningenbeleid evenementen 'Feesten in balans II', constaterende dat:

- evenementen zorgen voor een levendige, aantrekkelijke en bruisende stad;
- nu er in de komende jaren in de stad veel werkzaamheden zullen zijn, onder meer evenementen ingezet zullen worden om de stad aantrekkelijk te houden;

is van mening dat:

- in de sturing met de jaarkalender, meer evenementen verspreid (in tijd en plek) kunnen plaatsvinden;
- er ook nieuwe technieken ontwikkeld worden om geluidsoverlast te verminderen;
- het terugbrengen van de hoeveelheid evenementen met het oog op de komende jaren niet gewenst is;

besluit:

- de besluitpunten I, III en IV ongewijzigd vast te stellen;
- besluitpunt II vast te stellen met de volgende wijzigingen:
 - o in het overzicht in paragraaf 2.5.5 de hoeveelheid van evenementendagen die plaats mogen vinden in de binnenstad te stellen op vijftig dagen per jaar;
- de nota Vergunningenbeleid 'Feesten in balans II' dienovereenkomstig te wijzigen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Wie is de volgende die ik het woord kan geven? Mevrouw Koebrugge, VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Wij hebben het net al bij mevrouw Krüders gehoord. Er zijn nogal een hoop vragen die nog niet beantwoord zijn. Ook vooral over de effecten die de maatregelen zullen hebben op de binnenstad. Het is ook al wel bekend dat er, wat mevrouw Krüders ook al aangaf, een heleboel amendementen en moties behandeld zullen worden vandaag, die ook weer nota kunnen wijzigen waardoor de effecten helemaal niet meer te meten zijn. Er zijn ook een aantal zaken waar wij ook absoluut voor zijn. Dat zal ik omwille van de tijd dan kort toelichten op het moment dat het amendement of de motie ter zake doet. Wij vragen ons dus wel af of die balans er straks nog is, enerzijds voor de omwonenden maar anderzijds om een levendige stad te behouden. Wij zouden daarom ook liever zien dat die 70 dB(A)-norm eerst nog op 85 dB(A) blijft zitten, zoals het nu op dit moment is. Wij hebben ook daarvoor, niet alleen daarvoor, een motie om over een jaar de nota te evalueren, om dat nu af te spreken, dat dat uiterlijk in september 2011 gebeurt, zodat we nu het effect kunnen gaan meten de komende tijd van wat er precies met wat wij vandaag allemaal willen, en de nota die er al ligt, zodat we een duidelijk beeld hebben straks heel duidelijk tegen de stad kunnen

zeggen wat we gaan doen en dat we er met zijn allen achter kunnen staan. Ik heb het idee dat dat nu niet het geval is en dat die balans nog niet gevonden is. Dus die motie zal ik zo meteen aan u geven, voorzitter. Verder achten wij het handhaven van groot belang dat als we die regels hebben, dat dat ook goed gehandhaafd wordt, dat is in principe natuurlijk een vanzelfsprekendheid dat als je regels hebt, dat dat gebeurt maar de praktijk wijst wel eens wat anders uit. Met betrekking tot het statiegeld op de plastic glazen, wat verplicht zou worden op het moment dat er geen overeenstemming met de ondernemers over duurzaam gebruik bereikt kan worden, daar hebben we in de commissievergadering ook al het een en ander over gezegd, maar daar zijn wij geen voorstander van. Wij zien liever dan een veeg- of opruimplicht voor ondernemers.

De VOORZITTER: Ik onderbreek u even. Mevrouw Rademaker wil al een tijdje u een vraag stellen of iets meedelen. Mevrouw Rademaker, SP.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel, voorzitter. U stelt nu voor om over een jaar te gaan evalueren, u wilt niets gaan doen aan de wijziging van de decibelnormen, om die op 85 te houden. En dat wilt u nog een keer evalueren. Maar er zijn de afgelopen jaren tientallen, meer dan honderd, klachten gekomen. Er zijn verscheidene insprekers geweest van bewonersorganisaties en losse burgers, die er heel veel hinder van ondervinden. Telt dat niet voor u? Is dat niet voldoende reden dan om gewoon aan te gaan passen? Want volgens mij bent u toch iemand die het graag opneemt voor de mensen.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, voorzitter, zoals ik ook al zei, willen wij ook die balans vinden, net gaf ik het al aan, enerzijds voor de omwonenden, anderzijds voor de levendige stad. Dus dat zijn ook inderdaad vragen die we hebben, maar wij hebben zoiets dat het huidige beleid op zich niet meteen verkeerd hoeft te zijn. Er komt tenminste ook een heel helder beleid wat er nu nog niet is. Dat is dan misschien de vraag, u wilt het misschien op 70 dB(A) hebben, wij zeggen dan dat we het met 85 dB(A) willen proberen als je een helder beleid hebt wat de uitwerking daarvan is. Dat in ieder geval voor dat punt van u, dus ik denk dat dat niet zoveel uitmaakt, nou ja, het maakt wel uit welke je neemt maar het zal uiteindelijk ja houden we liever de huidige norm in stand, met meer duidelijkheid. Dan heb ik nog een ander punt met betrekking tot grote evenementen op zondag. Ik heb contact ook gehad met de organisatie van grote evenementen zoals de 4 Mijl van Groningen, Streetball Groningen, en er blijkt dat als zij niet de mogelijkheid hebben om eerder te beginnen, dat het dan eigenlijk niet meer zoveel zin heeft om dat soort evenementen te organiseren. Zij vragen zich ook af of ze dat nog wel kunnen doen hier in Groningen en dat vinden wij wel een ernstige zaak. Het heeft grote economische spin-off voor de stad dergelijke evenementen. Wij zouden dan ook voor willen stellen, dat kan ook op basis van artikel 4.3 van de Zondagswet, kan de burgemeester ontheffing verlenen voor het produceren van geluid voor 13.00 uur evenementen, en daar kunnen dan ook goede afspraken over gemaakt worden. Dat is dan ook wel van groot belang, dat dat gebeurt, en wij zouden dus voor willen stellen, we hebben een amendement daarvoor, om toe te voegen dat de burgemeester vier keer per jaar een ontheffing kan verlenen om toch eerder te beginnen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Als het over zondagsrust gaat, dan kom ik in het geweer, wat u ook verwacht van mij. Ik vraag me af. U was vorige week ook bij de bijeenkomst, en al eerder is dat aan de orde geweest, dat bijvoorbeeld in de Martinikerk nog diensten gehouden worden op dat tijdstip. Ik vind dat dramatisch zoals het gepresenteerd is, dat aantal evenementen niet meer kunnen plaatsvinden op het moment dat dat na 13.00 uur moet gebeuren. Ik geloof helemaal niet dat dat aan de orde zal zijn en ik pleit bij de rest van de leden van de raad om die zondagsrust tot 13.00 uur in ere te houden.

De VOORZITTER: Wilt u daar nog op reageren, ja?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Waarvan akte. Tot slot het gevaar van overregulering. We zien ook, net als mevrouw Krüders ...

De heer SETON (CDA): Waarvan akte, daar verbaas ik me dan een beetje over. In uw eerdere woordvoering zegt u: we zoeken naar een balans en die hebben we misschien nog niet helemaal gevonden. Daar kan ik u wel in volgen. Maar hier gaat u rücksichtslos voor het ene evenement staan, en wilt u het andere evenement in feite afschaffen, want die kerkdiensten komen er echt niet bovenuit als dat geluid om half twaalf vol aan gaat.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): U zegt vol aan, kijk, er zijn een aantal afspraken kunnen dan gemaakt worden. Het gaat dan ook vooral om de start van zo'n loop en dat is niet meteen dat er volle muziek aan staat. Dus ik denk dat er voor die vier keer per jaar echt wel wat te regelen moet zijn en dat er goede afspraken over gemaakt kunnen worden.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik stel vast dat ik de VVD alleen maar over de Streetball hoor praten, en niet over de kerkdienst. Ik hoor u nog niet ingaan op het argument van die kerkdienst is daar nu eenmaal, en u zegt eigenlijk vier keer per jaar moeten ze dat maar even opgeven.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Nee, ik zeg niet dat ze dat op moeten geven, daar vallen gewoon afspraken over te maken, dat heb ik net ook al gezegd, dat is nu niet een ander verhaal.

De heer SETON (CDA): Hebt u dan contact gehad met de GSP en denkt u dat zij zullen accepteren dat zij vier keer per jaar hun diensten moeten inleveren?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Nee, u heeft waarschijnlijk wel met hen contact gehad, ik heb contact gehad inderdaad met de organisatie van dergelijke evenementen. Ik zeg ook niet dat ze die dienst op moeten geven, ik zeg dat er afspraken gemaakt moeten worden, volgens mij ben ik daar wel helder in geweest nu. Dan nog tot slot toch het gevaar van overregulering even, mevrouw Krüders heeft het ook al wel genoemd, dat er weinig ruimte komt voor nieuwe initiatieven en daar zouden wij wel voor willen waken dat dat anders kan maar dat komt ook nog terug in andere moties en amendementen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel en ik krijg van u twee exemplaren, zie ik. Een motie en een amendement.

Motie (10) 'Meten is weten' van VVD en Stadspartij:

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 17 november 2010, besprekende het raadsvoorstel Vergunningenbeleid evenementen 'Feesten in balans II', constaterende dat:

- er significante verdeeldheid is binnen de raad over het voorstel van het college;
- het niet duidelijk is wat voor effect verandering van het voorstel met zich mee zal brengen;
- bepaalde onderdelen van de nota dusdanig urgent zijn dat vaststelling niet langer kan wachten;

overwegende dat:

- het wenselijk is om de effecten van maatregelen goed voor ogen te hebben alvorens tot invoer van de maatregelen over te gaan voor de langere termijn;
- evaluatie hierbij van belang is;
- het van belang is dat er breed draagvlak binnen de stad is;

verzoekt het college:

- de nota uiterlijk in september 2011 met de raad te evalueren; en gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (11) 'Ontheffing grote evenementen op zondag' van de VVD:

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 17 november 2010, besprekende het raadsvoorstel Vergunningenbeleid evenementen 'Feesten in balans II', constaterende dat:

- het raadsvoorstel slechts het produceren van geluid op zondag vanaf 13.00 uur toestaat bij evenementen op die dag;
- evenementen zoals de 4 Mijl van Groningen, GasTerra Ladies Run en Streetball Groningen een grote economische spin-off hebben, zowel voor als tijdens het evenement;
- dergelijke evenementen niet meer georganiseerd kunnen worden in Groningen als ze niet eerder dan 13.00 uur kunnen beginnen;
- het beleid in steden als Amsterdam en Rotterdam, waar wel voor 13.00 uur gestart kan worden met het produceren van geluid op zondag;
- artikel 4.3 van de Zondagswet, waarin staat dat de burgemeester ontheffing kan verlenen op het verbod om voor zondag 13.00 uur openbare vermakelijkheden te houden;

overwegende dat:

- gezien het beleid in andere steden, de Zondagswet geen reden is om evenementen met een grote economische spin-off niet eerder te laten beginnen;
- het produceren van geluid noodzakelijk is bij bovengenoemde evenementen;
- het voor de stad wenselijk is dat de economische spin-off van dergelijke evenementen optimaal benut wordt;
- de burgemeester heldere afspraken kan maken met de organisatie over de mate waarin geluid wordt geproduceerd;

besluit:

- bij het kopje ‘Zondagswet’ op bladzijde 30 van de nota ‘Feesten in balans II’ toe te voegen:
 - o de burgemeester kan vier keer per jaar op grond van artikel 4.3 van de Zondagswet ontheffing verlenen voor het produceren van geluid voor 13.00 uur bij evenementen met een grote economische spin-off voor de stad.;

en gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de nota Feesten in balans en het vinden van een balans is dus geen gemakkelijke opgave. Dat bleek ook al bij de behandeling van de vorige nota in 2003. Dus dapper van dit college en dapper van deze wethouder om toch weer op zoek te gaan naar die balans. Voor D66 staat altijd voorop dat wij willen werken aan een stad die bruist van activiteiten, een stad die openstaat voor nieuwe initiatieven, en in woord en daad de culturele hoofdstad van het noorden is. De conclusie van het college dat het vergunningenbeleid geactualiseerd moet worden, onderschrijven wij. We zijn het eens met de analyse zoals het college, of eigenlijk het vorige college, in de nota Topevenementen in de binnenstad omschreef. Dat onderschrijven wij. We zijn het eens met die analyse, dat er meer vanuit inhoud, organisatie en kwaliteit gestuurd moet worden, dat er voorschriften die bijdragen aan de duurzaamheid en aan de vermindering van overlast toegevoegd zouden moeten worden. Wel plaats ik, net als in de commissie vorige week, een kanttekening. De conclusie dat de druk op de binnenstad toeneemt, zien wij niet als een probleem maar juist als een positief effect van het beleid om Groningen als bruisende stad op de kaart te zetten. Het aanscherpen van decibellen en eindtijden is wat ons betreft dan weer niet de logische gevolgtrekking van die conclusie. Zeker niet omdat is gebleken dat er nogal wat gebreken zijn op het gebied van informatievoorziening, handhaving, klachtenafhandeling, bij vergunningverlening voor evenementen. Als wij het beleid willen aanscherpen, dan zijn het juist deze zaken waar wij een slag in willen en kunnen maken. En deze nota doet dat ook, en daarvoor ons compliment. Door te werken met een jaarkalender kan er meer op de inhoud en organisatie en kwaliteit gestuurd worden. En er komt meer samenhang tussen de verschillende activiteiten in de stad. Met het aanstellen van een aanjaagfunctie, of de eventencoördinator bij marketing Groningen, kunnen we de bestaande initiatieven ondersteunen en nieuwe initiatieven stimuleren. Dat levert een belangrijke bijdrage aan die bruisende stad, waar wij voor staan. D66 vindt dat de aandacht voor nieuwe initiatieven in deze nota toch nog wel een ondergeschoven kindje is. Deze nota geeft duidelijke richtlijnen voor bestaande evenementen maar belangrijk is om ook in ogenschouw te nemen of het daarnaast ook gewoon mogelijk is om nieuwe waardevolle evenementen te laten ontstaan. En hierbij gaan wij uit van de vraag of Noorderzon ook nu met deze nota kunnen ontstaan in deze stad. En dat is niet per se uitgesloten dat zo'n evenement zou ontstaan maar toch is het ook niet vanzelfsprekend dat het wel zou

kunnen. En daarom vragen wij het college via een motie om meer duidelijk te maken hoe en of nieuwe initiatieven een uitzonderingspositie kunnen krijgen binnen deze nota. En wat ons betreft wordt met deze nota het evenementenaanbod namelijk niet dichtgetimmerd. Voorzitter, tot slot wil ik iets zeggen over de uitzonderingspositie van evenementen. Wat D66 betreft zijn er twee bestaande initiatieven die namelijk onterecht niet opgenomen zijn in de nota als een uitzondering. Naast Noorderzon verdienen ook de KEI-week en het Gideonfestival een status aparte. Beide evenementen hebben op verschillende vlakken hun belang voor de stad Groningen bewezen en worden door deze nota getroffen. Hiermee snijdt de stad zichzelf in de vingers. En daarom verzoeken wij middels een amendement om de KEI-week en het Gideonfestival ook een uitzonderingspositie te geven binnen de nota Feest in balans. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel, voorzitter. Op welke manier wordt het Gideonfestival getroffen volgens u?

De heer LUHOFF (D66): In het voorstel is opgenomen om de eindtijden buiten de binnenstad naar 23.00 uur terug te brengen in plaats van 00.00 uur. Dat betekent voor het Gideonfestival dat ze zondagavond om 23.00 uur de tent moeten sluiten, wat nu 00.00 uur is.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, een vraag aan de heer Luhoff. U geeft aan dat u die twee evenementen ook als uitzondering wilt betitelen, misschien zijn er nog wel meer. Welke criteria hanteert u nu om te zeggen, die wel en die niet?

De heer LUHOFF (D66): Daarom precies ook de motie die wij ook indienen, een motie om die criteria nog eens helder te formuleren en daar voor februari ook op terug te komen, om te kijken wat zijn nu precies de criteria waarop we dat willen doen. Wij hebben wel nu alvast twee festivals of twee evenementen, waarvan wij vinden dat zij hun waarde al bewezen hebben – dan gaat het om de Keiweek en het Gideonfestival – en daarom willen we die nu alvast opnemen in deze nota als uitzonderingen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Twee moties heb ik begrepen, een motie (13) ingediend door D66, GroenLinks, PvdA, Student en Stad en VVD en een amendement (12) ingediend door D66, GroenLinks, PvdA, Partij voor de Dieren en VVD.

Amendement (12) ‘Uitzonderingsposities’ van D66, GroenLinks, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD en Student en Stad:

“De gemeenteraad van Groningen bijeen op 17 november 2010, besprekende het raadsvoorstel Vergunningenbeleid evenementen ‘Feesten in balans II’:

is van mening dat:

- een aansprekend evenementenprogramma een belangrijke bijdrage levert aan een aantrekkelijke en bruisende stad;

overwegende dat:

- de KEI-week een waardevolle bijdrage levert aan een bruisende city of talent;
- de KEI-week verbonden is aan de dagen die de RUG en de Hanzehogeschool Groningen hen toebedelen;
- het Gideonfestival een waardevolle bijdrage levert aan het evenementenprogramma van de stad Groningen;
- het Gideonfestival ten opzichte van de huidige situatie er op zondag een uur op achteruitgaat;
- voor zowel de KEI-week als het Gideonfestival inperking van de eindtijden niet wenselijk is;

besluit:

- de besluitpunten I, III en IV ongewijzigd vast te stellen. Besluitpunt II vast te stellen met de volgende wijzigingen:
 1. in het overzicht ‘Eindtijden evenementen’ in paragraaf 2.5.1 de KEI-week op te nemen in de lijst met uitzonderingen en de eindtijd muziek te stellen op 01.00 uur en eindtijd voor het tappen te stellen op 02.00 uur;

2. in het overzicht 'Eindtijden evenementen' in paragraaf 2.5.1 het Gideonfestival op te nemen in de lijst met uitzonderingen en de eindtijd muziek te stellen op 00.00 uur en de eindtijd voor het tappen te stellen op 01.00 uur;
3. de nota Vergunningenbeleid evenementen 'Feesten in balans II' dienovereenkomstig te wijzigen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (13) 'Heldere criteria voor nieuwe initiatieven en bewezen successen' van D66, GroenLinks, PvdA, Student en Stad en VVD:

“De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 17 november 2010, besprekende het raadsvoorstel Vergunningenbeleid evenementen 'Feesten in balans II':

is van mening dat:

- een aansprekend evenementenprogramma een belangrijke bijdrage levert aan een aantrekkelijke en bruisende stad;

overwegende dat:

- de criteria voor het verkrijgen van een uitzonderingspositie in het kader van de nota 'Feesten in balans II' niet objectief en transparant zijn;
- het stimuleren van nieuwe initiatieven niet mag stuklopen op starre regelgeving;
- het wenselijk kan zijn dat ook andere evenementen om diverse redenen een uitzonderingspositie verdienen;
- nieuwe waardevolle initiatieven die het evenementenbeleid versterken ook in aanmerking moeten kunnen komen voor een uitzonderingspositie;

verzoekt het college:

- om in overleg met Marketing Groningen te komen tot een voorstel waarin criteria worden geformuleerd die zo objectief en transparant mogelijk zijn ten aanzien van het verlenen van uitzonderingsposities in het kader van de nota 'Feesten in balans II';
- om in deze criteria ook op te nemen hoe waardevolle nieuwe initiatieven in aanmerking kunnen komen voor een uitzonderingspositie;
- dit voorstel zo snel mogelijk, in elk geval vóór februari 2011 aan de raad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Er zit een spanningsveld in, de heer Luhoff schetste dat ook al. Er is een spanningsveld op het moment dat je als stad het bruisende centrum van eigenlijk het hele noorden wilt zijn, zeker ook in de binnenstad, en ondertussen ook nog een stad bent waar 190.000 mensen toch op een prettige manier moeten kunnen wonen. En ik denk ook dat er in de raad een behoefte is om ook een beetje te sturen op wat voor evenementen wil je hier nu en waar wil je die evenementen. Voorzitter, volgens mij heeft dit voorstel veel componenten in zich om daar goede stappen in te gaan maken. De evenementenkalender is daar naar mijn mening het belangrijkste in. Op die manier kun je meer sturing voor elkaar krijgen om inderdaad te krijgen waar wil je de evenementen zien, je hebt overzicht van tevoren, het is beter voor het overzicht dat je mensen ook biedt, mensen worden niet meer verrast door evenementen die in een keer in de buurt zijn. Dus dat zijn allemaal vooruitgangen en wij kijken uit naar de uitwerking daarvan en de werking in het komende jaar. Ook de aandacht voor duurzaamheid in de nota wordt door mijn fractie van harte ondersteund, vanzelfsprekend. Noorderzon is een mooi voorbeeld dat nu de Green Key heeft gekregen en wij willen graag verder gaan in ontwikkelingen op dat gebied. Freeriden is door mevrouw Krüders genoemd, het initiatiefvoorstel van Student en Stad dat ook mooi zijn weerslag heeft gekregen om dat freeriden ook tegen te gaan. Voorzitter, mijn fractie vindt het wel begrijpelijk om te zeggen: wij gaan terug van 50 naar 40. Dat was overigens niet in eerste instantie zo, maar wij hebben ons laten overtuigen door de wethouder. De gedachte daarachter was bij ons dat we eigenlijk de Grote Markt en de Vismarkt willen reserveren voor dingen die we daar ook echt willen laten plaatsvinden. Ik wil niemand beledigen, maar ik zag laatst matras leggen, ik geloof niet dat ik dat nu echt een hoogtepunt vond voor de ontwikkelingen in deze stad, dat kan misschien ook wel ergens anders. en op deze

manier kan je een beetje de druk op die Grote Markt verlagen en andere pleinen meer een kans geven. Ik merk dat er heel veel enthousiasme is voor matras leggen, ik wil niet direct iedereen voor het hoofd stoten daarmee. Voorzitter, aan de andere kant zijn er zorgpunten van omwonenden. Wat ons betreft zou het doordeweeks wel wat anders kunnen wat betreft de eindtijden. Maar in dit voorstel wordt volgens ons net eventjes iets te ver gegaan. Zowel in de binnenstad als op de evenementenlocaties, die we nu dus juist willen gaan bevorderen, zou de GroenLinks-fractie graag zien dat we de eindtijd hanteren doordeweeks van 00.00 uur. Daar dien ik ook met mijn fractie, Partij voor de Dieren en D66 een amendement over in. En dat komt er dus op neer dat we zeggen zondag tot en met woensdag is 00.00 uur een mooie eindtijd wat ons betreft voor de binnenstad en evenementenlocaties, en in het weekend kan het in de binnenstad wat ruimer.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, hoe komt u dan tegemoet aan die inwoners die aangeven dat ze daar toch heel erg moeite mee hebben en de volgende dag moeten werken en de kindertjes nog naar bed moeten doen?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): We komen daaraan tegemoet, omdat indien het amendement wordt aangenomen, we ten opzichte van de huidige situatie zeggen: van zondag tot en met woensdag gaat die tijd in de binnenstad terug van 01.00 uur nu naar 00.00 uur dan. Wat betreft buiten de Diepenring gaat de tijd doordeweeks naar 23.00 uur, dat laten wij ook intact, behalve voor de evenementenlocaties die we nu juist willen bevorderen. Er zit dus wel degelijk een stap in die richting in.

Voorzitter, ik kan me voorstellen dat er uitzonderingen denkbaar zijn en wenselijk zijn. Voor nieuwe evenementen bijvoorbeeld, de heer Luhoff zei daar wat over. Maar bijvoorbeeld ook voor waardevolle evenementen van nu, die aan bepaalde dagen vastzitten. Wij hebben ook de motie mede ondertekend om criteria op te stellen. Voorzitter, tot slot de 70 dB(A)-norm. Ik zag zojuist even het debatje aan tussen mevrouw Koebbrugge en mevrouw Rademaker, ja ik raak daar dus erg van in de war. Ik maak u even deelgenoot van mijn leed in dat verband. Ik hoor vorige week de wethouder zeggen: er is een heleboel ophef over die 70 dB(A)-norm, maar eigenlijk verandert er niks, heeft niemand daar last van, gaat het alleen over nieuwe evenementen in de wijken. En ondertussen hoor ik mevrouw Rademaker zeggen van, als we die norm niet aanpassen dan houden mensen dezelfde klachten als nu, want daar komen die klachten vandaan. Dat kan niet allebei waar zijn. Mijn fractie zou voorstellen om eens te kijken het komende jaar waarom het nou precies nodig is. Misschien kunnen we over een jaar eens kijken of die 70 dB(A)-norm achteraf handig is geweest, of we daar bepaalde evenementen mee hebben kunnen weren, die we ook willen weren. Op dit moment, ook gezien de onrust en onduidelijkheid die erover ontstaat, lijkt het mijn fractie beter om dat even uit te stellen. Wel steunen wij het experiment met de dB(C)-norm, die dus de bastonen specifiek bekijkt. Daar komt veel overlast vandaan en het zou mooi zijn om dat – met behoud van het feest dat je met elkaar moet kunnen vieren – overeind te houden. Dat was het, dank u wel.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik heb een vraag ten aanzien van de dB(C)-norm. Vindt u ook dat als wij daar dan later over moeten gaan praten, dat dan ook de ervaringen van de bezoekers daarin worden meegenomen?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, zeker. Ik hoor een motie ritselen geloof ik bij de woordvoerder van de VVD, over evaluatie na een jaar. Dat zou ik heel goed vinden en misschien kunnen we het tegen die tijd ook hebben over die dB(C)-norm en de ervaringen met het experiment, lijkt me goed.

De VOORZITTER: Dank u wel, u hebt één amendement (14), mede ondertekend door D66 en Partij voor de Dieren.

Amendement (14) 'Eindtijden evenementen' van GroenLinks, D66 en Partij voor de Dieren:

“De gemeenteraad van Groningen bijeen op 17 november 2010, besprekende het raadsvoorstel Vergunningenbeleid evenementen ‘Feesten in balans II’:

is van mening dat:

- de stad Groningen het bruisende centrum is van het noorden van het land en dat vooral ook moet blijven;

overwegende dat:

- enerzijds een eindtijd voor evenementen van 23.00 uur op de dagen zondag tot en met woensdag een te grote beperking vormt en niet past bij de functie van centrale evenementenstad;
- anderzijds rekening dient te worden gehouden met de nachtrust van omwonenden;

besluit:

- in het overzicht ‘Samenvatting geluidsvoorwaarden’ in de nota ‘Feesten in balans II’ (bladzijde. 25) de ‘Eindtijd geluid’ op de dagen zondag tot en met woensdag voor de locaties Grote Markt en Vismarkt, Ellebogenbuurt en Poeleplein, Overig binnenstad (Diepenring), Ossenmarkt, Westerhaven, Ebbingekwartier, Damsterdiepplein en Noorderplantsoen te stellen op 00.00 uur in plaats van 23.00 uur en de ‘Eindtijd tappen’ op dezelfde dagen voor dezelfde locaties te stellen op 01.00 uur in plaats van 00.00 uur en alle passages over deze eindtijden in de nota dienovereenkomstig aan te passen;
- in het overzicht ‘Samenvatting geluidsvoorwaarden’ in de nota ‘Feesten in balans II’ (bladzijde 25) de ‘Eindtijd geluid’ op de donderdag voor de locaties Ossenmarkt, Westerhaven, Ebbingekwartier, Damsterdiepplein en Noorderplantsoen te stellen op 00.00 uur in plaats van 23.00 uur en de ‘Eindtijd tappen’ op dezelfde dagen voor dezelfde locaties te stellen op 01.00 uur in plaats van 00.00 uur en alle passages over deze eindtijden in de nota dienovereenkomstig aan te passen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Wij gaan naar de volgende fractie. De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, zoals ik vorige week in de commissie al zei, Groningen is een bruisende culturele stad, met op evenementengebied voor elk wat wils. Van housefeesten tot het klassieke concert bij het Paterswoldse Meer, van New Attraction tot Noorderzon. In de popvisie van de gemeente wordt veel ambitie uitgesproken om jong en nieuw talent de ruimte te geven om zich in onze stad te ontwikkelen. Noorderslag en Eurosonic hebben hun positieve bijdrage aan de stad bewezen. Vorige week bleek dat deze nota er een met veel smaken is. ook zijn er veel vragen boven komen drijven. Het is bij dit onderwerp erg moeilijk – en misschien zelfs wel onmogelijk – om alle partijen tevreden te stellen. De Stadspartij is vooral van mening dat de vorige nota ‘Feesten in balans I’ onvoldoende gehandhaafd is. Wij wijzen de nieuwe nota niet af – althans, niet volledig. Het terugschroeven van het aantal decibel vinden wij een stap te ver. Wij zullen daarom een amendement wat hierover wordt ingediend, steunen. Positief vinden wij de spreiding, de doordeweekse eindtijden, de jaarkalender en de dB(C)-norm. De Stadspartij denkt dat met het wijzigen van de eindtijden voor doordeweekse evenementen en het vasthouden aan de huidige decibelnorm, aan alle partijen tegemoet wordt gekomen. Mocht volgend jaar blijken dat dit niet het geval is, dan gaan wij graag opnieuw de discussie aan. Wij staan daarom ook onder de motie van de VVD. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Niemand meer? Ja, de heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat er al heel veel dingen gezegd zijn over geluidsnormen en ik kan me in dat opzicht ook vooral aansluiten bij de woordvoering van GroenLinks, eigenlijk helemaal. Dus ik wil daar verder niks over zeggen. Maar wel over een paar andere punten die in de nota staan. En aangezien ik nog genoeg tijd heb, neem ik die tijd er ook helemaal voor. Bijvoorbeeld vuurwerk is een onderdeel dat ook in de nota staat. De Partij voor de Dieren is van mening dat vuurwerk niet langer kan. Het levert een onverantwoorde milieubelasting op, het is gevaarlijk voor mens en dier, het vergroot brandgevaar en bezorgt veel dieren intense angst. Bovendien ervaren veel mensen het afsteken van vuurwerk als bedreigend. De gemeente dient dan ook het afsteken van vuurwerk te verbieden, ook tijdens de jaarwisseling. Althans, dat zouden wij het liefst

zo zien. Een eeuwenoud ritueel om boze geesten te verjagen, is verworpen tot een langdurige periode die bij mens en dier tot veel angst en lichamelijke letsels leidt.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, ik heb een vraag voor de heer Kelder. Geldt dat ook voor het Bevrijdingsfestival?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Wat geldt voor het Bevrijdingsfestival?

De heer MOES (PvdA): Het verbod om vuurwerk af te steken.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik heb zo meteen een amendement en die legt dat wel uit.

De heer MOES (PvdA): Excuses, voorzitter, ik bedoel natuurlijk helemaal niet het Bevrijdingsfestival, ik bedoel natuurlijk Bommen Berend.

De VOORZITTER: Ik was geloof ik niet de enige die een beetje moeilijk zat te kijken. Misschien kan de heer Kelder daar nog even op reageren, hoe dan met Bommen Berend.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Het amendement dat ik zo meteen in wil dienen samen met GroenLinks, dat biedt uitzonderingen voor Bommen Berend en oud en nieuw.

De heer PRUMMEL (Stadsparij): Is de heer Kelder zich ervan bewust dat het verjagen van boze geesten met behulp van vuurwerk tot op heden heel veel succes heeft gehad? [Gelach].

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Nee, daar ben ik mij niet van bewust.

De VOORZITTER: Nou, misschien kunt u dat allemaal nog in uw overwegingen meenemen. De heer Kelder vervolgt zijn betoog.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ieder jaar worden mensen blind en lopen een gehoorbeschadiging op. Talloze honden en katten raken in paniek en lopen van huis. Nu snappen wij dat het lastig is om vuurwerk compleet te verbieden. GroenLinks heeft ooit een initiatiefvoorstel ingediend, dat vonden wij een heel mooi voorstel. Wij zaten toen nog niet in de raad en konden daar dus ook niet over stemmen. Ik heb een amendement dat ik graag indien hierover. Dat gaat er eigenlijk over dat we plekken willen aanwijzen voor die twee dagen per jaar met gezette tijden, waardoor de overlast tot een minimum wordt beperkt. Ik zal hem er even bijpakken.

Dan ga ik nog naar een ander stukje in het vergunningenbeleid, dat gaat over circussen. En u raadt het al, bij ons gaat dat natuurlijk over circussen met wilde dieren. De afgelopen jaren is veel aandacht geweest voor dierenwelzijn van dieren in de entertainmentsector – de zogenaamde circusdieren. Terecht, want dieren in een circus lijden namelijk erg. Het leven van opsluiting in kleine hokken of stallen, stress. Het leven wat ze lijden staat ver af van hun natuurlijke leven en ze kunnen niet toegeven aan hun natuurlijke neigingen. Ze wisselen continu van omgeving doordat ze veel moeten reizen, daarbij zijn blootstelling aan grote kou of juist intense hitte geen uitzonderingen. Beiden leiden tot het overlijden van dieren tijdens transporten. Vele dwangmethoden worden gebruikt om dieren te trainen, waarbij ook bruto geweld kan plaatsvinden. Dan heb ik het over wetenschappelijk onderzoek, dat wijst uit dat welzijn slecht is. Dat is gebleken uit onderzoek uit 2009, dat heet ‘Welzijn van dieren in reizende circussen in Nederland’ van de Animal Science Group van de universiteit van Wageningen in opdracht van het voormalig Ministerie van LNV. Het wijst uit dat tijgers en leeuwen bijna altijd in een hokje zitten waarin ze amper kunnen lopen, gemiddeld vijf vierkante meter. De verzorgers blijken over te weinig kennis te beschikken om de dieren goed te kunnen verzorgen. Ziektes worden bijvoorbeeld niet herkend en daarom niet behandeld. En ook het voedsel wijkt vaak te sterk af van wat dieren in de natuur zouden eten, met maagklachten tot gevolg. Tijdens het onderzoek werd de onderzoekers bij alle circussen de toegang tot de trainingen geweigerd. Uit de waargenomen angsten van de dieren tijdens de voorstellingen kon men echter afleiden dat het gebeurt op basis van

dominantie. Er werden dan ook dwangmiddelen waargenomen, zoals olifantenhaken, die permanent gebruikt werden ook buiten de voorstelling, en ook zwepen.

Dan gaat het even over onze grote vriend de olifant. In het hierboven genoemde rapport bleek dat van alle dieren het welzijn van de olifant het meest schrijnend was. Het dier staat gemiddeld zeventien uur per dag kruislings geketend aan een ketting. En het zijn echt groepsdieren, die soms solitair en soms met zijn tweeën gehouden worden. Net als leeuwen en tijgers zijn olifanten wilde dieren die je niet kunt temmen zonder gebruik te maken van angst en geweld. Bij olifanten wordt gebruikgemaakt van een gruwelijk ritueel met babyolifantjes, waarna het dier gebroken is. De rest van zijn leven krijgt hij dan nog te maken met elektroshocks en zelfs met elektrische staven in de anus. Qua voedsel is het altijd afzien voor de olifant. In het wild eet hij een struikje per dag, iets waar een circus nooit in kan voorzien. En dan het aspect veiligheid. Olifanten zijn er soms helemaal klaar mee. Dan vallen ze zomaar hun verzorger aan en breken uit. Sinds 1990 is dit een aantal keer gebeurd.

De VOORZITTER: Meneer Kelder, ik heb het gevoel dat u al bij agendapunt 9 bent. Wilt u wel de relatie met de nota Feesten in balans in het oog houden?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik kan het een beetje inkorten. Wat ik eigenlijk wil zeggen is dat ook de veiligheid, dan kort ik het een beetje in, van omstanders vaak in gevaar komt. En daar hebben wij een amendement voor, dat gaat over, moet ik even zoeken, circus en vermaak met wilde dieren. Komt er eigenlijk heel simpel op neer dat wij graag willen dat de zin ‘daarbij geldt dat een volledige aanvraag meedoet aan een loting’, aangevuld wordt met ‘bij de loting wordt de voorkeur gegeven aan circussen zonder wilde dieren’. Er zijn andere gemeenten geweest, zoals Amsterdam, waar het succesvol is gebleken om een voorkeursbeleid uit te voeren. Dat is eigenlijk de strekking van mijn amendement. Zal ik ze even naar voren brengen?

De VOORZITTER: Ja, graag. Dank u wel. Twee amendementen (15 en 16).

Amendement (15): ‘Circus en vermaak met wilde dieren’ van Partij voor de Dieren:

“De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 17 november 2010, besprekende het raadsvoorstel Vergunningenbeleid evenementen ‘Feesten in balans II’, constaterende dat:

- dit voorstel het gebruik van wilde dieren voor vermaak, zoals bij circussen en evenementen, tolereert;
- bij de behandeling van de nota Dierenwelzijn in de raad in 2007 de huidige collegepartijen plus Student en Stad in principe vóór een verbod op circussen met wilde dieren waren;
- recent wetenschappelijk onderzoek in opdracht van voormalig minister van Landbouw Gerda Verburg door de Universiteit Wageningen heeft aangetoond dat het welzijn van wilde dieren in circussen beneden peil is (Welzijn van dieren in reizende circussen in Nederland, J. Hopster, M. van Dierendonck, H. van den Brandt en K. van Reenen, 2009);
- de veiligheid van bezoekers van circussen met wilde dieren niet gegarandeerd kan worden, gezien het onvoorspelbare gedrag dat wilde dieren tijdens voorstellingen kunnen vertonen en de vele ongelukken die gebeuren;

overwegende dat:

- het voor een gemeente wettelijk niet mogelijk is een circus te verbieden op grond van dierenwelzijn;
- een gemeente wel een voorkeursbeleid mag uitspreken;

besluit:

- de besluitpunten I, III en IV ongewijzigd vast te stellen;
- besluitpunt II vast te stellen met de volgende wijzigingen:
 - o bij paragraaf 2.8.2 Circus bladzijde 38 vijfde alinea de laatste zin ‘Daarbij geldt dat alleen een volledige aanvraag meedoet aan de loting’ aan te vullen met ‘Bij de loting wordt de voorkeur gegeven aan circussen zonder wilde dieren.’;
- de nota Vergunningenbeleid evenementen ‘Feesten in balans II’ dienovereenkomstig te wijzigen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (16) ‘Vuurwerk’ van Partij voor de Dieren en GroenLinks:

“De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 17 november 2010, besprekende het raadsvoorstel Vergunningenbeleid evenementen ‘Feesten in balans II’, is van mening dat:

- vuurwerk gevaarlijk en intimiderend is voor mens en dier;
- vuurwerk leidt tot milieubelasting;

overwegende dat:

- de gerapporteerde overlast van vuurwerk ieder jaar groter wordt;
- vuurwerk jaarlijks tot onnodig letsel bij mens en dier leidt;

besluit:

- de besluitpunten I, III en IV ongewijzigd vast te stellen;
- besluitpunt II vast te stellen met de volgende wijzigingen:
 - o in paragraaf 2.2.5 ‘Vuurwerk’ onderaan toe te voegen: ‘Voor oudejaarsnacht zal de gemeente een aantal plekken aanwijzen waar particulieren tussen 19.00 en 03.00 uur vuurwerk mogen afsteken. Op deze aangewezen plekken veroorzaakt het afsteken van vuurwerk geen overlast voor mens en dier. Buiten deze plekken en uren is het particulier afsteken van vuurwerk verboden.’;
- de nota Vergunningenbeleid evenementen ‘Feesten in balans II’ dienovereenkomstig te wijzigen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik zocht een beetje de relatie nog tussen olifanten en decibellen, ik zat daar even op te wachten, maar goed. Ik ga het bruggetje weer maken naar decibellen en feesten. Vanochtend werd ik een beetje vrolijk wakker toen ik de krant had gelezen, want wij kregen van de krant een herkansing aangeboden, omdat we het vorige week niet zo goed gedaan hadden. Ik doe bij deze een tegenaanbod aan de betreffende krant, want ik ga hier niet anders betogen dan wat ik vorige week gezegd heb, namelijk, dat ga ik nu dus vertellen. In een stad leef je niet alleen, dat is de natuurlijke eigenschap van een stad. Een stad is leuk omdat er een concentratie is van mensen en gebouwen en vaak wordt er ook wat georganiseerd, in kleiner verband of in groter verband. En het is ook leuk dat je hier in de binnenstad feesten kan organiseren, en dan kan het variëren van iets voor de pianoliefhebber of voor de dance- of de houseliefhebber, het kan een back-to-the-seventies feestje zijn en het kan een opera zijn. Het is prachtig dat dit allemaal hier in de binnenstad kan. Aan die feestjes zit echter ook een keerzijde van mensen die om of nabij het feestje wonen en kiezen voor nachtrust in plaats van het feestje bij te wonen. Want zoals ik net al zei, er moet de volgende dag gewerkt worden of je wilt niet gedwongen worden tot het midden in de nacht of nog later aanhoren van geluid. Onze fractie heeft ook nog een aantal reacties gehad: fijn dat er aandacht voor is. Ik vind dat het college zijn uiterste best gedaan heeft om beide kanten van de zaak af te wegen en tot een goed evenwicht te komen voor zowel feestgangers als voor nachtrustzoekers. De teneur in de stad was de afgelopen dagen van een aard dat het nu wel snel afgelopen zou zijn met al die leuke feesten en al die leuke partijen. Ik herinner mij 2004, toen we eenzelfde discussie gehad hebben. Toen ging het van 90 naar 85 dB(A). Ook toen werd gezegd, jongens, nu gebeurt er helemaal niks meer, want die 85 dB(A) houdt ons wel heel erg in de klem en we gaan niks meer organiseren. Nou, vanaf die tijd is er nog ontzettend veel bijgekomen. In het debat heb ik ook eerder aangegeven dat er ook voor bijvoorbeeld het Gideonfestival niets verandert, zij kunnen het feestje vieren als altijd, dus er is wat ons betreft geen probleem. Ook geloof ik er niets van dat er voor het overige in de stad voor feesten veel verandert. Oké, 70 dB(A) buiten de Diepenring is een strengere norm, maar wat ons betreft doet die volledig recht aan het evenwicht tussen het geluid van een feest en de Stadjer die rust zoekt.

Ik heb nog wel vragen over het Stadspark, omdat het een beetje erg snel tot ons gekomen is in de brief die het college nog nagezonden heeft, waarvoor dank. Het college geeft namelijk aan dat het Stadspark

valt onder de Wet milieubeheer en dat de vergunning die daarbij hoort aangepast wordt in lijn met 'Feesten in balans'. Maar u zegt daarbij in een bijzin dat u niet in staat bent om aan de geluidsnorm beperkingen op te leggen. En nou is het in datzelfde Stadspark, dat staat ook in de inspraakreacties, vooral het laatste jaar een komen en gaan van allerlei feestjes die gepaard gaan met veel geluidsoverlast in de groene oase van rust. Onze fractie wil daar wel paal en perk aan stellen. Niet dat het nooit meer mag en niet dat de Stones niet meer komen – als die komen, want dat is geloof ik nog een grote wens – of een ander groot concert. Daar zegt het college terecht bij, voor die ene keer gaan we een uitzondering maken. Maar wij vragen het college om eigenlijk nader toe te lichten wat er dan wel in die nieuwe Wet milieubeheer vergunning gaat komen en kan komen, anders gaan wij daar ook iets op amenderen. We zijn nu toch aan het uitdelen met heel veel amendementen. Maar ik wil eerst graag horen hoe het college daarop gaat aansturen.

En voor het overige, wij staan voor de inwoners van deze stad, wij staan voor het evenwicht. Wij zijn ervoor dat er leuke feestjes gevierd worden, maar ook dat de inwoners toekomen aan hun rust. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kan ik nog een andere fractie het woord geven? Mevrouw Rademaker, SP.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel, voorzitter. Feesten en wonen in de stad, daar gaat de discussie van vandaag over, naar aanleiding van de het nieuwe Vergunningenbeleid 'Feesten in balans'. Feesten in de stad is voor veel mensen een feestje, maar niet altijd voor degene die in de buurt van het feestje woont. Met het voorliggende vergunningenbeleid wordt geprobeerd daar een evenwicht in aan te brengen en dat is niet makkelijk. Want voor sommige bewoners gaat het niet ver genoeg en voor organisatoren gaat het soms veel te ver. Het beeld dat door sommige partijen is gecreëerd de afgelopen dagen, is dat de toekomst van muziekevenementen in de stad om zeep wordt geholpen. Volgens mij is het tegendeel waar. Er is mede door aandringen van de organisatoren gekozen om de decibelnorm niet te verminderen, maar te houden zoals die nu is. naar aanleiding van de inspraak is er wederom door inbreng van organisatoren ervoor gekozen om de eindtijden op donderdag net zo laat te maken als op vrijdag en zaterdag. En daarnaast komen er meer plekken rondom de binnenstad, zoals de Westervhaven, Ebbingekwartier en het Damsterdiepplein waar ook evenementen met muziek georganiseerd mogen worden. Een uitbreiding dus. Wat is dan het probleem? Of beter gezegd, wat lijkt het probleem te zijn? Volgens verscheidene fracties in de raad en de indieners van de petitie, is dat de 70 dB(A)-norm voor evenementen buiten de binnenstad, die zou niet meer boven het geluidsniveau van een stofzuiger mogen uitkomen. Inmiddels moet toch iedereen beter weten en zich realiseren dat dit niet het geval is. Voor de bestaande festivals verandert er niets en kan er nog volop muziek beleefd worden. Maar met de 70 dB(A)-norm heeft de gemeente wel een middel om te voorkomen dat middenin buitenwijken – op plekken die niet geschikt zijn voor feestjes en waar veel mensen wonen – luidruchtige feestjes worden georganiseerd.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, een vraag aan de SP-fractie. Is het u bekend dat op de Ossenmarkt af en toe een klassiek concert georganiseerd wordt? Is het u ook bekend of dat klassieke concert dan nog doorgang kan vinden?

Mevrouw RADEMAKER (SP): Ik weet dat er een klassiek concert is. Ik weet alleen niet met hoeveel decibel ze dat maken, maar ik ga ervan uit dat als het niet op de Ossenmarkt zou kunnen, er vast wel een andere plek van de stad waar het wel kan. We krijgen een uitbreiding van evenemententerreinen waar wel 85 dB(A) gevoerd mag worden. Met vroegere eindtijden en minder decibellen ...

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker, de heer Luhoff heeft ook nog een vraag voor u.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Rademaker zegt dat er met de 70 dB(A)-norm een instrument bijkomt om bepaalde evenementen die in woonwijken plaatsvinden te kunnen verbieden. Is het niet veel handiger om gewoon geen evenementenvergunning daarvoor af te geven in plaats van de norm aan te passen. U zegt dat die 70 dB(A)-norm een handig instrument is om bepaalde

evenementen middenin woonwijken te kunnen verbieden, maar is het niet veel handiger om gewoon geen evenementenvergunning te verlenen?

Mevrouw RADEMAKER (SP): Nou ja, volgens mij zijn er best wel mensen die graag een straatbarbecue te organiseren of een wijkfeest, en soms is het daar ook leuk om muziek bij te hebben. Volgens mij is het goed als je daar afspraken met elkaar over maakt en dat wordt dan nu 70 dB(A). Dat het niet zo is dat ... Ja, je kunt hiermee voorkomen dat er ontzettend veel herrie in de wijk komt voor de mensen die niet naar het feestje gaan en er last van hebben. Dat lijkt ons een goede reden.

Met vroegere eindtijden en minder decibellen verwachten we dat minder bewoners geluidsoverlast zullen hebben. Met de nieuwe decibelnorm voor bastonen denken we ook dat er minder kopjes in de kast zullen staan rinkelen en minder ramen in hun sponningen zullen trillen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, volgens mij hebben we daar nog helemaal geen beslissing over genomen, over die dB(C)-norm.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Volgens mij hebben we het onderzocht en volgens mij gaan we kijken hoe we dat kunnen gaan invoeren.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Volgens mij staat in de nota letterlijk dat we het de komende tijd gaan bekijken en dat we volgend jaar daar een definitieve beslissing over gaan nemen.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Ik ben er hartstikke voor om de bastonennorm in te voeren, maar ik had begrepen dat we dat wel op die manier zouden gaan doen. Maar volgens mij is dat juist ook een van de geluiden waar mensen veel last van hebben.

Daarnaast gaat de gemeente actief aan de slag met het geven van informatie over evenementen in de stad, zowel voor de mensen die willen weten waar wat te beleven is, maar ook om omwonenden te informeren over activiteiten. De SP is van mening dat met het voorgestelde vergunningenbeleid een goede balans is gevonden met genoeg ruimte voor feesten en voor rust. Voorstellen van fracties om te tornen aan eindtijden en decibelnormen zullen wij dan ook niet steunen, omdat wij graag meer rust hebben in deze stad. Richting de indieners van de petitie wil ik ook graag nog iets zeggen. Want ik kan me heel goed voorstellen dat jullie je zorgen maken over de toekomst van de cultuursector, die staat ook zwaar onder druk. Laten we daarom samen gaan demonstreren tegen de plannen van het kabinet-Rutte. Daar zit het echte grote gevaar. Het kabinet wil de btw voor kaartjes omhoog gooien naar 19% en wil gaan korten op subsidies. Wij zijn er zaterdag bij op de demonstratie. Dank u wel.

De heer VAN KEULEN (VVD): Elke keer als er kritiek op het kabinet komt, laat ik een belletje afgaan. [Gelach.]

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Rademaker. En dank ook aan de heer Van Keulen. Wie kan ik nu het woord geven? De heer Moes, PvdA.

De heer MOES (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Het is een boeiende en levendige discussie over een boeiende en levendige stad, die ik af en toe in mijzelf ook terug herken. Soms vind ik het heel erg leuk om van lawaai te genieten en soms denk ik, laat mij even slapen. Dus ik denk dat iedereen daar een beetje naar op zoek is. hoe de uitkomst vandaag ook is, ik denk niet dat we het iedereen naar de zin kunnen maken, dus die illusie hebben we niet. Eerst maar eens naar het positieve. In deze nota wordt heel veel mogelijk gemaakt. Deze nota heeft heel veel oog voor het plezier dat mensen aan evenementen beleven. Deze nota heeft heel veel oog voor de sociale samenhang in de stad. Deze nota heeft heel veel oog voor de economische impuls in deze stad, en een economische impuls is zeker in deze tijden ook goed voor de werkgelegenheid in deze stad. Het is goed om een goede balans te vinden tussen levendigheid en leefbaarheid. Dat heeft alles te maken met waar zoeken we dat nou in. In deze nota wordt eigenlijk een pakket aan maatregelen aangekondigd om de overlast die deze levendigheid met zich meebrengt, zoveel mogelijk te beperken. En dat zijn er eigenlijk vijf. Onze fractie vraagt zich af of vijf niet eigenlijk een beetje teveel van het goede is. Kan hetzelfde doel niet bereikt worden met een onsje minder? Dat onsje minder zou wat ons betreft kunnen zijn even afblijven

van eindtijden of zoveel mogelijk af te blijven van decibellen. Daar zit volgens ons ook niet de meerwaarde voor deze stad. De meerwaarde voor deze stad zit in een evenwichtig gespreid evenementenbeleid, dat doen we met de evenementenkalender. Om een evenementenkalender op te stellen, moet je met elkaar gaan praten. Dan moet je met organisatoren gaan praten, dan moet je met omwonenden gaan praten en dan moeten organisatoren ook met omwonenden gaan praten. Wij denken dat we met een impuls voor een goede dialoog, dat we daarmee een veel sterker instrument in handen hebben om de overlast te beperken dan het te reguleren met eindtijden en decibellen. Er is volgens mij ook geen evenementenorganisator die als doel heeft om zoveel mogelijk overlast te veroorzaken. Dus wij gaan voor een goede communicatie, gelukkig vinden we dat ook in deze nota.

Wij gaan ook voor het experiment met die bastonennorm. Er wordt af en toe wat gezinspeeld over allerlei klachten die er zouden zijn in de stad. dat is natuurlijk ook onvermijdelijk bij een levendige stad. Alleen de klachten die wij hebben ontvangen en die we ook tot ons hebben kunnen nemen, die zitten met name in een tweetal festivals, grote festivals met dreunende geluiden. Nou, daar is niemand blij mee. Hoe kunnen we dat nou oplossen? Dat lossen we volgens ons vooral op door met die bastonen iets te gaan doen. Dan ben je in ieder geval van dat dreunende geluid zoveel mogelijk af. Dus wij zeggen, dat pakket van maatregelen insteken op die eerste drie, hartstikke goed. Die andere twee nog even wat temporiseren. Laten we over een jaar eens kijken hoe dat werkt en daarna eens kijken of nog aanvullende maatregelen nodig zijn.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, twee vragen aan de heer Moes. De eerste over de klassieke muziek, u noemde dat als voorbeeld. Betekent dat ook dat u wilt kijken naar de inhoud van de muziek die gebracht wordt? Of houdt u zich puur aan de decibelnormen? De tweede vraag is, u had het net over communicatie met de mensen die er op zich niet op uit zijn om overlast te creëren, maar die gewoon een goed feest willen organiseren. Dat kan ik me voorstellen. Maar bent u dan ook bereid om, wanneer die communicatie niet tot het gewenste doel leidt, ook stevige handhaving voor te stellen?

De heer MOES (PvdA): Ik denk dat we in algemene zin, om even met de laatste vraag te beginnen, als regel hebben in deze stad, dat als je een regel hebt, dat je hem ook handhaaft. En de eerste vraag, ik vind niet dat de politiek zich inhoudelijk met de programmering moet bemoeien, maar in de nota staan ook voorstellen hoe je dat op een adequate manier kunt doen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, ik heb een tweetal vragen. De eindtijd, u zegt daar moeten we niet aan gaan morrelen. Maar volgens mij staat u wel onder een motie die net ingediend is door de vorige spreker. U zegt voorstander te zijn van die dB(C)-norm, bent u niet bang dat de beleving van de evenementen niet meer hetzelfde zal zijn bij bepaalde evenementen waar zo'n dreun wel gewenst is.

De heer MOES (PvdA): Om met dat laatste te beginnen, daarom doen we juist ook een pilot om daar ervaringen mee op te doen. Dat doen ze in Rotterdam al en laten we even kijken hoe het gaat werken. Wat betreft de eindtijden, ik zei niet dat we er helemaal niks aan moeten gaan doen, maar dat we het misschien eens wat moeten temporiseren. Dan is het voorstel van D66 dacht ik om het op 00.00 uur te stellen op de genoemde dagen, lijkt ons een aardig gebaar in de goede richting. We komen dan ook met een amendement om die decibelnormen aan te passen.

Tot slot nog een losse opmerking over KEI en Gideon: ook hiervan vinden wij dat deze evenementen hun waarde bewezen hebben en we zouden ze graag terug zien keren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik krijg van u een amendement (17), mede ondertekend door GroenLinks en D66.

Amendement (17) 'Geluidsnormen dB(A) buiten Diepenring' van PvdA, GroenLinks en D66:

“De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 17 november 2010, besprekende het raadsvoorstel Vergunningenbeleid evenementen ‘Feesten in balans II’,
is van mening dat:

- de stad Groningen het bruisende centrum is van het noorden van het land en dat vooral ook moet blijven;

overwegende dat:

- enerzijds een geluidsnorm van 70 dB(A) buiten de Diepenring, met uitzondering van evenementen met sfeermuziek, sportevenementen en kermis waarvoor 70 dB(A) wel een adequate geluidsnorm is, niet past bij de functie van centrale evenementenstad;
- dat anderzijds rekening dient te worden gehouden met de nachtrust van omwonenden;

besluit:

- de besluitpunten I, III en IV ongewijzigd vast te stellen;
- besluitpunt II vast te stellen met de volgende wijzigingen:
 - o in het overzicht ‘Samenvatting geluidsvoorwaarden’ in de nota ‘Feesten in balans II’ (bladzijde25) de ‘Geluidsnorm’ voor de locaties Buiten Diepenring en Ossenmarkt te stellen op 85 dB(A);
 - o de tekst in paragraaf 2.5.4, 2.5.5 en 2.5.6 (specifiek betreffende de Ossenmarkt) zodanig te wijzigen dat overal waar in deze paragrafen de waarde 70 dB(A) vermeld staat, deze waarde te vervangen door 85 dB(A);

en gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: We hebben nog één partij over, dat is het CDA. De heer Seton heeft het woord.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. We hebben het vanavond over ‘Feesten in balans’, maar voor veel mensen is het geen feest en iedereen lijkt wel uit balans. De coalitiepartijen voeren oppositie tegen het college en sommige oppositiepartijen steunen juist het college. Als ik de besprekingen zo hoor, komen er verschillende amendementen, waardoor er van het voorstel wel eens weinig overeind zou kunnen blijven.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, is dat niet het doel van dualisme?

De heer SETON (CDA): Ik stel het alleen maar vast, ik geef geen waardeoordeel. Het is anders dan anders, nee, misschien is het wel leuk voor een keer! Hoe dan ook, het CDA vindt dat er op cruciale punten nog onduidelijkheid blijft bestaan, ook na de aanvullende brief van het college, waarvoor dank. De meest fundamentele vraag is, welk probleem lost dit op? In de commissie hebben we gevraagd naar een klachtenanalyse, omdat werd geopperd dat de meeste klachten gaan over locaties ver buiten de Diepenring. Wat helpt het dan om de norm in de stad aan te scherpen? Tweede discussie gaat over de consequenties van deze normen. De wethouder beweert bij hoog en bij laag dat voor veel evenementen, bijvoorbeeld het Gideonfestival, het niets uitmaakt, omdat ze toch al onder de norm zitten. Maar als dat zo is, en alles gewoon door kon gaan zoals het was, welke klachten neem je dan weg? Een ander punt gaat over de uitzonderingen, Noorderzon, KEI-week niet. Ja, dat zijn verschillende evenementen. Maar wat zijn nu de onderscheidende criteria? Ik vroeg dat net al aan de heer Luhoff. Iedereen wil wel onder de uitzondering vallen, en dat is ook logisch, dus je moet heel zorgvuldig zijn in je argumenten. Misschien zie ik die uitzonderingen ook wel voor de KEI-week of voor Gideon of voor anderen, maar ik wil criteria zien van tevoren en die mis ik nog. Mijn laatste opmerking gaat over de consequenties voor de binnenstadseconomie. Ook al zijn wij van nature voor een matiging van de normen in de binnenstad en daarbuiten ten behoeve van de omwonenden, zien wij toch ook de waarde van een bedrijvige en bruisende binnenstad. Wat voor schade loop je als er minder evenementen gaan plaatsvinden? In de commissie was daarop geen antwoord en dat is voor ons wel van belang. Ten slotte ben ik blij dat de ChristenUnie ons idee om bijvoorbeeld Coldplay in het Stadspark toe te laten, steunt, maar ik ben ook wel benieuwd naar de uitwerking van het college over ... Nee, het idee was Coldplay.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter ...

De VOORZITTER: Eigenlijk was mevrouw Rademaker eerder dan u, maar ik wilde de heer Seton even een punt laten zetten. Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Rademaker van de SP.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel, voorzitter. U zegt dat er minder evenementen zullen komen in de binnenstad. Maar we hebben veertig evenementen op de Grote Markt en de Vismarkt en

daarnaast gaan we het uitbreiden Westerhaven, Damsterdiep en nog een locatie. Er komt dus meer, hoe kunt u dan zeggen dat er minder komt? Dat is toch ook allemaal aan de rand van de binnenstad? Dan kan de economie daar toch ook mooi van profiteren?

De heer SETON (CDA): Ja, dat zou een antwoord van het college kunnen zijn, dat het nettoresultaat gelijk blijft, maar ik weet dat niet. Ik zoom even in op de binnenstad, want daar gaat het aantal naar beneden en wordt het strenger. En juist daar zit de focus van de bedrijvige evenementen, daar zit ons imago. Ik wil best scherpere normen, maar ik wil weten wat we dan overboord gooien aan binnenstadseconomie, het gaat ook over geld. Ik vind dat van belang en het is tot nu toe te weinig in de discussie aan de orde geweest. En ook in de commissie op vragen van ons en ook de PvdA kwam daar niet echt een antwoord op. Ik denk dat het college daar wel een visie op heeft, dus laat maar horen. Coldplay, Stadspark, ik ben ook benieuwd naar de uitwerking van het college en ik ga er ook van uit dat het mogelijk blijft.

De heer MOES (PvdA): De heer Seton stelde onze fractie net een vraag over de inhoudelijke programmering, mag ik uit de opmerking van Coldplay begrijpen dat de heer Seton wel wil dat de politiek zich met de inhoudelijke programmering bemoeit?

De heer SETON (CDA): Ik geef precies hetzelfde antwoord als u, het is ook maar een voorbeeld.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, ik heb ook nog een vraag voor de heer Seton. Ik probeer even goed duidelijk te krijgen wat u nu gaat doen. U zegt, eigenlijk wat we nu allemaal beschrijven, dat verandert niks, dus waarom doen we dat? Dus wilt u nu vasthouden aan het huidige beleid, of stemt u wel in omdat er punten in zitten die wel goed zijn? Dat is mij niet duidelijk.

De heer SETON (CDA): Ja, het is allebei. Er wordt hier een nieuw beleid voorgesteld omdat er klachten zouden zijn. En ik wil weten als dit nieuwe beleid wordt vastgesteld, dat we die klachten ook wegwerken. Daarvoor is het nodig te weten waar die klachten vandaan komen en of het invoeren van dit beleid ook effect heeft op die klachten. Als het antwoord daarop nee is, waarom zou je dan überhaupt hieraan beginnen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar het college, naar wethouder Visscher, voor reactie en beantwoording. Wethouder Visscher heeft het woord.

Wethouder VISSCHER: De microfoon stond nog op Gijsbertsen-hoogte. Voorzitter, de behandeling van dit voorstel dat is in ieder geval een feest voor het dualisme. Het spijt me voor griffier Dick Vrieling dat hij dat vanavond nou niet hier mag meemaken. De meningen en de opvattingen zijn verdeeld, want u legt accenten op verschillende aspecten. Maar over één ding is volgens mij iedereen in deze raadszaal het eens: Groningen is een bruisende cultuurstad. Mensen komen van heinde en verre om hier te genieten van een hoogwaardige programmering op onze festivals. Er zijn festivals bekend tot ver buiten onze grenzen. New Attraction, het Gideonfestival is al vaak genoemd vanavond, Noorderslag en Noorderzon – daarvoor moet je in Groningen zijn. Als gemeentebestuur zijn we trots en houden we dit graag zo. Maar helaas zien we de afgelopen jaren juist dat de kwaliteit van onze programmering wat onder druk staat, dat sommige evenementen die we graag hier willen hebben juist in het gedrang komen. En dat komt omdat we nu spelregels hebben die bijvoorbeeld voorrang geven aan ‘wie het eerst komt, wie het eerst maalt’. Dat maakt het mogelijk dat als bijvoorbeeld een frisdranken- of energy drinkfabrikant zich met een truck meldt voor de Grote Markt of de Vismarkt, dat wij een vergunning moeten verlenen, die kunnen we niet zo maar weigeren. Het is dan heel jammer als een week later een evenement zich aandient dat we allemaal daar heel graag zouden zien. We hebben nu een situatie waarin freeriders kunnen meeliften en dat doet geen recht aan de evenementen die we graag zien. Daar doen we nu iets aan en ik vind het plezierig om te merken dat daar ook veel ondersteuning voor is in deze raad. De jaarkalender, het aanpakken van de freeriders – oorspronkelijk een initiatief van Student en Stad – en het voorrang verlenen aan mooie hoogwaardige evenementen op onze superpleinen Grote Markt en Vismarkt. Hiervoor hebben we nieuwe spelregels nodig, maar niet alleen nieuwe spelregels. Natuurlijk doen we dat ook op een andere manier, we

stimuleren bijvoorbeeld de popsector, wethouder Schroor heeft net de popvisie met u besproken in concept. En we hebben net 600.000 euro extra uitgetrokken voor de komende jaren om de evenementen in de binnenstad aan te vullen met hele mooie nieuwe.

Voor het op peil houden van een kwalitatief hoogwaardig evenementenprogramma, hebben we nieuwe spelregels nodig. Maar er zijn meer redenen waarom we die spelregels moeten opfrissen. Want die spelregels die zijn er voor veiligheid en gezondheid van deelnemers aan de evenementen, voor het in de perken houden van effecten op de omgeving en ook voor het regelen van aanvragen. Dat laatste willen we vergemakkelijken. Voor kleine evenementen een melding en helemaal geen aanvraag meer. En plekken veilig stellen voor die evenementen die wij hier graag zien, die hier nu grotendeels op de tribune vertegenwoordigd zijn, door hun plekje veilig te stellen op onze jaarkalender.

Dan nu over het effect op de omgeving, want dat is ook iets wat wij met de nieuwe spelregels beter willen regelen. En dat is ook nodig, omdat er wel wat veranderd is sinds de vorige discussie, sommigen hebben hem nog meegemaakt, 'Even levendig' geloof ik in 2004. De toename van het aantal evenementen tussen 2005 en 2010 is van 340 per jaar naar 550 per jaar. En de grote evenementen zijn in aantal gegroeid van 17 naar 50. Die grote evenementen hebben natuurlijk ook de meeste impact op de omgeving. Dat leidt niet alleen tot plezier, maar soms ook tot overlast. Sommigen van u hebben gezegd, hoe zit dat met die klachten, waar hebben we het helemaal over? Dat absolute aantal dat is niet schrikbarend hoog, dat geef ik u toe. Wat we wel zien is dat de afgelopen twee jaar het aantal klachten wel exponentieel is gegroeid. Sommigen van u wierpen ook de vraag op: valt het niet een beetje mee? Zijn het geen beroepsklagers, dat lazen we ook in de krant. En als je nergens tegen kunt, waarom ga je dan in de stad wonen en uitgerekend in de binnenstad? Maar de reacties die zijn binnengekomen laten vaak zien dat mensen zeggen: ik zeur niet snel, ik klaag niet snel, ik ben bewust in de (binnen)stad gaan wonen en daar hoort soms een beetje overlast bij. Heel redelijk. Maar vijf dagen achter elkaar terwijl je de volgende morgen moet werken. De zoveelste keer dat het van 's morgensvroeg tot 's avonds laat onverstaanbaar is. Ondernemers die zeggen hun klanten in de winkel niet te kunnen verstaan en ze kunnen elkaar niet verstaan. Te veel, te vaak, te lang, te hard. Hoe weten we dat? Dat weten we uit de geregistreerde klachten en dat weten we uit de inspraakreacties. En het was toch niet de missen de vorige week, de insprekers namens de bewonersorganisaties, individuele bewoners, die u en mij hebben uitgelegd hoe zij soms overlast ervaren. Als gemeentebestuur nemen wij ook graag onze verantwoordelijkheid voor de bewoners en de ondernemers in onze stad en ook in onze binnenstad. Naast het feesten vinden we ook het wonen en het ondernemen belangrijke functies. Sommigen van u hebben gezegd, waarom handhaaf je de bestaande regels dan niet beter? Maar die bestaande regels handhaven wij maximaal. Alleen de regels zijn zodanig, dat heel veel overlastklachten niet leiden tot dat wij kunnen ingrijpen. Dat verklaart ook dat er veel klachten ook niet officieel geregistreerd zijn. Heel veel telefoontjes naar de meldkamer van de politie: sorry, ga maar naar het stadhuis, want het is allemaal binnen de regels. Dat leidt tot frustraties bij de bewoners en het gevoel van niet gehoord zijn. Dat was vorige week dacht ik ook heel erg duidelijk.

Leiden de nieuwe regels tot een duffe saaie stad, een stoffig imago, een klein dorp? Laten we eens kijken naar de dichtstbijzijnde grotere stad in de omgeving, Assen. Een eindtijd ... [Rumoer.] Ja wacht even, we komen nog verder, Assen. Vorige week door de inspreker Spieker nog genoemd als voorbeeld waar iedereen naar toe zou willen als hij uit Groningen wegvluchtte. Door de week, eindtijd, 21.30 uur 's avonds. Bent u niet van onder de indruk, ik zie het. We gaan naar Rotterdam. Rotterdam, eindtijd 23.00 uur 's avonds, alleen hoge uitzonderingen daargelaten. Rotterdam vind u ook niks. Amsterdam, Amsterdam, 23.00 uur 's avonds, zaterdag en zondag middernacht. Voorzitter, de D66-fractie zei, we willen de culturele hoofdstad zijn van het noorden, dat zijn we en dat blijven we. We kunnen ons uitstekend meten met deze andere steden. Wij hebben nog steeds veel ruimere tijden. En daarmee ontraad ik u ook om die eindtijd, wanneer de volgende dag een werkdag is, nog verder op te schroeven. We hebben ...

De VOORZITTER: We hebben twee mensen. Ik begin even bij mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik heb altijd geleerd dat als een vriend van mij van de brug af zou springen, ik de vraag kreeg of ik dat ook zou doen. Nu stelt u dat de andere steden de tijden eerder hebben en andere decibelnormen hebben, maar onderscheiden we ons juist daar dan niet mee? Om te zeggen, wij hebben durf en lef om wel andere keuzes te maken.

Wethouder VISSCHER: Wij hebben die durf en dat lef mevrouw Krüders. Wat ik hier probeer aan te tonen dat de vergelijking van, wanneer je deze nota aanneemt als nieuwe set van spelregels dat Groningen dan helemaal uit is, dat Groningen helemaal dichtgeplakt is met kranten, dat het een stoffige stad is. Nee, wij kunnen ons meten en we zijn nog steeds de durfals als we ons vergelijken, bijvoorbeeld met een stad als Amsterdam.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. De wethouder verwees naar evenementen in Amsterdam. Bedoelt de wethouder dan door de weeks of in het weekend of beide, de eindtijd?

Wethouder VISSCHER: Door de weeks 23.00 uur 's avonds, in het weekend middernacht.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Mag ik daar dan de volgende vraag bij stellen. In Amsterdam hebben we bijvoorbeeld de Westergasfabriek en volgens mij zijn de eindtijden daar later.

Wethouder VISSCHER: Misschien heeft u het over een inrichting, maar we hebben het nu over evenementen in de openbare ruimte. Voorzitter, als u mij toestaat zou ik graag ingaan op de vraag de heer Seton. Want daar is het vorige week niet van gekomen, waarvoor excuses. De effecten op de economie van onze stad en met name van onze binnenstad.

De VOORZITTER: De heer Moes, wilt u nog terugkomen op een eerder punt?

De heer MOES (PvdA): Ik wil even reageren op het punt van Rotterdam. U gaat erg snel, ik heb het net even in de nota nagezocht, maar daar geldt volgens mij een decibelnorm die hoger is dan hier in Groningen.

Wethouder VISSCHER: Ja, ik had het nu over de eindtijden.

De heer MOES (PvdA): Ja, nee, maar goed. Dat zou voor mij dan ertoe leiden om te zeggen, misschien moeten we voor deze stad juist wel maatwerk kiezen en niet teveel om ons heen kijken, maar kijken wat hier past.

Wethouder VISSCHER: De decibelnorm is ook niet het geval, dat lijkt zo, maar die meten ze daar heel dichtbij de geluidsbron. Wij meten hem op de gevel van de dichtstbijzijnde bebouwing. Dus absoluut hebben wij ook nog een ruimere decibelnorm dan Rotterdam, meneer Moes, kan ik u geruststellen.

De effecten op de economie in de stad. De heer Seton, als er effecten zouden zijn, economische effecten, van deze maatregelen, dan denk ik dat het gunstige effecten zijn. Het is zo dat wanneer je de eindtijden wat bekort, je kunt altijd nog een uur daarna tappen op het festival, maar daarna kun je naar de Groningse horeca. Dat festival, daar komen de opbrengsten ten goede van die ene festivalorganisator, maar – ik zie de heer Jager knikken, hij weet geloof ik iets van dit onderwerp – horecaondernemers in de binnenstad, dat zijn er een heleboel, die zijn ons zeer lief. En daarin onderscheidt Groningen zich zoals u weet ook van veel steden, die horecaondernemers hebben geen sluitingstijd, dus daar kunt u de hele nacht tot de volgende ochtend nog terecht.

Dan, voorzitter, zou ik graag willen ingaan op een toch wel hardnekkig misverstand over die 70 dB(A) buiten de Diepenring. Daar is een petitie over aangeboden en daar zitten mensen op de tribune die vorige week op de Grote Markt hebben gedemonstreerd, omdat zij vreesden dat wij hier de culturele sector de nek om zouden draaien. Voorzitter, het tegenovergestelde is het geval. Wij meten buiten de Diepenring, ook mevrouw Krüders zou ik daarop willen attenderen, wij meten op de gevel van de dichtstbijzijnde bebouwing. Behalve wanneer die in geen velden of wegen te bekkenen is – het is allemaal heel technisch, er zit iemand op de tribune die kan u dat allemaal uitleggen – dan moet je een zo goed mogelijk alternatief meetpunt zoeken. Het gaat om 70 dB(A), dus niet op het festivalterrein, maar op de dichtstbijzijnde bebouwing. Dit betekent dat de ervaringen op het festivalterrein voor onze bestaand festivals, zoals Gideon, zoals New Attraction, dat dit allemaal hetzelfde kan blijven.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, ik ben wel benieuwd over wat voor terreinen we het dan hebben. Als het gaat over terreinen waar volgens de wethouder in geen velden of wegen bebouwing is te bekennen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Daarop aanvullend, voorzitter, volgens mij als er in geen velden of wegen bebouwing is te bekennen, dan is er in velden of wegen ook geen mogelijkheid van mensen die overlast ervaren, dus volgens mij ...

Wethouder VISSCHER: Behalve de mensen op het terrein of de mensen die er langskomen en die wil je toch ook niet voorgoed een gehoorschade aandoen. Voorzitter, die 70 dB(A) geldt op de dichtstbijzijnde bebouwing. Waarom komt u dan met deze maatregel als het voor de bestaande festivals toch geen verschil maakt? Dat is een goede vraag. Dat doen wij om excessen tegen te kunnen gaan. op dit moment hebben wij niet die mogelijkheid. Als er nu iemand middenin een straat in een woonwijk echt een enorme herrie gaat maken, voor je op die 85 dB(A) bent, dat is een heel eind. Dus we hebben feitelijk geen instrument tegen excessen in handen. Dus dit is het instrument waarvan wij zeggen, geef ons dat om echte excessen te voorkomen. Wie zijn dat? Nou dat zijn nog onbekende excessen in de toekomst. Maar ik wil u wel een voorbeeld geven ...

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, u wilt excessen tegengaan. Zijn er ook excessen uit het verleden waarvan u denkt, had ik nou maar die 70 dB(A)-norm gehad, dan had ik dat tegen kunnen houden? Want dit blijft heel erg van, misschien dat er ooit eens iets gebeurt dat ik niet zou willen en dan kan ik het hiermee tegengaan. Dat overtuigt mij nog niet erg.

Wethouder VISSCHER: Ja, ik wil het wel illustreren met een voorbeeld op het Stadsstrand. Het Stadsstrand is gedeeltelijk een milieuvergunning, dat is een ander chapter, maar het is ook gedeeltelijk evenemententerrein. En daar hebben we wel meegemaakt dat er langdurige muziekproductie was en dat de nieuwe bewoners van de Stoker en de Brander daar de hele dag hoorndol van werden, evenals mensen woonachtig aan de Helperzoom. Dat zouden wij nu kunnen terugdringen, die overlast, van mensen die dachten daar lekker te wonen, maar erachter kwamen dat het niet zo was. Wanneer het om 70 dB(A) gaat, dan kunnen we dit aanpakken, nu kunnen we er echt helemaal niks aan doen. Wanneer wij dit aanpakken, is dat dan vervelend op het festivalterrein? Nee, want als je daar de zaak goed inregelt met je apparatuur en met je boxen, dan kun je daar nog dezelfde beleving hebben. Waarom doen we dat dan niet in communicatieve zin, want iedereen is toch van goede wil? Nou, de praktijk leert dat wanneer een festival in volle gang is en iemand met een geluidschuiver bezig is, dat het heel moeilijk is hem zover te krijgen dat hij die schuiven naar beneden draait in het heetst van het festival. Ik zie weer de heer Jager knikken en dat sterkt mij enorm. Dat kun je vriendelijk vragen, maar het helpt wanneer je een instrument in handen hebt. Dat stimuleert ook de organisator van het festival om actief iets te doen en overlast terug te dringen. Dit is een voorbeeld wat we zouden kunnen bereiken.

De VOORZITTER: Ik heb twee mensen die u nog een vraag willen stellen. Ik begin met de heer Moes, PvdA. Overigens heeft het college nog drie minuten voor dit onderwerp.

De heer MOES (PvdA): Voor zover mijn kennis reikt, is het voorbeeld dat de wethouder noemt, juist een voorbeeld waar het wel met communicatie lukt. Want ik heb begrepen dat het juist de evenementenorganisator zelf is geweest, die op een gegeven moment de boel stil heeft gelegd.

Wethouder VISSCHER: Voorzitter, daar waar het met communicatie kan is dat heel mooi. Maar wanneer je toch iets achter de hand hebt voor het geval dat niet lukt, dan vind ik dat heel plezierig voor de bewoners die overlast ondervinden.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. Ik zoek nog een beetje naar de link met de klachten die zijn ingediend. U zegt dat we een stok achter de deur nodig hebben voor mogelijk toekomstige excessen. Kan ik nu sommige klagers geruststellen, dat als we dit beleid gaan vaststellen, dat ook evenementen waar ze in het verleden klachten over hebben gehad, dat die klachten veel beter kunnen worden aangepakt dan vroeger?

Wethouder VISSCHER: In sommige gevallen wel, ja. Niet in alle gevallen, maar in sommige gevallen wel. Voorzitter, mag ik nog even iets zeggen – de tijd schrijdt voort begrijp ik – over die dB(C)-norm. Dat gaat om die bastonen, die is er wel, dat hebben we allemaal wel meegemaakt, maar je kunt hem niet meten op de manier zoals we dat nu doen. Als we dat straks wel kunnen meten, dan kunnen we ook de bastonen inregelen. Dat betekent niet – dat gaan we ook goed volgen, mevrouw Krüders, we gaan niet zoals Utrecht dat zo rücksichtslos invoeren – dan gaan we kijken dat je wel natuurlijk op het festival die bastoon beleeft. Maar het voordeel is dat als je 3 km verderop, aan de Noorderbinnensingel bijvoorbeeld, ergens koffie zit te drinken, dat de glazen niet rinkelen in de kast.

Voorzitter, ik wou nog graag een paar vragen behandelen die expliciet gesteld zijn. Mevrouw Krüders had het over de aanvraagtijd. Mevrouw Krüders, wij hebben nu een hele krappe tijd om het goed voor te bereiden. Evenementen vragen steeds meer ook op het gebied van veiligheid en soms crowd management en organisatie. Dus deze tijd hebben we nodig, maar de evenementenorganisatoren kunnen natuurlijk wel soms aanvullende informatie in de loop der tijd aanleveren. Maar dit geeft ons ook de mogelijkheid om het goed te regelen. Gaan we er met zevenmijlslaarzen doorheen, zoals mevrouw Krüders zei? Ik denk het niet. We hebben eerst een soort voorronde gehad, met betrokkenen hebben we gediscussieerd. Toen hebben we naar aanleiding daarvan een discussie in de raadscommissie gehad, op grond daarvan dit voorstel gemaakt, in de inspraak, inspraakavonden. Dus ik denk dat we het heel zorgvuldig hebben gedaan. Mevrouw Jongman-Mollema had nog iets heel concreets over het Stadspark.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, ik heb nooit gezegd dat het proces niet zorgvuldig is geweest. Ik ben het helemaal met u eens hoe het proces is gegaan, dat daar iedereen bij betrokken is geweest om mee te denken en mee te praten. Wat ik bedoelde is dat we met deze maatregelen te grote schoenen aantrekken voor de problemen die we willen oplossen. Ten aanzien van die twaalf weken, volgens mij is juist aangegeven door een tweetal erkende organisaties, namelijk Noorderzon en de KEI-week, dat die aanvraagtermijn wel degelijk probleem gaat opleveren en dat met twaalf weken op dit moment soms al teveel onduidelijk is. Mijn punt daarin, voor beiden, zowel de organisatie als de vergunningverlener, ontstaan daar problemen, omdat er steeds meer werk in komt. Je moet steeds vaker met elkaar discussiëren over de punten die nog uitgewerkt moeten worden.

Wethouder VISSCHER: Voorzitter, als wij echt het goed willen doen, hebben we eigenlijk zestien weken nodig, maar we hebben ook oog gehad in de inspraak voor de organisatoren die zeggen dat het echt te lastig is en die liever twaalf weken willen. Ik denk dat we een redelijk alternatief hebben gevonden. We zijn in het midden gaan zitten, dat vraagt iets van beide partijen.

De VOORZITTER: Wethouder Visscher, wilt u nog even kort ingaan inderdaad op de vraag van mevrouw Jongman-Mollema van de ChristenUnie over het Stadspark, en even nog iets richting de heer Kelder van de Partij voor de Dieren zeggen.

Wethouder VISSCHER: Ja, dat wil ik. Stadspark, ja, als u deze nota vaststelt, dan is dat voor ons de basis en het uitgangspunt om te vertalen naar het Stadspark. In het Stadspark hebben we indertijd de Stones en Tina Turner gehad, prachtig. Daarvoor hadden we daar hele maximale grenzen aangegeven. Dat waren concerten van een uur of drie, maar die mogelijkheid is er nu om van 's morgens vroeg tot 's avonds laat op zo'n niveau geluid te produceren. Ik denk dat we dat wel wat in balans moeten brengen. Maar wanneer er een of andere superartiest hier komt, dan maken we daar natuurlijk een uitzondering voor.

Voorzitter, de wilde dieren, die discussie hebben we een paar jaar geleden uitvoerig gevoerd. Wij zeggen: we willen toch niet gaan zitten op de stoel van de minister van Landbouw, inmiddels ook nog een heleboel andere zaken in portefeuille. Maar die gaat over de Wet welzijn en gezondheid voor dieren. Die is al een paar jaar bezig beleid te ontwikkelen, dat wachten wij af. In onze eigen stad kijken wij natuurlijk wel of het er allemaal netjes aan toegaat. We hebben een paar jaar geleden, ook dit jaar, inspecties gevraagd aan de algemene inspectiedienst.

En het vuurwerk ten slotte, dat was ook een concrete vraag. Wij weten ook dat vuurwerk tot overlast leidt voor sommigen, tot angst bij dieren – daar kan trouwens de eigenaar van een dier ook veel aan

doen – ook tot milieubelasting. Maar tegelijkertijd weten wij dat het zo veel plezier voor zo veel mensen oplevert en achten wij het niet realistisch om dat verder in te perken dan nu al in ons land het geval is.

Voorzitter, mag ik nog een paar afrondende zinnen uitspreken? Het is echt het zoeken naar balans. En sommigen van u zeggen: u gaat te ver. Wat ik wat opvallend vindt, vorige week in de commissie en vandaag ook bij sommige fracties, is dat toch weinig gehoord wordt gegeven aan de hele redelijke verzoeken en vragen van bewoners om ook te denken aan het woongenot. In onze compacte stad moeten wij echt rekening houden met elkaar en moeten we een beetje geven en nemen. Ik heb u net toegestuurd het jaarverslag van het Meldpunt Overlast en Zorg. Geluidsklachten staan met stip op één, dat is ook waar mensen last en hinder van ondervinden. En als u met ons college van mening bent dat Groningen the place to be is voor een bruisend evenementenbeleid, maar ook de plek om te wonen en te werken, dan zou ik u voorstellen deze nota aan te nemen. Deze nota zoekt juist naar die balans en biedt die spelregels waarbij je aan beide doelen recht doet. Zal ik een aantal moties en amendementen nog langslopen?

De VOORZITTER: Ik wil graag eerst even kijken of er mensen zijn die behoefte hebben aan een tweede termijn. Er hingen ook nog wat amendementen in de lucht, geloof ik, en dan doen we daarna alles in één keer. Wilt u nu afronden?

Wethouder VISSCHER: Als je met name die over de eindtijden zou aannemen, dan doen je volgens mij onnodig tekort aan de bewoners van Groningen. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we even kijken, ik zag de heer Kelder met een vinger. Wilt u uw tweede termijn of had u nog één vraag? U wilt een tweede termijn. Laten we er maar een tweede termijn van maken, ik kan me voorstellen dat nog meer mensen die behoefte hebben of is dat juist niet het geval? Dan lijkt het erop dat u de enige bent op dit moment.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een directe vraag aan het college. Want ik heb eens even nagezocht bij de nota dierenwelzijn is het ook aan de orde gekomen, circussen. Toen bleek dat het hele college, inclusief Student en Stad, dus het huidige college dat toen nog niet het college was maar nu wel het college is, en Student en Stad, voor een verbod waren op circussen als het mogelijk zou zijn. U krijgt van mij gewoon de handreiking, ik bied u eigenlijk gewoon de mogelijkheid om dit namelijk op een manier uit te voeren waarop u alles gewoon kunt omzeilen. U krijgt namelijk de mogelijkheid een voorkeursbeleid uit te voeren. En als ik moet geloven wat in die notulen stond, dan zullen al die partijen daar wat mij betreft ook gewoon achter gaan staan. U krijgt gewoon de mogelijkheid om te zeggen, we hebben een voorkeur voor circussen zonder wilde dieren. Dat is blijkbaar bij een groot gedeelte van de raad een issue. U zegt steeds, ik wil mij daar niet mee bezig houden want het is landelijk beleid. Ik snap dat wij niet mogen verbieden. Dat snap ik, dat weet ik, dat is in Winschoten gebleken. Maar wij krijgen gewoon, ik bied u een handvat om een voorkeursbeleid uit te voeren.

Ten tweede het vuurwerk. Het blijkt dat heel veel mensen juist een hekel aan vuurwerk hebben. Ik heb er niet een onderzoek gedaan. Maar hoeveel mensen wel niet zeggen, ach dat irritante geschiet, al die rotjes, ik word er helemaal gek van, ik fiets door de stad, hoppa, daar gaat weer zo'n rotje. Ik wil ook helemaal niet zeggen dat er geen vuurwerk mag zijn, het gecontroleerd afschieten van vuurwerk, zoals dat al is waar de burgemeester er toestemming voor geeft, hoeft niet te veranderen. Maar u constateert en zegt, het is voor velen een plezier, dat wil ik niet ontkennen, maar voor heel veel mensen geen plezier. Dat wilde ik even in tweede termijn toevoegen, dank u wel.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, ik heb geen spreektijd meer en ik had nog wel wat willen zeggen. Maar ik dien nog een amendement in op basis van de aanvraagtermijn vergunningen grote evenementen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Amendement (18) van Student en Stad.

Amendement (18) ‘Aanvraagtermijn vergunning grote evenementen twaalf weken’ van Student en Stad:

“De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 17 november 2010, besprekende het raadsvoorstel Vergunningenbeleid evenementen ‘Feesten in balans II’, constaterende dat:

- evenementen zorgen voor een levendige, aantrekkelijke en bruisende stad;

is van mening dat:

- handhaving van de oorspronkelijke periode van twaalf weken volstaat;
- bij een langere aanvraagperiode meer zaken nog onduidelijk zijn, er over de hele periode meer wijzigingen en veranderingen moeten worden aangebracht en dit meer werk voor aanvrager en controleur zal opleveren;

besluit:

- de besluitpunten I en IV ongewijzigd vast te stellen;
- besluitpunt II vast te stellen met de volgende wijzigingen:
 - o in het overzicht in paragraaf 2.2.1 en 3.2.2 de aanvraagtermijn van grote evenementen te stellen op twaalf weken;
- de nota Vergunningenbeleid evenementen ‘Feesten in balans II’ dienovereenkomstig te wijzigen;
- besluitpunt III te laten vervallen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, voordat wij overgaan tot stemming hebben we behoefte om even kort met elkaar in gesprek te gaan.

De VOORZITTER: Wij ook. Nee, wij gaan zo meteen sowieso even schorsen, al was het alleen maar om even wat orde te brengen in alle amendementen en moties, maar ik wil wethouder Visscher nog even de gelegenheid geven om aan de ene kant nog even te reageren op wat de heer Kelder heeft gezegd en aan de andere kant nog even de moties en amendementen langs te lopen. Dat hoeft niet per se allemaal per stuk denk ik, ik denk dat de grote lijn voor een groot deel duidelijk is. Mocht er nog iets overblijven aan onduidelijkheid, dan hoor ik dat van u. Wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: Ik heb hier het amendement Behoud eindtijden. Dat heb ik denk ik betoogd dat je dan de bewoners met hun wensen te weinig tegemoet komt, dus die ontraad ik. Meetpunt dB(A)-normen heb ik denk ik ook uitgelegd, ontraad ik ook. Geluidsnorm buiten de Diepenring, die ontraad ik ook en dat heb ik volgens mij ook uitgelegd. De hoeveelheid evenementendagen, ja wij hebben dat juist heel erg uitgebreid, mevrouw Krüders. Op de Grote Markt in plaats van 50, 40, maar daarbuiten op een drietal pleinen van 12 naar 25, dus er komen er eigenlijk 39 bij, dus dat is best veel. Nummer 10, Meten is weten, ja in 2011 al in september is wel heel snel, dan is het evenementenseizoen nog niet voorbij. Ik denk dat het altijd goed is om wanneer je nieuw beleid invoert, dat hebben we vorige keer ook gedaan, om na een of twee jaar de zaken eens even goed te bekijken dan wel op hele concrete punten, dit is een beetje te algemeen. Ik wil wel toezeggen dat we het gaan evalueren, daarmee is die misschien overbodig. De zondagsevenementen. De Zondagswet stelt de burgemeester in staat om ontheffing te verlenen van de zondagsrust. Tot 13.00 uur 's middags mag hij dat wel doen voor zaken die geen geluid maken, althans niet hoorbaar op meer dan 200 m van de bron. Na 13.00 uur mag dat wel en dat doen we hier ook altijd na 13.00 uur. Dus wat dat betreft is er eigenlijk niet veel aan de hand. Maar het voorstel van de VVD om vier keer per jaar een uitzondering te maken, daarmee perkt u de mogelijkheid van de burgemeester in, want nu mag hij uitzonderingen maken zo vaak hij wil als hij daar zelf toe besluit. Dus het lijkt me niet een verstandige motie, ook niet voor uw eigen doel. Maar het is aan de burgemeester. Nummer 12, de uitzonderingsposities, ja ik denk dat je dan toch wel een beetje een heel onoverzichtelijk geheel ervan gaat maken. Daar zou ik dus niet voor zijn. Het Noorderzonfestival zou echt last krijgen van die 70 dB(A)-norm als we die zouden toepassen. Het Noorderzonfestival heeft een heel bijzondere positie, omdat er nooit klachten over zijn en omdat er

100.000 bezoekers komen. Dat heeft te maken met de plek van het Noorderplantsoen waar deze uitzonderingen voor gelden. 13, heldere criteria voor nieuwe initiatieven en bewezen successen, dat is juridisch heel kwetsbaar en leidt ook tot veel minder transparantie. Nieuwe initiatieven kunnen natuurlijk altijd terecht op donderdag, vrijdag en zaterdag, want dan hebben we weer 1.00 uur en de 85 dB(A) hadden we al in de binnenstad. Dus dat is denk ik niet nodig om die motie aan te nemen. De eindtijden hebben we het over gehad. Het circus met de wilde dieren, waar de heer Kelder ook nog in tweede termijn over sprak, wij wachten toch maar landelijk beleid af en zijn niet voornemens om daar zelf echt beleid aan toe te voegen. Het vuurwerk heb ik over gesproken. Wat hebben we nog meer, nummer 17, geluidsnormen buiten de Diepenring, heb ik het net al over gehad.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, een vraag over een van de toelichtingen van de wethouder die ik niet helemaal begrijp. Zij ontraadt het amendement van Student en Stad over waar de geluidsnorm gemeten wordt. Ik probeer dat even te vinden, 7 is dat.

Wethouder VISSCHER: Ja, op de gevel van de dichtstbijzijnde woning, dat is wat we doen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dus u vindt hem overbodig.

Wethouder VISSCHER: Dan is dit overbodig, ja, dat doen we al. Ten slotte nummer 18, daar heb ik het over gehad, die aanvraagtermijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik nog even in de richting van de VVD en de Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, voordat we beraad hebben gehad, trekken wij nog geen motie in, lijkt me.

De VOORZITTER: Dan zijn we nu klaar denk ik. Er is gevraagd om schorsing. Vijf minuten? Ja? Over vijf minuten zie ik u terug.

Schorsing vijf minuten.

De VOORZITTER: Dames en heren, wij vervolgen onze beraadslagingen. Wie kan ik naar aanleiding van de schorsing het woord geven? Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Amendement 8 trekken wij in. Daar had bedoeld moeten zijn, buiten de binnenstad om, waarbij zoals het amendement nu voorligt een aantal andere gebieden worden vergeten die bijvoorbeeld wel genoemd worden in amendement 17.

De VOORZITTER: Amendement 8 wordt ingetrokken. De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, wij vragen over motie nummer 16 van Partij voor de Dieren en GroenLinks een hoofdelijke stemming aan.

De VOORZITTER: Kan ik verder nog iemand het woord geven? Dat is niet het geval? De heer De Rooij, PvdA.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, het gaat mij even om, die heb ik zo gauw niet bij me, die motie van de Stadspartij en de VVD over Meten is weten. Daar heeft de wethouder een opmerking over gemaakt, dus ik wou graag een reactie van de indieners van die motie op de opmerking van de wethouder. Gaat even over september is wat vroeg.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, het idee is dat voordat de aanvragen voor 2012 behandeld worden, wij graag een evaluatie willen, zodat we niet ook weer een deel van 2012 ... Dat is voor de duidelijkheid. Dus als wij voor 2012 dat kunnen evalueren, dan hoeft het niet per se september te zijn.

De VOORZITTER: Wil de wethouder nog reageren? Mevrouw Visscher.

Wethouder VISSCHER: Ja, dan stel ik voor dat we het u aanbieden zodat u het in januari 2012 kunt behandelen, dat we het over het hele evenementenjaar 2011 kunnen bekijken.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Het gaat ook vooral om de toekomst, dat we in 2012 weten wat voor beleid we gaan hanteren, dat dat zeker is, daar gaat het vooral om. Ik denk dat januari 2012 dan te laat is.

Wethouder VISSCHER: Dat kan volgens mij.

De VOORZITTER: Wat zei u als laatste mevrouw Koebrugge? U had de microfoon uit.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ik zei dat met deze toezegging, dat we het voor 2012 behandelen, we hem intrekken.

De VOORZITTER: Wordt ingetrokken.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik zou nog, voordat die beslissing wordt gemaakt, mee willen geven dat in verband met de jaarkalender het aangemeld moet worden voor een bepaalde datum. Dus als we dan in een keer gaan spreken over iets, dan kunnen we het sowieso voor 2012 niet meer aanpassen, omdat de jaarkalender al eerder wordt vastgesteld.

Wethouder VISSCHER: Ja, de jaarkalender, daar is volgens mij iedereen het over eens. Je kunt natuurlijk op een jaarkalender wel plannen, ook wanneer het een uur korter of langer duurt in theorie.

De VOORZITTER: Dan trek ik de conclusie dat motie nummer 10 is ingetrokken. Wat heeft uw voorkeur, dat we gewoon beginnen? Of dat ik de volgorde eerst even in zijn totaliteit voor u opnoem. Ja? Dan ga ik even heel rustig de nummers oplezen. We beginnen eerst met alle amendementen. We beginnen met amendement nummer 15 en daarna nummer 16, dus dat zijn vuurwerk en de wilde dieren, waarbij we over amendement nummer 16 hoofdelijk stemmen. Dan gaan we dan naar amendement nummer 12, de uitzonderingsposities. Daarna gaan we naar amendement nummer 17, de geluidsnorm, de dB(A)-norm buiten de Diepenring. De volgende is amendement nummer 7, meetpunt dB(A)-normen, Student en Stad. Dan amendement nummer 14 over de eindtijden van evenementen. Dan amendement nummer 6, behoud eindtijden.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, als we dat zo doen, mijn amendement, mocht het zo zijn dat die aangenomen wordt, dan is het amendement over de uitzonderingsposities overbodig, dus vandaar dat ik had aangegeven dat het handig is wanneer dit amendement eerst wordt behandeld en dat de uitzonderingsposities dan pas ter sprake komen.

De VOORZITTER: Eerst nummer 6, dan amendement nummer 14 en dan amendement nummer 9. Ja? Als we die weer op volgorde hebben liggen, gaan we naar amendement nummer 11, ontheffing grote evenementen op zondag. Nummer 11 komt na nummer 9. En na nummer 11 komt amendement nummer 18. Dan hebben we de amendementen gehad en dan doen we de moties en dat is er nog maar één en dat is nummer 13. Ja?

Dames en heren. Ik weet dat het moeilijk wordt, maar probeert u nog even de aandacht erbij te houden. Wij gaan stemmen over de amendementen en de moties. Wij beginnen bij het amendement nummer 15, circus en vermaak met wilde dieren van de Partij voor de Dieren. De heer Moes wil een stemverklaring afleggen.

De heer MOES (PvdA): Wij stellen voor dat dit onderwerp op een ander tijdstip opnieuw geagendeerd wordt. Wij vinden het in deze nota te kort door de bocht om hier nu een zo verstrekkend besluit over te nemen. Wij zouden graag als dit onderwerp geagendeerd wordt de visie van de circussen bijvoorbeeld hierop willen horen en de effecten op economie en werkgelegenheid.

De VOORZITTER: Dat was geen stemverklaring, maar een ...

De heer MOES (PvdA): Excuses, en daarom stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Het was wel een stemverklaring. De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, wij proberen al een heel aantal jaren van die circussen met wilde dieren af te komen. De heer Kelder heeft daar een voor mij nieuw middel voor gevonden. Ik stem daar met mijn fractie van harte voor.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij zullen ook voor stemmen, want wat het besluit wordt is dat er een voorkeur wordt gegeven aan circussen zonder wilde dieren, dat betekent niet dat ze niet meer kunnen plaatsvinden.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Wij hebben geen voorkeur voor circussen zonder wilde dieren, dus wij zullen tegen dit amendement stemmen.

Mevrouw RADEMAKER (SP): De SP zal deze motie steunen, omdat wij het lezen als een kanbepaling, die het mogelijk maakt. We willen daar nog wel bij zeggen dat constaterende punt 3, dat onderzoek kennen wij niet en dat delen wij dan niet, maar het amendement steunen wij.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, wij pleiten ook al langer voor circussen zonder wilde dieren, dus wij hebben wel een voorkeur en daarom steunen wij deze motie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij stemmen tegen het amendement met dezelfde woorden als de heer Seton.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Wij zullen om dezelfde reden als de PvdA tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we nu echt stemmen over het amendement. Wie is voor het amendement Circus en vermaak met wilde dieren? Dat is de fractie van GroenLinks, Partij voor de Dieren, SP, D66 en Student en Stad en daarmee is het amendement verworpen.

Wij gaan naar amendement nummer 16, hoofdelijke stemming, over het amendement Vuurwerk. Bij de stemverklaringen beginnen we bij de heer Akkermans, D66.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, ik zal als enige van mijn fractie voor dit amendement stemmen, maar wel met de kanttekening dat het mij liever was geweest – een beetje in het verlengde van de opmerking van de PvdA zojuist bij het vorige amendement – als dit in voorbereiding iets meer tijd had gehad en we het op een ander moment hadden gehad. Maar ik wil toch graag mijn sympathie voor de intentie uitspreken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? Mevrouw Rademaker, SP.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel. De SP zal deze motie niet steunen, omdat wij denken dat het niet praktisch uitvoerbaar is. In het kader van de openbare veiligheid zien wij dat ook niet zitten.

De heer SETON (CDA): Dank u, voorzitter. Wij vinden dat de overheid tegen excessen moet kunnen optreden, dat kan al. We zijn niet voor het aanwijzen van plekken waar het dan nog wel mag, om dezelfde reden als de SP, de haalbaarheid en de handhaafbaarheid. Dus we zullen dit niet steunen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik zal voor dit amendement stemmen. Ik wil daarbij wijzen op het grote aantal mensen dat vorig jaar weer gewond zijn geraakt. Ogen zijn verloren gegaan, handen zijn verloren gegaan, mensen zijn zwaar verbrand, er is heel veel schade aangericht. Het is een

overleefd ritueel en het is veel te gevaarlijk. We hebben nu ook geen controle op illegaal vuurwerk. We kunnen beter, zoals de Partij voor de Dieren en GroenLinks voorstellen, er een vaste plek voor aanwijzen waar zoiets gebeurt.

De VOORZITTER: Dank u wel, verder nog stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij beginnen met de hoofdelijke stemming en die hoofdelijke stemming begint bij de heer Rutte van de VVD, de griffier neemt het even over.

Uitslag hoofdelijke stemming:

VOOR: H.J.M. dhr. Akkermans (D66), dhr. G.J. Kelder (Partij voor de Dieren), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. V.G.F. Möhlmann (GroenLinks), mw. A. Postma (GroenLinks), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), mw. L.I. van der Vegt (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij) en dhr. G.J.D. Offerman (Stadspartij).

TEGEN: dhr. A.C.L. Rutte (VVD), mw. G.E.J. van der Meulen (D66), mw. R.J.A.M. Krüders (Student en Stad), dhr. D. Jager (VVD), dhr. P.S. de Rook (D66), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), mw. A.K. Kuik (CDA), dhr. W. Moes (PvdA), dhr. M.D. Blom (VVD), dhr. A. de Rooij (PvdA), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), mw. M. Dekker (PvdA), dhr. R.O. Martens (PvdA), dhr. B. Baldew (PvdA), mw. E. van Lente (PvdA), dhr. J. Seton (CDA), dhr. J.M. van Keulen (VVD), dhr. R. van der Schaaf (PvdA), dhr. J. Spakman (PvdA), dhr. J. Evenhuis (VVD), mw. S.A. Koebrugge (VVD), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), dhr. E. Eikenaar (SP), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. H. Rademaker (SP), dhr. J.H. Luhoff (D66), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie) en dhr. J. Bolhuis (Stadspartij).

De VOORZITTER: Het amendement is verworpen met 29 stemmen tegen en 9 stemmen voor.

Wij gaan snel door met amendement nummer 12, over de uitzonderingsposities. Ik kijk even of er stemverklaringen zijn. Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Alle amendementen en moties die het voorstel verzwakken of afzwakken, daar zullen wij tegen stemmen. Voor mij geldt dat voor alles vanaf nu, dat wat tegen het voorstel ingaat.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, gezien de bijdrage ook in de behandeling in de raad net en ook het antwoord van het college, zullen wij net als de ChristenUnie moties die het voorstel afzwakken in die zin niet steunen.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Zoals ook eerder in mijn woordvoering aangegeven, zullen wij voorstellen die de eindtijden en decibellen zullen wijzigen ten nadele van het voorliggende voorstel niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wij gaan stemmen over amendement nummer 12. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van de VVD, Stadspartij, D66, Partij voor de Dieren, Student en Stad, PvdA en GroenLinks. Daarmee lijkt het mij aangenomen.

Wij gaan door met amendement nummer 17, geluidsnormen dB(A) buiten de Diepenring. Zijn er nog stemverklaringen? Mensen die dat zonet nog niet hebben gedaan? Dat is niet het geval. Gaan we stemmen over amendement nummer 17. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van de VVD, Stadspartij, D66, Student en Stad, PvdA, GroenLinks en Partij voor de Dieren. Daarmee is het amendement aangenomen.

Wij gaan naar amendement nummer 7, over meetpunt decibelnormen. Zijn er nog stemverklaringen? De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, hoewel de wethouder heeft aangegeven dat het overbodig is, lijkt het me des te beter om het even vast te leggen dat dit is wat we willen gaan doen.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. Omdat de wethouder heeft gezegd dat het overbodig is, vinden wij deze motie dus inderdaad niet nodig en zullen wij hem niet steunen.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, de wethouder heeft aangegeven dat hij overbodig is, daarom vinden wij het goed om hem in de nota op te nemen.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Door de toezegging van de wethouder dat het niet de bedoeling is om feestjes te belemmeren in de buurt waar geen huizen staan, vinden wij deze motie ook overbodig. Dank u wel.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, na de uitleg van de wethouder vinden wij deze motie ook overbodig.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Gaan we stemmen over amendement nummer 7. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van D66, Student en Stad, PvdA en GroenLinks. Daarmee is het amendement verworpen.

Gaan we naar amendement nummer 6, behoud eindtijden. Zijn er nog stemverklaringen? De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Omdat wij voor het amendement zullen stemmen om het aantal decibellen naar 85 te brengen, zullen wij tegen deze motie stemmen omdat wij de bewoners toch wel tegemoet willen komen.

De heer MOES (PvdA): Omdat wij ook voor amendement nummer 14 zullen stemmen, zullen wij tegen dit amendement stemmen. Wij vinden inderdaad dat er wel enigszins tegemoet mag worden gekomen aan mensen die overlast ervaren.

Mevrouw KOEBRUGGE(VVD): Ik kan mij aansluiten bij de woorden van de heer Sijbolts, dus wij stemmen ook tegen.

De heer LUHOFF (D66): Ook wij kiezen voor amendement nummer 14 in plaats van dit amendement.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik wil alleen maar zeggen dat ik me de woordvoering van de heer Luhoff aansluit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij stemmen over amendement nummer 6. Wie is er voor amendement nummer 6? Dat is alleen de fractie van Student en Stad, waarmee het amendement is verworpen.

Gaan we naar amendement nummer 14, daar hebben veel fracties al een stemverklaring over afgelegd bij het vorige amendement. Zijn er nog fracties die het alsnog willen doen? Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, wij hebben een ander beeld bij de eindtijden, wij zullen tegen dit amendement stemmen, omdat wij van mening zijn dat de huidige eindtijden gehandhaafd zouden moeten worden.

De VOORZITTER: Dank u wel, gaan we stemmen over amendement nummer 14. Wie is er voor amendement nummer 14? Dat zijn de fracties van de VVD, D66, Partij voor de Dieren, GroenLinks en de PvdA en daarmee is het amendement aangenomen.

Gaan we naar amendement nummer 9, over de hoeveelheid evenementendagen. Stemverklaringen? De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Wij vonden de argumenten van de wethouder over de uitbreiding en spreiding over de stad voldoende, dus wij zullen tegen deze motie stemmen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik zou eerst voor stemmen, maar inderdaad, naar aanleiding van de woordvoering van de wethouder, zal ik nu toch tegen stemmen, omdat ik bang ben dat het misschien alleen maar een beperkende maatregel zou worden.

De VOORZITTER: Dat was het? Gaan we stemmen over amendement nummer 9. Wie is voor amendement nummer 9? Dat zijn de fracties van de VVD en Student en Stad en daarmee is het amendement verworpen.

Gaan we naar amendement nummer 11, ontheffing grote evenementen op zondag. Stemverklaring, de heer Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik heb in het debat al duidelijk gemaakt dat wij geen prijs stellen op deze wat eenzijdige motie. Ook al zou het technisch zo zijn dat dit misschien een inperking inhoudt, wij zijn tevreden met de huidige praktijk en ook hoe de burgemeester daar mee omgaat. Dus we zullen dit amendement niet steunen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dat geldt ook voor ons. Wij zijn absoluut niet blij met een wijziging hiervan en zoals ik gezegd heb, zondagrust zoals die hier gehandhaafd wordt stellen wij zeer op prijs en we hopen ook op voortzetting daarvan.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, wij willen de burgemeester niet beknotten in het recht om uitzonderingen te maken op zondag en daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Wij zullen om dezelfde reden als D66 tegen deze motie stemmen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Hoewel wij vinden dat het mogelijk moet zijn evenementen op zondag ook al eerder te laten beginnen tot 13.00 uur, met een beperking van de mogelijkheid van de burgemeester zijn we het niet eens en dus zullen wij tegen de motie stemmen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, de GroenLinks-fractie heeft wat twijfels over of dit noodzakelijk is en of deze formulering wel helpt, dus daarom zullen wij deze motie verwerpen.

De heer MOES (PvdA): Los van het principiële punt van de zondagrust, waar wij ons ook wel iets bij kunnen voorstellen, willen we ook graag de mensen die 's ochtends wel naar de kerk gaan ook in de gelegenheid stellen om deel te nemen aan deze evenementen. [Gelach.] Dus daarom zullen wij tegen dit amendement stemmen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Alhoewel ik een beetje bang ben dat het een beetje een beperkende maatregel is, want er staat vier keer, en ik had liever gezien minimaal vier keer, wil ik toch instemmen met deze motie.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Gaan we naar de stemming over amendement nummer 11, wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van de VVD en de Partij voor de Dieren. Daarmee is het amendement verworpen.

Gaan we naar amendement nummer 18, het laatste amendement. Stemverklaringen over de aanvraagtermijn vergunning grote evenementen twaalf weken. Dat is niet het geval. Gaan we stemmen over amendement nummer 18, wie is voor amendement nummer 18? De fractie van de VVD en Student en Stad en daarmee is amendement nummer 18 verworpen.

Gaan we naar de allerlaatste en dat is de enige motie die we hebben. Dat is de motie nummer 13 over heldere criteria voor nieuwe initiatieven en bewezen successen. Stemverklaringen, de heer Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): Ja voorzitter, dank u wel. Bij amendement 12 hebben we niet ingestemd, omdat er werd voorgesorteerd op de criteria, maar we zijn het wel met de indieners van deze motie eens dat er criteria moeten komen. Wel graag voor februari 2011 en daarom zullen we deze motie steunen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik wil deze motie wel steunen, maar ik wil er wel even bij gezegd hebben dat wij wel kritisch willen blijven kijken naar geluid in het Hoornse Meergebied en het Stadsparkgebied. Nieuwe initiatieven zijn we wel voor, maar wel met die kritische noot daarbij.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja ondanks dat nummer 12 aangenomen is, met uitzonderingsposities, kunnen wij op zich 13 wel steunen omdat wij ook graag wel iets meer duidelijkheid willen hebben over waarom wel, waarom niet.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, ik had nog een vraag. Er staat inderdaad februari 2010, dat moet denk ik februari 2011 zijn.

De VOORZITTER: Dat gaan we even op die manier veranderen, want dat lijkt me een terechte opmerking. Dat waren de stemverklaringen, gaan we stemmen over motie nummer 13. Wie is voor motie nummer 13? Dat is de hele raad, minus de SP. Daarmee is de motie aangenomen.

Gaan we nog even stemmen over het voorstel zelf. Ik zie, nog even volhouden, de heer Seton, CDA, stemverklaring.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel, ik hou vol. Het voorstel dat nu voorligt is het geamendeerde voorstel en dat is in zodanige mate geamendeerd dat het niet meer past bij onze opvatting, dus we zijn nu tegen het voorstel.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, bij de eerste zin van de heer Seton sluit ik me volledig aan en dat is ook de reden waarom wij zullen instemmen met deze nota.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, wij zien het als een verslechtering voor de inwoners van deze stad nu het geamendeerd is, of getorpedeerd haast kun je wel zeggen. Wij vinden het jammer en zullen dan ook tegen het geamendeerde raadsvoorstel stemmen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik ben heel blij met alle, nee niet alle, met een aantal amendementen en moties die er zijn. Ik wil wel voor stemmen met de aantekening dat ik mijn eigen twee amendementen als voorbehoud erbij plaats.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ondanks dat onze eindtijden niet behouden worden, zoals we dat graag zouden zien, het aantal evenementen verminderd wordt en we nog moeten praten over de dB(C)-normen, zullen wij voor de nota stemmen, met uitzondering op de punten waarop onze amendementen niet zijn aangenomen.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, zoals ik aan het begin van mijn woordvoering al heb aangegeven, maken wij ons wel zorgen over de grote hoeveelheid amendementen, maar door de toezegging van de wethouder dat we het gaan evalueren voor 2012 kunnen wij instemmen met het voorstel.

De heer MOES (PvdA): Aansluitend bij de woorden van de VVD, denken wij dat met deze nota een betere balans gevonden is en zullen wij voor deze nota stemmen.

De heer LUHOFF (D66): Deze nota met de aangenomen amendementen is een mooie nota geworden en wij zullen daarmee instemmen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, ik zal niet veel noten op mijn zang nemen, onze fractie sluit zich aan bij de woorden van de VVD.

Mevrouw RADEMAKER (SP): De SP stemt eigenlijk wel met pijn in het hart tegen deze nota. Door de vele amendementen die door de andere partijen zijn ingediend, hebben we nu een hele andere nota, waarvan wij denken dat het ten koste gaat van de bewoners van de stad. Wij vinden het erg jammer, maar wij kunnen daarom niet instemmen met het zo gewijzigde voorstel.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Gaan we over tot stemming over agendapunt 8.c, Vergunningenbeleid evenementen 'Feesten in balans'. Wie is voor het voorstel? Dat zijn de fracties van de VVD, Stadspartij, D66, Partij voor de Dieren, GroenLinks en de PvdA, waarmee het voorstel is vastgesteld.

Is er behoefte aan een korte schorsing? Er is geen koffie. Wat mij betreft gaan we gewoon door. Doorgaan? Lijkt me goed. De spreektijden, ik kijk even naar de griffie of zij de spreektijden kunnen projecteren. Toch even schorsen, twee minuten? Laten we maar even doen, dan komen de spreektijden ook even in beeld. We schorsen twee minuten.

Schorsing twee minuten.

8.d: Het Fonds Ondernemend Groningen

De VOORZITTER: Willen de leden van de raad hun plaatsen innemen? Dames en heren, wilt u gaan zitten, dan gaan we weer verder. Leden van de raad, een beetje discipline graag, wij gaan weer beginnen, wilt u gaan zitten? Wil wethouder De Vries ook gaan zitten? Dan kan wethouder Schroor gaan opletten. En de heer Prummel is onderweg zie ik. Kijk als je mensen rechtstreeks aanspreekt wil dat nog wel eens helpen. Daar hebben we de heer Moes ook nog. En de heer Akkermans. En de heer De Rooij. Ik heropen de vergadering als de heer Evenhuis ook gaat zitten.

De spreektijden zijn even voor u geprojecteerd zodat u weet waar u voor het staartje van de avond aan toe bent qua tijd. Wij gaan over naar agendapunt 8.h, het Fonds Ondernemend Groningen. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Van Keulen, VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dank u wel. Met het oog op de tijd ga ik er even heel spoedig doorheen. We hebben onze zorgen geuit in de commissie over draagvlak, over substitutie van de overheidstaken en over het vermogen en de zelfdiscipline van deze raad om uit de kas van de ondernemers te blijven. Nogmaals de oproep om dat niet te gaan doen. Voorzitter, het is jammer dat de discussie over het ondernemersfonds wordt beïnvloed door de ozb-verhoging die eraan zit te komen. dat had anders gemoeten. De claim van flexibiliteit, want nu mogen de ondernemers akkoord gaan, nu mag er een ondernemersfonds komen met een verhoging van 2% van het college. Dat is een beetje de indruk die de wethouder wekte en die werpen wij verre van ons. Het college is niet flexibel geweest, die hadden best wat in de ozb kunnen schuiven. Dit is ook geen goede manier om het overleg tussen college en ondernemers te beginnen. Voorzitter, tot slot, wij zijn bereid om hier het voordeel van de twijfel te geven aan het Fonds Ondernemend Groningen, wij hebben één vraag en die is erg belangrijk wat ons betreft. Denkt het college deze periode nog tot invoering van andere ondernemersbelastingen over te gaan? Dan hebben we het bijvoorbeeld over reclamebelasting, gebiedsgerichte bestemmingsheffing, dat soort dingen. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Voorzitter, de heer Van Keulen suggereert dat dit een ondernemersbelasting is. Volgens mij is het zo dat dit fonds wordt gevuld via de ozb, maar het komt ook terug bij de ondernemers. U zegt toch altijd dat u het opneemt voor de ondernemers, vindt u het niet heel goed dat dit fonds er komt?

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, op zich wel, ware het niet dat wij ons ook zorgen maken over de lastendruk voor ondernemers in deze stad en vandaar deze vraag aan het college. En dat lijkt mij zeer valide mevrouw Van der Vegt, dank u wel.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik wil de heer Van Keulen toch vragen, vanwaar die oproep dat de raad discipline moet betrachten. Ik heb na de afgelopen commissievergadering de stukken nog maar een keer gelezen en ik heb drie keer gelezen dat er afspraken zijn met het fonds dat we de gelden in het fonds straks niet gaan gebruiken voor zaken waar ze niet voor bedoeld zijn.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, die oproep die doe ik bewust. Ik heb geloof ik vorige week gezegd, ik ken mijn pappenheimers, en dat wil ik hier nu maar even herhalen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie kan ik over dit onderwerp verder het woord geven? Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Wij vinden het goed dat het fonds op deze manier toch wordt opgezet en niet doodbloedt. We zullen dit dan ook van harte steunen. Echter hebben wij toch wel vraagtekens bij de toekomst van het fonds, want dit komt toch wel in gevaar door de structurele verhoging, wij zullen hier ook aandacht aan besteden bij de begroting. Dank u.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): GroenLinks vindt het ook een goede ontwikkeling dat het fonds er komt. Het Fonds Ondernemend Groningen wordt een fonds voor ondernemers en door ondernemers. De bijdrage die betaald wordt, komt dus volledig terug bij die ondernemers. Juist in deze tijd wanneer ondernemers het zwaar hebben, denken wij dat het goed is als ze zich verenigen. De heer Van Keulen haalt steeds zelf de discussie uit elkaar, wij willen het graag uit elkaar houden. We hebben nog wel één punt van zorg, dat hebben we ook al genoemd in de commissievergadering. We hebben aandacht gevraagd voor de vertegenwoordiging van sportverenigingen, kleine clubjes, die niet verenigd zijn. Het college heeft wel aangegeven dat zij inderdaad trekkingsrechten hebben, maar de vraag is, weten zij dat eigenlijk wel? Zij betalen namelijk via die ozb-aanslag en zien misschien niet echt dat het voor het ondernemersfonds is. Dus wij vragen er toch aandacht voor om ze goed te informeren, om ze actief te betrekken en ik zou daar toch nog graag iets meer aandacht van het college voor willen. Dank u wel.

De heer LUHOFF (D66): Wij zijn blij dat dit college het initiatief van ondernemers om een ondernemersfonds op te richten kan faciliteren. Dat doen we dan via een ozb-verhoging, maar mevrouw van GroenLinks zei het ook al heel goed, het is een fonds voor en door ondernemers. Wij hebben al eerder onze zorgen geuit over zeggenschap, over gaat het geld nu niet gebruikt worden voor gemeentelijke taken. Dat is heel goed in de stukken en de overeenkomst neergeschreven en wordt ondertekend ook door de gemeente en de ondernemers, die zorgen zijn bij ons weg. Het ondernemersfonds zelf vraagt ons wel om ook alert te zijn daarop, of de gemeente niet een aantal zaken doorschuift naar het ondernemersfonds, dat zullen wij ook doen. We zullen ook het college aan die overeenkomst houden. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw DEKKER (PvdA): De PvdA-fractie kan zich aansluiten bij de woorden van GroenLinks en D66. Nou, het is mooi dat het fonds er eindelijk is. Het had wat ons betreft nog wel wat sneller gemogen. Daar kunnen we heel zuur over doen, dat zullen we niet doen, maar het raadsvoorstel had er eigenlijk al voor de zomer moeten liggen. Maar ja, als je wat wil, dan moet je er ook wat voor doen. Dus wij waren ook niet te beroerd om daar wat harder aan te trekken. Dus wij zijn blij dat het 1 januari 2011 gerealiseerd kan worden.

De heer VAN KEULEN (VVD): Mevrouw Dekker, heeft u enig idee waarom het zo lang geduurd heeft voordat het ondernemersfonds er was?

Mevrouw DEKKER (PvdA): Ik heb daar wel enige vermoedens over. Er moesten nog behoorlijk wat gesprekken gevoerd worden heb ik begrepen om dat draagvlak verder te vergroten. Dat draagvlak is onverminderd groot gebleven en geworden, waardoor er volgens mij nu een ondernemersfonds komt wat kan rekenen op een veel breder draagvlak en daar is volgens mij heel hard aan gewerkt. Dus complimenten daar aan het college, maar vooral ook nog complimenten aan die initiatiefnemers, en dat is het bedrijfsleven zelf geweest, meneer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, mag ik daar nog een vraag over stellen?

De VOORZITTER: Heel kort.

De heer VAN KEULEN (VVD): Weet u waarom het de vorige wethouder, de heer Dijkstra, niet is gelukt om het ondernemersfonds van de grond te krijgen?

Mevrouw DEKKER (VVD): Dat antwoord moet ik daar even op schuldig blijven, ik ben gewoon hartstikke blij dat het fonds per 1 januari 2011 gerealiseerd kan worden. En ik wil dan daar nog eventjes bij aangeven dat we met de ambities – ook als starten we maar met 2% in dit geval – wij gelukkig wel wat verder kunnen gaan dan alleen maar enkel het oplossen van de vraag wie nou elk jaar weer die kerstboom en de kerstverlichtingen kan betalen. Dus de PvdA steunt dit voorstel en wij gaan ervan uit dat dit verder ook kan gaan groeien de komende jaren.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Ook de fractie van de ChristenUnie is vanaf het begin een groot voorstander geweest van de oprichting van dit fonds. Positieve punten voor ons zijn met name het opheffen van het freeridgedrag, het creëren en versterken van samenwerking en draagvlak onder de ondernemers. De ondernemers leveren namelijk een wezenlijke bijdrage als het gaat om werk, onderwijs en het woon-, werk- en leefklimaat in de stad. En die bijdrage zal nog versterkt worden door de oprichting van dit fonds. Het ondernemersfonds is wat ons betreft echt een fonds van, voor en door ondernemers zelf. Ondernemers georganiseerd in dit fonds besluiten in gezamenlijkheid over de inzet van de middelen van dit fonds. En wij zijn blij met de verantwoordelijkheid die de initiatiefnemers hebben genomen om toch met dit fonds van start te gaan, ondanks dat het uiteindelijk maar met een verhoging van 2% kan starten. De ambities moeten weliswaar bijgesteld worden, maar door nu van start te gaan wordt het draagvlak onder de ondernemers in ieder geval behouden. Dank u wel, voorzitter.

De heer BOLHUIS (Stadspartij): Het college is eruit samen met het bedrijfsleven. De Stadspartij vindt dat het ondernemersfonds er in Groningen dus ook mag komen. Met de komst van het ondernemersfonds worden de lasten van initiatieven niet meer alleen door enkele schouders gedragen. En het fonds wordt waarschijnlijk een belangrijk middel voor de collectieve belangenbehartiging van ondernemers in Groningen. In meerdere steden in Nederland, ik heb vandaag naar nog even over gegoogled, bestaan ondernemersverenigingen en het schijnt daar goed te werken. Men is daar heel tevreden over. Daar worden ook veel initiatieven van georganiseerde ondernemers gesteund vanuit het ondernemersfonds. Uit dat fonds kunnen dan allerlei zaken betaald worden, dus waarschijnlijk volgend jaar geen gesteggel meer over de kerstboom op de Grote Markt, dank u wel.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik maak me een beetje zorgen om het feit dat we nu een dusdanig beperkt ondernemersfonds krijgen dat er wellicht juist meer gesteggel ontstaat onder de ondernemers over hoe deze gelden te verdelen. Hoe ziet u dat?

De heer BOLHUIS (Stadspartij): Ja, dat is uw mening, maar dat is niet die van mij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren de woordvoeringen over het Fonds Ondernemend Groningen als ik dat zo bekijk. Dan gaan we voor de reactie van het college naar wethouder Schroor, hij heeft het woord.

Wethouder SCHROOR: Ik zit de hele avond al, voorzitter, dus ik ga er even bij staan. Dank aan de fracties voor de brede steun voor dit ingewikkelde proces. Want dat was het en dat was ook niet zomaar. Er is ook een vraag gesteld waarom het er niet voor de zomer lag, dat heeft natuurlijk alles te maken met het economisch tij waar we in zitten. En het economisch tij zorgt ervoor aan de ene kant dat ondernemers het natuurlijk lastiger hebben, en aan de andere kant natuurlijk ook dat wij weten als stad dat er een grote bezuinigingsopgaaft op ons afkomt, waarbij wij natuurlijk ook genooddaakt zijn om naar onze inkomstenkant te kijken. En dat heeft hoe dan ook altijd een relatie met elkaar. De discussie over de ozb hebben we al eens eerder gevoerd, die gaat natuurlijk straks volgende week of morgen waarschijnlijk al, volledig plaatsvinden. Maar het heeft natuurlijk wel invloed gehad op de discussie met de ondernemers, waar wij dus ook in alle omzichtigheid mee zijn gaan praten. Draagvlak vergroten, hoe kunnen we dit met elkaar toch meemaken, willen we het nog wel ... Allemaal vragen die gesteld zijn in die discussie. Scenario's van we doen het niet tot scenario's we gaan gefaseerd, we gaan met een klein percentage, groot percentage. En uiteindelijk hebben we elkaar gevonden in die 2% per 2011. Concreet betekent dit ...

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter. We hebben elkaar gevonden, zegt u. Wat is de waarde daarvan? Bent u nou overtuigt dat de ondernemers blij zijn met de uitkomst van dit proces op deze manier?

Wethouder SCHROOR: Dat ben ik voorzitter, want de ondernemers hebben mij zelf gevraagd om dit fonds per 2011 met dit percentage ook te installeren. We hebben gewoon de fundamentele discussie gevoerd of we in dit economisch tij, waar we allemaal politiek iets anders van kunnen vinden gelet op maatregelen, heb ik gewoon de vraag gesteld, willen we dit fonds met elkaar, willen jullie dit fonds en onder welke voorwaarden. Daar hebben we het over gehad en de ondernemers hebben zelf aangegeven heel graag met het fonds te willen starten, vanwege de meerwaarde die we gezamenlijk ook hebben ontdekt. En als het dan gaat om de 2%, wat betekent dat nou concreet? Per 100.000 euro waarde van een pand betekent dat ongeveer dat een eigenaar in 2011 iets van 6 euro meer gaat betalen en een huurder gemiddeld 5 euro per 100.000 euro meer. Dat is ongeveer waar we dus mee gaan starten, maar dan zijn we er dus nog niet en dat wil ik ook benadrukken. 2011 is een pilotjaar voor het Fonds Ondernemend Groningen. We gaan kijken, hoe gaat het nu werken, hoe functioneert het, hoe gaat het met de stichting in oprichting, hoe gaan we er verder mee, ook gelet in 2011 op in- en externe marktomstandigheden. Die discussie gaan we niet uit de weg, die gaan we vol met elkaar aan, ondernemers en stad, om te kijken wat draaglijk is, hoe het functioneert en hoe we het willen doen. Nou, draagvlak is geregeld, we hebben ...

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik heb een vraag voor de wethouder. Als het nou geen succes blijkt, dan gaan die ozb-verhogingen weer terug naar de ondernemers neem ik aan en niet naar de gemeentekas?

Wethouder SCHROOR: Het Fonds Ondernemend Groningen bestaat uit 2%. Het middel is de ozb. Als het Fonds Ondernemend Groningen onverhoopt mislukt, dan zijn die 2% natuurlijk gewoon weer van tafel, zo simpel is het. Voorzitter, ik ga even verder. Draagvlak van dit moment is dat tweederde van het areaal van onze ondernemers in de stad voor is, met uitzondering van een aantal partijen die in die 30% zitten. Een daarvan is de Koninklijke Horeca Nederland. Dat vind ik zelf heel spijtig, want ik heb een warm gevoel voor de Koninklijke Horeca Nederland, zeker in de stad Groningen. En wij gaan toch kijken of wij in 2011 ook Koninklijke Horeca Nederland enthousiast kunnen krijgen voor de mogelijkheden die het fonds biedt, om toch ook met hen te kijken of zij middels dat fonds iets voor elkaar kunnen krijgen. Dan is er het punt hoe wij er als stad mee omgaan. Het is een fonds van ondernemers, de stichting is opgericht door ondernemers, zij gaan het draaien en zij moeten met initiatiefvoorstellen komen. Wij hebben afgesproken dat als er projecten zijn die in 2011 vanuit dat fonds betaald zouden kunnen worden, dat wij met een positieve insteek, zeker als het economische projecten betreft, daarnaar gaan kijken. We kijken of we met middelen uit de nog door jullie te bespreken begroting voor G-kracht nieuwe projecten in het leven kunnen roepen die we anders niet hadden kunnen maken. En ik denk dat dit ook een belangrijke graadmeter zal worden voor het succes in 2011, ook met de beperkte middelen die we daar gaan hebben.

De VOORZITTER: Wethouder Schroor, wilt u af gaan ronden.

Wethouder SCHROOR: Ja, ik rond af hoor. Ik heb nog een paar vragen, die ga ik zo heel snel nog even doen. Ik heb nog een goed nieuwtje voor het fonds, de kans is namelijk groot dat het fonds ook nog een extra duwtje in de rug kan krijgen vanuit de Regio Groningen-Assen, want daar wordt naar alle waarschijnlijkheid een regeling vastgesteld waarbij het fonds ook nog eens 10.000 euro in 2011 als aanjaagkosten kan gaan claimen. Dus dat is een goed nieuwtje. Dan de vragen. De vraag van de VVD of er meer ondernemersbelastingen komen. Nou, dat is wel een hele brede vraag, daar heb ik zo geen antwoord op, daar heb ik zo geen antwoord op. Maar u heeft ook gesproken over de reclamebelasting. Dat is destijds besproken als een alternatief voor het Fonds Ondernemend Groningen. Het Fonds Ondernemend Groningen bleek een beter middel te zijn. En op dit moment is de reclamebelasting voorshands van tafel. Andere ondernemersbelastingen doe ik op dit moment geen uitspraak over.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, hoe ...

De VOORZITTER: Wethouder Schroor is door zijn spreektijd heen, ik denk dat de beantwoording op zich ...

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik wil graag een interpretatie van het woord 'voorshands'.

De VOORZITTER: Ik weet niet of het nog duidelijker wordt dan het nu is, ik denk dat wethouder Schroor ...

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dit is voor mij een heel belangrijk punt of wij hier voor of tegen zouden stemmen. Dus ik zou hier graag antwoord op hebben van de wethouder, wat betekent 'voorshands'.

De VOORZITTER: Dat mag wethouder Schroor dan nog even heel kort doen, maar u moet echt afronden.

Wethouder SCHROOR: Ja, ze zeggen altijd mooier kunnen ze het niet maken, wel makkelijker, maar in dit geval niet. Ik ga natuurlijk geen uitspraken doen voor jaren na nu. Hij is op dit moment van tafel, dat is alles wat u van mij kan krijgen. Doe er je voordeel mee zou ik zeggen. Dan heb ik nog een paar korte vragen. Sneller hebben we het over gehad, zaken doorschuiven hebben we het over gehad. Ja, de kleine verenigingen die niet weten of dit fonds voor hen misschien ook mogelijkheden kan bieden. Ik ga nog eens even goed kijken hoe wij omgaan met onze communicatie. Zodra het fonds start, zullen we even kijken of we dat ook breed kunnen communiceren, zodat iedereen ook kennis kan nemen van het feit dat het er is en welke mogelijkheden dat in zich heeft. Dank u wel.

De VOORZITTER: Een schorsing zie ik. Eén minuut, ik zie u zo terug.

Schorsing één minuut.

De VOORZITTER: Ik zie de VVD-fractie weer terug. Wil de heer De Rooij ook weer gaan zitten. De heer Evenhuis is ook weer terug. Dames en heren, wilt u nog even proberen uw aandacht bij het werk hier te houden. Wij moeten gaan stemmen over Fonds Ondernemend Groningen. Stemverklaringen? De heer Van Keulen, VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik heb de wethouder een hele concrete vraag gesteld over de reclamebelasting deze periode. Daar kwam de term 'voorhand' voorlangs. Wij zijn er niet gerust op. Daarnaast hebben wij ook moeite met het voorstel zoals het er nu ligt, ik heb mijn problemen daarmee geuit. Wij zijn ons dan ook genoodzaakt om tegen dit voorstel te stemmen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie verder geen handen, dan gaan we stemmen over het agendapunt het Fonds Ondernemend Groningen. Wie is voor het voorstel? Dat is de hele raad minus de VVD. En daarmee is het voorstel aangenomen.

8.e: Grondexploitatie Meerstad 2010

De VOORZITTER: Gaan wij nu naar grondexploitatie Meerstad 2010. Ik heb aan het begin van de vergadering gezegd dat wij de behandeling vertrouwelijk gaan doen. Het vaststellen van het raadsvoorstel en eventuele stemverklaringen kunnen in de openbaarheid. Dus ik verzoek de publieke tribune om ruimte te maken.

VERTROUWELIJKE BESPREKING

De VOORZITTER: Zitten we weer in de uitzending? Dan gaan we nu verder met de ingediende moties.

Motie (19) 'Marketingstrategie Meerstad' van de PvdA:

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 17 november 2010, besprekende het raadsvoorstel Grondexploitatie Meerstad 2010, overwegende dat:

- het succes van Meerstad mede afhangt van een goede marketingstrategie, waarin expliciet aandacht wordt besteed aan de kernwaarden van Meerstad en de eisen en wensen van de markt;
- er voornamelijk geen (gerichte) marketingstrategie is;
- een marketingstrategie aan de basis ligt van een doordachte verkoopbenadering;
- een marketingstrategie een instrument is om vast te stellen of Meerstad voldoende en effectief wordt gepromoot;

verzoekt het college:

- Bureau Meerstad te vragen een marketingstrategie op te stellen om Meerstad te promoten en hiermee de verkoop van woningen te stimuleren;
- deze marketingstrategie in de afzonderlijke gemeenteraden voor te leggen;
- de marketingstrategie jaarlijks te herijken en dit integraal te betrekken bij de behandeling van de grondexploitatie Meerstad;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie (20) 'Transacties Meerstad' van de Stadspartij:

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 17 november 2010, besprekende de grondexploitatie Meerstad 2010, constaterende dat:

- journalisten na eigen onderzoek publiceerden, 5 november jl. Dagblad van het Noorden, over verdachte transacties bij aan- en verkoop van gronden in Meerstad;
- deze aantijging een weerlegging behoeft;

vraagt:

- het college om een brief met nadere informatie over deze zaak;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: We beginnen met motie nummer 19 van de PvdA over de marketingstrategie Meerstad. Zijn er mensen die daar een stemverklaring over af willen leggen? Dat is de heer Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. De marketingstrategie is een van de kritische punten naar onze inschatting waar Meerstad mee verder kan komen en daarom steunen wij dit initiatief van de PvdA.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, een punt van orde. Volgens mij is er voordat er stemmingen zijn, nog gelegenheid voor openbare behandeling van het stuk. Er was mij nog één minuut gegeven om opmerkingen te maken of mag dat helemaal niet meer.

De VOORZITTER: Nee, dat had in het vertrouwelijk deel gemoeten. We hebben geen openbare behandeling meer, alleen een stemverklaring. Excuses van onze kant dat het fout is gelopen. Stemverklaringen. De heer Eikenaar, SP.

De heer EIKENAAR (SP): Bedankt. Over motie 19, de marketingstrategie. Ik ben voor een goede marketingstrategie, maar dat vind ik echt aan het bedrijf Meerstad en niet aan de politiek. Dus ik ga ervan uit dat ze daar goede marketingstrategieën weten te ontwikkelen en wij zullen dus tegen stemmen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij zullen voor deze motie stemmen. We vinden dat het bijdraagt aan een goede verkoopstrategie van Meerstad, zoals verwoord staat.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Wij vinden het een goede motie om dezelfde reden als de heer Seton, dus wij zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Gaan we stemmen over de motie van de PvdA over de marketingstrategie. De heer Van Keulen? O, u was al aan het stemmen. Dat is proactief. Wie is er voor motie nummer 19? Dat is de hele raad met uitzondering van de SP. Gaan we naar motie nummer 20 van de Stadspartij. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? De heer Eikenaar, SP.

De heer EIKENAAR (SP): Ja, op zichzelf ben ik hier benieuwd naar, maar de wethouder heeft toegezegd dat hij alle stukken in de visietrommel zou leggen, dus daarmee is de motie overbodig geworden en zullen wij deze niet steunen.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen? De heer Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): Wij delen de opvatting van de SP dat met de toezegging van het college op zich aan de informatievraag is voldaan. Als daar dan weer onvoldoende informatie uitkomt, als we niet tevreden zouden zijn met wat daar ligt, dan kunnen we weer verder kijken.

De VOORZITTER: Dank u wel, gaan we stemmen over motie nummer 20. Dat is de fractie van de VVD en de Stadspartij, daarmee is de motie verworpen. Gaan we naar het voorstel zelf betreffende de grondexploitatie Meerstad. Wie wil daar nog een stemverklaring over afleggen? Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ondanks dat ik mijn vragen niet heb kunnen stellen – ik zal die schriftelijk aan het college stellen – stemmen wij voor het voorstel.

De heer SETON (CDA): Meerstad is een lastig dossier in deze setting gezien de recessie. De grondexploitatie die nu voorligt is ook volgens de CDA-fractie een stap in de goede richting. Wij zullen met de andere fracties in de raad en het college in gesprek blijven over hoe we het best met de risico's kunnen omgaan, maar dit kunnen wij steunen.

De heer EIKENAAR (SP): Wij zullen de grondexploitatie steunen. We zijn blij dat Meerstad wat wordt ingedikt. Wel wil ik benadrukken dat Meerstad niet ons idee was, van ons mag het kleiner. Het is jammer dat de economische omstandigheden daartoe dwingen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De Stadspartij heeft nog steeds vertrouwen in het concept van Meerstad. En het zal in welk tempo dan ook een hele mooie wijk van Groningen worden, een Pronkjewail, en dat zal met deze grondexploitatie ook nog wel lukken.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over het voorstel. Wie kan instemmen met het voorstel 8j, Grondexploitatie Meerstad 2010? Dat is de hele raad en daarmee is het voorstel vastgesteld.

9. Moties Vreemd aan de orde van de dag

9.a: Motie Vreemd aan de orde van de dag betreffende de deelname van twee olifanten aan de intocht van Sinterklaas (Partij voor de Dieren)

9.b: Motie Vreemd aan de orde van de dag betreffende de deelname van twee olifanten aan de intocht van Sinterklaas (Partij voor de Dieren)

De VOORZITTER: Gaan wij naar het laatste agendapunt. De motie Vreemd aan de orde van de dag van de Partij voor de Dieren. Ik zal even voor u nog de spreektijden aanduiden. De Stadspartij heeft

nog drie minuten, de SP twee minuten en de ChristenUnie twee minuten. De rest van de fracties is door de spreektijd heen, maar dat is niet zo erg, want we mogen in principe alleen stemverklaringen afleggen. Het college mag nog wel reageren, twee minuten. We zullen kijken of dat lukt. We beginnen met de heer Kelder, die heeft één minuut.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. U weet allemaal waar het over gaat, ik heb eigenlijk in mijn vorige woordvoering hier al heel veel over gezegd. Ik kan het mij heel makkelijk maken door allemaal foto's en filmpjes te laten zien die heel gruwelijk zijn, die gaan over trainingen van olifanten voordat een olifant of een ander wild dier zo tam kan worden als hij zou moeten zijn bij de intocht van bijvoorbeeld Sint-Nicolaas. Dierenwelzijn heb ik het al over gehad, het gaat ook over de veiligheid. Ik kan u ook allerlei filmpjes laten zien, ga ik ook niet doen, waarbij de veiligheid van mensen om olifanten heen in gevaar is. Er zijn veel gevallen bekend de laatste jaren, waarin een olifant die zijn dag niet heeft zomaar uitbreekt. Ik kan mij voorstellen dat een hond of kat terug te fluiten valt, een paard eventueel nog in bedwang gehouden kan worden, maar een olifant niet. Los hiervan blijkt een groot deel van de mensen – want het heeft nogal gespeeld de afgelopen tijd – het een belachelijk idee te vinden dat zo'n Sinterklaasfeest opgetuigd moet worden met een exotisch dier. Waarom is het Sinterklaasfeest niet gewoon het Sinterklaasfeest met de pieten, de stoomboot en de pepernoten? Waarom moet hier per se een olifant bij aan te pas komen? Ik heb hier twee moties. De eerste motie is dat ik gewoon wil dat het voor aanstaande zaterdag niet doorgaat en in de toekomst ook verboden wordt. Ik weet niet of het de bedoeling is dat het college eerst nu reageert of dat ik de tweede motie erbij indien. De tweede motie? De tweede motie is eigenlijk alleen als de eerste motie niet wordt aangenomen om uit te zoeken of de deelname van wilde dieren bij evenementen, zoals een olifant bij de intocht van Sinterklaas, in de toekomst verboden kan worden en vervolgens daadwerkelijk gebruik te maken van deze mogelijkheden. Dan gaat het natuurlijk vooral ook om de veiligheid van mensen, want ik weet dat je qua dierenwelzijn daar niet zo veel aan kan doen als gemeente. Wegens de tijd zal ik het hierbij laten, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, u hebt allemaal de moties al gekregen. De heer Kelder heeft ze ook goed aangeduid en voorgelezen, dat zal ik niet meer doen.

Motie Vreemd aan de orde van da dag (21) 'Deelname van twee olifanten aan de intocht van Sinterklaas' van de Partij voor de Dieren:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 17 november 2010, constaterende dat:

- er twee olifanten meelopen bij de intocht van Sinterklaas 20 november aanstaande;
- hierover veel weerstand bestaat bij de bevolking;
- deze weerstand niet alleen berust op overwegingen rond dierenwelzijn en veiligheid, maar ook op het feit dat olifanten de Sinterklaastraditie aantasten, omdat een olifant in tegenstelling tot pieten en pepernoten niet van oudsher tot deze traditie behoort;

overwegende dat:

- het domesticeren van wilde dieren zoals olifanten (ook al zijn ze in gevangenschap geboren) altijd met geweld gepaard gaat;
- het hier twee circusolifanten betreft en dat recent wetenschappelijk onderzoek heeft uitgewezen dat het welzijn van olifanten in circussen zeer slecht is;
- de deelname van een olifant een verkeerd signaal afgeeft, namelijk dat het normaal is om wilde dieren uit te buiten omwille van commercieel belang;
- de veiligheid van omstanders gevaar kan lopen als gevolg van onvoorspelbaar gedrag van de olifanten;

verzoekt het college:

- de deelname van olifanten aan de intocht van Sinterklaas zaterdag aanstaande en in de toekomst te verbieden op grond van de bedreiging van de openbare orde en veiligheid;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Motie Vreemd aan de orde van de dag (22) ‘Deelname van twee olifanten aan de intocht van Sinterklaas’ van de Partij voor de Dieren:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 17 november 2010, constaterende dat:

- er twee olifanten meelopen bij de intocht van Sinterklaas 20 november aanstaande;
- hierover veel weerstand bestaat bij de bevolking;
- deze weerstand niet alleen berust op overwegingen rond dierenwelzijn en veiligheid, maar ook op het feit dat olifanten de Sinterklaastraditie aantasten, omdat een olifant in tegenstelling tot pieten en pepernoten niet van oudsher tot deze traditie behoort;

overwegende dat:

- het domesticeren van wilde dieren zoals olifanten (ook al zijn ze in gevangenschap geboren) altijd met geweld gepaard gaat;
- het hier twee circusolifanten betreft en dat recent wetenschappelijk onderzoek heeft uitgewezen dat het welzijn van olifanten in circussen zeer slecht is;
- de deelname van een olifant een verkeerd signaal afgeeft, namelijk dat het normaal is om wilde dieren uit te buiten omwille van commercieel belang;
- de veiligheid van omstanders gevaar kan lopen als gevolg van onvoorspelbaar gedrag van de olifanten;

verzoekt het college:

- uit te zoeken of de deelname van wilde dieren bij evenementen, zoals een olifant bij de intocht van Sinterklaas, in de toekomst verboden kan worden en vervolgens daadwerkelijk gebruik te maken van deze mogelijkheden;

en gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: We gaan naar het college voor een reactie van wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: Voorzitter, ja, zoals ons college ook heeft geschreven in de brief in antwoord op de vragen van Partij voor de Dieren, geven wij ook voorkeur aan olifanten in het wild boven het vangen en domesticeren voor menselijk plezier. Maar het gaat ons te ver om in deze situatie als lokaal bestuur daar een uitgesproken standpunt in te nemen, ook omdat de bevoegdheid dierenwelzijn bij de minister ligt met die nieuwe portefeuille. Deze olifanten zijn geboren in gevangenschap. Ik ga meteen naar de motie nummer 21, want daar wordt gevraagd of op grond van bedreiging van de openbare orde of we, of de burgemeester het wil verbieden. De burgemeester is degene die deze bevoegdheid heeft. Dat kan niet, de burgemeester kan zo’n vergunning weigeren op grond van de openbare orde, de openbare veiligheid, volksgezondheid of bescherming van het milieu. Daar is hier in deze situatie, voor zover wij dat kunnen zien, geen sprake van. De tweede motie, daar wordt gevraagd om uit te zoeken of we het kunnen verbieden. Voor zover ik dat nu kan overzien, kunnen we dat niet verbieden. Maar in het debat over het evenementenbeleid dat we net hebben gevoerd, had de Partij voor de Dieren een andere suggestie gedaan. Ik zou in overweging kunnen geven dat u dat eens agendeert in de raad en dat u daar eens over spreekt als raad. Het verbieden, daar zie ik zo snel geen aanknopingspunten voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wil de heer Kelder hier nog op reageren? Dan mag dat kort even.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ja, nou, dat spreekt eigenlijk voor zich, denk ik.

De VOORZITTER: Dan kunnen we overgaan naar het stemmen over de moties. We beginnen met motie nummer 21 en de heer Prummel, Stadspartij, wil een stemverklaring afleggen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, een autoluwe binnenstad, ja, een olifantluwe binnenstad, nee. Het is niet nodig. In de ogen van mijn fractie is de olifant al heel lang een gedomesticeerd dier. Hannibal trok er al mee over de Alpen, ze worden gebruikt in bossen om bomen te rooien, er zijn oorlogsolifanten. Dit zijn pretolifanten. Ik heb niet de indruk als ik die olifanten zie, dat zij vreselijk

lijden. Net als paarden zijn ze gewoon getemd en ja, dan moet je nog wel eens laten zien wie de baas is: de mens of het redeloze dier. Wij zullen niet voor de motie van de Partij voor de Dieren stemmen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Over die olifanten. Als je kijkt naar paarden, daar zijn ook wel filmpjes van te vinden op internet waarop Sinterklaas met zijn paard heel hard ervan doorrijdt. Volgens mij heeft Jack Spijkerman er een heel aantal aan elkaar gemonteerd. Ik vind dat het paard bij Sinterklaas hoort, om nu ineens de olifant ook te skippen, vind ik te ver gaan.

De heer DE ROOIJ (PvdA): In feite hebben wij hier hetzelfde probleem mee als met het verhaal van die circussen de vorige keer. De heer Kelder komt met een overtuigend verhaal, hij brengt het tenminste gedreven, maar we kunnen niet aanstaande zaterdag al zeggen dat het niet mag. Dat kan gewoon niet, dan is Sinterklaas van slag, het paard. Het tweede punt kun je volgens mij niet met een motie Vreemd aan de orde van de dag regelen, omdat het een veel bredere draagwijdte heeft dan we op dit moment kunnen overzien. Dus we zullen in beide gevallen tegen stemmen, nummer 21 omdat het niet kan op zo'n korte termijn, maar nummer 22 omdat het onderwerp een andere behandeling verdient. Dat moet je denk ik niet zo doen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik ben een andere mening aangedaan dan de vorige spreker. Als wij iets niet willen, dan gebeurt het niet. Dat het niet kan, geloof ik niet. Wel ben ik van mening dat de motie een aantal overwegingen doet, waar ik het niet helemaal mee eens ben. Als wij niet over zaken als openbare orde op deze manier kunnen besluiten en als de burgemeester dat wel zou kunnen, dan ligt dat bij hem op het bordje en niet bij ons als raad. Ik ben wel van mening dat we hier nog naar moeten gaan kijken. Ik ben het wel eens met de PvdA als zij zeggen dat dit daar misschien niet het geschikte middel voor is.

De heer SETON (CDA): Wij zijn niet tegen deelname van olifanten. Als ik kijk naar motie 21, dan lees ik dat als een verzoek aan de burgemeester, dus dat zou nog kunnen. Maar ik begrijp net van het college dat deze uitzonderingsgrond van openbare orde en veiligheid niet van toepassing is. Dus vandaar dat de motie niet kan. We zullen hem ook om die reden niet steunen en ook vanwege de korte termijn. De tweede wat meer algemene motie, nummer 22, waarin wordt gevraagd om uit te zoeken of deelname van wilde dieren, zoals een olifant, in de toekomst verboden kan worden, daar hebben wij ook geen behoefte aan.

Mevrouw VAN DER MEULEN (D66): Het is een heel serieus onderwerp en heel goed dat de heer Kelder het ook naar voren heeft gebracht. Helaas is het inderdaad wel een korte termijn, daarom zegt onze fractie ook dat we het gewoon niet kunnen maken. We sluiten ons dan ook aan bij de woordvoering van het CDA.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): De eerste motie zullen wij niet steunen, omdat het inderdaad te kort dag is. Voor de tweede motie willen we graag een hoofdelijke stemming aanvragen.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Motie 21 zullen wij niet steunen, omdat Sinterklaas al over een paar dagen is en de olifant wel mee mag. Motie 22, wij hebben problemen met overwegingspunt 2 over circusolifanten, want in de beantwoording van de vragen van de Partij voor de Dieren wordt gerefereerd aan het onderzoek naar deze olifanten. Maar wij zullen wel instemmen met de motie.

De heer MÖHLMANN (GroenLinks): Motie 21 zullen wij niet steunen, hoewel wij ook vinden dat die olifant absoluut niet nodig is in zo'n optocht. Dit in tegenstelling tot nummer 22, daar willen we wel mee instemmen.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Beginnen we met motie 21. Wie is voor motie 21? Dat is alleen de Partij voor de Dieren, dan is die motie verworpen.

Gaan we naar motie 22. De meeste fracties hebben daarover al een stemverklaring afgelegd. Zijn er nog fracties die dat niet hebben gedaan en dat alsnog willen doen? Dat is niet het geval. Dan kijk ik even of we zover zijn. Wij zijn zover. Dan gaan we hoofdelijk stemmen.

Uitslag hoofdelijke stemming:

VOOR: dhr. A.C.L. Rutte (VVD), dhr. G.J. Kelder (Partij voor de Dieren), mw. R.J.A.M. Krüders (Student en Stad), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), dhr. M.D. Blom (VVD), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), mw. M. Dekker (PvdA), dhr. V.G.F. Möhlmann (GroenLinks), mw. A. Postma (GroenLinks), mw. L.I. van der Vegt (GroenLinks), dhr. J. Evenhuis (VVD), mw. S.A. Koebrugge (VVD), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), dhr. E. Eikenaar (SP), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. H. Rademaker (SP), dhr. J. Bolhuis (Stadspartij) en mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij).

TEGEN: dhr. H.J.M. Akkermans (D66), mw. G.E.J. van der Meulen (D66), dhr. P.S. de Rook (D66), dhr. D. Jager (VVD), mw. A.K. Kuik (CDA), dhr. W. Moes (PvdA), dhr. A. de Rooij (PvdA), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. R.O. Martens (PvdA), dhr. B. Baldew (PvdA), mw. E. van Lente (PvdA), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), dhr. J. Seton (CDA), dhr. J.M. van Keulen (VVD), dhr. R. van der Schaaf (PvdA), dhr. J. Spakman (PvdA), dhr. J.H. Luhoff (D66), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie) en dhr. G.F.D. Offerman (Stadspartij).

De VOORZITTER: Het is heel spannend geweest, maar de tegenstemmers hebben twee stemmen meer uitgebracht, dus de motie is verworpen met twintig stemmen tegen. Ik sluit hierbij de vergadering, niet nadat ik nog een keer de suggestie naar de Partij voor de Dieren heb herhaald die hier gedaan is om dit onderwerp misschien nog eens uitgebreider te bespreken. Ik dank u voor uw bijdragen en wel thuis.