

VERGADERING VAN 20 JULI 2011

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel
Mevrouw A. Postma (agendapunt 7.a)

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A. Postma (GroenLinks), G.E.J. van der Meulen (D66), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), H. Rademaker (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie) *tot en met 18.50 uur*, R.J.A.M. Krüders (Student en Stad) en de heren A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), B. Baldew (PvdA), R.O. Martens (PvdA), W. Moes (PvdA), A. Rutte (VVD), D. Jager (VVD), J. Evenhuis (VVD), J.M. van Keulen (VVD), M.D. Blom (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), J. Bolhuis (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), J.P. Dijk (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), H.J.M. Akkermans (D66), J. Seton (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie) *tot en met 18.50 uur* en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Griffier: de heer L.A.M. Aarden

Secretaris: de heer M.A. Ruys

Wethouders: de dames E.M. Pastoor-Meulman (PvdA) en J.A. Visscher (SP) en de heer T. Schroor (D66)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De VOORZITTER: Ik open deze vergadering van de gemeenteraad van Groningen van woensdag 20 juli 2011 en deel u mede dat er bericht van verhindering is binnengekomen van de raadsleden mevrouw Dekker, de heer Van der Schaaf en de heer Offerman en van de wethouders De Vries en Dekker. En ik geef het woord aan mevrouw Jongman voor een mededeling in dit verband.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Het is niet heel ernstig, maar het is zo dat wij met plezier altijd ons raadswerk doen, maar tegelijkertijd is vanavond de musical van mijn zoon en de zoon van Martin, dus na de avondpauze melden wij ons af. Wij wilden dit graag even publiekelijk medelen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik denk dat we die andere verplichting begrijpen en dat we ook begrijpen dat u daaraan de voorrang geeft.

Dan heet ik iedereen op de tribune vanzelfsprekend van harte welkom, maar heel in het bijzonder in de eerste plaats mevrouw Bouter en haar kleindochter Monique. Ik ga straks nog het woord tot u richten, mevrouw Bouter, maar u wilt ook graag een deel van de vergadering volgen zoals u dat vroeger ook deed en dat is een beetje zoals we dat van u gewend zijn.

Dan heet ik ook welkom een kleine delegatie van Palestijnse en Israëliëse burgemeesters en twee directeuren van de vereniging van gemeenten. Zij zitten ook op de tribune, onder andere de burgemeester van Bethlehem – en dan moet ik even zoeken waar hij op die volle tribune is gebleven ... waar is hij nou? Hij zit in de bijzaal, begrijp ik? Zij zouden aanwezig zijn, maar als dat niet meer het geval is dan vertel ik dat wij gisteren ook een ontmoeting hebben gehad met Israëliëse en Palestijnse burgemeesters en ook de verdere delegatie. U kunt zich voorstellen dat dat een bijzondere ontmoeting was en ik had ze graag nu ook nog even toegesproken. Een bijzondere ontmoeting, omdat dit burgemeesters zijn die, ik denk met grote moed, zich ervoor inzetten om vrede te bereiken in het Midden-Oosten. Dat is niet altijd makkelijk, ook niet binnen het gezelschap, maar ze doen het toch en ik denk dat daar grote waardering voor kan bestaan.

Dan zijn er op Roze Zaterdag, zoals u weet, roze fietsen verkocht. Ik heb er nog een in mijn antichambre staan. Die moet nog worden verkocht, dus die winst kan nog worden toegevoegd. Maar met de actie – en u hebt vast foto's gezien van rondfietsende raadsleden die heel zichtbaar aanwezig waren op Roze Zaterdag – is 1039 euro opgehaald. En er is een cheque die namens de raad overhandigd zal worden door mevrouw Postma en de heer Jager. Ik mag ze die cheque in handen geven en die gaan ze overhandigen aan de heer Molenaar van het LGBT, de vereniging die staat voor lesbians, gays and transgenders. Ik

hoop dat ik het goed zeg. Biseksuelen, die was ik nog vergeten: het platform LGBT. (applaus) Dan mag u weer gaan zitten inderdaad, mijnheer Jager.

Dan heb ik nog een opmerking met betrekking tot de agenda. In het presidium is aan de orde geweest dat er een motie vreemd aan de orde van de dag kan worden toegevoegd aan de agenda. Een motie, ingediend door de Stadspartij en die voegen we als punt 9 aan de agenda toe.

Als laatste mededeling, in ieder geval van mijn kant, bij het vaststellen van de agenda ...

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, een verzoek aan de indieners van de motie, de Stadspartij, want ik heb begrepen dat de motie ergens verschenen is, maar wij kennen haar nog niet. Het zou erg aangenaam zijn als de motie nu even uitgedeeld wordt, want dan weten we ook waar we zo meteen over stemmen.

De VOORZITTER: Ja, ik neem aan dat aan dat verzoek wordt voldaan en ik zie dat dat het geval is. Dan deel ik u nog mee dat er aan het begin van de avondpauze een veiling plaatsvindt van de oude stoelen uit de oude raadzaal. Ik zal u daar straks meer over vertellen. Ook dat heeft een opbrengst voor het goede doel. Volgens mij kunnen wij dan ook daarna met een gerust hart onze vakantie in. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Het Integraal Huisvestingsplan onder 6.e.

De VOORZITTER: Ja. Dat is een verzoek met betrekking tot het agendapunt 6.e, het Integraal Huisvestingsplan, om dat als 1-minuutinterventie aan de agenda toe te voegen. Dat wordt dus 7.c.

1.a: Vaststellen handelingen gemeenteraad van 22 juni 2011

Niet vastgesteld.

De VOORZITTER: Dan zijn wij bij agendapunt 2, de benoemingen. Die zijn er niet vandaag.

2. Benoemingen (n.v.t.)

3. Mondelinge vragen en interpellaties

3.a: Interpellatieverzoek van de VVD: vragen naar aanleiding van uitspraken van wethouder De Vries in het Dagblad van het Noorden over de kabelbaan

De VOORZITTER: Het presidium stelt u voor een interpellatie te houden over uitspraken van wethouder De Vries in het Dagblad van het Noorden inzake de kabelbaan. Ik neem aan dat u met dat verzoek instemt. Als dat het geval is laten we als volgt de procedure lopen: allereerst is daar zo dadelijk de interpellant, dus de VVD-fractie, aan het woord. Daarna de overige raadsleden die het woord wensen en het college en ten slotte nog eenmaal de interpellant. Ik meld nu alvast dat de heer Jager van de VVD-fractie niet mee zal stemmen over een eventueel in te dienen motie. Ik zou u voor willen stellen om als spreektijd vijf minuten te hanteren. Ik neem aan dat u daarmee kunt instemmen. Dat is het geval. Dan is het woord aan de heer Van Keulen van de VVD-fractie.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dank u wel. Allereerst wil ik mijn felicitatie die ik in de commissie Veiligheid & Financiën heb geuit aan het college herhalen: het heeft wat voeten in de aarde gehad, maar de provincie heeft de subsidie van 35 miljoen euro voor het Groninger Forum inmiddels overgemaakt. U weet dat mijn fractie het liever anders had gezien, maar het zou wat zuur zijn om nu geen complimenten en felicitaties over te brengen. Bij dezen dus.

En dan, u heeft het allemaal kunnen lezen, is er de verrassende uitspraak van wethouder De Vries over de kabelbaan die ertoe heeft geleid dat Provinciale Staten uiteindelijk akkoord gingen met de subsidie voor het Forum. Voor de goede orde herhaal ik hem even: "Ik garandeer niet meteen dat de kabelbaan er komt, maar als alles positief lijkt garandeer ik wel dat de gemeente aan de komst van de kabelbaan meewerkt."

U heeft ook kunnen lezen dat onze burgemeester zich hier hoogstpersoonlijk mee heeft bemoeid. U heeft kunnen lezen dat wethouder Schroor de uitspraken van zijn collega heeft bevestigd en aangemerkt heeft als collegestandpunt en u heeft kunnen lezen dat de stadse coalitiepartijen niet volledig op een lijn zitten. Ja, dat is wel een beetje een understatement als het aankomt op de kabelbaan. Dat betekent dat er niet

vanzelfsprekend een meerderheid is die de koers van dit college steunt. En dat betekent dat het standpunt van het stadsbestuur over de kabelbaan een beetje zweverig blijft. Dat is misschien wel toepasselijk, maar zeker niet wenselijk.

Voorzitter, ik heb daarom eerst een aantal vragen aan het college. Klopt het dat de uitspraak van De Vries het collegestandpunt is en zo nee, wat is dan het collegestandpunt over de kabelbaan en de eventuele koppeling met het Forum? Klopt het dat de burgemeester zich actief heeft beziggehouden met dit dossier? En zo ja, wat heeft hij dan gedaan?

En tot slot, voorzitter, wat zijn naar uw inschatting de gevolgen, als de gemeenteraad de uitspraken van De Vries niet onderschrijft, voor de bestuurlijke verhouding met de provincie, voor de geloofwaardigheid van het college en de burgemeester? Vooral gelet op het tijdstip van de verklaring waarop het college naar buiten kwam.

Voorzitter, tot zover mijn eerste termijn.

De VOORZITTER: Wie wil verder bij deze interpellatie het woord voeren? Niemand vanuit de raad? De heer Eikenaar, SP-fractie.

De heer EIKENAAR (SP): De heer Van Keulen refereerde volgens mij aan het standpunt van de SP-fractie, dat wij een afwijkend standpunt zullen hebben. En dat klopt inderdaad. Wij hebben moeite met een kabelbaan in het algemeen, maar in het bijzonder als die in het Forum zou eindigen en dat zou ook iets kunnen betekenen voor de steun van de SP-fractie aan het Forum op het moment dat het zover zou komen. Dan zouden wij ons ook beraden op onze positie in het college, dat klopt helemaal. Alleen, ik vond dat de heer Van Mannekes het gisteren op de televisie wel goed samenvatte: die kabelbaan naar het Forum is een beetje een fata morgana en daarmee is het mogelijke schisma in het college ook een groot fata morgana. Wat mij betreft is de VVD blij met een dooie mus en ik ben in ieder geval niet bang voor een dooie mus. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen? De heer De Rooij, PvdA-fractie.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, de Binnenstad-Oost blijft boeien, laten we het zo maar eens zeggen. De uitspraken die de heer De Vries gedaan heeft, heeft hij gedaan nadat gezegd is dat er een haalbaarheidsstudie komt. Mijn fractie hecht eraan dat die haalbaarheidsstudie eerst uitgevoerd wordt. Wij vinden ook dat een onderwerp als de kabelbaan recht heeft op een serieuze behandeling, dus om nu al te roepen 'het moet coûte que coûte', of om nu al te zeggen 'het moet absoluut niet, het lijkt ons niet zinvol' of 'het zou een waardevolle aanvulling kunnen zijn'. Wij wachten het onderzoek af. Wij gaan ervan uit dat het college daar alle medewerking aan verleent en tot die tijd zitten wij in blijde verwachting.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dat begrijp ik. Er is ook op geen enkele manier gesuggereerd dat het haalbaarheidsonderzoek niet moet worden afgewacht. Alleen, wat de heer De Vries heeft gezegd gaat een stapje verder. Hij heeft namelijk een inspanningsverplichting geuit en u begrijpt dat ik die graag door de gemeenteraad vastgelegd wil hebben. Als u het niet eens bent met de uitspraken van de heer De Vries van het college, dan heeft u volgens mij een probleem van een andere orde.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, de heer Van Keulen ziet overal problemen waar ze niet zijn. We hebben in 2007 gezegd dat er wat ons betreft serieus gekeken moet worden naar een kabelbaan. Die uitspraak hebben we laatst weer herhaald. We kunnen wel gaan praten over weet ik wat voor termen, op het moment dat het haalbaarheidsonderzoek uitwijst dat de kabelbaan zou kunnen: commercieel, planologisch, juridisch, weet ik al niet wat, dan gaan we kijken wat we ermee willen. En er zijn zat problemen in deze stad die eventueel opgelost zouden kunnen worden met een kabelbaan, maar tot die tijd is de uitspraak van de heer De Vries wat mij betreft volstrekt in lijn met wat al is ingezet. En we hebben dus geen behoefte aan verdere actie.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dat vind ik echt vreemd. Zoals ik net al heb gezegd gaan de uitspraken van de heer De Vries een stuk verder, althans een stukje verder dan wat de raad tot nu toe heeft gezegd. Nou kunt u zeggen: dat is niet waar en ze liggen 'in lijn met', maar het tegendeel is waar. De Vries heeft een inspanningsverplichting aangekondigd en u begrijpt vanuit mijn positie dat ik graag zou willen weten of de gemeenteraad daarmee akkoord gaat en of de kabelbaanclub serieus verder kan met zijn project. Ik begrijp dat u zegt: de uitspraken van wethouder De Vries zijn wat voorbarig.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik zou het op prijs stellen als u mij geen woorden in de mond legt. Ik ben heel goed in staat om zelf te denken en te zeggen wat ik vind. Wij vinden hetzelfde als wat we in 2007 vonden en we vinden hetzelfde als wat we onlangs vonden toen we de VVD-motie daarover hebben gesteund. Op het moment dat wij een haalbaarheidsonderzoek willen doen, doen we dat omdat wij uit principe ergens wel brood in zien. We willen geen haalbaarheidsonderzoek naar een stuwmeer op de Grote Markt omdat dat een volstrekt onzinnig ding is. Wij vragen om een haalbaarheidsonderzoek naar die kabelbaan. Daarin kunt u van ons verwachten dat wij dat serieus nemen. En ik vind het wantrouwen en de zorg die uit uw woorden spreekt volkomen ten onrechte. En nogmaals, wij hebben gezegd wat we gezegd hebben: wij staan voor ons woord en verder hebben wij geen behoefte aan extra actie.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, nog eenmaal.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, de laatste keer.

De heer VAN KEULEN (VVD): Laat ik beginnen met te zeggen dat van wantrouwen geen sprake is. Ik kan me ook voorstellen dat het college iets anders vindt dan de gemeenteraad, alleen vind ik het op dit dossier wel nuttig om een uitspraak van de gemeenteraad te krijgen. Ten tweede constateer ik ook dat wethouder De Vries in hetzelfde artikel op 6 juli heeft gezegd dat de scepsis van het college ten opzichte van de kabelbaan verdwenen is en dat er dus wel degelijk een ander standpunt is. Dat betekent dus dat uw college een ander standpunt heeft dan in 2007 en dat u vasthoudt aan het standpunt uit 2007. Het spijt me, iets anders kan ik er niet van maken.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, om te beginnen is het ook het college van de heer Van Keulen, want het is het college van de stad en daar woont de heer Van Keulen. We hebben in 2007 gezegd dat we niet afwijzend staan ten opzichte van een kabelbaan. We hebben dat onlangs weer herhaald en ik wil het nog wel een keer doen. En of individuele leden van het college – er stonden vanochtend ook een aantal citaten in de krant van, ik dacht Karin Dekker en Jaap Dijkstra – die citaten hebben wij in 2007 bekritiseerd, dus wat mij betreft is er niets anders aan de hand; wij waren toen niet afwijzend, dat zijn we nu nog niet. We wachten het onderzoek af en tot die tijd hebben wij geen behoefte aan verdere actie.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Prummel van de Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Goed dan, voorzitter, men zou kunnen denken dat de Stadspartij wellicht teleurgesteld was over de stemming in de Staten van, wanneer was het, nu veertien dagen geleden inmiddels. Ja, wel een beetje, maar dat gaat niet zover dat we nu echt boos zijn. Wij hebben ons voorgenomen om maar lief te zijn voor de VVD. De VVD heeft dat nodig, want de VVD heeft het vreselijk moeilijk. Dat merkten we zojuist: de fractievoorzitter van de VVD bedelde eigenlijk om steun bij de PvdA en hij vertrouwt eigenlijk het gladde ijs niet waarop de VVD zich heeft begeven door voor 35 miljoen euro voor het Forum te stemmen. Nee, dat ijs is ook buitengewoon glad, het is ook buitengewoon dun en ik denk dat de heer Van Keulen weet dat hij bedrogen uit zal komen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, iedereen in de stad heeft begrepen hoe de VVD hier in de stad staat tegenover het Forum. Iedereen heeft ook begrepen hoe wij staan tegenover het besluit van de Statenfractie. Maar ik wil het voor u nog wel een keer uitleggen hoor.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Nee, nee, dat moet u niet doen. Misschien had u de kiezers voor de vorige verkiezingen eens uit moeten leggen waar de VVD stond in het Forum. Want die hebben op de VVD gestemd, althans in de Staten, in de verwachting dat de VVD daar een Groninger Forum zou blokkeren. En u hoeft het mij nu niet uit te leggen, u zult het de volgende keer heel plezierig aan uw kiezers moeten doen als u die dan nog over heeft.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dat doe ik met veel plezier. Ik wil u er wel aan herinneren dat wij, in tegenstelling tot de Stadspartij, een vertegenwoordiging in de Staten hebben. Die doet af en toe dingen waar wij het niet mee eens zijn. Ik weet niet of u zich nog drie raadsvergaderingen geleden kunt herinneren dat u hier in uw eentje zat, een motie indiende die alleen u steunde en waarvan u zelfs uw eigen fractiegenoten niet kon overtuigen, dus ik vind wel dat u nu een behoorlijk grote broek aantrekt richting deze fractie.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik kan u verzekeren dat dat kleine misverstand over die motie de stad geen 35 miljoen gaat kosten en ook geen 2,5 miljoen per jaar. Mocht dat mijn partij enig gezichtsverlies hebben bezorgd dan staat dat in geen verhouding tot de onvoorstelbare flater die de VVD heeft begaan door in de Staten met een heel andere mond te spreken dan hier in de gemeenteraad. Wat dat betreft mag ik u eigenlijk wel welkom heten in de rij van de plaatselijke partijen. Wanneer een Statenfractie iets doet en een lokale partij iets doet, althans in de gemeenteraad iets doet, dan is er sprake van twee heel verschillende politiek stromingen. En dan bent u welkom bij de plaatselijke stromingen.

Voorzitter, de VVD heeft de kiezers van de VVD in de steek gelaten in het belang van de werkgelegenheid. Niet in het belang van de werkgelegenheid die het Forum op zal leveren, want of dat wel het geval zal zijn is heel onduidelijk, de VVD heeft gekozen voor de werkgelegenheid van Mark Boumans, een gewaardeerde oud-collega. Dit waardeloze project kost onze gemeenschap 17,5 miljoen euro per jaar, om de ijdeltuit Mark Boumans in het Provinciehuis te houden. De man is zo ijdel dat hij beslist gedeputeerde wil blijven en daar mag de rest van de gemeenschap voor blijven betalen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, met alle respect, ook al is het een gevalletje van 'de pot verwijt de ketel', ik vind 'ijdeltuit' erg laag in dit concept, vooral omdat de heer Boumans hier niet is om zichzelf te verdedigen, wat hij ongetwijfeld met heel veel plezier had gedaan. Dat geldt overigens ook voor alle andere opmerkingen die u maakte jegens de Statenfractie van de VVD. Ik zou zeggen: gaat u een keer met hen in gesprek. O nee, wacht, dat kan niet, want uw vriend, de heer Veerenhuis-Lens heet hij, is inmiddels uit uw partij gestapt. Dus laten we nou ... *(door elkaar gepraat)*

De VOORZITTER: De heer Prummel vervolgt zijn betoog.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Nee, sorry, ik maak hier bezwaar tegen. Ik wil de heer Van Keulen hier toch wel even ondersteunen en dat wil ik dan doen omdat ik van een andere politieke partij lid ben. Ik vind dat we hier enige beleefdheid moeten kunnen opbrengen en dat is parlementair taalgebruik. Ik vind wat de heer Prummel doet niet kunnen en ik wens daar in ieder geval als PvdA afstand van te nemen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Goed dan, voorzitter, ik neem het woord ijdeltuit dan terug, maar ja, wat zullen we daar dan voor in de plaats zetten? Nou, laten we hem dan maar gewoon gedeputeerde noemen. Maar de VVD mag dus in ieder geval in de eerstvolgende periode gaan uitleggen op welke van de twee VVD's de kiezers mogen gaan stemmen. Ik zal hier voor de VVD blijven, de kiezers zullen zeker minder te spreken zijn.

Maar het college kan ik feliciteren. Het is met een verdeelde oppositie spekkoper. Terwijl, ik schat, zo'n 80% van de Groningers tegen het Forum is, lopen de fracties aan de leiband van het college. Het lijkt wel of we hier in de stad door een Politburo worden gestuurd, met een omgekeerde democratie, namelijk met een van boven naar beneden en niet een met van beneden naar boven. Want wat de burgers op straat willen schijnt niet tot deze zaal en niet tot de collegekamer door te dringen. Groningers willen dit Groninger Forum niet, maar de politieke klasse van Groningen zet het project desondanks door. Dat is niet goed voor de democratie.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik ben blij dat de heer Prummel praat over democratie. Democratie leidt tot verkiezingen en de verkiezingen gaven in ieder geval in dit huis een meerderheid voor het Forum te zien. Is u dat ontgaan? Want die 80% heeft niet op u gestemd.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Democratie betekent, mijnheer De Rooij, dat u een volksvertegenwoordiger bent gedurende vier jaar. Dat betekent niet dat de stad van u is en om daar maar mee te doen wat u wilt. Het is niet een speeltje van een politieke klasse geworden omdat de burgers ons hebben gekozen. Wij zullen ook in die vier jaren wel degelijk naar de burgers moeten luisteren. En dat doet de PvdA niet, dat doen veel te veel bestuurders in deze stad niet.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik zal dan toch een beetje basaal moeten uitleggen dat op het moment dat wij iets willen met deze stad, wij met ons politieke programma naar de kiezers gaan. En die kiezers die kijken daarnaar en die hebben in meerderheid gezegd dat de voorstanders van het Forum de meerderheid krijgen in de raad. Zo werkt democratie.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik wil nu mijn betoog graag voortzetten.

De VOORZITTER: Nee, dat kan nauwelijks meer, want u bent door uw spreektijd heen. U kunt nog kort reageren op de heer De Rooij en dan een enkel afsluitend woord.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dan zal ik kort reageren op de heer De Rooij. De democratie waar u het over hebt is een oude en versleten democratie. Het is een failliet model, want mensen hebben u nooit het volkomen vertrouwen gegeven om vier jaar lang te doen wat u wilt. U zult ook in die vier jaar wel degelijk moeten luisteren naar wat de burgers van deze stad vinden. En daar zijn mogelijkheden genoeg voor en u denkt kennelijk dat de stad van uzelf is.

De VOORZITTER: Mijnheer Prummel, dat was uw afsluitend woord, begrijp ik. Wie wil vervolgens nog het woord? Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ik moet weer even teruggaan naar het onderwerp, want volgens mij hadden we het over het Forum en de kabelbaan en het haalbaarheidsonderzoek op dit gebied.

In een andere motie die we een tijdje geleden voorbij zagen komen, die niet ingediend was maar wel onder onze ogen kwam, stond een uitspraak dat de gemeenteraad op dit punt het laatste woord heeft. En daar heeft de VVD gelijk in en volgens mij zijn we hierover ook nog niet uitgesproken. Alleen blijf ik wel vasthouden aan de uitspraken die mijn partij eerder heeft gedaan en dat was: eerst het haalbaarheidsonderzoek afwachten, dan gaan kijken wat bijvoorbeeld de effecten op het parkeerbedrijf zijn en het ov-bureau, maar ook de cijfers voor het toerisme erbij betrekken en wat de bewoners ervan vinden. En dan, dan pas beslissen wij of we ons positief of negatief zullen uitlaten over de kabelbaan. En dat is volgens mij de juiste volgorde en die volgorde zullen wij blijven volgen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik heb een vraag voor mevrouw Krüders. Bent u het met mij eens dat de uitspraken van wethouder De Vries verder gaan dan wat u nu zegt? En verder gaan dan wat de raad tot nog toe heeft gezegd over deze kabelbaan?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U vraagt mij nu de woorden te citeren van de heer De Vries in dat opzicht? Ik pak even uw papier erbij: "Ik garandeer niet meteen dat de kabelbaan er komt, maar als alles positief lijkt garandeer ik wel dat de gemeente meewerkt aan de kabelbaan." Dat we medewerking verlenen betekent nog steeds niet dat hij er zal komen. Dus in dat opzicht gaan volgens mij de woorden van de heer De Vries niet verder dan wat ik net zei.

De heer VAN KEULEN (VVD): Wat er nieuw aan is volgens mij, mevrouw Krüders, is dat de wethouder zegt dat hij zijn 'medewerking' toezegt. En dat is iets dat volledig nieuw is en dat hebben we hier in de raad nog niet eerder aan de orde gehad. En dat kunt u niet ontkennen, maar zo is het wel.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, volgens mij hebben wij als raad ook medewerking van het college gevraagd bij het haalbaarheidsonderzoek, dus volgens mij gaan de woorden van de heer De Vries daar niet verder in dan dat wat wij als raad aan hem gevraagd hebben.

De VOORZITTER: Wie? De heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Ja voorzitter, dank u wel. Als raad hebben we de discussie in Provinciale Staten met belangstelling gevolgd. Het was uit onze handen en we moesten afwachten wat daar uitkwam. We zagen de provinciale VVD-fractie ook worstelen met dat dossier. We zagen de kabelbaan als een soort middel opdoemen om toch een draai te maken. Je zag het van verre aankomen. Het is ook gebeurd. Het is netjes uitgevoerd. Daarvoor ook complimenten. Maar het is wel flinterdun.

Nu gaat het over de uitspraken van wethouder De Vries. Mevrouw Krüders heeft ze zojuist al even geciteerd. Als ik in de Staten had gezeten had ik de uitspraken absoluut te mager gevonden om daar een heel dossier op te baseren, want in feite zegt hij heel erg weinig, zo niet niks. Want er staat wel drie keer 'als' in. In het door de VVD geciteerde citaat staat: 'als alles positief is'. Nou, daar kun je van alles onder vangen. Ik begrijp de besluitvorming in de provincie dan ook niet, maar dat hoeft ook niet, ik zit voor hier. Als ik dan zie wat de VVD met de interpellatie probeert te bereiken dan is dat voortijdig. Wij zijn voor een onderzoek naar een kabelbaan en op basis daarvan besluiten we of die er moet komen of niet. Er zitten allerlei dingen aan vast: technisch, juridisch en financieel. Dat zien we dan wel. Dus we hebben

geen enkele neiging om daar nu al uitspraken over te doen, om welke politieke reden dan ook. Ik weet niet of er nog een motie gaat komen, ik heb haar in ieder geval nog niet gezien, of heb ik iets gemist voorzitter?

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat klopt, ik heb haar nog niet ingediend, excuus, maar ik heb haar wel al wel rondgedeeld, vandaar dat ik ...

De heer SETON (CDA): U gaat zelfs een tweede motie indienen, terwijl de eerste niet eens komt? Wij hebben dus geen belangstelling voor deze motie op dit moment. Ik wil best samen met de VVD kijken naar de positieve kanten van een kabelbaan. De koppeling met het Forum hebben wij niet gezocht en die zullen we dus nu ook niet leggen. Dank u wel.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, een vraag aan de heer Seton. Nu we het er toch over hebben zou ik zeggen: uw bezwaar tegen het Forum was met name dat de provincie nog niet had ingestemd met de financiële middelen. Dus mijn vraag aan het CDA is eigenlijk heel simpel: is het CDA nu voor het Forum?

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dit is een herhaling van zetten. Deze vraag heb ik de afgelopen 2 jaar denk ik 25 keer gehad. En elke keer vroegen ze weer: is het CDA nu voor of tegen het Forum als het geld er is? En ik heb elke keer gezegd: als het geld er is, is het CDA voor het Forum. Dus ik begrijp uw vraag niet. Er is niks veranderd. En we gaan dus de discussie nog voeren over wat er achter de discussie nog weg komt. Ik weet niet hoe u er in staat, maar er moet nog een rekening worden vereffend over verdragingschade, we gaan kijken wat een eventuele koppeling met de kabelbaan nog kost, er is nog een discussie over het parkeerbedrijf; we komen elkaar nog wel tegen denk ik.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, als je iets 25 keer moet uitleggen ligt dat volgens mij ook aan degene die de boodschap uitzendt. Maar ik concludeer in ieder geval uit uw woordvoering dat u zegt: ja, het CDA is nu weer voor het Forum en we gaan verder meedenken. Dank u wel.

De heer SETON (CDA): Ik neem de vrijheid om de conclusie van de heer Gijsbertsen voor zijn eigen rekening te laten.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan mevrouw Jongman, fractie ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Het Forum en de kabelbaan lijken een duo te zijn gaan vormen. Maar het is een duo dat nog niet aan elkaar vastzit. Wat ons betreft en wat anderen ook gezegd hebben, de haalbaarheidsstudie loopt nog en de uitkomsten daarvan gaan we beoordelen op het moment dat ze er zijn. Het is duidelijk: politiek zijn we als ChristenUnie voor het Forum en we zijn heel erg blij met het geld uit het RSP. En we zijn politiek niet tegen een kabelbaan. Ik herinner mij de vorige voorzitter van de Cityclub, die insprak en waarop wij met behulp van de PvdA gezegd hebben: ga verder met het onderzoeken. Dat is een tijd geleden, maar in die zin zijn wij best te vinden voor een kabelbaan, mits allemaal goed onderzocht, mits enzovoorts.

Wij snappen het probleem van de VVD eigenlijk wel, want het is voor de stadse VVD erg vervelend dat er VVD-Staten zijn die voor het Forum stemmen, met een toezegging dat er wordt meegewerkt aan de komst van een kabelbaan. Maar blijkbaar was het voor de besluitvorming in de Staten voldoende om met die toezegging dat besluit te nemen. En als je dan kijkt wat de weging daar is geweest dan vind ik het niet goed dat je de weging die daar heeft plaatsgevonden alsnog hier wilt overdoen door middel van een motie. De uitspraak over de kabelbaan heb ik net duidelijk gedaan; we zijn daar best voor te vinden, mits, mits, mits. Kortom: eigenlijk is het een intern VVD-probleem wat ze met deze motie op wil lossen. En wat ons betreft werken wij als ChristenUnie daar niet aan mee. Dank u, voorzitter.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, wat hier gebeurt, gaat mij wat te ver. Ik begrijp dat er wat beelden door mevrouw Jongman worden opgeroepen: het is allemaal politiek en zo. Ik wil mevrouw Jongman eraan herinneren dat in ons verkiezingsprogramma de kabelbaan nadrukkelijk is opgenomen en dat ik toch geen knip voor de neus waard zou zijn als politicus als ik niet iedere kans zou aangrijpen om mijn verkiezingsprogramma waar te maken. Dat is precies wat hier gebeurt en dat heeft dus niet zo heel veel te maken met wat er in de Staten is gebeurd.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Volgens mij heeft het alles te maken met wat er in de Staten is gebeurd, want anders, zonder die uitspraak, had u op dit moment die motie niet ingediend. U gaat niet bij elk punt uit uw verkiezingsprogramma hier moties indienen. Ik zie duidelijk die relatie wel.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat is jammer. Volgens mij heeft wethouder De Vries gewoon een uitspraak gedaan over de kabelbaan die wat mij en mijn fractie betreft die de kabelbaan weer een stapje dichterbij brengt. Tegelijkertijd is gebleken dat de coalitie daar niet volledig achter staat, dat blijkt vandaag ook weer. Dus dan is het niet zo vreemd dat ik een raadsuitspraak probeer te ontlocken over die kabelbaan. Wel dan?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): De uitspraak die gedaan is, is eerder gedaan. Die hoeft niet op dit moment bevestigd te worden. De uitspraak was: we gaan een haalbaarheidsstudie doen en de uitkomsten daarvan gaan we beoordelen op het moment dat ze er zijn. En wellicht gaat uw punt uitkomen, maar wellicht zijn er ook beren en apen op de weg waardoor het niet kan. Dat wil ik graag op dat moment beoordelen; nu kan ik dat nog niet beoordelen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer De Rook, D66-fractie.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, ik begrijp ook heel goed dat hier weer politiek van wordt gemaakt uit het oogpunt van de VVD, maar ik ga er gewoon van uit dat het college meent wat het zegt. We hebben namelijk niet zoveel behoefte aan deze motie en ten aanzien van de discussie over de kabelbaan wil ik eerst dat onderzoek wel eens zien voordat we het daarover gaan hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Toen de plannen voor de kabelbaan een beetje naar voren kwamen heb ik al gezegd: 'goh, mooi zo'n kabelbaan, lijkt me hartstikke leuk'. Maar wat voor verstand heb ik nou van kabelbanen, behalve de kabelbanen bij de skilift? Dus er is een motie ingediend over een onderzoek daarnaar en die hebben wij van harte gesteund. Ik ben ook heel benieuwd naar dat onderzoek. En eigenlijk ging ik er al een beetje van uit bij die vorige motie dat als er een onderzoek komt, daarna de raad alsnog mag beslissen of we wel of geen kabelbaan in de stad willen. Misschien zeggen wij wel als raad: wij willen geen kabelbaan. Ik wil eigenlijk helemaal niet dat de wethouder garandeert dat hij er dan wel komt als het onderzoek dat uitwijst. Dat wil ik helemaal niet. Dus ik kan de motie niet steunen, ook al begrijp ik wel de sympathie ervan, in die zin dat ik wel begrijp wat de VVD wil. En als het onderzoek positief uitvalt, dan wil ik het waarschijnlijk wel steunen. Maar niet via deze motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Het is inderdaad, aansluitend bij andere fracties, erg vragen naar de bekende weg. Maar ik wil het best nog een keer zeggen, ook tegen de VVD, wij wachten het haalbaarheidsonderzoek af en we kijken of dat aanleiding biedt om verder te gaan met de kabelbaan. Ik hoop eerlijk gezegd dat de VVD ook geïnteresseerd is in de resultaten van zo'n onderzoek, maar daar begin ik langzamerhand wel een beetje aan te twijfelen, volgens mij is dat toch relevant. En in het kader van die uitspraken die eerder door mij en door de raad en door het college zijn gedaan, lijkt me de motie die rondgedeeld is overbodig.

De heer VAN KEULEN (VVD): U doet net of ik niet geïnteresseerd zou zijn in de uitkomsten van het onderzoek. Dat is absoluut onwaar. Wat ik alleen heb gezegd is: wethouder De Vries heeft zelf aangegeven dat het collegestandpunt ten opzichte van de kabelbaan is veranderd. Dus de scepsis is verdwenen. Wat ik dan vraag aan deze raad is: bevestig dan dat de scepsis is verdwenen; bevestig dat u achter uw college staat. Dat is toch niet zo gek? Of wel?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ja, voorzitter, ik vind het wel een beetje gek, omdat ik helemaal niks nieuws vind ten opzichte van de situatie die we de afgelopen maanden hebben geschetst. Dus ik zie het nieuwe punt niet. En ik wil net als de heer Prummel wel lief zijn voor de VVD-fractie, maar niet door een motie te steunen waarvan ik absoluut niet de meerwaarde inzie.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik ben blij met die toezegging in ieder geval. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen vanuit de raad die het woord willen? Of hebben we iedereen gehad? Dan is het woord aan wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, dank. Als lid van het Politburo begrijp ik. Dan moeten we straks het Russisch volkslied ook nog een keer gaan spelen. Nee, nu zonder gekheid. Voorzitter, ik wil even terug naar 2003, want ik merk dat het dossier kabelbaan toch doorspekt is met feiten, maar ook met fictie. En ik wil even heel kort terug naar 2003, toen het eerste idee voor de kabelbaan aan de orde was. Dat is toen niet verder gekomen. In 2005 wel, want toen kwam er nieuw leven in en is het Vervoers- en coördinatiecentrum aan de slag gegaan, samen met het GCC en Marketing Groningen, om de (financiële) haalbaarheid te onderzoeken. Daar is toen door de gemeente een financiële bijdrage aan verstrekt in de orde van volgens mij zo'n 5000 euro. En daar zijn toen ook een aantal vragen gesteld die volgens mij wezenlijk zijn voor een raad en een college om te komen tot besluitvorming over een kabelbaan, namelijk: vervoerswaarde, toeristische waarde, het totale vervoerssysteem en het effect daarop, investering, exploitatie, veiligheid, beheer en onderhoud, bouwkunde, stedenbouwkunde, ethische gevolgen, planologie en juridische procedures. Dat zijn allemaal vragen die je terecht moet stellen als je een dergelijk project in je binnenstad wilt lanceren. Daar kwam toen – naar het oordeel van het college destijds – geen goed antwoord op omdat er op dat moment te zwaar werd geleund, volgens het oordeel van het college destijds, op de leverancier van de kabelbaan en de vraagpunten die ik net heb gemeld niet voldoende aan de orde zijn gekomen.

Dat is nu wezenlijk anders. De situatie is veranderd. Er zijn nu namelijk wel heldere afspraken gemaakt. Er is een stichting in het leven geroepen. Gerespecteerde namen hebben zich hieraan verbonden: Bert Jan Hakvoort, voorzitter van de GCC, is hier voorzitter van. En de eerste opdracht die ze zich hebben gesteld is sponsoren werven voor een onderzoek. Er heeft op dit moment al een gesprek plaatsgevonden tussen wethouder Dekker en leden van de stichting over het vervolgtraject. De gemeente heeft een contactpersoon, een accountmanager, aangewezen, intern binnen de gemeente, die zaken voor de kabelbaan zal coördineren. Ook bij de provincie, kan ik u melden, is men bezig, samen met gedeputeerde Boumans – portefeuillehouder – om ook een ambtenaar aan te stellen die het proces op provinciaal niveau zal gaan begeleiden. Bert Jan Hakvoort, de voorzitter van GCC en de stichting, hebben wij vanochtend gesproken. Hij zit hier ook in de zaal en hij heeft aangegeven dat hij tevreden is met de gemaakte afspraken en de gang van zaken. Dat vind ik een heel krachtig signaal, als de voorzitter van de stichting – Fly-over heet die nu, dat is ook een verandering ten opzichte van 2005 – zegt dat hij tevreden is met de gemaakte afspraken en de gang van zaken.

De heer SETON (CDA): Met alle respect, wat u zegt volg ik wel. Maar dat zegt toch nog niks over de haalbaarheid van de kabelbaan en dat is toch uiteindelijk het springende punt. Ik bedoel, er kunnen heel goede mensen naar kijken, er kunnen sponsoren geïnteresseerd worden gemaakt, maar ik hoor nog geen toezeggingen, ik hoor nog geen garanties, we weten niet of hij uit kan. Pas als we dat echt weten kun je de koppeling, die ik niet echt nodig vind, bekijken of hij werkt of niet. Hoe ziet u dat?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, daar kom ik zo in mijn beantwoording op terug. Als dan de vraag nog openblijft dan hoor ik het graag, maar ik kom daar even op terug.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dan heb ik ook een aanvullende vraag waar de wethouder in zijn beantwoording zo meteen misschien ook iets over kan zeggen: het is mij ter ore gekomen dat er al een eerste verkenning is van de ambtenaren van RO/EZ over de kansen voor een kabelbaan. Waarschijnlijk hebt u die gezien, als hij bestaat, en dan zou u ons toch een eerste inzicht kunnen geven in de mogelijkheden van een dergelijk project?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, daar kan ik meteen op reageren. De stichting is in het leven geroepen. Er wordt nu gezocht naar sponsoring voor een stevig en goed onderzoek dat op basis van de eerdere vragen die ik heb genoemd tot resultaat moet leiden. RO/EZ, in dit geval de dienst die dit vanuit Verkeer en Beheer, vanuit het Forum natuurlijk en vanuit RO/EZ en RO zal beoordelen, staat hier onbevangen in. Het is een nieuwe situatie. We kijken naar een nieuw startpunt. En wanneer het onderzoek klaar is – het zal worden aanbesteed aan een gerenommeerd bureau heb ik begrepen en het wordt ook serieus opgepakt – dan staan wij daar open in. Er is op dit moment geen sprake van een vooringenomen standpunt rondom de fly-over.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Mijn vraag is niet juist beantwoord. Er zal toch langzamerhand wel enig inzicht zijn ontstaan bij de dienst RO/EZ over de haalbaarheid van een dergelijk project? De mensen die daar zitten, hebben veel verstand van juridische en ruimtelijke problemen die optreden bij een dergelijk project. Hebt u daar nog niets van vernomen? Is er nog geen enkel preadvies? Geen enkel signalement?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik blijf bij mijn eerdere beantwoording.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Voorzitter, ik wilde eigenlijk even een klein stapje terug. Ik wilde vragen of het zo is dat u per se vasthoudt aan de koppeling met het Forum of dat ze ook zouden kunnen zeggen: we gaan alleen naar het UMCG bijvoorbeeld.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, misschien is het handig als ik de vraag van de VVD eerst even beantwoord, want daar zitten namelijk antwoorden in die hier ook op ingaan.

Voorzitter, dan de vragen van de VVD. Het is nu een wezenlijk andere situatie. En dan is de eerste vraag: klopt het dat het standpunt van collega De Vries het standpunt van het college is? Zo nee, wat is het standpunt van de kabelbaan, gekoppeld aan het Forum? Wat wij kunnen melden ten aanzien van het verdere proces rondom de haalbaarheidsstudie van de toekomstige kabelbaan, hebben wij in onze intenties als volgt verwoord: wij hebben op 25 mei gesproken over de commissie-Terlouw. Die heeft geleid tot de motie om medewerking te verlenen aan een haalbaarheidsstudie naar een kabelbaan, die werd gesteund door een ruime meerderheid van de raad. Dat ten eerste. Eerder dit jaar, in april, heeft het college met de initiatiefnemers voor dit onderzoek afgesproken de uitkomsten van deze nieuwe haalbaarheidsstudie serieus te zullen afwegen. Dan komt er nog iets bij. We hebben ook – en dat is wel gewisseld met de Provinciale Staten, maar nog niet hier, maar dat weet u wel, het is ook verspreid naar u met een brief – we hebben een afspraak gemaakt tussen burgemeester en wethouders van Groningen en GS van Groningen dat bij deze beoordeling, ik lees haar maar even letterlijk voor, want dan kan er ook geen misverstand over zijn: “Bij deze beoordeling zijn economische, ruimtelijke, juridische en technische aspecten van belang die onderdeel moeten zijn van de haalbaarheidsstudie. Bij een positieve uitkomst van een dergelijke haalbaarheidsstudie en een marktpartij die de kosten voor aanleg en exploitatie voor haar rekening neemt, zal de gemeente Groningen haar medewerking verlenen aan een planologisch vervolgetraject. Dit uiteraard onder voorbehoud en met inachtneming van de eigenstandige verantwoordelijkheid van de gemeenteraad.”

Kortom: u komt hier nadrukkelijk over te spreken. Uiteindelijk gaat u over het al dan niet doorgang vinden van een kabelbaan als er een positieve beoordeling plaatsvindt.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik heb net een aantal fracties gehoord die zeiden: “Wat de heer De Vries heeft gezegd is eigenlijk precies wat hij al vier jaar zegt, er is weinig veranderd in het standpunt.” Maar wat u zegt is dat er wel degelijk iets is veranderd in het standpunt van het college op dit dossier.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, de situatie is anders, de initiatiefnemers zijn deels anders, de aanpak tot nu toe – want we of eigenlijk ‘ze’ zijn nog maar in een pril stadium natuurlijk – is ook wezenlijk anders. En wat ik net heb voorgelezen is hoe het college van Groningen hier op dit moment in staat.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, wat niet is veranderd is, is het Nederlands recht en ook de natuurwetten zijn niet veranderd. Laat ik nog één keer de vraag stellen aan deze wethouder: heeft u al een advies van RO/EZ over die kabelbaan gezien?

Wethouder SCHROOR: Wat ik net zei, voorzitter, ik zal het nog een keer herhalen, kennelijk is het niet helemaal goed overgekomen: Wij kijken opnieuw, met een blanco sheet, naar dit komende onderzoek, dus wij zullen dit zonder vooringenomenheid beoordelen. Ik heb geen, en dat kan ik met alle recht zeggen, signalementen over een onderzoek dat nog moet komen in mijn bezit.

De VOORZITTER: U moet nu naar een afronding komen.

Wethouder SCHROOR: Ja, ik ga naar de afronding.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik vroeg ...

De VOORZITTER: Nee, mijnheer Prummel, ik bewaak de orde van de vergadering. De wethouder moet nu naar een afronding toe en ik verzoek hem dus de overige vragen die zijn gesteld te beantwoorden.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dank, dat zal ik doen. Klopt het dat de burgemeester zich actief heeft beziggehouden met dit dossier en zo ja, wat heeft hij gedaan? De voorzitter van uw raad is ook voorzitter van het college van B en W, zoals u weet. Als voorzitter van het college van B en W bemoeit de burgemeester zich – en dat is in positieve zin bedoeld – uiteraard altijd met onze grote dossiers. Daar wilde ik het maar even bij laten. Namens het college ben ik als portefeuillehouder woordvoerder en als u inhoudelijke vragen heeft dan kunt u die, zoals nu ook, aan mij stellen.

De laatste vraag van de VVD: Wat zijn naar uw inschatting de gevolgen voor de gemeenteraad enzovoort, enzovoort? Op 25 mei hebben wij met u gesproken over het advies-Terlouw nogmaals en het onderzoek naar de kabelbaan. U heeft de motie om mee te werken aan de haalbaarheidsstudie gesteund. Daar geven wij uiteraard uitvoering aan, dat zullen wij ook doen en uiteraard hebben wij de provincie nadrukkelijk gemeld dat daar waar het onze inspanning betreft dit uiteraard onder voorbehoud en met inachtneming van de zelfstandige positie van de gemeenteraad is.

Voorzitter, dan tot slot. Ik denk dat met deze uitleg namens het college over onze positieve intenties naar een haalbaarheidsonderzoek - met daarbij ook duidelijk gemaakt hebbende waar die onderzoeksvragen een antwoord op moeten geven - wat wij dan doen als dat allemaal tot een positieve inschatting en beoordeling leidt, namelijk vervolgens medewerking verlenen aan een planologische procedure, en dat daarna voor te leggen aan uw gemeenteraad, dat wij dan wij meer dan voldoen aan uw zorg, die ik snap vanuit uw positie, ik begrijp dat best. Wat mij betreft zouden wij nu de stichting en de voorzitter daar op de tribune, nu even de rust moeten gunnen om met een heel goed en degelijk onderzoek te komen, zodat wij daar later een heel goed en zorgvuldig debat over kunnen voeren met deze college-insteek voorafgaand daaraan. En daar wou ik het maar even bij laten.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, ik wou toch maar even terugkomen op mijn vraag. De wethouder zei: er is echt iets veranderd. Hij zei toen: er is een stichting opgericht, er gaan goede mensen aan trekken, er worden sponsors gezocht, provinciale ambtelijke capaciteit. En mijn vraag was net: wat zegt dit nou over de haalbaarheid van de kabelbaan? Ik vind het prima dat dit zo wordt georganiseerd, maar wat zegt het nou? Want er is in feite dus nog niks veranderd.

Wethouder SCHROOR: Als dat uw vraag is: nee, natuurlijk is er in dat opzicht qua haalbaarheid nog niks verbeterd, want wij moeten dat onderzoek nog zien. Dus laten we daar maar eens even op wachten, met de positieve insteek die ik net met veel woorden heb verspreid.

De VOORZITTER: Dan is het woord opnieuw aan de interpellant.

De heer VAN KEULEN (VVD): Wij hebben behoefte aan een korte schorsing.

De VOORZITTER: Hoe lang denkt u nodig te hebben? Vijf minuten? Ik stel voor om de vergadering voor vijf minuten te schorsen. De vergadering is voor vijf minuten geschorst.

Schorsing van 17.25-17.43 uur.

De VOORZITTER: Dan heropen ik de vergadering en is het woord aan de heer Van Keulen, VVD-fractie.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik begin met de opmerking dat er toch wel iets bijzonders is gebeurd hier. Ben je het als oppositie een keer eens met een uitspraak van de wethouder, dan krijg je dit. Natuurlijk vindt de VVD dat je het haalbaarheidsonderzoek van de kabelbaan moet afwachten. Daar is geen enkel misverstand over. Het nieuwe in de uitspraken van De Vries was de inspanningsverplichting die hij daaraan koppelde. Het college heeft zojuist deze nieuwe koers met heel veel woorden bevestigd. Tegelijkertijd is er een fors aantal raadsfracties hier dat zegt dat er niets is veranderd en dat de motie zoals ik die heb rondgedeeld, maar nog niet heb ingediend, overbodig is. Dat kan dus niet volgens mij. Als er niets veranderd is en de motie is overbodig, dan kan ik niet anders dan

concluderen dat een ruime meerderheid van deze raad de nieuwe koers van het college steunt. En dat was het doel van vandaag. Dat betekent dus dat ik de motie niet meer indien, voorzitter. Dank u wel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, mag ik de heer Van Keulen een vraag stellen? Bent u niet bang dat, door te menen dat u vandaag uw doel hebt bereikt, u gaat lijken op Jan van Schaffelaar die denkt een geslaagde vlucht te hebben gemaakt?

De heer VAN KEULEN (VVD): Mijnheer Prummel, ik ken de heer Van Schaffelaar niet, moet ik eerlijk bekennen (gelach en geloei). Het is aan uw reacties te zien dat dit een hiaat is in mijn opvoeding en dan bied ik u namens mijn vader en moeder mijn welgemeende excuses aan.

De heer DE ROOIJ (PvdA) *tussendoor*: Het was iemand die van grote hoogte naar benden kwam.

De VOORZITTER: U hoort wat er gezegd wordt?

De heer VAN KEULEN (VVD): Nee, voorzitter. Het is allemaal wat complex en ingewikkeld, maar het ging ons erom dat er vandaag een forse meerderheid van de raad bevestigde dat wij achter de uitspraken van De Vries staan. Velen van u hebben gezegd: uw motie is overbodig, want wat De Vries zegt dat klopt, dat is gewoon staand collegebeleid en dat hoeven wij niet bevestigd te zien. Nou ja, als u dat niet bevestigd wilt zien dan ben ik blij dat u de nieuwe koers steunt en ik wou het hier bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan denk ik dat we op deze manier deze interpellatie ook hebben afgerond.

Dan gaan wij naar agendapunt 4.

4. Initiatiefvoorstellen

De VOORZITTER: Zoals al eerder is aangegeven, is het initiatiefvoorstel waarvan sprake was, ingetrokken.

Dan kom ik bij agendapunt 5.

5. Ingekomen stukken

5.a: Lijst met ingekomen collegebrieven

LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGE BRIEVEN VOOR DE RAAD VAN 20 juli 2011

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Wachlijst Iederz	22 juni	Via cie. W&I
2.	Concept kadernota Regionaal arbeidsmarktbeleid	23 juni	Via cie. W&I
3.	Vellen tien gevaarlijkste kastanjes singels	23 juni	Via cie. B&V
4.	Wijkeconomie	23 juni	Via cie. B&V
5.	Voortgang jongerenhuisvesting	23 juni	Via cie. R&W
6.	Voortgang kadernota Actief in goede banen	23 juni	Via cie. W&I
7.	Ontwerpbestemmingsplan Vishoek e.a.	23 juni	Via cie. R&W
8.	Huisvesting	23 juni	Via cie. O&W
9.	Motie Techniekeducatie, uitstel	28 juni	Via cie. O&W
10.	Tegemoetkoming in de woonlasten voor kamerbewoners	28 juni	Via cie. R&W
11.	Parkeren Sportpark Esserberg	30 juni	Via cie. O&W
12.	Voortgangsrapportage OSOSS 2010	30 juni	Via cie. F&V
13.	Onderzoeksopzet bruidsschat O2G2	30 juni	Via cie. O&W

14.	Online dossiervorming	30 juni	Via cie. F&V
15.	Stand van zaken organisatieontwikkeling en cultuurverandering	30 juni	Via cie. Cultuurverandering
16.	Reactie op rapport Erfgoedinspectie OCW	30 juni	Via cie. R&W
17.	Actualisatie rijksbeleid	30 juni	Via cie. B&V
18.	Toezeggingen raadscommissie F&V 8 juni	5 juli	Via cie. F&V
19.	Toezeggingen raadscommissie R&W 8 juni	5 juli	Via cie. R&W
20.	Vervolg beantwoording vragen i.v.m. ontruiming kraakpand Peperstraat 12	5 juli	Via cie. F&V
21.	Afsluiting Westrandproject	7 juli	Via cie. B&V
22.	Boom effect analyse P+R P3 Europapark	8 juli	Via cie. B&V
23.	Zienswijzenrapport kennisgeving Aanpak Ring Zuid (ARZ)	8 juli	Via cie. B&V
24.	Evaluatie test verkeersmaatregelen Europapark	8 juli	Via cie. B&V
25.	Jongerenhuisvesting Helpermaar	8 juli	Via cie. R&W
26.	Lokaal Criminaliteits- en Veiligheidsbeeld	12 juli	Via cie. F&V
27.	Doorrijden de regio in van de RegioTram	14 juli	Via cie. B&V
28.	Aanbesteding Hulpmiddelen Wmo (gunning)	14 juli	Via cie. O&W
29.	Hoofdlijnen Dienstregeling ov 2012	14 juli	Via cie. B&V
30.	Voorstel BDU aanvraag 2012	14 juli	Via cie. B&V
31.	Jaarrapportage Simplon 2010	14 juli	Via cie. O&W
32.	Snoeien/vellen van zes bomen op de singels	14 juli	Via cie. B&V
33.	Afhandeling moties en toezeggingen raadsvergadering rekening 2010 en voorjaarsdebat	14 juli	Via alle cies
34.	GR-Meerstad	15 juli	Betrekken bij agendapunt 8b.
35.	Reactie op toezegging college in cie. W&I 13 juli	19 juli	Via cie. W&I

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat er een wijziging is ingediend met betrekking tot stuk 10 (*Tegemoetkoming in de woonlasten voor kamerbewoners*) van de ingekomen stukken om dat via de commissie F&V te laten lopen. Ik stel voor om met de voorstellen zoals die zijn gedaan en de acties in te stemmen. Dat is het geval, u kunt dat.

5.b: Lijst met overige ingekomen stukken

**LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE RAAD
VAN 20 juli 2011**

Nr.	Afzender	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1	Vereniging van Erfpachters Groningen: erfpacht	16 juni	Tkn = afschrift van brief aan wethouder
2	Vereniging Bedrijven Noordoost: Oosterhamriktracé.	17 juni	Tkn = afschrift van brief aan college
3	Provincie Groningen, wijziging verordening ex art. 212 Gemeentewet	20 juni	Tkn

4	Gr Meerstad, bericht tot uitstel indiening Begroting 2012	22 juni	Tkn
5	Bestuur VWG, verzoek om woonschepenhaven op de agenda te zetten	23 juni	Via cie. R&W
6	Dhr. Scheybeler, stadhuisverbod Botros	30 juni	Tkn
7	Rekenkamercommissie, jaarverslag 2010 en jaarplan 2011	30 juni	Via cie. F&V
8	Dhr. Scheybeler, vervolg stadhuisverbod Botros	1 juli	Tkn
9	Ministerie van BiZa, circulaire	4 juli	Tkn
10	Provincie Groningen, motie PS inzake ziekenhuiszorg in Noord- en Oost-Groningen	4 juli	Tkn
11	Dhr. Toonder, leefbaarheid in Hoogkerk	4 juli	Naar college ter afhandeling
12	VNG, werkgeverschap griffie	5 juli	Tkn
13	Gemeente Bergeijk, motie behoud gemeentelijke brandweer	6 juli	Tkn
14	Mw. Wester-de Vries, wij willen de Martini niet kwijt	8 juli	Tkn
15	VNG, laatste ontwikkelingen rond het bestuursakkoord	7 juli	Tkn
16	Oiko Credit, interimdividend ONF	11 juli	Tkn
17	Accessibility, monitor 2011	11 juli	Tkn
18	Mw. Schriemer, overvallen op het Heerdenpad, Beijum	11 juli	Tkn = afschrift van brief aan college
19	FNV Bondgenoten, aanbestedingstraject tram	12 juli	Tkn = afschrift van brief aan Projectgroep Regiotram
20	Dhr. Adamah, stralingvervuiling	12 juli	Tkn
21	Gr Meerstad, overdrachtdossier	13 juli	Tkn
22	Gem. ombudsman, rapport klachtonderzoek bij de DIA	13 juli	Tkn

De VOORZITTER:

Dan gaan we naar de conformstukken.

6. Conformstukken

6.a: Voorjaarsbrief en financieel meerjarenbeeld 2012-2015

Aldus besloten.

6.b: Naamgeving openbare ruimte (*Uitreiking naambord Harm Buitenplein*)

De VOORZITTER: Dan komen we bij de naamgeving openbare ruimte. En juist in verband met dát punt verheugen wij ons in de aanwezigheid van mevrouw Buiten en – nogmaals – kleindochter Monique. Kunt u instemmen met hetgeen aan u is voorgelegd bij dit agendapunt? Dat is het geval en aldus besloten en dan zou ik graag mevrouw Buiten toe willen spreken.

Zeer geachte mevrouw Buiten en beste Monique.

Dit is een bijzonder moment. Het is ook een emotioneel moment voor u. Dat kunnen we ons heel goed voorstellen, als u nu weer, toch zo kort na het overlijden van uw echtgenoot, bent op die plek in de raadzaal waar u zo veel geweest bent.

U zei het net al even tegen me: 'Ik moet even niet naar uw ketting kijken.' Doet u dat ook maar niet, het was inderdaad de ambtsketen die uw man ook zoveel gedragen heeft. En wij kunnen ons goed voorstellen dat dat nog moeilijk is. Maar we willen ook heel graag iets tegen u zeggen, dus kijkt u maar niet naar mijn ambtsketen en luistert u vooral naar wat we gaan zeggen.

Mevrouw Buijter, dit is dus een ‘thuiskomen’ voor u. Uw aanwezigheid ook op die publieke tribune van de raadzaal – het was een andere raadzaal, maar wel onze raadzaal – dat is een legende. Het tekende uw grote betrokkenheid, zo wordt er ook altijd nog over gesproken. Uw inzet, maar vooral ook uw betrokkenheid bij het werk van uw man en bij de ontwikkelingen van de stad. En samen heeft u van het burgemeesterschap een groot succes gemaakt.

En die betrokkenheid die u zo kenmerkt die is er nog steeds. Toen u deze week werd geïnformeerd over de agenda van deze raadsvergadering en u werd gevraagd of u het bezwaarlijk zou vinden om eerst het debat over de kabelbaan en het Forum bij te wonen, gaf u aan: ‘Nee hoor, dat vind ik heel interessant, dat is immers van groot belang voor de stad Groningen.’ En daarbij aanwezig te mogen zijn vond u bijzonder. En het antwoord was eigenlijk ook wel het antwoord dat we hadden kunnen verwachten. Het kenmerkt u en hopelijk heeft het debat in ieder geval aan uw verwachtingen voldaan.

De raad heeft zojuist bij dit agendapunt 6.b het besluit genomen om het Europapark te vernoemen naar uw echtgenoot, jouw grootvader, oud-burgemeester Harm Buijter. En vanaf dit moment hebben we in Groningen een Harm Buijterplein. En wij denken dat Harm Buijter daar heel goed mee in zou kunnen stemmen. Want in dat Europapark dus, en als geen ander zag Harm Buijter de betekenis van samenwerking in Europa. De politiek-economische betekenis, maar Europa was voor hem ook de tijd van de internationale vakbeweging. Jacques Wallage heeft het wat dat betreft denk ik heel treffend beschreven: ‘Harm Buijter schreef solidariteit niet met een klein ‘s’je’. En dat gold ook voor de tijd in de internationale vakbeweging. En dat aan datzelfde Harm Buijterplein, daar mogen we nu ook echt van spreken, het nieuwe gebouw van de dienst Sociale Zaken en Werk komt dat zou hem goed gedaan hebben.

Dan wil ik iets zeggen over zijn verbindende kracht. Harm Buijter bracht in een politiek verdeelde en gepolariseerde stad de verbinding. Hij zocht de mensen op. Hij inspireerde. Hij kwam op voor de stad. Zijn stad, zijn Groningen. En in dat zoeken naar verbindingen en contacten herkennen we natuurlijk ook de verzetsman Harm Buijter, zoals hij ook op die manier zijn verzetsgroep in Almelo leidde.

Ik heb hem bij zijn overlijden op 22 februari herinnerd als een warm en gerespecteerd bestuurder. In die periode 1971-1985 heeft hij leiding gegeven – het is vaak gememoreerd – aan zijn colleges met die ‘jonge honden’; Jacques Wallage, waar ik het net over had, Max van den Berg, Ypke Gietema, Jos Staatsen. In de Groninger samenleving waren u en hij beide erg gezien. Natuurlijk werd dat door de fysieke beperkingen van uw echtgenoot wat minder, hij kon zich niet meer zo veel laten zien als eerder het geval was. Persoonlijk koester ik heel erg de herinnering aan de gesprekken die ik, ook samen met mijn echtgenoot, nog met hem heb kunnen voeren. De laatste keer was het fysiek een heel stuk minder, maar was het nog steeds die heldere geest. En dat is toch de mooie herinnering die er is, dat hij tot het laatst die heldere geest heeft gehad.

Wij zijn als stad Groningen Harm Buijter, uw echtgenoot, jouw grootvader, heel veel dank verschuldigd. We hebben dat op verschillende manieren tot uitdrukking willen brengen. Er hangt hier, aan de andere kant van de muur, het prachtige in blauw uitgevoerde portret van Matthijs Röling dat u goed kent. In het boek ‘De Groninger burgemeesters’ heeft Harm Buijter vanzelfsprekend een eigen hoofdstuk, met die prachtige foto met zijn pretoogjes, als ik het zo mag zeggen, en met de hem zo kenmerkende pijp in zijn mond. De pijp die op het schilderij van Matthijs Röling zo mysterieus in de lucht zweeft en die alleen voor de goede beschouwer zichtbaar is. Gaat u daarheen nog even kijken.

En nu dus het Harm Buijterplein. Met de benoeming van het Harm Buijterplein hopen we als stad Groningen een van onze markantste, een van onze meest geliefde burgemeesters te eren. Hij is toetreden tot de rij van illustere Groninger burgervaders met een eigen naamsvernoeming en wij denken dat dat volledig terecht is en wij hopen dat u zo het raadsbesluit van zojuist wilt zien.

Wij wensen u natuurlijk heel veel verdere kracht toe. Wij denken, natuurlijk veel minder dan u, maar toch met heel veel genegenheid, ook aan hem terug. Heel veel kracht verder ook gewenst en heel fijn dat u hier vandaag aanwezig wilde zijn (applaus en overhandigen van bloemen en het straatnaambord ‘Harm Buijterplein’, waarna nogmaals applaus).

Dan zijn wij bij agendapunt 6.c.

6.c: Aanschaf parkeermanagementapparatuur t.b.v. nieuwe parkeergarages Damsterdiep en SOZawe

Aldus besloten.

6.d: Jaarstukken gemeenschappelijke regeling H&OG

Aldus besloten.

6.e: *Wordt agendapunt 7.c*

6.f: *Wordt agendapunt 7.b*

6.g: Kredietaanvraag doorstromingsmaatregelen Laan Corpus den Hoorn en Van Ketwig Verschuurlaan

Stemverklaring:

De heer SPAKMAN (PvdA): We vinden het een prima plan. Maar het is wel een eerste stap, want er moet nog veel meer gebeuren. We denken bijvoorbeeld aan de veiligheid van de fietsers op het Hoornse Dijkje en de uitrit van Meerwold richting Corpus den Hoorn. Maar wat ons betreft een prima eerste stap en daar stemmen we graag mee in.

De VOORZITTER: Kunt u met inachtneming van deze verklaring instemmen? De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De Stadspartij gaat akkoord met deze eerste plannen, maar wij zouden graag zien dat er in de toekomst nog veel meer maatregelen getroffen worden om de doorstroming van het verkeer en de veiligheid van verkeersdeelnemers juist in dat gebied te bevorderen. Het is jammer dat de wethouder van Verkeer er vandaag niet is, maar we zullen daar met haar in de toekomst nog graag van gedachten over wisselen.

De VOORZITTER: Kunt u dan instemmen met zoals het is voorgelegd? Dat is het geval. Aldus besloten.

6.h: Card only bij parkeerautomaten

Aldus besloten.

6.i: Overzicht aanbevelingen cultuurverandering + collegebrief

Stemverklaringen:

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, het ziet er verder prima uit. We hebben het ook uitgebreid besproken. Wij hopen dat de nieuwe griffier, de heer Dashorst, met dezelfde voortvarendheid dit dossier ter hand neemt als de heer Aarden tot dit moment gedaan heeft.

De heer LUHOFF (D66): Wij kunnen van harte instemmen met dit voorstel, maar niet zonder dankzegging aan de heer Aarden voor het werk dat hij heeft verricht voor het voorstel en met het uitspreken van de hoop en de verwachting dat we als raad met onze houding en ons gedrag de komende maanden concreet met dit voorstel aan de slag gaan.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Het is een proces dat op één A4'tje kort is samengevat en dat u in de tijd dat u hier bent geweest tot uitvoering heeft gebracht, samen met onze raad en het college. En wat is er nou mooier tijdens de laatste keer dat u hier aanwezig bent dit vast te kunnen stellen? Dank voor uw werk en dank voor de tijd dat u hier bent geweest.

De VOORZITTER: En wat is er mooier dan dat we hem deze raadsvergadering in ieder geval nog even naast ons en bij ons hebben zitten, maar vanzelfsprekend staan we straks nog even stil bij het feit dat hij er binnenkort toch niet meer is. (gelach) Dat wil zeggen: bij zijn afscheid, als het dat is waarom u lacht. Kunnen wij vaststellen wat aan u is voorgelegd? Dat is het geval. Aldus besloten.

6.j: Vaststelling bestemmingsplan HOV-West fase 3

Aldus besloten.

Dan draag ik de leiding van de vergadering over aan mevrouw Postma.

De VOORZITTER (mevrouw Postma): Dan gaan wij over naar agendapunt 7.a.

7. 1-minuutinterventies

7.a: Kadernota Veiligheidsbeleid 2011-2014

De VOORZITTER: Dit is een 1-minuutinterventie op verzoek van de SP en de PvdA, heb ik begrepen, en ik geef het woord aan de heer Moes van de PvdA.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, dank u wel. Wij zijn positief over de kadernota. Hij kan rekenen op de steun van de PvdA. En als steun in de rug van het college bij de uitvoering van deze nota hebben wij twee moties. De eerste motie gaat over de aanpak van drugspannen. Wat ons betreft gaan panden waarin drugs verhandeld worden, of dat nou harddrugs zijn of softdrugs, die gaan gewoon dicht. We weten dat er dertig panden zijn in deze stad waarin drugs verhandeld worden. Die zijn er met name in de Indische buurt en in het noorden van de stad. Wij zien dat als een belemmering, als een verloedering van de wijk. Dat willen wij tegengaan. Wij zien daar krachtige middelen voor. Er is in de commissie al technisch over gepraat, vandaar dat ik er een toelichting bij heb gezet. Ik heb er een bijlage bij gedaan van de gemeente Heerlen: het 'Handhavingsbeleid drugs en overige overlast', om aan te tonen dat het bestaat, dat het wat krachtiger kan en ik heb nog een 'Handreiking woonoverlast en verloedering' van de VROM-inspectie. Wat ons betreft: de PvdA is een sociale partij, wij vinden drugspannen naast burgers niet sociaal.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, gisteren waren wij op bezoek bij de politie. Dat doen wij als commissie wel vaker. En daar is ons uitgelegd hoe er nu omgegaan wordt met het ontruimen van panden waar sprake is van drugsgebruik of drugs dealen. Wat is de meerwaarde van uw aanpak ten opzichte van de aanpak die er nu al is samen met woningbouwcorporaties?

De heer MOES (PvdA): Wij hebben heel veel gehoord over zorgvuldigheid die betracht moet worden met dossieropbouw. Wat ons betreft: de wet geeft aan dat als er in een pand duidelijk aangetoond kan worden dat er meer dan de gebruikershoeveelheid aan drugs aanwezig is, het pand gewoon een uur later dicht kan. Dat doen wij in deze stad niet, maar dat zouden wij wensen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Maar, voorzitter ...

De heer MOES (PvdA): Het is een 1-minuutinterventie, voorzitter, dus ik zou graag mijn betoog willen vervolgen.

De VOORZITTER: Misschien kan de heer Moes eerst even doorgaan.

De heer MOES (PvdA): Wij hebben deze discussie twee keer uitgebreid in de commissie kunnen voeren, dus vandaar dat ik graag door wil met mijn tweede motie. Die gaat over politievrijwilligers. Wij zien in het stimuleren van politievrijwilligers een heel goede manier om een aanvulling te geven op het verbreden van de politiecapaciteit. De middelen lopen terug, er moeten nog animal cops aangesteld worden, er wordt meer verwacht van de politie; wat ons betreft: wij gaan voor meer politievrijwilligers.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Toen we gisteren toch bij de politie waren, heb ik eens gevraagd hoe het zit met het werven van vrijwilligers. De motie die u van tevoren heeft rondgestuurd – misschien heeft u haar inmiddels gewijzigd – zegt eigenlijk wat de politie al doet. Sterker nog, mevrouw Pennings – ik kan even niet op de naam van haar functie komen – heeft dat in haar portefeuille. En als u op de site kijkt van de politie van Groningen staat daar ook een heel wervende tekst. Wat voegt dan die motie toe aan de bestaande situatie?

De heer MOES (PvdA): Volgens mij is het mogelijk dat een aantal vrijwilligers bredere bevoegdheden krijgen als we ze beter gaan opleiden, als we ze beter gaan trainen. Wij willen ook graag aandacht voor het beter en breder werven van politievrijwilligers en wat dat betreft is dat een toevoeging aan het bestaande beleid.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik ga even terug naar uw eerste aangekondigde motie over de drugspannen. In de bijeenkomst met de politie werd gisteren ook de vraag gesteld wat daar nou de recidive van het huidige beleid is. En dan blijkt dat het beleid dat we nu hebben – u hebt het namelijk alleen maar over dossiervorming – maar als we kijken naar de recidive daarvan blijkt dat die heel laag is,

omdat we het beleid hebben zoals dat er nu is. Heeft u dat ook meegewogen in het feit dat u nu een andere aanpak voorstaat waarin we misschien minder resultaat halen op het gebied van recidive?

De heer MOES (PvdA): Wij denken dat er betere en strakkere mogelijkheden zijn voor die panden waar drugshandel plaatsvindt. En het gaat ons niet zozeer om de recidive, maar die panden moeten gewoon dicht! Er wonen mensen in die wijken die daar overlast van hebben ervaren, dus dicht die hap!

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Maar dat lost niet het probleem op dat personen zich wellicht gaan verplaatsen, alleen is op dat moment dat pand er dan klaar mee, maar dat neemt de recidive van die personen niet weg.

De heer MOES (PvdA): Wij denken dat als we deze drugshandel in die panden aanpakken, dat ook een afschrikwekkende werking heeft voor criminele organisaties die erachter zitten. Bovendien pleiten wij in onze motie ook voor opvang van slachtoffers die betrokken zijn bij deze drugspannen. Het gaat vaak om kwetsbare mensen die onder druk gezet worden door drugsdealers. Als die panden dichtgaan, vinden wij dat we die mensen moeten opvangen. Maar wat ons betreft: de panden dicht.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Maar, voorzitter, dat lijkt me toch de omgekeerde wereld. Gisteren gaf de politie ook aan dat er sprake kan zijn van kwetsbare mensen die zich laten verleiden dat er in hun huis gedeald wordt. En op zo'n moment krijgen die mensen forse ondersteuning van de corporatie, maar ook van de politie om juist die idioten die misbruik van ze maken te weren. Maar wat u wilt is ze gewoon uit hun huis zetten, terwijl mijn overtuiging is dat de huidige aanpak door de mensen te emanciperen, zodat ze die dealers uit hun huis kunnen houden, toch veel beter is? Want nu zet u die mensen gewoon op straat.

De heer MOES (PvdA): U ziet een tegenstelling waar die niet is. Volgens mij kunnen we de drugspannen dicht doen en ondertussen de mensen helpen in het weerbaar maken.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): In de motie zegt u volgens mij iets anders dan wat u net zei. U zei: "Als in een pand een meer dan normale hoeveelheid drugs wordt aangetroffen: dicht ermee." Maar u zei ook eerder: "Als er overlast wordt veroorzaakt." Waar gaan het nou precies om?

De heer MOES (PvdA): Om drugshandel. Bij drugshandel gaat het om meer dan de gebruikershoeveelheid. Dan is ook – maar dan wordt het een beetje technisch – de Opiumwet, de wet Damocles die je daarvoor in kunt zetten. Waar de gemeente Groningen vooral op inzet is de wet Victoria. En dat onderschrijf ik ook. Als er sprake is van drugsoverlast in panden waar gebruikt wordt is dat iets anders dan als het gaat om panden waarin gehandeld wordt in drugs. Dus dat onderscheid moeten we ook blijven maken. Mijn woordvoering was ook dat wij het beleid van deze gemeente daarin ook ondersteunen. Maar wat ons betreft kan er een stapje extra gezet worden, met name waar het gaat om die panden waar sprake is van drugshandel.

De VOORZITTER: Tot slot de heer Gijsbertsen, want de minuut van de heer Moes is allang voorbij.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ja, voorzitter, korte pakkende teksten lijken vaak erg indrukwekkend, maar ik vind het in dit soort gevallen wel goed om eens te kijken in de praktijk hoe mensen daarmee omgaan. En wat mij onder andere gisteren bij dat werkbezoek is opgevallen en ik ben benieuwd wat u daarvan vindt, is dat de politie eigenlijk zegt: we zijn ooit begonnen met die aanpak, maar we hebben ook door de jaren heen een aanpak ontwikkeld die het meest effectief is om die overlast te bestrijden en daarmee ook een langetermijnpolitiek te sturen. Dus ik vraag me af hoe u daartegen aankijkt en waarom u daar zo'n afstand van neemt.

De heer MOES (PvdA): Volgens ons kan het strenger en kan het sneller. Wij hebben ook contact gehad met politieagenten op straat en die laten een iets andere werkelijkheid zien dan de werkelijkheid die we af en toe ook voorgespiegeld krijgen.

De VOOZITTER: Dank u wel. Ik krijg twee moties van u.

Motie (1): Pas de pet van de politievrijwilliger (PvdA)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 20 juli 2011, besprekende de kadernota Veiligheidsbeleid 2011-2014,

Constaterende dat:

- de politieregio Groningen momenteel 76 politievrijwilligers op niveau 2 in dienst heeft, waarvan er 40 nog in opleiding zijn;
- 19 van deze vrijwilligers (vuur)wapendragend zijn en opgeleid op niveau 3;
- het budget voor Veiligheid (Van Montfransgelden) naar verwachting de komende jaren met 1,5 miljoen euro afneemt als gevolg van rijksbezuinigingen;
- de politiecapaciteit al sinds jaar en dag onder druk staat;
- de politie een deel van de beschikbare capaciteit moet gaan inzetten voor zogeheten ‘animal cops’.

Overwegende dat:

- extra politiecapaciteit absoluut geen overbodige luxe is en het belangrijk is – zeker in tijden van krimpende budgetten – te zoeken naar creatieve aanvullingen op de beschikbare capaciteit;
- de politie sinds enkele jaren werkt met politievrijwilligers die op hetzelfde niveau opgeleid zijn als reguliere politieagenten (zie toelichting);
- de inzet van deze vrijwilligers volgens de politie een prima aanvulling is op het bestaande korps;
- Groningen veilige en leefbare wijken nastreeft;
- Groningen een bruisend cultureel- en uitgaansleven kent dat behouden moet blijven;
- het gewenst is dat de politiecapaciteit bij wijksurveillances, verkeers- en alcoholcontroles en (grootschalige) evenementen zoveel mogelijk op peil blijft;
- het inzetten van (extra) politievrijwilligers daartoe in positieve zin kan bijdragen.

Spreekt uit dat:

- het wenselijk is meer gebruik te maken van politievrijwilligers als aanvulling op de huidige politiecapaciteit, in het bijzonder bij wijksurveillances, verkeers- en alcoholcontroles en (grootschalige) evenementen, teneinde de veiligheid in de stad en in de wijken te waarborgen en om de cultureel bruisende hoofdstad van het noorden te blijven.

Verzoekt het college en de burgemeester, ieder voor zover het zijn eigen bevoegdheid betreft, zijn invloed op het personeelsbeleid binnen het politiekorps zodanig aan te wenden dat:

- het bestaande arsenaal van geschikte politievrijwilligers zoveel mogelijk behouden blijft;
- de werving en selectie van nieuwe politievrijwilligers wordt bevorderd;
- politievrijwilligers die geschikt zijn om een (vuur)wapen te dragen geselecteerd en adequaat opgeleid worden en dat de specifieke vaardigheden op niveau blijven (IBT-verplichting);
- vrijwilligers op een zodanige wijze ingezet worden dat Groningen een aantrekkelijke en veilige stad blijft.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (2): Drugspanden dicht (PvdA)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 20 juli 2011, besprekende de kadernota Veiligheidsbeleid 2011-2014,

Constaterende dat:

- bij de politie in de stad Groningen ongeveer dertig drugspanden bekend zijn: woningen waar gebruikt en/of van waaruit gedeald wordt in drugs;
- deze panden zich volgens het meest recente Lokaal Criminaliteits- en Veiligheidsbeeld (pagina 10) in dichtbevolkte woongebieden bevinden, zoals de Indische buurt in de Korrewegwijk;
- de politie in hetzelfde document meldt dat in Selwerd en Paddepoel de handel van drugs in woningen groeit;
- de burgemeester zijn bevoegdheden in artikel 174a van de Gemeentewet (‘Victoria’) ter beschikking heeft om overlastgevend drugsgebruik in woningen aan te pakken;

- de burgemeester zijn bevoegdheden in artikel 13b van de Opiumwet ('Damocles') ter beschikking heeft om al dan niet overlastgevend drugshandel in woningen aan te pakken;
- burgemeesters in andere gemeenten (zoals Rotterdam, Venlo, Heerlen, Roermond) van deze bevoegdheden gebruikmaken (zie bijvoorbeeld de bijlage 'Handhavingsbeleid Overlast gemeente Heerlen').

Overwegende dat:

- drugshandel en overlastgevend drugsgebruik in wijken een sterk verloederend effect hebben, overlast en (brand)gevaar veroorzaken voor buurtbewoners en de leefbaarheid van de Groninger wijken sterk aantasten;
- artikel 13b van de Opiumwet ('Damocles') de burgemeester de bevoegdheid geeft reeds bij de constatering dat er sprake is van drugshandel in woningen deze te ontruimen dan wel te sluiten;
- deze bevoegdheid voorkomt dat tijd verloren gaat aan (langdurige) dossieropbouw en onnodige afhankelijkheid ontstaat van de medewerking van woningbouwcorporaties of particuliere verhuurders;
- krachtig optreden van de burgemeester tegen drugshandel in woningen mogelijk is om de overlast voor buurtbewoners te stoppen;
- dit krachtig optreden een afschrikwekkend effect heeft en zo de opkomst van drugshandel in panden in andere wijken doet stoppen;
- de burgemeester op 9 maart 2011 in de commissie Financiën en Veiligheid heeft verklaard beperkt gebruik te maken van de bevoegdheden binnen de Opiumwet;
- de gemeente Groningen geen actueel handhavingsbeleid Drugs en overige (woon)overlast heeft;
- de VROM-inspectie in de vorm van een 'Handreiking aanpak woonoverlast en verloedering', een praktische leidraad bij de aanpak van woonoverlast heeft ontwikkeld voor gemeenten;
- de slachtoffers van drugspanden (kwetsbare bewoners met kinderen die gedwongen hun pand ter beschikking hebben gesteld) op zeer korte termijn door de gemeentelijke overheid geholpen moeten worden.

Spreekt uit dat:

- de leefbaarheid van de buurt van groot belang is en dat het bestaan van panden waarin sprake is van overlastgevend drugsgebruik en/of drugshandel onwenselijk is.

Roept de burgemeester op:

- krachtig gebruik te maken van de bevoegdheden die hij conform artikel 13b van de Opiumwet en artikel 174a van de Gemeentewet heeft om panden te sluiten;
- het handhavingsbeleid Drugs en overige (woon)overlast van de gemeente Groningen te (her)formuleren en aan te scherpen;
- op zeer korte termijn over te gaan tot aanpak van panden waarvan bekend is dat er sprake is van ernstig overlastgevend drugsgebruik en/of drugshandel, door deze panden (onmiddellijk) te ontruimen en/of te sluiten.

Verzoekt het college en de burgemeester, ieder voor zich voor zover het zijn eigen bevoegdheid betreft:

- in voorkomende situaties waar kwetsbare groepen/kinderen slachtoffer zijn van het sluiten van panden, te zorgen voor adequate opvang;
- de raad halfjaarlijks te informeren over de voortgang van deze aanpak.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Ik heb ook nog wat bijlagen van de heer Moes gekregen; hij zei dat die bij hem verkrijgbaar zijn. De moties maken deel uit van de beraadslaging.

Dan gaan we nu naar mevrouw Van Gijlswijk van de SP.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. We hebben tot tweemaal toe over de kadernota Veiligheidsbeleid gesproken. De raad heeft ook de waarschuwingen van het college gehoord dat de kans groot is dat er van de 2,1 miljoen euro die we beschikbaar hebben er 1,5 miljoen euro afgaat in verband met bezuinigen.

Maar bezuinigingen zijn niet de enige reden om een motie in te dienen. Het gaat over het supportersproject. Het supportersproject is succesvol, er is sprake van een halvering van het aantal

arrestaties, een daling van het aantal opgelegde stadionverboden en minder politie-inzet bij de wedstrijden van FC Groningen. Maar, voorzitter, als we kijken naar de financiering van het project, dan kunnen we stellen dat de gemeente in een behoorlijke mate bijdraagt en de FC slechts mondjesmaat. En meerdere fracties in de raad zijn van mening dat als de FC niet méér wenst bij te dragen, zoals ze aangegeven heeft in gesprekken met de burgemeester, dat de FC dan eigenlijk voor de raad moet onderbouwen op welke manier de FC dan geïnvesteerd heeft in haar veiligheidsorganisatie. Want dat is uit de gesprekken tussen de FC, de politie en de burgemeester naar voren gekomen. Daarom dien ik de volgende motie in: ‘verzoekt het college ...’

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Mag ik mevrouw Van Gijlswijk een vraag stellen? Ik vind de manier waarop de SP in de commissie dat supportersproject heeft opgerakeld, via rondvragen op Twitter, niet chic. En ik ben benieuwd of de SP ook met FC Groningen heeft gepraat, of met Werkpro,

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik denk dat de heer Sijbolts – het is jammer dat u pas sinds 2010 deel uitmaakt van deze gemeenteraad – maar al veel eerder heeft mijn partij die scheve verdeling van de financiële bijdragen naar voren gebracht, ook toen de heer Wallage burgemeester was. En wel degelijk heb ik dat bij de FC ook besproken. Sterker nog: ik heb het op mijn bureau liggen, maar in 2004 heb ik de heer Nijland een open brief gestuurd, dus beschuldig mij niet van ‘niet chic’ dat ik iets via Twitter doe. Ik breng het hier naar voren en vervolgens doen wij verslag op onze website.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, mijn vraag was meer gericht op de laatste periode.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): O ja, ik weet precies hoe die meneer eruitziet van de FC, Japik is zijn voornaam geloof ik, daar heb ik mee gesproken. En misschien kunnen we straks even googelen wat zijn achternaam is.

De heer MOES (PvdA): Heeft mevrouw Van Gijlswijk ook in de laatste commissievergadering gehoord dat de burgemeester heeft gezegd dat hij nog een keer met FC Groningen gaat praten over deze kwestie?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, wel degelijk. Maar daaraan heeft een aantal fracties een voorwaarde gekoppeld, namelijk de voorwaarde dat als de FC haar argument blijft volhouden dat zij al voldoende heeft geïnvesteerd, de FC dat inzicht dan ook moet bieden. En daar voorziet deze motie ook in. Dus ik wou het dictum maar even voorlezen.

‘Verzoekt het college de wens van de raad om inzicht te krijgen in de investeringen van de voetbalclub op het gebied van het supportsproject aan de FC over te brengen en op basis daarvan te bespreken welke eventuele bijdrage van de voetbalclub aan het supportersproject gerechtvaardigd is.’

De heer MOES (PvdA): Ik begrijp dat mevrouw Van Gijlswijk hier appelleert aan de maatschappelijke verantwoordelijkheid van de FC Groningen. Die verantwoordelijkheid onderschrijven wij. Alleen, bent u nou niet bang – want het is niet het enige project waarin de FC Groningen participeert; de FC Groningen participeert ook in het project Niemand Buiten Spel. Dat is een project om jeugdwerkloosheid tegen te gaan. Daarin wenden zij hun sponsorbestand aan – dat als u met een dergelijk zwaar middel als een motie de FC nog een paar extra duizend euro gaat aftrogelen, dat de FC Groningen dan zal zeggen: ‘daar doen wij niet meer aan mee, aan dat soort projecten’.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, dat een motie een zwaar middel is ga ik voortaan onthouden, vooral als u overbodige moties indient. Dat is één. Een tweede is dat dat supportersproject de FC een beter imago oplevert; een goede sfeer in het stadion, waardoor ook meer mensen de wedstrijden bezoeken. Kortom, het belang van de FC bij dit project staat volgens mij niet ter discussie. En mijn vraag aan u zou zijn: heeft u enig idee wat de netto omzet van FC Groningen is geweest in het seizoen 2009-2010? Ik heb dat namelijk even opgezocht en met een netto omzet van 17 miljoen euro moet u mij niet vertellen dat aan het supportersproject maar 18.000 euro kan worden bijgedragen, terwijl de gemeente, die te maken krijgt met 1,5 miljoen euro bezuinigingen, 100.000 euro op tafel legt.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, ik heb nog één vraag. Ik heb in de commissie ook al aangegeven dat ik het prettig had gevonden als we hier in een breder kader over hadden kunnen discussiëren en dat had bijvoorbeeld gekund bij de evaluatie van het supportersproject in het najaar van dit seizoen. Waarom heeft u dat moment niet afgewacht?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik heb vanmiddag de discussie in de commissie nog eens teruggekeken. U heeft aan het einde van de bespreking van dit agendapunt in de commissie dat voorstel gelanceerd, maar daar was geen steun voor bij de rest van de commissie. Ja, dan is dat zo. Ik vind evalueren prima, daarom heb ik ook nu gezegd op basis van het inzicht van de FC voor de toekomst te bespreken wat de bijdrage moet zijn. En daar kan die evaluatie prima bij betrokken worden. Dat sluit ik helemaal niet uit.

De VOORZITTER: En dan gaat mevrouw Van Gijlswijk nu de motie bij mij inleveren.

Motie (3): Bijdrage FC Groningen aan supportersproject (SP, GroenLinks, D66, ChristenUnie, Student en Stad)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 20 juli 2011, besprekende de kadernota Veiligheidsbeleid 2011-2014,

Overwegende dat:

- door het supportersproject er sprake is van een halvering van het aantal arrestaties, een daling van het aantal opgelegde stadionverboden en minder politie-inzet bij wedstrijden van FC Groningen;
- het supportersproject FC Groningen een beter imago oplevert en een goede sfeer in het stadion, waardoor meer mensen de wedstrijden bezoeken;
- FC Groningen in het seizoen 2009/2010 een netto omzet realiseerde van 17 miljoen euro;
- het budget voor veiligheid de komende jaren met 1,5 miljoen euro afneemt als gevolg van rijksbezuinigingen.

Constaterende dat:

- de gemeente in behoorlijke mate bijdraagt in het project en de FC slechts mondjesmaat (de gemeente betaalt 100.000 euro per jaar en FC Groningen slechts 18.000 euro per jaar aan het project);
- meerdere fracties in de raad van mening zijn dat indien de FC niet wenst meer bij te dragen aan het project, de FC haar argument dat zij al (fors) geïnvesteerd heeft in haar (veiligheids)organisatie, zou moeten onderbouwen.

Verzoekt het college:

- de wens van de raad om inzicht te krijgen in de investeringen van de voetbalclub op het gebied van het supportsproject aan de FC over te brengen;
- en op basis daarvan te bespreken welke eventuele bijdrage van de voetbalclub aan het supportersproject gerechtvaardigd is.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie wordt voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

Wie kan ik verder nog het woord geven? Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u, voorzitter. We hebben gisteren inderdaad het werkbezoek gehad. Dat was erg interessant. En ook over het cameratoezicht en het evenementenbeleid hebben we uitgebreid gesproken. En ten aanzien van het evenementenbeleid zou ik nog wel eens nader met het college en de raad willen spreken om duidelijkheid te krijgen over het hoe en het waarom van sommige maatregelen. Overall zien we dat er meer gestreefd wordt naar een integrale aanpak en een intensievere samenwerking met allerlei partners. Dat is een erg goede ontwikkeling. En ik vind het supportersproject daar een heel mooi voorbeeld van, waarin we samen werken aan een project dat vele positieve effecten kent en in onze ogen ook zeker voortgezet moet worden. En ik dank dan ook bijvoorbeeld de volharding van de heer Spieker dat hij de toelichting naar ons stuurt en dat het gesprek met de FC ook maar eens aangegaan moet worden. Misschien dat zij op dit moment niet met financiële middelen bijdragen, maar er wel in hun eigen huishoudboekje aan bijdragen. Dus vandaar dat wij onder deze motie staan. En ik kan het niet laten om de opmerking te maken: natuurlijk zijn we blij met de opmerking in het stuk over de vrije sluitingstijden van de horeca.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie hoorde ik verder nog? De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. De Stadspartij heeft ook al in de commissie gezegd dat ze positief is over de uitwerking van deze kadernota. We hebben alleen nog een aantal openstaande vragen. Ik pak even de belangrijkste er uit.

Er is sprake van een toename van jeugdcriminaliteit. Het college heeft een aantal punten waar het op in wil zetten de komende jaren. Wij zouden graag zien dat de aanpak van jeugdcriminaliteit daar ook in wordt opgenomen.

De betrokkenheid van de burgers: dat gaat goed. Burgernet is een voorbeeld. De nieuwe website van het Meldpunt Overlast kan daar ook aan bijdragen. In Rotterdam is een project gaande dat heet De Buurt Bestuurt', waarbij de burgers prioriteiten kunnen aandragen voor de politie. Hierover dien ik straks een motie in. En ik had nog een vraag gesteld over het mobiel inzetten van cameratoezicht tijdens evenementen. Dat stond in een reactie. Ik wil graag weten of het college hier misschien iets mee kan gaan doen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): De inzet van buurtbewoners bij het bepalen van prioriteiten komt voor mij echt uit de lucht vallen. Dat heeft u in de commissie niet aangekaart.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dan heeft u niet goed geluisterd.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts gaat zijn motie bij mij inleveren.

Motie (4): Burgers actief betrekken bij het stellen van prioriteiten van de politie (Stadspartij)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 20 juli 2011, besprekende de kadernota Veiligheidsbeleid 2011-2014,

Constaterende dat:

- het college de betrokkenheid van burgers bij de veiligheid in de stad wil vergroten;
- er door middel van een eigen website voor Meldpunt Overlast en Burgernet al een aantal stappen zijn gezet.

Overwegende dat:

- in Rotterdam een project De Buurt Bestuurt loopt, waarbij burgers worden geraadpleegd naar prioriteiten voor de politie;
- dit in Groningen kan bijdragen aan de gewenste burgerbetrokkenheid.

Verzoekt het college:

- bij de samenstelling van de volgende kadernota Veiligheidsbeleid een manier te zoeken om burgers actief te betrekken bij het stellen van prioriteiten van de politie naar Rotterdams model.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Ik zag de heer Akkermans nog, D66.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, mijn fractie heeft bij de commissiebehandeling al de waardering voor de kadernota tot uitdrukking gebracht, dat hoeft ik niet te herhalen. We hebben bij die gelegenheid ook, ik dacht als enige fractie, melding gemaakt van het voorbeeld van Rotterdam. We hebben ook nog een paar voorbeelden genoemd waarbij het van belang is om burgers te betrekken en de wijze waarop we die burgers kunnen betrekken bij het kiezen van prioriteiten. Wij hebben eigenlijk niet zo'n behoefte aan een motie op dat vlak. We hebben dat meegegeven aan het college en we verwachten eigenlijk dat het college daar ook op zal terugkomen. We hebben nog één vraag openstaan. Die ging over de plek van het Veiligheidshuis. We vonden het Veiligheidshuis wat onderbelicht in de nota. Misschien dat de burgemeester nog iets kan zeggen over hoe hij dat ziet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog fracties die het woord wensen? Dat is niet het geval. Dan gaan we voor een reactie van het college naar burgemeester Rehwinkel.

Burgemeester REHWINKEL: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de waardering voor de kadernota. Ik zal het maar zo duidelijk mogelijk proberen te zeggen. Ik weet niet of ik het zo goed kan als de heer Moes. Maar panden waarin sprake is van drugshandel gaan gewoon dicht. Dus daar moeten we ook niet een andere indruk van hebben. Als de politie constateert dat er sprake is van drugshandel, of daar een vermoeden van heeft, dan sluit ik op grond van artikel 13 van de Opiumwet panden. U kunt de stad gaan rondlopen om daar voorbeelden van te zien. Kijkt u bijvoorbeeld naar New York en daar is ook in andere gevallen sprake van geweest.

Terecht werd er dacht ik door de heer Kelder aandacht gevestigd op het feit dat we goed onderscheid moeten maken tussen drugshandel – en nogmaals, daar kan geen misverstand over bestaan: als er sprake is van drugshandel gaan panden gewoon dicht – aan de ene kant en drugsoverlast aan de andere kant. Wanneer er sprake is van overlast kan de verhuurder in samenspraak met de politie de huur opzeggen. Bijna altijd is er sprake van corporatiewoningen, dus is een woningbouwvereniging verhuurder. En de politie krijgt gemiddeld zo'n twee verzoeken per maand om op basis van de wet politiegegevens en informatie te leveren en dan gaan corporaties op een zeker moment ook over tot het opzeggen van de huur. Wij zijn daar zo actief in dat we eigenlijk ook nooit toekomen aan de mogelijkheid die er ook verder in de wetgeving is. We zitten er in Groningen zo bovenop bij de dertig overlastpanden waar sprake van is, dat we dus eigenlijk nooit van verdergaande wetgeving, met name artikel 174a van de Gemeentewet, gebruik hoeven te maken.

Dus ik kan eigenlijk heel duidelijk zijn. Er is sprake van een schijnprobleem wat hier wordt aangegeven. Ik treed op waar dat nodig is en waar dat kan, dus denkt u aan New York, denkt u aan de Kabouter. Dat hebben we ook bij grow- en smartshops gedaan, recentelijk nog bij Energy. Als daar sprake is van drugshandel, gaan we over tot sluiting. En als ik even mijn laatste zin van de conclusie mag formuleren: als het gaat om overlast zijn we in Groningen zo actief dat we aan de mogelijkheid die er inderdaad in de Gemeentewet is niet toekomen om daarvan gebruik te hoeven maken.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, we blijven volgens mij langs elkaar heen praten. De burgemeester heeft het over niet-woningen en ik heb het over woningen. De burgemeester heeft het over artikel 13. Ik heb het over artikel 13b. De burgemeester heeft het over samenwerking met de verhuurder en dat is in deze situaties helemaal niet nodig.

Burgemeester REHWINKEL: Nee, u haalt echt de zaken door elkaar. Het spijt me dat ik het zo moet zeggen. Ik heb het ook over artikel 13b, ik heb het niet alleen over niet-woningen. Ik geef u inderdaad een aantal voorbeelden van niet-woningen waar ook drugshandel plaatsvindt. Maar dat betekent niet dat het voor woningen anders geldt. Op basis van hetzelfde artikel 13b, dus ik heb het niet over een ander artikel, wordt overgegaan tot sluiting zodra er sprake is van drugshandel.

De heer MOES (PvdA): De burgemeester heeft het niet over de noodzaak van samenwerking met de verhuurder; die noodzaak is er niet.

Burgemeester REHWINKEL: Die noodzaak is er wel. Wat wij namelijk doen is ook in die gevallen, als we niet zelf de verhuurder zijn, en als de woningcorporatie dat is, dan is het dus aan de corporatie om de huur op te zeggen. En wij zijn er op alle manieren scherp op en leveren de benodigde informatie om daartoe over te kunnen gaan. Dus ik moet echt constateren dat u mij bijvoorbeeld verwijt dat ik niet van 13b gebruikmaak. Wij maken gebruik van 13b van de Opiumwet. Ik zeg het nog maar een keer heel duidelijk: wij hoeven geen gebruik te maken van artikel 174a van de Gemeentewet. Ik zou niet aarzelen om daar gebruik van te maken als het nodig zou zijn, maar u moet niet een beeld schetsen dat niet terecht, en wat mij betreft zelfs onjuist is.

De VOORZITTER: De heer Moes nog één keer, stel ik voor.

De heer MOES (PvdA): Het is altijd moeilijk in een juridische discussie terecht te komen met een jurist, vooral als het een staatsrechtgeleerde is, maar dat is ook de reden dat ik juist bij de motie een toelichting heb gegeven; ik heb er een bijlage bij gedaan van de gemeente Heerlen en ik heb er ook de handleiding bij gedaan: de noodzaak om dat in samenspraak met de verhuurder te doen. U zegt dat het zo is en ik zeg dat het niet zo is. Volgens mij heb ik de documenten aan mijn zijde.

Burgemeester REHWINKEL: Ik dank u hartelijk, maar de beleidsnota van Heerlen kenden we al. Die heeft inderdaad alle mogelijke maatregelen op een rijtje gezet. Ik wil best toezeggen dat wij in ons jaarplan Veiligheid aangeven hoe wij ook verdergaan, hoe wij ook een stappenplan zelfs willen formuleren als het om de aanpak van drugspanden gaat. Maar ik heb er echt moeite mee als het beeld hier wordt geschetst dat wij niet voldoende alert zouden zijn. Dat is niet het geval. Nogmaals: wanneer er sprake is van drugshandel gaan we over tot sluiting. Wanneer er sprake is van overlast, dan wordt verhuur opgezegd, zeker als wij zelf verhuurder zouden zijn. En wij werken samen met woningbouwverenigingen om hun de benodigde informatie te leveren. We moeten overigens wel nauwkeurig zijn. Het klinkt allemaal heel stevig en stoer, maar we kunnen bijvoorbeeld van alles roepen, maar ik weet bijvoorbeeld ook dat het gebruik van harddrugs het juridisch niet mogelijk maakt om een woning te sluiten. Dus daar zit mijn juridische achtergrond mij misschien in de weg. Maar als er sprake is van overlast – ik kan niet, en dat kunt u ook niet van mij of van de politie verlangen, dat wij gebruik gaan maken van bevoegdheden die ons wettelijk niet zijn toegekend. Als er sprake is van overlast zitten we er met de politie bovenop. Als u dát misschien mocht overtuigen: de politie heeft ons natuurlijk ook heel nadrukkelijk verzekerd dat er geen behoefte is aan uitspraken zoals u die wilt doen.

De VOORZITTER: De heer Akkermans wil u nog even iets vragen en dan stel ik inderdaad voor dat daarna de burgemeester verder gaat, want hij is eigenlijk al door zijn spreektijd heen. En we hebben nog een paar onderwerpjes te gaan.

De heer AKKERMANS (D66): Als even de onterechte beelden opzij worden gezet en als deze motie wellicht op de grens van overbodigheid verkeert, zou het college haar dan toch als een steun in de rug kunnen beschouwen?

Burgemeester REHWINKEL: Nee, het is goed dat u me er even aan herinnert, want ik wil haar u ontraden. Omdat het een beeld schetst en ik er ook elementen in terugvind die een beeld schetsen van deze stad waar ik echt moeite mee heb en waar ik ook bezwaar tegen maak, namelijk dat wij daar onvoldoende bovenop zitten.

Als u zich buiten de juridische grenzen wilt begeven dan houdt het voor mij op. Dat kan ik niet, dat wil ik niet en dat mag ik ook niet. Maar voor zover het ons juridisch mogelijk is zitten we er – nogmaals – bovenop.

De VOORZITTER: Ik denk dat de fracties het maar even ...

Burgemeester REHWINKEL: Dan kom ik eerlijk gezegd tot eenzelfde conclusie wat betreft de motie over de vrijwilligers. Ja, het is lastig, maar de politie regio Groningen heeft 76 vrijwilligers in dienst. Daarvan zijn er 40 in opleiding. De werving van extra vrijwilligers loopt. Binnenkort hopen we op 80 te zitten en de ambitie is om door te groeien naar 10% van de executieve formatie. Dat betekent dat de politie door wil groeien tot 120-130 vrijwilligers. En als dan gevraagd wordt of de politie niet meer (vuur)wapendragende vrijwilligers wil, dan is het antwoord daarop 'ja'. Maar met waarborgen, dus extra criteria in de selectie, extra opleiding en met verplichtingen om de vaardigheden ook op niveau te houden. En dan kom ik bij het kernpunt waarom ik ook met deze motie moeite heb en haar ook wil ontraden: het werven en opleiden van politie, waar u zich in de motie over uitspreekt, dat is geen gemeentelijke verantwoordelijkheid. Dat is de verantwoordelijkheid van de politie. Wij kunnen als gemeente alleen maar vragen om politiecapaciteit van een bepaalde omvang. En of dat nou vrijwilligers zijn, ja of nee, dat is een keuze die de politie maakt. Een keuze die de politie hier dus ook inderdaad maakt: vrijwilligers worden ook structureel ingezet. Maar wij gaan als gemeente niet over: wanneer is er sprake van inzet en wanneer willen we dat bijvoorbeeld ook, wanneer is er sprake van vrijwilligersinzet bij de politie?

De VOORZITTER: De heer Moes, kort.

De heer MOES (PvdA): Wij zijn ons ervan bewust dat het beleid zo geformuleerd is. Vandaar ook dat we het besluitpunt op een andere manier geformuleerd hebben. Misschien dat de burgemeester zich in de formulering van het besluitpunt wel kan vinden.

Burgemeester REHWINKEL: Ja, u zegt: "Het is wenselijk om meer gebruik te maken van politievrijwilligers." En dan zeg ik u dus: dat gaan we doen. Dus ik heb geen behoefte aan deze motie. Wij gaan naar 120-130 vrijwilligers. We gaan nog met 40 vrijwilligers omhoog. Dus u vraagt om iets

waarvan al sprake is. En nogmaals: als het gaat om wanneer die vrijwilligers dan worden ingezet of andere aspecten daarvan, daar gaan we niet over als gemeente, daarover gaat de politie zelf. Dan kom ik bij de moties.

De VOORZITTER: Ja, wilt u kort ingaan op de andere moties en de vragen?

Burgemeester REHWINKEL: De supportersclub. Daar kan ik positiever over zijn. Ik moet er wel bij zeggen dat de FC dus inderdaad van 13.000 euro bijdrage naar 18.000 euro is gegaan, terwijl wij als gemeente 118.000 euro bijdragen. En dat bovendien op andere manieren ook sprake is van inzet door de FC, maar dat u toch die verdeling scheef vindt, dat is een opmerking die inderdaad al een aantal keren is gemaakt, dus ik wil het oordeel over deze motie aan de raad laten.

Dan de opmerking van de heer Akkermans, maar de heer Sijbolts heeft er ook wat over gezegd: over de betrokkenheid van burgers. De motie, die ik hier niet heb, maar als ik het goed heb gezien, kan ik toezeggen dat wij ons inderdaad in De Buurt Bestuurt willen verdiepen. Dus ik weet niet of u haar dan nog nodig hebt, maar anders laat ik het oordeel aan de raad. En wij proberen inderdaad, daar heb ik het ook wel eens met de heer Akkermans over gehad, om ook zoveel mogelijk van inzet van burgers gebruik te maken.

Het Veiligheidshuis is een punt waaraan hard gewerkt wordt, waarbij ik ook betrokkenheid krijg vanuit mijn nieuwe rol als regioburgemeester. Met name in Drenthe zouden er ook nog, dat hebben we deze week ook nog met de hoofdofficier gewisseld, stappen worden gezet. Dus ik informeer u ook graag verder over hoe wij ook inderdaad, bijvoorbeeld via de bestuurlijke vertegenwoordiging van wethouder Visscher, met het Veiligheidshuis aan de slag willen.

Ik hoop dat ik het hierbij mag laten, hoewel ik zelf het gevoel heb dat ik nog niet alles behandeld heb, maar ik zie uw gezichten.

De VOORZITTER: Wat mij betreft wel.

We laten het hier bij. Wij gaan over naar de moties. Mevrouw Van Gijlswijk?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik wil graag bij motie 3 een hoofdelijke stemming.

De VOORZITTER: Dat gaan we doen. En ik moet even meedelen dat de heer Seton bij de stemmingen de zaal verlaat. En de heer Akkermans, zie ik?

De heer AKKERMANS (D66): We hebben behoefte aan een korte schorsing.

De VOORZITTER: Dat geldt ook voor de Stadspartij. Vijf minuten? Vijf minuten schorsing. Ik schors de vergadering.

Schorsing van 18.25-18.42 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Wij gaan naar de moties. Ik kijk even naar de heer Akkermans en de heer Sijbolts of zij ons nog iets willen meedelen of dat wij gewoon door kunnen naar de stemming. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Motie 4. Wij zijn blij met de reactie van het college en dat lijkt ons voldoende, dus wij trekken de motie in.

De VOORZITTER: Voor wie het niet heeft meegekregen: motie 4 is ingetrokken. De heer Akkermans, D66.

De heer AKKERMANS (D66): We hadden alleen behoefte aan een stemverklaring, maar die ruimte geeft u dadelijk toch nog denk ik.

De VOORZITTER: De heer Moes, PvdA.

De heer MOES (PvdA): Met de opmerking van de burgemeester over de politievrijwilligers zijn wij tevreden. Wij trekken deze motie in.

De VOORZITTER: Dat is motie 1. Dus we hebben nu motie 4 en motie 1 die zijn ingetrokken. Dan houden we dus over: motie 2 en motie 3.

Dan gaan we nu inderdaad naar de stemverklaringen. Ik begrijp dat de heer Akkermans van D66 het woord wil.

Stemverklaringen:

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, gehoord de reactie van het college is dit staand beleid. Blijft denk ik het feit dat we scherp moeten zijn op de uitvoering, dus ik kan mij voorstellen dat er zich concreet in de praktijk dingen kunnen voordoen waar we het in de commissie over zouden hebben. Maar we hebben op dit moment geen behoefte aan deze motie (nummer 2).

De VOORZITTER: Dank u wel. Beide moties maar even in een keer. Wie verder nog? De heer Jager, VVD.

De heer JAGER (VVD): Over motie nummer 2 van de PvdA: Wij ondersteunen de woordvoering van de heer Moes. Wij hadden zelf de woordvoering op dezelfde manier kunnen doen, dus wij zullen ook de motie wat dat aangaat ondersteunen. Dan kom ik gelijk bij motie 3: buiten de extra gelden om die Groningen al heeft toegezegd vinden wij dat FC Groningen al genoeg inspanningen verricht. En u kunt de inspanningen ook verder nog zien in de mail die de initiatiefnemer van het project ons nog toegestuurd heeft, dus wij zullen de motie van de SP niet steunen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): De motie Drugspannen dicht (motie nummer 2): Ik vind het heel moeilijk om te overzien wat er nu gebeurt ten aanzien van het beleid recidive en dergelijke; mensen die dus inderdaad opvang nodig hebben. Ik zie dat het huidige beleid daarin wel werkt. Wellicht dat we daarin toch en stapje sneller in kunnen zijn door ook de buurtbewoners wat eerder te ontlasten. Dat wil ik graag meegeven aan het college. En in dat opzicht steun ik de motie niet, omdat ik ervan uitga dat het huidige beleid aangescherpt kan worden.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Gebruikmaken van de mogelijkheden die de PvdA in haar motie noemt is in onze ogen een beetje voorbijgaan aan de samenwerking nu met de corporaties. Bovendien ben ik vooral gerustgesteld door de woorden van de burgemeester: als het echt nodig is om de mogelijkheden uit de Gemeentewet in te zetten, dan zal hij dat zeker niet nalaten. En daarom stemmen wij tegen deze motie.

Mevrouw KUIK (CDA): Wij zullen tegen de motie van de PvdA stemmen (motie 2) na de uitleg van de burgemeester. En wij zullen voor de motie van de SP stemmen (motie 3).

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij zijn voor een krachtige aanpak van drugspannen (motie 2). De burgemeester geeft aan dat dat al gedaan wordt. Maar volgens mij kan dat krachtiger en daarom vooral zullen wij de motie steunen om aan buurt en buurtbewoners ook een signaal af te geven dat het ons echt menens is om daar iets aan te doen.

De heer MOES (PvdA): Over motie 3: Deze zullen wij niet steunen. Wij vinden het risico te groot dat met dit signaal andere maatschappelijke projecten van de FC onder druk komen te staan.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik vind motie 2 wel een lastige motie. De uitleg van de burgemeester was op zich ook al duidelijk. Het probleem dat ik hiermee heb en wat nog niet helemaal boven water is gekomen, is dat er natuurlijk heel veel coffeeshops zijn, dat er heel veel mensen thuis wiet kweken en dat moet ergens met elkaar in verband staan. En zoals ik het hier lees, lees ik niet dat dat soort problemen niet aangepakt worden. Het lijkt mij veel belangrijker daar bij die bron te gaan kijken, zorgen voor legalisering van deze drugs zodat je ook geen overlast meer hebt van de in- en uitvoer. Als er overlast is moet dat aangepakt worden en ik kan uit deze motie niet wijs worden hoe ze daar tegenover staan, dus ik steun de motie niet.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Wij begrijpen de strekking van de motie (nummer 2). Wij kunnen haar alleen, na de uitleg van de burgemeester, niet steunen. Misschien dat we er op een andere manier nog eens over kunnen praten. En motie 3, dat lijkt me duidelijk, daar zijn we tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik iedereen gehad? Dat is het geval. Dan gaan we stemmen. Eerst over motie 2, op de reguliere manier, zou ik haast willen zeggen.

Wie is voor de motie (2) Drugspanden dicht van de PvdA? Dat zijn: de VVD, de PvdA en de ChristenUnie, waarmee de motie is verworpen.

Dan gaan we naar motie 3 van mevrouw Van Gijlswijk en een aantal andere partijen. Hierover gaan we hoofdelijk stemmen. En we beginnen met nummer 16 van de presentielijst en dat is mevrouw Koebrugge. De griffier leest de namen voor.

Mevrouw KOEBRUGGE:	tegen
Mevrouw BLOEMHOFF:	tegen
De heer JAGER:	tegen
De heer GIJSBERTSEN:	voor
De heer DE ROOIJ:	tegen
De heer BOLHUIS:	tegen
De heer KELDER:	voor
De heer SPAKMAN:	tegen
Mevrouw VAN GIJLSWIJK:	voor
De heer EIKENAAR:	voor
De heer DIJK:	voor
Mevrouw RADEMAKER:	voor
De heer LUHOFF:	voor
De heer VERHOEF:	voor
Mevrouw KUIK:	voor
Mevrouw KRÜDERS:	voor
De heer VAN KEULEN:	tegen
Mevrouw VAN DER MEULEN:	voor
Mevrouw JONGMAN:	voor
De heer PRUMMEL:	tegen
De heer BLOM:	tegen
De heer SIJBOLTS:	tegen
Mevrouw VAN LENTE:	tegen
De heer MOES:	tegen
Mevrouw RIEMERSMA:	tegen
De heer EVENHUIS:	tegen
De heer MARTENS:	tegen
De heer DE ROOK:	voor
Mevrouw POSTMA:	voor
De heer AKKERMANS:	voor
De heer RUTTE:	tegen
De heer LEEMHUIS:	voor
De heer BALDEW:	tegen
De heer VAN DER VEEN:	voor
Mevrouw VAN DER VEGT:	voor

De GRIFFIER: Zeventien voor en achttien tegen.

De VOORZITTER: Het was inderdaad spannend: zeventien voor en achttien tegen. Andersom, zeggen enkele deskundigen. Dus we gaan nog even tellen.

De GRIFFIER: Nee, zeventien tegen, zeventien voor. De stemmen staken. Ik tel zeventien voor en zeventien tegen.

De VOORZITTER: Geef ons nog even een moment.

De GRIFFIER: Neem me niet kwalijk, achttien voor.

De VOORZITTER: We zijn er uit: achttien voor, zeventien tegen, waarmee de motie is aangenomen.

Dat waren de moties. Dan moeten we nog stemmen over het voorstel zelf.

Wie kan instemmen met het voorstel? Dat is de hele raad, waarmee het voorstel is aanvaard.

Dan schorsen wij de vergadering tot 20.30 uur. Dat is heel lang en ik verreken mij niet deze keer, want dat heeft te maken met de veiling waarmee we gaan beginnen. Mensen die belangstelling hebben voor een oude stoel uit de raadzaal kunnen zichervoegen bij de visiekamer. Daar kan geboden worden op deze stoelen en vervolgens kunt u zich naar de bekende plek begeven voor de warme maaltijd.

Schorsing van 18.50-20.30 uur

De VOORZITTER (de heer Rehwinkel): Ik heropen de vergadering. Wij zijn inmiddels bij agendapunt 7.b

7.b: Richtlijnen en fasering cofinancieringsfonds

De VOORZITTER: Wie wil daarover als eerste het woord? Mevrouw Van Gijlswijk, SP-fractie.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. We hadden voor alle zekerheid om een 1-minuutinterventie gevraagd, omdat ik na de behandeling in de commissie graag met de fractie wilde overleggen wat te doen met dit raadsvoorstel. Ons bezwaar, zoals geuit in de commissie dat het college maar graait in de AER wanneer het hem uitkomt en dat het niet de eerste keer is, staat nog steeds overeind. Ik denk dat als de raad voortaan op zoek is naar financiële middelen voor wensen dat het signaal van het college met zich meebrengt dat wij dan ook toestemming krijgen om een beroep te doen op die reserve. Uiteindelijk heeft mijn fractie gekeken naar de inhoud van de projecten waar nu een voorbeslag voor wordt gevraagd op de begroting. Wij vinden die projecten zo belangrijk dat wij nu instemmen met dit voorstel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben tijdens de commissie al heel erg gewezen op de zorg ten aanzien van het bewegingsonderwijs en het sporten. We hebben daarin ook aangegeven dat we op een ander moment – oh, wacht, ik zit bij het verkeerde project, het verkeerde stukje op het papier, excuus.

Dat geldt dat we nu reserveren voor op zich een tweetal mooie, goede projecten en dan moet dat maar zo. Wat wij wel jammer vinden omdat we de financiering op deze manier gaan doen is dat we van eventuele toekomstige projecten dan direct al zeggen: dit wordt hem niet. Ik vroeg me af of het college nog wil kijken hoe we daar in de toekomst mee om kunnen gaan, of op en andere manier te gaan kijken hoe we nog enige ruimte kunnen creëren voor goede projecten die een beroep zouden willen doen op dit fonds.

De VOORZITTER: Anderen nog? Wethouder Schroor nog behoefte om te reageren? Kunnen wij dan naar de besluitvorming?

Kunt u instemmen met het voorstel zoals dat aan u is voorgelegd? Dat is het geval. Dan is aldus besloten door een unanieme raad.

Dan gaan we naar agendapunt 7.c. De heren De Rooij en Moes verlaten de zaal.

7.c: Integraal huisvestingsplan 2012-2015 (onderwijshuisvesting)

De VOORZITTER: Wie van degenen die over is gebleven wil daarover het woord voeren? De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij wilden dit graag behandelen als 1-minuutinterventie. Wij zijn op zich tevreden over het integraal huisvestingsbeleid, maar we hebben nog een paar wensen. En dat betreft de Driebondschool en De Tamarisk. Voor de Driebondschool staan wij onder de motie die het CDA met een aantal andere partijen zal indienen. Ik had zelf ook een motie bedacht die wat verder ging en daar kreeg ik geen steun voor, dus de motie van het CDA voorziet daarin voldoende. Voor De Tamarisk vinden wij het omschreven haalbaarheidsonderzoek te summier. De Tamarisk heeft voor de door haar al lang gewenste nieuwbouw haar oog laten vallen op de locatie van sporthal De Wijert. Liquid City gaat daar niet door, dus dat zou in hun ogen een leuke combinatie kunnen

zijn met de onder andere in het IHP genoemde sportzalen die daar gerealiseerd zullen worden. De bibliotheek heeft te maken met achterstallig groot onderhoud, dat zou daar mee kunnen worden genomen en ook het SKSG en het Centrum voor Jeugd en Gezin. In onze ogen zou dat een geweldige impuls kunnen zijn voor De Wijert-Noord. Door sluiting van De Tamarisk aan de Canadalaan komt er mogelijk ruimte vrij voor de uitbreidingswensen van het Zernike College aan de Helperbrink en hiertoe dienen wij ook een motie in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat had u eigenlijk achter het spreekgestoelte moeten doen

Motie (5): De Tamarisk (Stadspartij)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 20 juli 2011, besprekende het Integraal Huisvestingsplan 2012-2015 (onderwijshuisvesting),

Constaterende dat:

- het college het streven heeft om de functionele kwaliteit van schoolgebouwen te verbeteren;
- in de prioriteiten ‘verbeteren functionele kwaliteit/vervangende nieuwbouw verouderde schoolgebouwen’ twee zaaldelen sporthal De Wijert zijn opgenomen;
- in de prioriteiten ‘verbeteren functionele kwaliteit/vervangende nieuwbouw verouderde schoolgebouwen’ de uitbreidingswensen van het Zernike College, grenzend aan de achterkant van Tamarisk Coendersweg, is opgenomen;
- de plannen voor Liquid City niet van de grond komen;
- de christelijke basisschool De Tamarisk al geruime tijd behoefte heeft aan nieuwbouw, waarbij twee vestigingen worden samengevoegd;
- De Tamarisk mogelijkheden ziet deze nieuwbouw te realiseren in combinatie met de geplande realisatie van twee zaaldelen sporthal De Wijert (zoals in het IHP omschreven), de vestiging van de bibliotheek, de SKSG, het CJG/Multifunctioneel Centrum De Wijert.

Overwegende dat:

- het bovengenoemde een grote impuls voor de (sociale) ontwikkeling/leefbaarheid van De Wijert kan betekenen;
- door de verbouw van onder andere de GSV, Haydyschool, Brederoschool, de Starter en Boerhaveschool de concurrentiepositie in het geding dreigt te komen;
- Groningen-Zuid nog geen vensterschool heeft;
- uit het wijkonderzoek onder bewoners de wens voor een gebouw met gebundelde functies naar voren is gekomen.

Verzoekt het college:

- CBS De Tamarisk op te nemen in de lijst van prioriteiten ‘verbeteren functionele kwaliteit/vervangende nieuwbouw verouderde schoolgebouwen’;
- de nieuwbouwplannen voor De Tamarisk in combinatie met bovengenoemde instellingen en organisaties integraal uit te werken;
- de raad hierover voor de begrotingsbehandeling 2012 te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging. Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. Wij dienen een motie in over de Driebondschool. Dit doen we samen met GroenLinks, D66, de Stadspartij en de VVD. De Driebondschool heeft in afwachting van de komst van mogelijke nieuwbouw minder geïnvesteerd in het onderhoud van het schoolgebouw. Wij vinden het wel van belang docenten en leerlingen een goede functionaliteit en kwaliteit van het schoolgebouw te bieden. Daarom vragen wij het college te onderzoeken in hoeverre de gemeente een bijdrage kan leveren aan de verbetering van de functionaliteit en kwaliteit van de Driebondschool. Dank u, voorzitter.

Motie (6): Driebondschool (CDA, GroenLinks, D66, Stadspartij, VVD)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 20 juli 2011, besprekende het Integraal Huisvestingsplan 2012-2015 (onderwijshuisvesting),

Constaterende dat:

- het college streeft naar verbetering van de functionaliteit en kwaliteit van schoolgebouwen;
- er geen directe technische noodzaak is om het gebouw waarin de Driebondschool is gevestigd te vervangen door een nieuw gebouw.

Overwegende dat:

- in afwachting van de komst van mogelijke nieuwbouw minder is geïnvesteerd in het onderhoud van het schoolgebouw;
- de komst van dergelijke nieuwbouw gezien de ontwikkelingen omtrent Meerstad nog onzeker is;
- het in het belang van docenten en leerlingen zaak is dat de functionaliteit en kwaliteit van elk schoolgebouw structureel op peil wordt gehouden;
- de gemeente gezien het verleden een bijzondere verantwoordelijkheid heeft ten opzichte van de Driebondschool.

Verzoekt het college:

- te onderzoeken in hoeverre de gemeente een bijdrage kan leveren aan de verbetering van de functionaliteit en kwaliteit van de Driebondschool;
- daarover de gemeenteraad te rapporteren voor het programma & overzicht onderwijshuisvesting 2012.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

Ik dacht dat ik geen andere woordvoerders meer zag. Dan is het woord aan wethouder Pastoor.

Wethouder PASTOOR: Voorzitter, dank u wel. Ik kan eigenlijk heel kort zijn. Wat betreft de wens mij te vervoegen bij de Driebondschool: ik heb al bij voorbaat aan die wens voldaan. Ik ben er afgelopen maandag geweest. Ik heb zelfs een gesprek gevoerd met de medezeggenschapsraad, met de ouders, met de directeur. Ze hebben mij alles laten zien, aan de binnenkant en aan de buitenkant en ik heb vervolgens gevraagd aan de dienst OCSW om contact te zoeken met de Driebondschool en ‘wordt vervolgd’. Dat is één.

Dan de wens ten aanzien van De Tamarisk: het is niet te geloven, maar het is ook echt waar, morgen ga ik op werkbezoek bij De Tamarisk en gaan we kijken naar de situatie en ook daarvoor geldt: ik kom daar uiteindelijk weer een keer op terug.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kunnen wij dan overgaan tot besluitvorming?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, met deze reactie van het college denk ik dat mijn motie inmiddels overbodig is op dit moment. Dus ik trek haar nu in en bij het aanvalsplan kan ik haar eventueel nog weer indienen.

De VOORZITTER: De motie op stuk nummer 5 is ingetrokken. Die maakt dus geen deel meer uit van de beraadslaging. Dat is jammer van het kopiëren, maar toch bedankt.

De andere motie wordt nu vermenigvuldigd. Dan kijk ik even of zij op het scherm kan worden getoond. Lukt dat? (*motie 5 wordt getoond*) Denkt u voldoende kennis te hebben kunnen nemen van de motie? Ik denk het wel. Mevrouw Van Lente?

Kunnen wij overgaan tot besluitvorming? Dat is het geval. Dan is er eerst gelegenheid voor het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Stemverklaring:

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): De motie gelezen hebbend kunnen wij daar als fractie mee instemmen. Ook bij de Driebond hebben we in de commissie al gezegd dat we daar vragen over hadden, met name in het licht van de bouw van een definitieve school in Meerstad. De locatie daarvan weten we nog niet; het

lijkt me wenselijk om goed te kijken naar hoe we dat gebouw op peil kunnen houden tot het moment dat er wel zekerheid is. Dank u.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan gaan we eerst over tot stemming over de motie.

Wie steunt de motie (nummer 6) zoals deze op het scherm is te zien? Dat is de volledige raad, waarmee de motie is aangenomen.

Dan het voorstel zoals het aan u is voorgelegd bij 7.c? Een stemverklaring vooraf.

Stemverklaringen:

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik zal even een stukje voorlezen dat ik hier had opgeschreven. Dat is ten aanzien van het bewegingsonderwijs. Wij hebben daar toch grote zorgen over. Wij hebben in de commissie ook al aangegeven dat wij op een ander moment daarop terugkomen wanneer wij ons initiatief zullen indienen over sport en accommodaties in de stad. En daar zullen we dit ook in meenemen. Dus we komen daar nog op terug.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): We zijn heel blij met het IHP, omdat het uiteindelijk uitgaat van ambities. En nog blijer met de motie die raadsbreed is aangenomen, mede ook door ons initiatief. Dan zien we ook het stappenplan, dus we zien het IHP als een belangrijke eerste stap. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we stemmen over wat aan u is voorgelegd.

Wie stemt in met wat is voorgelegd (onder 7.c)? De volledige raad, waarmee het voorstel is aangenomen.

Dan gaan we naar agendapunt 8.b

8. Discussiestukken

8.a: *Is agendapunt 6.i geworden.*

8.b: GR Meerstad + collegebrief van 15 juli 2011

De VOORZITTER: De GR Meerstad. Een gewijzigd raadsvoorstel. Wie wil daarover het woord? De heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Dank u, voorzitter. Het voorstel over Meerstad houdt in een dubbeling van bevoegdheden. En die nieuwe opzet vindt de CDA-fractie begrijpelijk. In het begin hebben we de gemeenschappelijke regeling vrij zwaar opgetuigd, bijna een soort mini-gemeenteraad. Mijn fractie heeft zich daar van begin af aan al wat tegen verzet, omdat we hechten aan een duidelijke scheiding van bevoegdheden van de gemeenteraad aan de ene kant en een gemeenschappelijke regeling aan de andere kant. Dus de afslanking die nu wordt voorgesteld kan in grote lijnen op onze steun rekenen. En ook de noodzaak als het gaat om de organisatie naar de financiën te laten kijken onderschrijven wij, op één uitzondering na en dat heeft te maken met de onafhankelijke voorzitter. Van begin af aan heeft de gemeenschappelijke regeling een onafhankelijke voorzitter gehad, ook al kan dat op basis van de gr formeel niet. Maar we hebben met elkaar afgesproken dat het zo belangrijk is dat er iemand is die vanuit een onafhankelijke positie de vergaderingen technisch voorziet en dat is ook steeds goed bevallen. In het huidige voorstel staat dat niet en in de commissie hebben we daar een discussie over gehad. Wethouder De Vries heeft toen toegezegd dat hij dat in deze raad zou organiseren in de vorm van een ander voorstel. Er is wel een brief gekomen, maar daar staat dit niet in. Vandaar dat ik een motie heb voorbereid waarin we onderstrepen dat we het van belang vinden dat, ondanks dat dat dan een klein beetje geld kost, juist in de nieuwe setting waarin Slochteren en Groningen op een iets andere, afgeslankte manier met elkaar gaan samenwerken, een onafhankelijk voorzitter daarin die rol kan blijven spelen. Die motie dien ik in namens GroenLinks, PvdA, D66 en uiteraard het CDA. Dank u wel.

Motie (7): Onafhankelijk voorzitter Meerstad (CDA, GroenLinks, PvdA, D66)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 20 juli 2011, besprekende het raadsvoorstel inzake GR-Meerstad,

Overwegende dat:

- de GR-Meerstad van begin af aan werkt met een onafhankelijk voorzitter;
- de aanwezigheid van een onafhankelijk voorzitter in positieve zin heeft bijgedragen aan de debatten en de besluitvorming in het kader van de GR;
- een onafhankelijk voorzitter in de nieuwe setting van de gr een meerwaarde heeft, juist omdat hij of zij niet gebonden is aan een van de deelnemende gemeenten;
- het schrappen van de onafhankelijk voorzitter slechts een zeer beperkte bezuiniging oplevert.

Spreekt als zijn mening uit:

- dat binnen de setting van de gr Meerstad een onafhankelijk voorzitter dient op te treden.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging. De heer De Rooij, PvdA-fractie.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dank u wel, voorzitter. In tegenstelling tot het CDA waren wij wel voor de opgetuigde gr en wij moeten dus inderdaad wel op onze schreden terugkeren. De wijzigingen die voorgesteld worden kunnen onze goedkeuring wegdragen, het was inderdaad wel wat veel. We zijn ook blij met de specificatie die het college ons heeft gegeven voor de financiën. Dat was nodig. Mooi dat die brief er is.

We hebben nog wel een paar vragen. En die vraag zit bijvoorbeeld bij de afdwingbaarheid van bepaalde zaken. We hebben een gemeenschappelijke regeling, de uitvoering ligt bij de gemeente, de kaders worden gesteld door de gr. Wat nu als een gemeente zich niet binnen die kaders gaat begeven? Hoe wordt dat dan geregeld? Dat is een zaak die wij op dit moment te onduidelijk vinden.

Wij staan onder de motie die het CDA heeft ingediend over die voorzitter, maar er moet mij wel wat anders van het hart. Ik maak mij langzamerhand wat zorgen over de manier waarop de gemeente Groningen met dit dossier omgaat. Er zijn twee zaken: de financiële situatie en de woningbouw en zo. Nou, daar zitten wij bovenop, daar krijgen wij informatie over, daar zijn wij zeer bij betrokken. Maar ik vind onze houding ten opzichte van de bestuurlijke kant van de zaak, de betrokkenheid bij de gemeenschappelijke regeling, het bezoeken van de vergaderingen daarvan en het voorbereiden, niet optimaal. En ik vind dat een onderwerp als Meerstad dat wel verdient. We werken samen met Slochteren in een bepaalde constructie. Als ik zie hoe vaak vergaderingen niet bezocht worden door raadsleden of collegeleden uit Groningen en zelfs niet worden afgezegd, dan maak ik mij daar grote zorgen over. Ik ben van mening dat die gemeenschappelijke regeling en Meerstad een grotere betrokkenheid verdient van zowel db- als ab-leden. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis, GroenLinks-fractie.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Mijn lampje brandt niet, maar kunt u mij wel horen?

De VOORZITTER: Ja.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dat is al een bekend probleem. Ik ga verder. De omstandigheden rond de ontwikkeling van Meerstad zijn anders dan toen de gemeente Groningen en Slochteren besloten tot het instellen van een gemeenschappelijke regeling voor Meerstad. Doordat Meerstad minder snel ontwikkeld wordt is ook de hoeveelheid werk voor de gr anders geworden. Mijn fractie kan zich voorstellen dat het college een voorstel doet om de gr aan te passen om de kosten te besparen. En over die te behalen besparing zijn we inmiddels door een aanvullende collegebrief ook geïnformeerd. Wij zullen gaan zien wat het in de praktijk in gaat houden dat de gr zich meer met de hoofdlijnen van het bestuur zal gaan bezighouden. Ik hecht er wel aan daarbij te stellen dat ook het algemeen bestuur van de gr uiteindelijk bepaalt wat het nodig denkt te hebben voor de controlerende en beleidsbepalende functie die het heeft. Dat voor zover de ruimte tussen hoofdlijnen en mogelijke details. Ook wij staan onder de motie van het CDA, dus daar hoeft ik verder geen uitleg bij te geven.

En tot slot: De oproep die de heer De Rooij zojuist gedaan heeft kan mijn fractie onderschrijven. Ook wij vinden het van belang dat de gr met Meerstad, met Slochteren serieus wordt genomen. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer De Rook, D66.

De heer DE ROOK (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Het project Meerstad is een mooi project, maar kent veel risico's. En we zijn van veel externe factoren afhankelijk om het straks een succes te mogen noemen. Bestuursmechanismen die wij wel hebben, zijn in die zin beperkt. De mechanismen die we wel hebben zouden we dan ook optimaal moeten benutten. Dus wij snappen aan de ene kant heel goed de beweging richting een efficiënte organisatie, maar eigenlijk hecht mijn fractie toch het meest aan de effectiviteit van hoe je zo'n gr optuigt. Want zoals ik al zei: Meerstad kent vele risico's en de organisatie moet dan ook op die risico's zijn voorbereid en eigenlijk ook bestand zijn tegen elk scenario. Je maakt structuren niet voor de situatie waarin het goed gaat, maar je maakt structuren voor de situatie waarin het niet goed gaat.

Af en toe gaat nu al de samenwerking niet helemaal vlekkeloos binnen de gr, zoals het besluit dat wij wellicht straks zullen nemen. Dat ligt vandaag hier voor. Alleen werden op de ab-vergadering van twee weken geleden de ab-leden, in ieder geval van Groningen, verrast door het feit dat er al afscheid was genomen van medewerkers van de gr; dat de secretaris daar werd bedankt en de voorzitter ook al, terwijl wij vandaag daar een klap op zouden moeten geven. Dat was toen wat pijnlijk. Nou goed, er was sprake van miscommunicatie geweest, maar het geeft wel aan dat er ook wel wat te winnen valt. De heer De Vries gaf in de commissie aan dat hij vond dat er niet te veel gepraat zou moeten worden in de gr, maar we moeten er wel voor oppassen dat we niet te weinig met elkaar praten en daarmee kan ik denk ik aansluiten bij de woorden van de heer De Rooij, namelijk dat de kwaliteit van de gr niet alleen in de structuur zit maar ook in de cultuur.

Voorzitter, wij zijn blij met het behoud, als het straks tenminste doorgaat, van de onafhankelijke voorzitter. Dat is in de brief al een beetje toegezegd en ik hoop dat die straks met de motie, onder andere door de heer Seton ingediend, helemaal voor elkaar gekregen wordt. We hebben in de commissie ook aandacht gevraagd voor de controlebevoegdheden van het ab ten aanzien van de uitvoering. Dank ook voor de beantwoording daarover van het college. Maar mijn fractie blijft wel twijfels houden of in de nieuwe vorm van de gr het ab wel voldoende is toegerust. Want in de woorden van wethouder Dekker: "Vertrouwen is goed, maar controle is beter."

We zien aan de andere kant ook wel de voordelen van het onderliggende voorstel en zien de voorgestelde samenwerking dan ook aan, op voorwaarde dat we dit gentleman's agreement en de vorm van hoe in de uitvoering van de gr besluiten worden vormgegeven, periodiek en ook wel veelvuldig in deze raad evalueren en kijken of we nog steeds in de goede richting zitten bij deze gemeenschappelijke regeling. Ik hoop daarbij ook dat het college ons niet alleen vandaag overtuigt van de noodzaak van dit voorstel, maar dat ook blijft doen door zijn positie in het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling Meerstad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Van Keulen, VVD-fractie.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, heel kort. Ik onderschrijf het pleidooi van de heer De Rooij over de cultuur bij de gr. Wij denken dat dit voorstel leidt tot een meer efficiënte en slagvaardige gr, dus we zullen dat van harte steunen. En ook de motie over een onafhankelijke voorzitter. Het is een keuze en wij hechten er wel aan dat die voorzitter onafhankelijk is, dus wij zullen dat ook steunen. Voorzitter, tot zover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. De motie over het onafhankelijk voorzitterschap van Meerstad zullen wij steunen. Juist omdat een voorzitter een positieve invloed kan uitoefenen omdat hij afstand kan nemen van de discussie in zo'n orgaan.

Wij hebben in de commissie nog wel een uitspraak gedaan over dat we ons zorgen maken over de inspraak bij het ab. De wethouder heeft bevestigd dat ook deze Inspraakverordening aangepast dient te worden en ik zou dat ook graag willen meegeven. En ik hoop dat het ab daar ook naar zal kijken bij de volgende vergadering.

De VOORZITTER: Wie verder nog vanuit de raad? Niemand meer? De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons volledig aansluiten bij de opmerkingen van de heer de Rooij over hoe het nou ligt met de relatie en wij zullen de motie verder ook steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet meer. Dan is het woord aan wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: Ja, dank uw wel, voorzitter. Toen we twee jaar begonnen met die gemeenschappelijke regeling was dat eigenlijk wel een avontuur. U herinnert zich vast nog dat we ook hebben gezocht naar: wat is nou de beste samenwerkingsvorm, want dit hebben we natuurlijk nog nooit eerder gedaan, zo'n grote wijk gaan ontwikkelen met onze buurgemeente. En we hebben gezocht naar wat ons de beste oplossing leek op dat moment en we hebben ook tegen elkaar gezegd: we gaan dit avontuur aan en we gaan na twee jaar kijken of we nou de beste samenwerkingsvorm hebben gekozen. En op dat moment dachten we: het is nieuw, we moeten het uitproberen; deze gemeenschappelijke regeling krijgt een berg verantwoordelijkheden, wat de publieke voorzieningen betreft, wat de publieke dienstverlening betreft en we hebben haar daarom ook, zoals de heer de Rooij volgens mij zei 'wat zwaar opgetuigd'. We hebben in ieder geval gedacht: we moeten het niet te licht organiseren. Toen zijn we aan de slag gegaan.

Wat nu blijkt, en dat hebt u ook onderschreven, we hebben het opgeschreven, is dat we het eigenlijk te zwaar hebben georganiseerd voor de huidige situatie. En daarom hebben we na twee jaar gezegd: laten we eens kijken of het ook wat anders kan. Maar de gr op zich verandert nauwelijks. Want bestuurlijk blijft het natuurlijk hetzelfde. Het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur blijven hetzelfde. Maar de organisatie hebben we heel erg aanmerkelijk afgeslankt.

En de heer De Rook zegt terecht: ik kijk naar de effectiviteit van die organisatie. En wij denken dat we op deze manier effectiever kunnen functioneren. Want wat de afgelopen tijd is gebleken is dat we wat te veel schakels hadden, veel overleggen, veel overdrachtmomenten en dat wordt nu heel erg sterk gereduceerd. Maar wat u ook terecht hebt opgemerkt, is: je kunt het nog zo in structuren vatten, het komt ook heel erg aan op de cultuur, op de wil om samen te werken.

En dan kom ik ook bij de vragen van de heer De Rooij. Wat nu als je het niet eens bent in zo'n gemeenschappelijke regeling? Nou is die gemeenschappelijke regeling bedoeld om het wel eens te worden. Maar het kan in theorie zo zijn dat de gemeenschappelijke regeling iets besluit en dat een van de beide gemeenteraden toch iets anders besluit. Ja, dan heb je inderdaad een probleem. Dat is overigens nu niet nieuw, dat was altijd al zo en dat blijft ook zo. En een gr kan het niet echt afdwingen dan. Dat was al zo en dat is nog steeds zo. Maar tegelijkertijd biedt die gemeenschappelijke regeling eigenlijk de beste garanties om dit soort situaties te voorkomen, want het dwingt ons om met elkaar te overleggen, net zo lang tot we er uit zijn. En dat moet eigenlijk ook, dat is eigenlijk een kernwaarde van deze samenwerking. We moeten er samen uitkomen. En dan moet er ook echt sprake zijn van vertrouwen, want dat is wel heel belangrijk in zo'n samenwerking. En dan denk ik dat het ook heel terecht is dat de heer De Rooij ons allemaal nog weer eens even bij de oren pakt en zegt: db-leden, ab-leden, neem je verantwoordelijkheid, ga naar de vergaderingen, doe mee, praat niet te veel, maar praat – ook een citaat van de heer De Rook – niet te weinig.

Ik wil nog even apart ingaan op de positie van de onafhankelijk voorzitter. Twee jaar geleden hebben we gedacht: veel belangrijke taken, een soort mini-gemeente zou je kunnen zeggen, een soort mini-gemeenteraad hebt u net gezegd, dat verdient een eigen boegbeeld. En dat deden we ook omdat het nieuw was en omdat we aan elkaar moesten wennen. En dat was ook zo, dat bleek ook in de samenwerking. Maar we zijn ondertussen toch aardig aan elkaar gewend en we hebben geleerd om samen te werken en eigenlijk gaat dat bestuurlijk ook erg goed. Maar we moeten scherp blijven en we moeten vooral ook allemaal er naar toe als er een vergadering is uitgeschreven en meedoen. En het is goed dat we elkaar er aan zullen houden. Ik onderstreep ook heel erg de oproep van de heer De Rooij en de heer De Rook en anderen die zich daar achter hebben geschaard.

Over die onafhankelijk voorzitter heeft de heer De Vries gezegd: "Ik kom daar op terug." Dat hebben we eigenlijk als college een beetje kort door de bocht gedaan, moet ik eerlijk toegeven. Want in de brief hebben we gezegd: "Dat is eigenlijk geen zaak van de gemeenteraden, dat kunnen we hier niet in die gr en die statuten regelen, dat moet het ab doen." En dat is ook het geval. De Wet op de gemeenschappelijke regeling zegt dat je niet een leek, een buitenstaander zeg maar, aan het bestuur mag toevoegen. En daarom hebben we ook in de huidige constructie twee jaar geleden al gekozen voor een 'zogenaamde' onafhankelijk voorzitter. Officieel was de onafhankelijk voorzitter adviseur, maar feitelijk trad hij op als onafhankelijk voorzitter. Het staat het ab geheel vrij om te besluiten om een onafhankelijk voorzitter aan te stellen. Maar dat zal dan moeten gebeuren in het reglement van orde. Daar moet het ab toe beslissen, maar wanneer de raad van Groningen deze motie aanneemt, en het oordeel laat ik ook geheel aan uw raad namens ons college. Wanneer wij dat doen, dan betekent dat neem ik aan dat de afgevaardigden van Groningen in het algemeen bestuur daarvoor zullen pleiten en dan hoop ik dat u met de collega-leden van Slochteren tot een eensluidende conclusie komt.

Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Ik kijk even, u wilt nog even kort reageren? Kunnen we daar dan ook mee volstaan? De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, dank u wel. De wethouder wijst er terecht op dat dat vermoedelijk bij het ab ligt. Nu is het wel zo dat in de ab-vergaderingen het db mag meestemmen, dus ik ga er ook van uit dat die mening dan wordt weerspiegeld in de opstelling van het db.

Wethouder VISSCHER: Sterker nog: het is een monistisch bestuur, dus de db-leden zijn ook ab-leden.

De VOORZITTER: Dat is een vrij goede typering van monisme inderdaad die u geeft. Kunnen wij gaan stemmen? Allereerst over de motie.

Wie steunt de motie die op stuk nummer 7 is ingediend? Dat is de volledige raad, waarmee de motie is aangenomen.

Dan de voorstellen zoals die onder de Romeinse cijfers I tot en met III aan u zijn voorgelegd. De heer Seton voor een stemverklaring vooraf.

Stemverklaringen:

De heer SETON (CDA): In het stuk wordt inderdaad gesproken over een gentleman's agreement. Ik heb daar in het ab ook wel eens iets van gezegd. Ik ben het helemaal eens met de wethouder die zegt dat het om de goede cultuur en de wil om samenwerking gaat. Die is er bij mijn fractie absoluut ook. Ik heb alleen daar ook gezegd dat ik niet van tevoren een carte blanche afgeef over wat ik hier in de raad stem, afhankelijk van wat daar gebeurt. Dus met die kanttekening zal ik hier ook gewoon mee instemmen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, met de kanttekening dat de Inspraakverordening wordt aan gepast stemmen wij ook in met deze motie.

De VOORZITTER: Kunnen we dan gaan stemmen?

Wie steunt wat is voorgelegd onder de Romeinse cijfers I tot en met III? Dat is de hele raad, waarmee zo ook is besloten.

Dan gaan we naar agendapunt 8.c

8.c: Financiële problematiek Groninger Museum

De VOORZITTER: Wie wil daarover het woord? Dat is de heer Blom van de VVD-fractie.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, dank u wel. Sinds het Groninger Museum is gevestigd in het Verbindingskanaal heeft het een belangrijke reputatie opgebouwd. Er kwamen grote tentoonstellingen en er kwamen veel mensen naar de stad en de naam werd gevestigd. Dat de directeur van het museum daar een voorname rol in heeft gehad: daarover hoeven we hier niet te discussiëren.

Het Groninger Museum wordt met miljoenensubsidies in stand gehouden, door met name stad en provincie. In de afgelopen jaren gaf het museum regelmatig meer uit dan er binnenkwam en meldde het zich vervolgens op het stadhuis om de tekorten aan te zuiveren. Dat de directeur van het museum daar een voorname rol in heeft gehad: ook daarover hoeven wij hier niet te discussiëren.

Nadat de revitalisatie zich vorig jaar had voltrokken bleek dat het Groninger Museum het beschikbare budget van 1 miljoen euro met maar liefst 64% had overschreden; een overschrijding om je dood voor te schamen. Daardoor kwam het museum in acute liquiditeitsproblemen. Het gemeentebestuur vroeg aan het Groninger Museum meermalen om opheldering. Toen er eindelijk cijfers kwamen bleken die cijfers om de haverklap te wijzigen. Daarnaast bleek het museum ook al maanden de huur niet meer te betalen aan de gemeente en werden ook leningen niet meer afgelost. Dat laatste was overigens even aan de aandacht van de gemeente ontsnapt. Kortom: geen basis voor vertrouwen.

En of het nog niet gek genoeg was liet de directeur vanaf zijn luchtbed op Ibiza weten dat hij een renteloze lening van de gemeente fantastisch zou vinden, als oplossing voor de door hem veroorzaakte problemen. Wij noemen dat in goed Grunnings: 'een bred veur de kop'. En dan druk ik me nog zacht uit. Vervolgens was de wethouder er als de kippen bij om te zeggen dat die lening er niet zou komen. "De gemeente is namelijk geen bank." En de VVD-fractie was het daar van harte mee eens.

En nu, een paar weken later, blijkt de gemeente wel een bank te zijn. En ook nog een slechte. Er wordt nu namelijk een lening verstrekt aan een wanbetaler die te laat cijfers aanlevert, die bovendien telkens veranderen.

De wethouder houdt nog steeds vol dat de gemeente geen bank is. Volgens hem hangt het er namelijk van af hoe je ertegenaan kijkt en bovendien is er in dit geval een betalingsregeling getroffen. Tsjja, alsof een gewone bank dit niet zou doen.

De heer DE ROOK (D66): Een vraag aan de heer Blom, voorzitter. U heeft in de commissie ook al een debatje gevoerd over de bank, of dat nou wel zo is of niet. Waarom vindt u dat eigenlijk zo belangrijk? Dat woord?

De heer BLOM (VVD): Omdat wij vinden dat de gemeente zich niet als bank zou moeten gedragen.

De heer DE ROOK (D66): Ja, dat heb ik tijdens de commissievergadering ook al gevraagd. Maar als wij bijvoorbeeld leningen verstrekken aan sportorganisatie, wat wij bijvoorbeeld jaarlijks doen, en daar stemt u volgens mij elk jaar gewoon mee in, dan vindt u dat geen probleem. Hoe verklaart u dat dan precies? Want ik begrijp het blijkbaar niet zo goed.

De heer BLOM (VVD): Ik heb u in de commissie ook al verteld ...

De VOORZITTER: Het is eigenlijk helemaal niet de bedoeling dat we dat allemaal opnieuw gaan doen ...

De heer BLOM (VVD): Maar de heer De Rook vraagt erom. Dus ik wil hem wel bedienen ...

De VOORZITTER: Nou vooruit, kort dan.

De heer BLOM (VVD): U had het toen ook al over startersleningen en dat gaat niet over wanbetalers en mensen die willens en wetens schulden veroorzaken. Het enige verschil tussen de gemeente Groningen en een gewone bank is de toetsing op kredietwaardigheid. En als u die had getoetst dan was er door een gewone bank, uitzonderingen daargelaten, nooit een lening verstrekt.

De accountant is zeer kritisch op de voorgestelde lening als oplossing voor de problemen. De huidige problemen ontstonden doordat het museum allerlei prognoses, legaten en allerlei andere inkomsten niet of te laat binnenhaalde. De vraag is dus nu of het geschetste meerjarenperspectief voldoende realiteitszin bevat. De accountant zegt daarover dat 'er scherp aan de wind wordt gezeild'. En met slechte schippers is dat een riskante onderneming die niet zelden leidt tot water maken, pompen en/of verzuipen.

Overigens heeft de directeur al een voorstel gedaan voor een bezuiniging. De openingen van de tentoonstellingen zullen soberder worden. Dat betekent dat Lady Gaga niet komt en dat er ook geen bussen meer rijden vanaf Amsterdam om de grachtengordel bij een opening aanwezig te laten zijn. Wij schatten in dat de Stadgers daar wel mee kunnen leven. Wij kunnen dat wel in ieder geval.

De vragen van de VVD-fractie zijn: wat moeten we ervan denken als de wethouder eerst zegt niet te willen betalen – 'we zijn geen bank' – en dat vervolgens toch doet? Waar eindigt de bereidheid van het stadsbestuur om telkens weer bij te springen als er zich weer gaten in de begroting en gaten in de hand voordoen? Wanneer houdt het college op met bankje spelen? Hoe ver moet de directeur van het Groninger Museum gaan tot hem de wacht wordt aangezegd? Met andere woorden: wanneer heeft zijn financiële wanbeleid gevolgen voor zijn positie? Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Lente.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Dan heb ik nog een vraag aan de heer Blom inderdaad. Dank u, voorzitter. Ik heb het even afgeluisterd om te horen of er ook nog een oplossing kwam. Want er is een liquiditeitsprobleem, we krijgen sowieso nog geld van dat museum, dus ik voeg me af: als we geen bankje mogen zijn, hoe wilt u dan het geld wat van onze Stadgers is terugkrijgen bij de gemeente? Dit is een oplossing voor het probleem. Hoe lost u het probleem dan op?

De heer BLOM (VVD): Het bezwaar zit hem er namelijk in dat wij voortdurend bankje blijven spelen en wij zien dus meer in toenemend toezicht op de financiën van het museum en niet in voortdurend een open einde in de begroting dat wij dan maar weer aanvullen.

De VOORZITTER: De heer De Rook, D66.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wil eigenlijk beginnen met nog even iets te zegen over ambitie. Ambitie leidt namelijk tot het openen van deuren. Ambitie leidt tot innovatie en ambitie zorgt ervoor dat het onderste uit de kan wordt gehaald. Het is namelijk ambitie die de wereld in opwaartse beweging houdt. En ambitie is het Groninger Museum niet te ontszeggen. Eerlijk is eerlijk, artistiek succes ook niet. Maar, voorzitter, dat ambitie geen absoluut begrip is blijkt wel uit de discussie die wij hier voeren en die wij in de commissie al gevoerd hebben. Want om even in Tourtermen te blijven, waar Bauke Mollema vandaag tweede werd: de ambitie koerste stevig door, de financiële realiteit volgde met horten en stoten en raakte uiteindelijk op achterstand. En voor een instelling die voor een groot deel afhankelijk is van publieke financiering zou dat eigenlijk niet moeten. En de vraag is dan of er sprake is van een tijdelijk of een structureel probleem in de bedrijfsvoering waardoor dit tekort ontstaat.

Onze indruk is, voorzitter, dat hier wel degelijk sprake is van een structureel probleem. En structurele problemen vragen om structurele oplossingen. In het plan van aanpak zien we toch dat leningen met nieuwe leningen worden gefinancierd. En iedereen op een Eurotop kan je uitleggen dat dat geen haalbare situatie is. Er zullen ook structurele ombuigingen moeten plaatsvinden, zeker als een van de belangrijkste subsidiënten ook nog een forse bezuiniging in overweging heeft.

Daarnaast krijgt de gemeente ook nog een vergroot financieel belang in het Groninger Museum. Dat naast het maatschappelijk belang ligt dat wij hebben bij een mooi en goed museum. En dit vergrote belang, samen met de noodzaak tot die structurele ombuigingen bij het museum brengt mijn fractie ertoe dat wij niet moeten instemmen met het onderliggende voorstel, zonder dat de gemeente een versterkte positie inneemt ten aanzien van het toezicht op de bedrijfsvoering van het Groninger Museum. En ik kan me daar misschien wel aansluiten bij de woorden van de heer Blom. Ik ga ervan uit dat hij de motie die ik bij dezen wil indienen van harte ondersteunt. Dank u wel.

Motie (8): Meer Zicht Op Het Museum (D66)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 20 juli 2011, besprekende het raadsvoorstel inzake de financiële problematiek van het Groninger Museum,

Overwegende dat:

- de gemeente Groningen met onderliggend voorstel naast een maatschappelijk belang ook een vergroot financieel belang heeft in het Groninger Museum;
- er bij het Groninger Museum structurele aanpassingen nodig zijn om ook op langere termijn financieel gezond te blijven;
- het Groninger Museum een zelfstandige stichting is.

Van mening zijnde dat:

- het vanuit bovenstaande overwegingen wenselijk is dat de gemeente een versterkte positie inneemt ten aanzien van het toezicht op de bedrijfsvoering van het Groninger Museum;
- een dergelijke versterking van het toezicht door de gemeente voordeliger is voor het voorliggende plan.

Verzoekt het college:

- om samen met het museum tot afspraken te komen over een versterkte positie van de gemeente bij de bedrijfsvoering van het Groninger Museum;
- een versterkte positie van de gemeente in de raad van toezicht van het museum hierbij in de overweging mee te nemen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging. Wie wil verder nog het woord? mevrouw Van Lente, PvdA.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een simpele woordvoering: Hoe zijn we hier gekomen, waar staan we nu en hoe gaan we verder? Over hoe we hier gekomen zijn, is het in de commissie ook veel gegaan. Het ging over een overdosis ambitie of optimisme versus misschien af en toe

eens een betere blik moeten werpen op je administratie. Nu, de waarheid zal zich ergens op dat continuüm begeven, waarschijnlijk ergens in het midden. Een andere rol van betekenis heeft misschien de gebrekkige samenwerking gespeeld; het is toch jammer dat het museum in de veronderstelling heeft kunnen leven dat er gehusseld mocht worden met de twee potjes, als ik het even zo mag samenvatten; dat de gelden die overbleven bij de verbouwing buiten gebruikt mochten worden voor binnen. Dat was niet helemaal zo, maar het heeft toch even kunnen voortduren misschien. Zo hadden wij als gemeente daar misschien een rol in. Dus daar zat een deel van het probleem in.

Dan nu de vraag: waar staan we dan nu? Er is een probleem en problemen moet je oplossen. En de vraag is of de gemeente daarin ook de helpende hand wil bieden. Nou, als we dat niet doen dan houden we ook nog steeds een probleem volgens mij, dus in het voorstel zoals dat nu geschetst wordt door een lening bij een bank en een soort lening van de gemeente kunnen wij ons vinden. GroenLinks stelde in de commissie nog de vraag: 'Hoe gaat dat dan? De maximum looptijd van die huurverhoging is twintig jaar. Kan het ook sneller? Kunnen we eventueel sneller ons geld terugzien?' Daar ben ik ook nog even benieuwd naar. Daar heb ik niet een heel helder antwoord op gehad in de commissie. Dus dat is waar we nu staan.

En dan de vraag: hoe nu verder? Ambitie moet het museum ook zeker houden, daar zou ik niet al te veel aan willen sleutelen. Aan de andere kant moet daar ook wel betere samenwerking en vooral ook betere sturing tegenover gezet worden. En om die reden kan ik me volledig aansluiten bij de motie zoals die is ingediend door D66: laten we onderzoeken op welke manier we die sturing echt vorm kunnen geven. In dat verband is er ook nog de vraag over het meerjarenonderhoudsprogramma: hoe zien we dat tegemoet?

Tot slot heb ik nog een vraag. Ik heb de commissievergadering even terug bekeken, ook over die discussie over de Cultuurnota die eraan zit te komen. Dat blijft ons toch wel bezighouden, want we zijn de grootste schuldeiser. Kan het college nog even helpen waarom dat voor ons als raad straks geen probleem oplevert als we in dat opzicht over het museum moeten besluiten? Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u wel, voorzitter. Het Groninger Museum is van belang voor de stad. Maar dit gegeven moet niet vanzelfsprekend met zich meebrengen dat de gemeente elke keer moet bijspringen. Het museum zie ik als een kind dat aanklopt bij papa Schroor. Uiteraard houdt de vader van het kind, maar als hij dit elke keer als het kind vraagt om geld dit ook geeft, krijg je heel verwenne en onzelfstandige kinderen. Ik herinner me de discussie van vorig jaar over de tegels nog wel, waarbij een aantal partijen wel ingestemd heeft maar zei: "Het kan niet zo zijn dat het museum over een paar jaar weer bij de gemeente op de stoep staat. Het mag niet zo zijn dat na verloop van tijd wij de portemonnee weer moeten trekken. We gaan ervan uit dat de kous hiermee voor de komende tijd af is." En ja, toch is het nu weer zo ver. En waarschijnlijk zullen die woorden weer klinken. Wat is dan de waarde van deze uitspraak? Hoe voorkomen we dat we telkens in de greep worden gehouden door het museum?

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, even een vraag aan mevrouw Kuik. Ze haalt hier een aantal fracties aan die dat inderdaad hebben gezegd. Mijn fractie was er daar een van. Toen ging het vooral om extra geld vanuit de gemeente. Maar waar ziet u nu in het voorstel dat er extra geld naar het museum gaat?

Mevrouw KUIK (CDA): Ze hebben nu geld nodig via een lening. Dus ze hebben nu extra geld nodig. Goed, even kort over het afgelopen proces.

De heer DE ROOK (D66): Maar laten we dan wel even vaststellen dat er dus definitief geen extra geld naar het Groninger Museum gaat.

Mevrouw KUIK (CDA): Dat moeten we nog maar zien, want ik vind de weging die er nu ligt absoluut niet goed onderbouwd.

Even kort over het afgelopen proces. Het museum heeft een acuut liquiditeitsprobleem; de overschrijding van het budget voor de revitalisering. Er wordt opgemerkt dat extra opdrachten die voor de overschrijding zouden hebben gezorgd wel zijn afgestemd maar dat de gemeentelijke leden geen inzicht hadden in de investeringsbegroting van het museum. Op grond waarvan kan er dan sprake zijn van een goede afstemming? In mei van het vorige jaar hebben we geconstateerd dat het museum een huurverhoging aankon, maar nu blijkt dat dat toch niet het geval is. Er is een huurachterstand van enkele maanden. We gaan nu het museum redden met een lening die we terugkrijgen via een extra huurverhoging. Begrijp me niet verkeerd, wij vinden het museum van grote waarde voor de stad. Maar we moeten ook zorgen dat het telkens bijspringen van het museum niet ten koste gaat van gelden die we kunnen inzetten voor andere

culturele instellingen, want op dit terrein komen er bezuinigingstijden aan. Dit voorstel is een oplossing voor acute problemen. Het is echter wel een langetermijnoplossing; we hebben het hier over twintig jaar. Toch wordt slechts naar de zeer kortetermijnaspecten gekeken en risicofactoren worden niet voldoende meegenomen. De accountant zegt over de begroting: “Het is scherp aan de wind zeilen.” Tegenvallers zullen direct een materieel effect hebben op het meerjarenperspectief. Bovendien wordt erkend dat een aantal geprognosticeerde resultaten niet binnen de directe beïnvloedingsfeer liggen. De accountant geeft duidelijk aan dat we ook hier weer onze adem in moeten houden. Er is geen plaats voor tegenvallers. In het plan is geen rekening gehouden met tegenvallers door externe factoren en met toekomstige bezuinigingen. Nu is nog niet duidelijk wát er gaat komen, maar dát er bezuinigingen aan zitten te komen is duidelijk.

Als ouder moet je soms streng zijn voor je kinderen. Zo moeten wij als gemeenteraad ook op onze strepen staan. We moeten het museum helpen, maar dan moet er een plan van aanpak worden opgesteld waarin zorgvuldiger wordt ingespeeld op de te verwachten financiële risico's en waarover de raad voor de begroting gerapporteerd wordt. Hierover dien ik ook een motie in, samen met de VVD en Student en Stad. Dank u.

Motie (9): Plan van aanpak Groninger Museum (CDA, VVD, Student en Stad)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 20 juli 2011, besprekende het raadsvoorstel inzake de financiële problematiek van het Groninger Museum,

Constaterende dat:

- in het huidige plan van aanpak geen rekening wordt gehouden met de aankomende bezuinigingen op cultuur;
- de gemeente in relatie tot het Groninger Museum zowel schuldeiser, subsidiënt, als eigenaar van de gebouwen is;
- de accountant met betrekking tot de begroting heeft vastgesteld dat deze geen ruimte laat voor tegenvallers.

Overwegende dat:

- het plan van aanpak een financiële regeling inhoudt voor de komende twintig jaar;
- het Groninger Museum van belang is voor de aantrekkingskracht van de stad;
- onbetwistbaar is dat op cultuur ook in de stad Groningen zal moeten worden bezuinigd;
- de gemeente niet onbepert kan instaan voor het Groninger Museum;
- het plan van aanpak in de huidige vorm niet voldoende inspeelt op deze factoren;
- de kans op problemen op lange termijn hierdoor aanzienlijk is.

Verzoekt het college:

- een plan van aanpak op te stellen waarin zorgvuldiger wordt ingespeeld op de te verwachten financiële risico's en de raad hierover voor de begroting te rapporteren.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging. Mevrouw Rademaker, SP-fractie.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel, voorzitter. Het Groninger Museum heeft weer geld nodig en weer mogen we dit uit de krant vernemen, net zoals bij de verbouwing in 2010. En deze keer nota bene vanaf Ibiza. En dat vinden wij geen stijl. Je zou verwachten dat de directie van het Groninger Museum zich de irritatie van de gemeenteraad van vorig jaar nog wel zou herinneren. Maar blijkbaar beklijft het niet. Het is een ingewikkeld woord, ‘beklijven’. Het betekent kort gezegd dat je dingen onthoudt en leert van je fouten.

Even terug naar 2010. De directie van het Groninger Museum bezwoer ons dat er in 2010 geen verlies geleden zou worden. Maar de voorlopige cijfers liegen er niet om. Dik 400.000 euro in de min. Het Groninger Museum gaf ook aan de kosten van de verbouwing en de verfraaiing te kunnen dragen.

Kijken we naar de situatie nu, dan is er een negatief resultaat over 2010, een forse overschrijding van het verbouwingsbudget, meer dan 60% uitgegeven, een flinke huurachterstand van enkele maanden, een lopende lening die niet kan worden afgelost en een groot bedrag aan rekeningen dat nog betaald moet worden, onder andere aan de gemeente. En dan is de spaarpot voor tegenvallers, het eigen vermogen, ook

nog meer dan leeg. Kortom, een zeer zorgelijke financiële situatie die het voortbestaan van het museum bedreigt.

Het college heeft in de brief van 4 mei aangegeven dat het als uitgangspunt heeft dat het Groninger Museum zelf verantwoordelijk is voor de kosten van de oplossing van deze problemen. Daarnaast heeft het college in de commissievergadering van 8 juni heeft aangegeven dat het geen bank wil zijn. De SP kon zich vinden in die inzet van het college. En we zijn dan ook verbaasd over het voorstel dat nu voorligt, waarin het college voorstelt bijna 700.000 euro te lenen aan het Groninger Museum. Het Groninger Museum zal het dan terug moeten betalen door een huurverhoging en dat gedurende twintig jaar.

Dit voorstel roept bij de SP veel vragen op bij de voorgestelde oplossing en het kunnen terugbetalen en de controle op de financiën. De verantwoordelijkheid voor het vinden van een oplossing ligt volgens ons ook bij het Groninger Museum. Vindt het college dat het Groninger Museum haar eigen verantwoordelijkheid om tot een oplossing te komen voldoende heeft genomen? Heeft het Groninger Museum voldoende naar andere oplossingen en middelen gezocht? En kon het Groninger Museum niet ook nog meer andere leningen aangaan?

Dan de voorgestelde oplossing. Waarom een lening van twintig jaar en niet van tien of vijftien jaar? Want dat gat tussen vijf en twintig jaar is vrij groot.

Dan het accountantsrapport. In het accountantsrapport lezen wij een duidelijke winstwaarschuwing. De inschattingen over bezoekersaantallen zijn erg positief, evenals de opbrengsten uit de winkel en het café. Hoe beoordeelt het college eigenlijk deze opbrengsten van het Groninger Museum? Vindt u deze realistisch en acht u ze haalbaar?

En dan is er nog de andere aanname in de meerjarenbegroting. Het uitgangspunt dat provincie en gemeente niet gaan bezuinigen op het Groninger Museum. De bezuinigingen van provinciale zijde zijn op dit moment niet uit te sluiten. Hoe kijkt het college aan tegen een mogelijke bezuiniging van de provincie? En wat betekent dat dan voor de exploitatie van het Groninger Museum en de terugbetaling van de voorgestelde regeling? Ook gemeentelijke bezuinigingen kan de SP op dit moment niet uitsluiten. De vraag aan het college is: maken we met het aannemen van dit voorstel eventuele bezuinigingen op het Groninger Museum niet onmogelijk?

Dan over de controle op de financiën. De controle op de financiën is de afgelopen periode duidelijk onvoldoende geweest, anders hadden we nu niet deze discussie gehad. De hoofdverantwoordelijkheid voor de financiën ligt bij de directeur van het Groninger Museum. Het moge duidelijk zijn dat de directie hierin heeft gefaald. Hij heeft zonder dekking geld uitgegeven en hij heeft daarmee welbewust grote risico's genomen waardoor het Groninger Museum nu in een zeer zorgelijke situatie zit. Maar ook de raad van toezicht heeft niet opgetreden op een manier zoals je die mag verwachten van een raad van toezicht. De directie heeft de vrije hand gehad in het doen van uitgaven en het overschrijden van budgetten. Zowel de directie als de raad van toezicht heeft de financiële problemen laat gemeld bij de gemeente. En dat is hen zeker kwalijk te nemen. Het is namelijk niet hun eigen toek, maar een publieke voorziening.

Voorzitter, u heeft uit onze woorden kunnen opmaken dat de SP grote moeite heeft met dit voorstel. We vinden het Groninger Museum een waardevol museum voor stad en ommeland. Maar we willen de portemonnee zeker niet meteen trekken om financiële fouten van anderen op te lossen als er ook andere oplossingen zijn. Onze vraag aan het college is dan ook helder: is dit echt de enige oplossing om eventuele sluiting van het Groninger Museum te voorkomen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Rademaker. Mevrouw Postma, GroenLinks.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben het inderdaad in twee commissievergaderingen al over deze problematiek gehad. Ik heb het belangrijkste namens mijn fractie dan ook wel al gezegd. Ik zal er nog even een paar punten uitpikken.

Eerst toch nog even terugkijken naar vorig jaar: De financiering van de revitalisering en de druk op de exploitatie die dat ging opleveren. Het college trekt de conclusie: het kon. Ik denk dat dat ook zo is. Ik begrijp die conclusie. Maar toen en ook nu is ook de conclusie: de marges zijn heel smal.

Dat die marges smal zijn blijkt ook uit het huidige voorstel. Ik begin maar even met onze eindconclusie: wij kunnen instemmen met het voorstel om met het museum een betalingsregeling te treffen. Zo wordt het geformuleerd in het besluitpunt. Ook de keuze voor die twintig jaar begrijpen we wel, maar dat geeft dus ook aan hoe smal die marges zijn. En in het huidige voorstel zitten nog veel onzekerheden, zowel in het voorstel als in het plan van aanpak wat het museum heeft bijgeleverd. Het is voor onze fractie dan ook heel erg belangrijk dat het overleg met het museum doorgaat, dat het toezicht wordt verscherpt, dat die

financiële functie wordt versterkt bij het Groninger Museum; allemaal eisen die het college ook gaat stellen en stelt aan het museum en daar zijn wij het van harte mee eens.

Voorzitter, het museum is te belangrijk en ook te leuk om verder in de problemen te laten raken en wij hopen dat we op deze manier de boel weer een beetje op de rails gaan krijgen. Het zal wel heel erg lastig worden de komende jaren, maar daar staan we met zijn allen voor en we gaan ervan uit dat ook het Groninger Museum daar zijn verantwoordelijkheden in zal nemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Bolhuis, Stadspartij.

De heer BOLHUIS (Stadspartij): Ja, dank u wel voorzitter. Voor een groot gedeelte kunnen wij ons aansluiten bij de woordvoering van de PvdA en GroenLinks. In ieder geval met het voorstel van het college en de afspraak met andere partijen is het Groninger Museum nu in staat om de financiële problemen op te lossen. Er worden heldere, duidelijke afspraken gemaakt met het Groninger Museum volgens de Stadspartij om in de toekomst de eerder genoemde financiële problemen te gaan voorkomen. De gemeente wil met het Groninger Museum een betalingsregeling aangaan van die kleine 7 ton. De Stadspartij kan dit voorstel steunen. Er zijn volgens ons in het verleden wel ergere financiële overschrijdingen gemaakt dan alleen bij het museum. Daar kun je zo een rijtje van opnoemen: Damsterdiep, DaFinci, Europapark enzovoort, enzovoort. Wij steunen het voorstel wel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. 'Een soort van kunstgreep' hebben we de financiële oplossingen tijdens de commissie wel genoemd. Oplossingen door eigenlijk extra leningen. Een feit is dat het financieel niet op orde was. Feit is ook dat de communicatie tussen het museum en de gemeente niet op orde was. En feit is ook dat niet alles wat je zou willen beïnvloeden altijd beïnvloedbaar is. De accountant geeft dan ook aan dat, zeg maar, dit nieuwe voorstel, dit nieuwe plaatje, nog steeds niet erg royaal is en nog steeds zorgelijk is en de marges erg smal zijn.

Financiën moeten gewoon structureel op orde zijn en gezond zijn. En de heer Blom zegt dan ook terecht dat we als gemeente moeten oppassen dat we voor instellingen te veel als bank gaan optreden.

Stel nou dat alle grote belangrijke culturele instellingen bij ons gaan aankloppen de komende tijd voor extra geld. Ook het museum moet zijn huishoudboekje op orde hebben.

Voorzitter, we hebben geen glazen bol waarin we de toekomst kunnen zien. De kosten uitsmeren over twintig jaar betekent ook dat in die twintig jaar zich eigenlijk geen extra financiële tegenvallers meer zouden mogen voordoen. Vandaar dat wij op dit moment eigenlijk eisen in het stuk dat er minimale voorwaarden zijn: betere communicatie, meer grip op financiën en een constructieve houding vanuit de museumorganisatie zijn dan ook noodzakelijk. Dat is ook de reden dat wij onder de motie van het CDA staan.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Een jaar geleden hebben wij niet ingestemd met het verstrekken van een lening voor de tegels, omdat wij het een exorbitant hoog bedrag vonden. Nu blijkt het museum weer geldproblemen te hebben en moeten wij besluiten om 7 ton te lenen. De vraag is of we ook anders kunnen. Natuurlijk zijn we blij met het museum en de spraakmakende tentoonstellingen die veel bezoekers trekken uit de stad en daardoor ook weer inkomsten voor de stad genereren. Het museum heeft er samen met de Museumbrug voor gezorgd dat de stad een bruisende en kleurrijke entree heeft gekregen en dat de Folkingestraat gelift is. Echter, is het museum een onrendabel bedrijf waar steeds maar weer geld in moet of is het een zetje waardoor het eindelijk financieel op eigen benen kan staan? We stemmen dus in, maar alleen op basis van een strenger financieel toezicht en ik denk eigenlijk dat de motie dit ook kan ondersteunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? Dan is het woord aan wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dank. Ja, we hebben hier al heel wat woorden over gewisseld, zowel met u als natuurlijk met elkaar, intern en met het museum.

Het college was onaangenaam verrast. En dat hebben we ook wel vaak herhaald. Wij houden er niet van om voor een voldongen feit te worden geplaatst, waarvan wij achteraf vinden en zeggen dat we dat altijd van tevoren moeten weten om te kunnen kijken of dat nog te voorkomen valt. Zo zijn wij een maand of

anderhalf, twee geleden begonnen. En daarbij hebben wij heel stevig en ook heel stellig gezegd: het kan niet zo zijn dat deze fout de gemeente geld gaat kosten. En dat doet dit voorstel ook niet. Dit voorstel zorgt ervoor dat het museum zelf het probleem oplost. Wij spelen dus ook niet voor bank. Het is ook niet zo dat wij actief geld daar naar toe brengen. Het is zo dat onze vordering en onze lening en schuld op het museum uitgesmeerd wordt en met rente wordt terugbetaald.

En dan de opmerking 'een lening aan een wanbetaler': Wij zijn not amused geweest, om het maar eens in goed Nederlands te zegen. Ook wij waren boos. Maar om de kwalificatie 'wanbetaler' te gebruiken gaat dit college echt te ver en daar zou ik dan ook afstand van willen nemen.

'Financieel beleid en gevolgen voor positie': Het mag duidelijk zijn ...

De heer BLOM (VVD): Wanneer vindt u een huurder van een pand van de gemeente wel een wanbetaler? Hoeveel huurachterstand moet er dan bijvoorbeeld zijn?

Wethouder SCHROOR: Nou, ik ga daar nu niet op in. Ik vind de term echt te ver gaan omdat dat uitgaat van opzet en moedwillige wanbetaling. We hebben diepgaand onderzoek gedaan en wij zijn tot de conclusie gekomen dat het een stuk opportunisme en verkeerde inschatting van opbrengsten en zaken is geweest en dat nemen wij het museum kwalijk. Vandaar ook onze uitingen van onvrede daarover. Maar het gaat dit college te ver om deze term te gebruiken in dit geval.

De heer BLOM (VVD): Beweert de wethouder dat de huur per ongeluk niet betaald is?

Wethouder SCHROOR: Volgens mij, voorzitter, heb ik hier nu een antwoord op gegeven. Ja, financieel wanbeleid en de gevolgen voor posities: laat wel helder zijn dat dit wel de grens is. Wij hebben nu met man en macht gezocht naar een oplossing. Die oplossing ligt nu op tafel. Het is een oplossing die bestaat uit verschillende onderdelen en waar wij één onderdeel van zijn. In die combinatie is de oplossing alleen maar succesvol. Want als de losse onderdelen daarvan er uitvallen, dan gaat het niet de goede kant op. En laat helder zijn dat wij vinden dat het nu wel over moet zijn. Ik ben het met u eens dat dat een opmerking is die een aantal jaren geleden ook wel eens gebezigd is en wij vinden dus ook dat naast het feit dat wij dat zeggen, we ook de daad bij het woord moeten voegen. En vandaar dat wij ook in ons stuk gesteld hebben – en daar zijn wij op dit moment ook druk doende mee – dat wij het museum onder een verscherpt toezicht willen plaatsen. En wij zijn op dit moment aan het kijken hoe we dat met het museum gaan vormgeven. Ik geloof dat dat de enige manier is om er in ieder geval voor te zorgen dat wij op tijd en vroegtijdig zicht krijgen op financiële zaken en financiële vragen die het museum in de toekomst zal hebben. Dus wij zeggen het niet alleen, wij gaan ook in actie komen.

Dan terug naar de vragen, voorzitter.

De PvdA: Kunnen wij sneller ons geld terug verwachten? Er is voor deze oplossing gekozen omdat er in twintig termijnen wordt afgeschreven. Dat is een regeling die je treft. En het kan natuurlijk best zo zijn om daar van af te wijken. Mocht er onverwacht of ongepland een groot legaat binnenkomen en een partij wil sneller betalen, dan kan dat altijd. Maar dan zullen wij dat niet zomaar accepteren. Dat klinkt misschien een beetje gek, maar als het museum over twee of drie maanden bij ons komt met 'we hebben het geld en we kunnen het betalen', dan zullen wij dat ook vanuit die verstrengde en verscherpte toezichtrol toetsen of dat in de exploitatie te trekken en haalbaar is. Dus het is niet zomaar een vorm van 'oh, mooi, we hebben het geld sneller terug'. Nee, we zullen kijken of dat ook verantwoord in de exploitatie meerjarig kan worden gedaan.

De relatie. De Museumcultuurnota van stad en provincie. Daar zijn een aantal vragen over gesteld. Dat wordt een spannende relatie. Zoals we het nu hebben beschreven – en het is echt een uitvoerig onderzoek geweest, het is niet zomaar van vandaag op morgen tot u gekomen, hier is met externe accountants naar gekeken, onze dienst heeft hier uitvoerige gesprekken aan gewijd enzovoort, enzovoort, het is een uitvoerig rapport – is het wel 'scherp aan de wind zeilen' inderdaad. Dat klopt. En als wij dan inderdaad zien dat wij richting de nieuwe cultuurnota gaan, waar het museum een onderdeel van is en natuurlijk straks ook een aanvraag zal doen daarvoor, maar ook de provincie die al heeft aangegeven te willen kijken naar mogelijke bezuinigingen, dan baart mij dat zorgen. Want het een kan niet waar zijn zonder het ander. Scherp aan de wind zeilen en vervolgens aan de andere kant zeggen: 'er kan met gemak per jaar en paar ton uit' kan ik in ieder geval niet rijmen. Dat is ook een opmerking die ik naar de provincie in gesprekken formeel al heb laten blijken. Ik vind het een onverantwoorde zaak om zomaar te zeggen dat wij daar op kunnen bezuinigen. Ik vind dat je altijd moet kijken of je kunt bezuinigen. Ik vind ook dat je altijd in de bedrijfsvoering aan de slag moet om het efficiënter te doen. Ik geloof ook best dat dat

mogelijk zou moeten zijn. Alleen, bezuinigen doe je altijd alleen maar op basis van inhoud en feiten. En ik zou dus willen zeggen: kijk of het kan, kijk hoe het in elkaar zit, kijk hoe de bedrijfsvoering is en kom dan tot een beslissing of je wel of niet kunt bezuinigen. Maar niet op voorhand vanuit een soort groots gebaar zeggen van: we bezuinigen wel even, zonder de consequenties van dit belangrijke museum voor stad en ommeland in beeld te hebben. Daar neem ik afstand van. Ik hoop ook dat de provincie op die manier hiermee om zal gaan.

Dan: het voorstel niet goed onderbouwd. Dat vind ik dus niet. Over dit voorstel is uitvoerig onderhandeld. Daar is uitvoerig naar gekeken door allerlei financiële partijen, zowel vanuit de gemeente, als door de onafhankelijke accountant, als door de financiële mensen van het museum zelf; op deze manier is dat tot stand gekomen. Dus het is wel een goed onderbouwd voorstel.

Is het een kortetermijnoplossing? Dat is het. Daar ben ik heel eerlijk in naar u toe. Het is niet een oplossing die garandeert dat er nooit meer financiële problemen of financiële uitdagingen zullen liggen. Ook wij als gemeente zijn natuurlijk eigenaar van het pand. Ook dat vergt een bepaalde verplichting, is wel helder, in het meerjarig onderhoud. Het museum ziet er nu geweldig uit. Maar het zal natuurlijk wel zo zijn dat wij met u als raad de komende jaren te spreken komen over het onderhoud van het pand en hoe we dat op die manier aan de vork gaan steken.

Dus het is niet zo dat deze oplossing voor al die problemen gelijk een oplossing is en u mij hier hoort zeggen: ik kom nooit meer bij u terug. Wat u mij wel hoort zeggen is: ik wil wel, als ik bij u terug moet komen, dan is dat voortijdig in de signaleringsfunctie; dan weten we wat er gaat gebeuren. En dan kan ik het u uitleggen wat er gaat gebeuren en dan kan ik met u het debat daarover aangaan of een mogelijke oplossing dan ook een oplossing is. Ik zal wat versnellen, voorzitter.

De VOORZITTER: U moet eerlijk gezegd afronden.

Wethouder SCHROOR: Ik ben ook bijna klaar.

De vraag van de SP: is de opbrengst van het Groninger Museum realistisch haalbaar? Daar is naar gekeken, ook door die accountant en dat zit allemaal in het pakket van 'scherp aan de wind zeilen'. Er is een objectief oordeel over geveld en tot nu toe heb ik geen signalen gekregen dat het niet realistisch is.

Die provinciale rol. Daar ben ik op ingegaan.

Dan de vraag: is dit de enige oplossing van u om sluiting te voorkomen? Ik ben ervan overtuigd dat dit pakket aan oplossingen, waar wij dus een onderdeel van zijn, maar waarin ook de Triodos Bank een essentiële factor is. Als wij dat nu niet doen dat er dan ernstige financiële problemen optreden en dat we dan inderdaad te maken hebben met op korte termijn grote gevolgen voor het Groninger Museum. We hebben hier heel zorgvuldig naar gekeken. Wij achten dit niet alleen de beste maar ook op dit moment de meest echt noodzakelijke oplossing om erger te voorkomen.

De VOORZITTER: Nu moet u echt afronden.

Wethouder SCHROOR: Ja. Mijn laatste vraag die ik hier heb staan is van mevrouw Krüders: zijn er financiële tegenvallers? Dat er geen financiële tegenvallers meer zouden kunnen komen dat kan niet. Dat kun je nooit verwachten bij een organisatie. Er zullen altijd financiële tegenvallers zijn, dat zal ik u garanderen. Maar wat wij willen bereiken met dat verscherpte toezicht – en ik zie hier een motie liggen, als we daar aan de slag gaan als die wordt aangenomen, en daar lijkt het een beetje op gezien de woordvoeringen, zullen wij daar dus een heel actieve rol in de control gaan krijgen. Dat schept overigens ook weer verplichtingen vanuit de gemeente.

De VOORZITTER: Uw oordeel over de moties?

Wethouder SCHROOR: Dat schept ook weer verplichtingen vanuit de gemeente. Maar wij zijn bereid om die te nemen en dus tijdig problemen te signaleren.

Dan kom ik bij de moties, voorzitter.

Motie 8: 'Meer Zicht Op Het Museum (D66). Ik heb haar gelezen. Ik laat het oordeel aan de raad. Ik kan me hierin wel vinden, maar dat mag ik er niet bij zeggen geloof ik.

Motie 9: Plan van aanpak Groninger Museum (CDA, VVD, Student en Stad) daarentegen niet. Ik vind ten aanzien van motie 9 namelijk dat wij het werk dat we hier hebben gedaan dan weer opnieuw zouden moeten doen. Ik vind het ook niet nodig, want er is een heel zorgvuldig onderzoek geweest. Wat ik u wel kan toezeggen, als ik deze motie lees en ik hoop dat u daarmee dan ook genoegen neemt, is dat wij vanuit het verscherpte toezicht wat wij gaan doen en onze verscherpte rol waarover wij nu in onderhandeling

zijn met het museum, dat wij vanuit die rol u zeer regelmatig terug zullen rapporteren over de stand van zaken, financieel en ook qua inkomen en exploitatie en kosten. En ik kan me voorstellen dat wij bijvoorbeeld per kwartaal dat aan u terug rapporteren. Als ik haar zo mag lezen dan zou ik dat zo, met deze toezegging, willen doen.

De VOORZITTER: Oké. Mevrouw Kuik? Kan het hiertoe beperkt blijven? Tot de motie?

Mevrouw KUIK (CDA): Ja. Bedankt voor de toezegging, maar ik houd de motie wel aan.

De VOORZITTER: Oké. Kunnen wij dan naar besluitvorming gaan? De heer Eikenaar?

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, ik zou graag een schorsing willen aanvragen van vijf minuten en straks ook nog een tweede termijn willen hebben.

De VOORZITTER: Oké. Ik begrijp dat mevrouw Kuik bedoelde dat ze de motie handhaaft. Er wordt een schorsing gevraagd. Kan dat in een minuut of drie?

De heer EIKENAAR (SP): Minimaal vijf minuten.

De VOORZITTER: Probeert u het daar dan toe te beperken, alstublieft? De vergadering is geschorst.

Schorsing van 21.42-21.50 uur.

De VOORZITTER: Goed, dan heropen ik de vergadering en dan geef ik het woord aan de heer Eikenaar die om de schorsing had gevraagd. Mevrouw Rademaker. Wil iedereen gaan zitten? Dan is het woord aan mevrouw Rademaker.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel, voorzitter en dank u wel, college voor de beantwoording van onze vragen. We vinden elkaar op het gebied van de frustratie en het voor een voldongen feit gesteld zijn. De belangrijkste vraag die wij beantwoord wilden hebben was: is dit echt de enige oplossing om eventuele sluiting van het Groninger Museum te voorkomen? Wij hebben het antwoord van de wethouder goed gehoord. Dit pakket van maatregelen, een uitgebreid pakket met financiële middelen, maar vooral ook scherp toezicht, is een noodzakelijk pakket. En als we het niet doen dan heeft dat grote gevolgen voor het Groninger Museum en is het noodzakelijk om erger te voorkomen. Met het verscherpte toezicht hopen we situaties als deze te voorkomen. En ik vind het terecht dat het college deze taak op zich neemt en er veel scherper in gaat zitten. We zijn er ook tevreden over dat bezuinigingen niet worden uitgesloten. Als SP kunnen we niet anders dan instemmen met het voorstel. En de enige reden waarom we dat doen is omdat wij niet de verantwoordelijkheid willen nemen voor een eventuele sluiting van het Groninger Museum. Aan een leeg Groninger Museum heeft niemand iets en kost het op termijn alleen maar meer geld. Wat we doen is puin ruimen. Puin die niet door onszelf veroorzaakt is, maar door een directeur die welbewust risico's heeft genomen en de toekomst van het Groninger Museum in gevaar heeft gebracht. En wij willen die toekomst niet in gevaar brengen. Daar waar bestuurders falen zouden zij de verantwoordelijkheid moeten nemen voor hun wanbeleid en moeten opstappen. We kunnen dit als raad niet afdwingen, maar zouden dit wel een goed gebaar vinden, mijnheer Van Twist. Dank u.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter ...

De VOORZITTER: Dit is eigenlijk lastig, want mevrouw Rademaker is door haar spreektijd heen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Even een punt van orde, voorzitter. Het was hier altijd een goede gewoonte dat mensen die zich niet kunnen verdedigen in de raadzaal ook niet aangepakt worden. En ik vind dat mevrouw Rademaker hier deze grens overschreden heeft.

De VOORZITTER: Dan is dat punt gemaakt. Dan gaan we kijken wie verder nog het woord wil voeren in deze termijn. Anderen nog? Niet meer? Dan kijk ik nog even naar het college. De wethouder?

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, dank. Ik heb nog even nagedacht, dat is soms wel verstandig, over motie nummer 9. Daar staat namelijk: verzoekt het college een plan van aanpak op te stellen waarin

zorgvuldiger wordt ingespeeld op ... bla bla bla – niet negatief bedoeld. Ik kan u melden dat het museum van ons deze opdracht krijgt. Het museum krijgt deze opdracht nog voor de begroting. Die toetsen wij en die toetst ook de provincie. Ik kan u wel toezeggen dat wij dat plan van aanpak voor het meerjarenbeeld en alle gevolgen enzovoort, enzovoort, voor het museum, dat wij dan getoetst hebben op kwaliteit en consistentie, hier wel voor de begroting kunnen bespreken. Dan brengen we dat gewoon in. Als ik haar zo mag lezen dan laat ik het oordeel aan de raad.

De VOORZITTER: Goed, dan zou ik u voor willen stellen om te gaan stemmen. Allereerst over de moties en dan over de voorstellen.

Eerst de motie op stuk nummer 8. Een stemverklaring neem ik aan? De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Ik heb een stemverklaring over het voorstel.

De VOORZITTER: We zijn nog niet zover. We zijn nog bij de moties. Motie nummer 8. Mevrouw Postma.

Stemverklaringen:

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Wij zullen deze motie steunen. Wel met de kanttekening dat wij het goed vinden dat er gekeken wordt naar een versterkte positie van de gemeente. We vragen ons wel af of dat via de raad van toezicht moet. Daar hebben wij nog wat twijfels over. Het is goed dat daar naar gekeken wordt, maar wij willen geen verantwoordelijkheden waar we vervolgens niets mee kunnen en dan kun je beter die scheidslijn wat zuiverder houden. Maar we wachten even af waar het college mee komt.

Mevrouw KUIK (CDA): Wij kunnen ook instemmen met deze motie. Een versterkte positie van de gemeente lijkt ons van belang.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Op motie 8 was ik in mijn woordvoering al ingegaan, die steunen we. En motie 9: met de uitleg van de wethouder kunnen we daar ook in meegaan.

De heer BLOM (VVD): Over motie 8 sluiten we ons aan bij de woordvoering van het CDA.

De VOORZITTER: Anderen? Dan gaan we stemmen over motie nummer 8.

Wie steunt de motie die is ingediend op stuk nummer 8? Dat is de volledige raad, waarmee de motie is aangenomen.

Dan gaan we naar de motie op stuk nummer 9.

Wie steunt de motie op stuk nummer 9? Dat is ook de volledige raad, waarmee ook die motie is aangenomen.

Dan de voorstellen, zoals voorgelegd onder de Romeinse cijfers I en II. Ik had nog de heer Blom voor een stemverklaring.

Stemverklaring:

De heer BLOM (VVD): We willen graag meedenken over de redding van het museum, maar we willen het niet op deze manier en niet met deze directeur.

De VOORZITTER: Nu gebeurt eigenlijk een beetje hetzelfde denk ik als wat net al aan de orde was gesteld. Daar moet u misschien met elkaar nog eens over na praten in het presidium. Mevrouw Kuik.

Stemverklaring:

Mevrouw KUIK (CDA): Wij wachten de uitkomst van motie nummer 9 af, dus wij zullen als nu tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dan kunnen we gaan stemmen over de voorstellen zoals die zijn voorgelegd?

Wie steunt de voorstellen zoals die zijn voorgelegd? Dat is de raad, minus VVD, minus CDA, waarmee de voorstellen zijn aangenomen.

Wij gaan naar agendapunt 8.e.

8.d: *Is agendapunt 6.j geworden.*

8.e: Voorkeursalternatief Stationsgebied

De VOORZITTER: Wie wenst hierover het woord?

Dat is de heer Akkermans, D66.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, mag ik eerst een puntje van orde op dit onderwerp inbrengen?

De VOORZITTER: Ja.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Nou ja, ik constateer dat de wethouder van Verkeer er niet is en de wethouder van Ruimte ook niet, dus allebei de belangrijke vakwethouders voor dit punt. Dus kennelijk vinden zij dit punt niet zo opportuun, of is er geen haast bij.

De VOORZITTER: Beide wethouders zijn absent gemeld. Ik begrijp dat dit ook in het presidium aan de orde is geweest. Het college heeft zich geprepareerd op woordvoering, Wethouder Schroor zal namens het college het woord voeren en meent dat ook te kunnen doen. Dus ik zou u willen voorstellen om ook, na behandeling in het presidium, nu wel de agenda gewoon te behandelen. De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dank u wel. We hebben het hier in het presidium over gehad. Er werd ook in het presidium wat van gevonden over dat er twee wethouders niet zijn. Ik zou aan mevrouw Riemersma willen vragen om voordat ze dit soort dingen doet aan haar fractievoorzitter te vragen hoe dat precies gegaan is en verder zou ik gewoon willen voorstellen dit voorstel nu te behandelen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij nu alsnog het woord geven aan de heer Akkermans, D66.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, wij spreken over het stationsgebied en ik moest denken aan de dichtregels van de dichter Jan van Nijlen: 'Bestijgt den trein nooit zonder Uw valies met dromen' en het gedicht gaat door met 'dan vindt g'in in elke stad behoorlijk onderkomen'. En dat valies met dromen en ambities hebben we denk ik nodig omdat we plannen hebben die over een lange termijn gaan en die voor de stad heel veel gaan betekenen. Het gaat niet alleen, dat hebben we ook in de commissie gezegd, om functionaliteit en het vinden van oplossingen voor heel ingewikkelde en zware logistieke opgaven, het gaat ook om de kansen te grijpen om schoonheid en allure aan de stad toe te voegen.

Het college legt ons nu een voorkeursalternatief voor. Het is geen plan, het is echt een voorkeur, een richting die ons wordt voorgelegd, met wel een paar duidelijke handvatten waar we ja of nee op zouden moeten zeggen. Dan gaat het om de schuine traverse, waarvan wij ook denken dat dat verkeerskundig en logistiek gezien een goede oplossing zou kunnen bieden; het gaat om het verplaatsen van het busstation naar zuid, waar we ons achter kunnen scharen met een opmerking die ik zo dadelijk daar nog aan toevoeg; het gaat om een nieuw adres aan de Emmaboulevard, waarbij het van belang is dat het ook echt om een boulevard zal gaan en niet om een snelweg; het gaat om stedenontwikkeling aan de zuidzijde, waar de stad denk ik ook behoefte aan heeft en het gaat om het creëren van een stationsplein als een verblijfsruimte, wat veel perspectieven biedt waar we achter staan maar wat ook vraagt om een heel goede stedenbouwkundige architectonische oplossing, met als voorbeeld hoe het niet moet; het Hunzehuis.

Voorzitter, wat wij van groot belang vinden bij het ontwikkelen van de plannen is het verdere overleg met de buurt. Dat is ook al in gang gezet en daar zit ook veel perspectief in. Omdat het om een buurt gaat en om buurten gaat van mensen die echt willen meedenken, die niet in de contra-stand staan, maar willen meedenken met suggesties en met oplossingen komen over hoe het zo goed mogelijk zou kunnen. Daarbij spelen uiteraard ook conflicten van belangen, maar los daarvan zijn er ook veel mensen bereid om mee te denken over waar we gebruik van zouden moeten maken. Bijvoorbeeld de gedachte om over twee busstations te spreken: een aan de oordzijde en een aan de zuidzijde, wat de gedachte nog zou kunnen accentueren dat de noordkant op de stad gericht is en het stedelijk busvervoer zou kunnen regelen en dat

de zuidkant gericht is op de regionale busvoorzieningen. We vinden het een goed idee om verder eens uit te werken en er over na te denken.

Vanuit de kant van de wijk is ook naar voren gebracht dat het verlagen van het Emmaviaduct problemen met zich meebrengt. Wat onze fractie nog niet helemaal goed ziet, en daar horen we graag de mening van het college over, is hoe zakelijk nou de koppeling is tussen de Emmaviaductvariant, dus de Emmakant als adres aan de ene kant, en het verlagen van het Emmaviaduct. Is dat noodzakelijkerwijs aan elkaar gekoppeld of kun je praten over opties? Het zou best kunnen zijn dat in het overleg de conclusie is dat dat lelijke Emmaviaduct inderdaad weg moet en dat er verkeerskundig gezien veel betere oplossingen zijn te bedenken. Het zou ook kunnen zijn dat aan de kant van de gemeente nog eens wordt nagedacht en dat wordt gezegd: misschien moet het Emmaviaduct op hoogte blijven omdat het voor de omgeving daar een betere voorziening is.

Het zou wat ons betreft nog een optie zijn om in het overleg mee te nemen. Een ander belangrijk punt dat vanuit de buurt een aantal malen is ingebracht betreft de integraliteit: de samenhang tussen deze ontwikkeling en bijvoorbeeld de Zuidelijke Ringweg en nog een aantal andere plannen die spelen. Natuurlijk moet niet alles op alles wachten, natuurlijk moet je keuzes kunnen maken. Maar het is wel van belang dat we niet de ene postzegel en dan een andere postzegel en dan nog eens een postzegel plakken om na verloop van tijd te merken dat we het over een heel album hadden.

Voorzitter, ik weet niet of ik het mag onthullen, maar GroenLinks zou nog graag aandacht vragen voor de mogelijkheid van een fietstraverse. Wij vinden dat niet zo'n voor de hand liggende optie, omdat hij duur is en omdat hij ten opzichte van de bestaande routes weinig toevoegde waarde heeft en omdat we denken dat de Werkmanbrug toch al veel te vol is. Aan de andere kant zien wij het op dit moment misschien wat te somber in en wellicht dat er perspectieven zijn. Dus als er een voorstel komt om dat nog eens te onderzoeken zouden we daar niet tegen zijn. Aan de andere kant vragen wij dan – overigens niet bij motie – om dan nog eens te kijken naar de mogelijkheden van een verdiepte passage aan de noordzijde van het station. Dat zou een tunnel kunnen zijn, waarvan de wethouder heeft gezegd dat we dat waarschijnlijk niet kunnen betalen. Het zou ook kunnen zijn dat je een verlaging hebt van het wegdek en een verhoging. Wij zouden graag zien dat het college dat nog eens meeneemt, al was het maar om nog wat uit ons 'valies met dromen' te putten.

Ten slotte voorzitter, als we nu aan het denken zijn over plannen aan de zuidzijde, dan betekent dat het risico dat er in de tussentijd, tot aan de zekerheid over de toekomst, niet meer wordt geïnvesteerd, met het risico van verloedering van de zuidzijde van het station. Dat zouden we moeten zien te voorkomen. We merken al dat er de afgelopen tijd geïnvesteerd is in het verruimen van de fietsenstalmogelijkheden. Het zou mooi zijn als er ook nog ondernemers te porren waren om daar een of meer kiosken neer te zetten. En er is een oud verlangen, eerder door GroenLinks naar voren gebracht en later door de ChristenUnie, om in ieder geval te zorgen dat de NS kaartautomaten aan de zuidzijde van het station mogelijk maakt, waardoor die buitengewoon sombere en bijna ongebruikte kant toch nog zijn waarde krijgt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma, Stadspartij.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Vandaag – ik leg me er gewoon bij neer, dus ik ga de woordvoering doen en ik heb ook nog een motie – wordt ons gevraagd ons uit te spreken voor een bepaalde richting waarin het stationsgebied zich zou moeten ontwikkelen.

Er is twee keer over gesproken in commissieverband. Het gaat wel allemaal erg snel. Er wordt bovendien niet vermeld wat de status is van wat we vandaag gaan besluiten. Wat betekent in het voorstel de zin: 'Het voorkeursalternatief heeft nog veel vrijheidsgraden'? Betekent dat dat later opkomende tegengestelde ideeën nog wel een kans maken? Hierover wil ik graag een antwoord hebben van wethouder Schroor, die als gemeld alle antwoorden weet.

In het voorstel staat dat er nog veel onzekerheden zijn en dat er nog onderzoeken gaande zijn, zoals deze opmerking: 'Het ov-bureau is op dit moment doende om inzicht te krijgen in de overstapbewegingen tussen de bus en alle andere modaliteiten.' En: 'Er moet onderzoek worden gedaan naar de ontwikkeling van het buslijnnet na 2020.' Mijn fractie vindt dat de resultaten van deze onderzoeken toch eerst bekend zouden moeten zijn alvorens er überhaupt over te denken om ingrepen te plegen, zoals het verplaatsen van het busstation naar de zuidkant. Te meer daar het voorstel erg vaag blijft over de ontsluiting van het nieuwe busstation. Sloop van hoeveel panden? En welke panden zouden daarvoor nodig zijn? Dit staat helemaal niet vermeld in het voorstel. We willen ook hier graag opheldering over van wethouder Schroor.

Toegegeven, de situatie van nu is verre van ideaal hoor. Daar praat ik verder niet over. Het busstation ligt gewoon veel te ver van het NS-station af. Als je bijvoorbeeld met de trein uit Leeuwarden komt en je

moet naar lijn 6, naar Beijum, dan ben je gewoon 0,5 km onderweg. Dat is echt erg vervelend. Dus daar moet gewoon een oplossing voor komen: een compactere overstapmachine. Daar moet het voorstel eigenlijk toe leiden. Bijvoorbeeld bij het moderne systeem met displays die lijnen met vertrektijden aangeven zoals in Hilversum, dan kun je volstaan met veel minder perrons en die kunnen dan ook dichterbij het NS-station geplaatst worden. Ook hierop graag een reactie.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Als u nou instemt met de tram dan heeft u nog een veel kortere overstap. Want dan kunt u gewoon naar het andere perron lopen en dan heeft u nog veel minder afstand naar de bus dan die u nu heeft.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dat wordt in dit plan helemaal niet duidelijk hoe die tram komt te liggen. En die tram komt er wat ons betreft ook helemaal niet, dus het is geen issue.

Wij vinden dat je eerst alle feiten over de verkeersbewegingen op een rijtje moet hebben voordat je richting geeft aan een bepaalde invulling. Naar onze smaak wordt er te architectonisch en stedenbouwkundig en nogal tweedimensionaal gedacht. Bijvoorbeeld de term ‘verblijfsgebied’: dat is volstrekt misplaatst in en gebied waar het gaat over de dynamiek van verkeer. Kortom, wij vinden dat hier een onderbouwing met een goede visie ontbreekt. Neem bijvoorbeeld die Traverse. Dat wordt al als een vaststaand ding gepresenteerd. Dat is een loopbrug over het spoor. Dat is een willekeurig los element dat in het verhaal wordt gebracht. En dat wordt ontleend aan Station Den Bosch.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, eh ...

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Mijn lampje brandt niet, dan ziet u het ook niet hè?

De VOOZITTER: Maar de camera mis ik ook, dus ik zie u ook niet.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): De vraag die ik graag aan mevrouw Riemersma zou willen stellen is: U noemt de Traverse als zomaar iets wat komt. Ben u er wel van op de hoogte dat als straks de lijnen doorgetrokken gaan worden, we dan op geen enkele manier op de perrons terecht zullen komen? Dus die traverse lijkt me sowieso toch wel nodig. Wat vindt u daarvan?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Nou, ik vind er het volgende van: ik ben toevallig een boek aan het lezen uit de hedendaagse literatuur en daar staat de volgende passage in. Ik citeer – het gaat dus over Den Bosch: “De corridor was zo’n 15 m breed en zo lang als een voetbalveld. Met glas aan weerszijden en kleine winkelunits in het midden. Op de grond lagen glanzende gemêleerde tegels met een lichte kleur en hoog daarboven torende een ronde kap met de metalen constructie in het zicht. Zowel links als rechts waren roltrappen naar de onderliggende perrons. Het was een ruim opgezet, rumoerig tochtgat. De wind maakte vreemde wendingen en voerde pamfletten, plastic zakjes en verdwaalde boombladeren met zich mee.”

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik probeer het nog een keer.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Het was toch een aardig antwoord, of niet?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik kan er niet zoveel mee, want ik stel u de vraag: hoe komen we op de andere perrons zonder een traverse? En u geeft een opsomming van de kwaliteiten, of het gebrek daaraan, in Den Bosch. Dus de vraag is: als er geen traverse is, hoe komen de mensen dan op de andere perrons?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, ik vind het veel te concreet toegespitst. De teneur van ons verhaal is dat er veel te weinig onderzoek is gedaan naar hoe het Station eruit moet komen te zien. En dan wordt er één puntje belicht. Dat is juist de angst, dat je daardoor in een fuik wordt getrokken: daarvoor moet er een traverse komen of ...

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma moet nu afronden, dus u kunt haar niet meer interrumperen. Dus u moet uw verhaal nu afronden, u bent door uw spreektijd heen

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dat meent u, och. Mag ik nog een paar korte puntjes noemen dan?

De VOORZITTER: Nou, 'puntjes', dat klinkt toch weer als ...

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ja, zeven. Twee puntjes dan. We willen in ieder geval geen 'knip' in de Stationsweg. Er moet dus een breder onderzoek komen naar het verkeer in dat gebied en wij willen ook dat het overleg met de buurt goed blijft verlopen. Dank u wel. Ik heb nog wel een motie aan te bieden.

Motie (10): Eerst een visie en daarna plannen maken, ofwel: Eerst denk'n, dan doun (Stadspartij):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 20 juli 2011, besprekende het voorkeursalternatief Stationsgebied,

Constaterende dat:

- er in het voorliggende voorstel, en zo ook verwoord in de commissie van 6 juli door het college, wordt uitgegaan van de volgende reeks opeenvolgende acties: 1) keuze voor een voorkeursalternatief; 2) strategie; 3) visie; 4) plankaart; 5) samenwerkingsovereenkomst; 6) grondexploitatie; 7) stedenbouwkundige plannen; 8) investeringsprogramma;
- deze volgorde niet geheel strookt met het algemene uitgangspunt dat ontwikkeling van een gebied als startpunt moet hebben een visie, die gebaseerd is op degelijk onderzoek.

Overwegende dat:

- het Stationsgebied een knooppunt is van openbaar vervoer met naar schatting 32.000 reizigers per dag. Het is tevens een constellatie van wonen (3000 bewoners), voorzieningen, commercie, langzaam en snel verkeer, toegangswegen en parkeren;
- voor het ontwikkelen van een visie op dit gebied met een dergelijke complexiteit zorgvuldig onderzoek nodig is.

Verzoekt het college:

- niet meteen voor een bepaalde richting te kiezen, maar eerst gedegen onderzoek te doen naar verkeersstromen in dit gebied en het resultaat van het ov-bureau naar de overstapbewegingen tussen de bus en alle andere modaliteiten af te wachten.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging. Dan heb ik de heer Blom op mijn lijst staan, VVD-fractie.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, dank u wel. Voor ligt het zogenaamde voorkeursalternatief van het stationsgebied. De VVD-fractie kan zich in grote lijnen vinden in deze schets.

Dan hebben wij zorgen en vragen over de volgende onderdelen van het plan. In het plan wordt gesproken over een zogenaamde 'knip' in de Stationsweg. Wij zien daar helemaal niets in. Waar denkt het college dat die tienduizenden auto's blijven als er een afsluiting komt? Weliswaar komt er een nieuwe traverse van het busstation naar het tramstation, maar de afstand blijft aanzienlijk, zeker voor mensen die minder mobiel zijn. Hoe gaat het college dat oplossen? Waarom doet het college vaag over sloop aan de kop van de Parkweg?

Als je naar de tekening kijkt is het evident dat daar ruimte moet komen voor alle vervoersstromen. Wanneer krijgen de bewoners hierover duidelijkheid? Met het toenemende verkeer zal de Werkmanbrug nog meer overbelast worden. Wat is de visie van het college op dit knelpunt? En als laatste: Is er een andere, tweede, scenario als de trambaan er niet mocht komen? Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, met het voorliggende voorkeursalternatief wordt een eerste stap gezet in een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling van het stationsgebied. Maar dat voorkeursalternatief is het gevolg van een aantal grote ontwikkelingen. De tram moet een plaats krijgen in

het stationsgebied en het doortrekken van de sporen leidt er toe – en dit is even voor mevrouw Riemersma – dat treinreizigers de perrons op een andere manier zullen bereiken.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Er wordt al van uitgegaan dat de sporen doorgetrokken moeten worden, maar dat kan misschien op een andere manier. Je kunt ook een extra perron aanleggen, dan hoeft je niet door te koppelen.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Oké, dan gaan we er een bochtje omheen maken. Ik vind het goed, maar volgens mij is dit redelijk beklonken.

Ik ga verder. De huidige inrichting van het gebied is niet berekend op de verwachte toename van het aantal ov-reizigers. Het voortraject rond dit voorkeursalternatief ging niet van een leien dakje. Score Roose en beoordelingsmatrixen maakten duidelijk welke keuzen er in dit stadium worden gemaakt en wat pas later aan de orde zal zijn. Intussen hebben het college en de medewerkers van de gemeente meer toelichting gegeven en verduidelijking gebracht. Een ontwikkelingsrichting wordt vastgesteld en een vijftal keuzes wordt nu gemaakt en die keuzes kan mijn fractie volgen.

Er is met betrekking tot de traverse nog wel wat te zeggen. Mijn fractie is van mening dat een goede interwijkverbinding eigenlijk voor fietsers bruikbaar zou moeten zijn. En dat is inderdaad waar de heer Akkermans al naar verwees. En tot op dit moment zijn wij door de uitleg in de stukken niet overtuigd dat dit inpasbaar zou kunnen zijn op het Stationsplein. Daarom dien ik samen met de Partij voor de Dieren, de Stadspartij en Student en Stad een motie in.

Tot slot een opmerking over de inbreng van de inwoners van de Rivierenbuurt. Ik begrijp dat zij zich zorgen maken over de verkeersafwikkeling op de kruising bij de Parkweg na de verlaging van het viaduct. Mijn fractie vindt dat het college in de verdere planontwikkeling de inrichting van het kruispunt zo goed mogelijk moet aanpakken, oftewel: goed moet aanpakken. Bij diezelfde kruising staat ook een bouwblok dat al dan niet gesloopt kan worden. Hoewel mijn fractie wel begrijpt dat die keuze nu nog niet gemaakt kan worden vragen wij van het college wel zo snel mogelijk duidelijkheid daarover, omdat eigenaren en bewoners daarover niet te lang in onduidelijkheid moeten verkeren. Dank u wel.

Motie (11): Fietstoegang Traverse (GroenLinks, Partij voor de Dieren, Stadspartij, Student en Stad)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 20 juli 2011, besprekende het voorkeursalternatief Stationsgebied,

Constaterende dat:

- de traverse over het spoor een functie wordt toegeschreven van interwijkverbinding;
- een voor fietsen geschikte interwijkverbinding door meerdere partijen wenselijk wordt geacht.

Overwegende dat:

- een befietsbare traverse de barrièrewerking van het spoor verkleint en dat die een nieuwe verkeersas creëert tussen het centrum en de Rivierenbuurt;
- tot nu toe slechts in algemene termen over de geschiktheid van de traverse voor het fietsverkeer is gesproken;
- de toelichting over de mogelijkheden van een fietsverbinding in het raadsvoorstel Voorkeursalternatief Stationsgebied en de bijbehorende rapportage nog niet overtuigend is.

Verzoekt het college:

- de toegankelijkheid voor het fietsverkeer van de stationstraverse nog niet uit te sluiten;
- de mogelijkheden van de doorgaande fietsverbinding over de traverse nader te onderzoeken en de raad over de resultaten te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging. De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren kan zich vinden in het voorkeursalternatief waarbij wordt uitgegaan van de verlaging van het Emmaviaduct. Maar

wij zijn van mening dat er bij dit soort grootscheepse infrastructurele operaties moet worden gekozen voor de beste oplossing en niet zozeer voor de goedkoopste.

In dat kader vinden wij dat de traverse aan de zuidzijde befietsbaar moet worden gemaakt, dat lijkt ons wenselijk in Groningen fietsstad. Deze zou een functie als interwijkverbinding moeten krijgen. Maar daarvoor lijkt het ons wel noodzakelijk, wat in deze rapportage wordt ontkend, dat fietsers 'over' het spoor heen moeten kunnen in plaats van dat de traverse fietsers alleen begeleidt tot op het station. Inderdaad zijn aan weerszijden fietsroutes, maar die paar honderd meter kan een wereld van verschil betekenen, zoals Rotterdam-Zuid heeft gemerkt. Daar is een complete wijk opgeleefd door de komst van de Erasmusbrug, die heeft gezorgd voor een directe verbinding tussen Rotterdam-Zuid en het Centrum. Op een paar honderd meter afstand van de Erasmusbrug was ook al een brug, maar die was blijkbaar te ver om in deze behoefte te voorzien. Dit sterkt ons in onze wens om de traverse befietsbaar te maken, omdat dit wel degelijk tot een verlevendiging van de ten opzichte van het station gelegen zuidelijke wijken kan leiden.

Wij begrijpen dat de traverse eigenlijk te steil wordt om te befietsen, maar pleiten voor onderzoek naar andere mogelijkheden, zoals technische snufjes. Misschien dat de foto nu vertoond kan worden? (*foto op het scherm van fietser, half lopend, half fietsend*). Een paar jaar geleden ben ik in Trondheim geweest en daar zag ik iets waarvan ik dacht: dat is iets gaafs. Ik heb er verder nooit bij stilgestaan tot we dit stuk onder ogen kregen en dacht: waar was het ook alweer? Maar met wat zoekwerk van de fractie kwamen we deze foto tegen die in Trondheim gemaakt is. Een voorbeeld van hoe je met een fiets bijvoorbeeld half fietsend, half lopend, aan een soort rolband loopt, een soort lopende band waar je je fiets op zet terwijl je zelf de brug op loopt. Een 'rollend tapijt' wordt het ook wel genoemd. Zoals in de Rotterdamse wijk Pernis is gebeurd. Het lijkt ons dat Novaris hier een leuke uitdaging in zal zien. En hier in Trondheim maken studenten veel gebruik van deze mogelijkheid en daar betalen ze dan 10 euro per jaar voor. Met een soort pasje kom je dan bij de ingang, je ziet dat rode kastje ook, steken hun pasje er in en daarmee heb je dus toegang tot de lift. Die lift kost 1200 euro per meter aanlegprijs. Dit is zomaar een voorbeeld. Er zijn nog veel meer voorbeelden te bedenken en de motie die ingediend is mede namens ons dient ook ter ondersteuning om uit te zoeken in hoeverre dit haalbaar is, of in ieder geval de mogelijkheid te onderzoeken om de fiets mee te kunnen nemen.

Terecht wordt verder opgemerkt dat een focus op een groen/blauwe inrichting van het stationsgebied verschillende plussen oplevert: groen is mooi, werkt rustgevend, biedt woonruimte voor dieren, verfrist en verkoelt.

Het Emmaviaduct wordt getransformeerd tot een stedelijke boulevard met veel groen, waarbij het viaduct verlaagd wordt tot het maaiveld vanaf de Parkweg richting het Centrum. Er is laanbeplanting langs de routes richting het Stadspark en het Sterrenbos en door de adressering 'Emmaboulevard' vindt er nu een oriëntatie plaats op het water – het Hoornse Diep – die er tot voor kort niet was.

Vanwege deze wijzigingen vragen wij ons af welke gevolgen dit heeft voor trekroutes van dieren in de stad en of het ook verstandig is om hier gelijk voorzieningen voor te treffen. Gelijk inbouwen kost minder geld en geeft minder gedoe. Wij vinden de plannen echter nog in een te oriënterend stadium om hiervoor gelijk een motie in te dienen, maar houden dit scherp in de gaten. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat we geen motie krijgen van u? Dan is het woord aan mevrouw Van Lente, PvdA-fractie.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Als je de stukken leest dan vraag je je af; gaan we weer een groot project doen? Maar we hebben het er in de commissie al over gehad en daar heeft wethouder De Vries aangegeven: nee, het is niet een volgend groot project, dit beginnen we om andere redenen. En dat zien we ook. Het gaat vooral om, de heer Leemhuis zei het al, de treinen door te koppelen, zodat Groningen een nog belangrijker knooppunt wordt in het spoorwegnet. En het gaat om de aanlanding van de tram. Voor beide geldt: als we nu niets doen dan gaat die trein wel ergens anders langs en als we de tram nu niet gepand inpassen dan moeten we het straks noodgedwongen doen als het dan ineens wel kan. Dus geen plan maken is geen optie. Dus de motie van de Stadspartij, ik verklap het maar vast, zullen wij niet steunen, omdat we denken dat het juist heel goed is om een plan te maken.

Het is ook niet makkelijk om het stationsgebied toekomstbestendig te maken; op een heel klein oppervlak gaan we van alles met elkaar combineren aan functies en we gaan het ook nog eens doen met een heleboel partners. Dat is niet niks en het is ook om die reden dat we heel blij zijn dat het college het voortouw heeft genomen in de planontwikkeling. Want als wij die plannen niet maken dan kunnen we straks alleen nog maar 'ja, maar' zeggen tegen plannen die anderen voor ons bedacht hebben, zoals ProRail.

De PvdA-fractie kan ook instemmen met het voorkeursalternatief zoals het college hier heeft gepresenteerd. We vinden het onder andere een goede zaak dat de Rivierenbuurt meer bij het Centrum wordt betrokken en dat het Stationsplein een aantrekkelijke verblijfplaats wordt.

Duidelijke minpunten zijn, en dat is in de commissie ook al genoemd, de overstap, vooral ook voor mindervaliden. We horen heel graag hoe het college hier oplossingen voor vindt of probeert te vinden, ook in overleg met ProRail. En we zijn ook heel erg benieuwd naar de inbreng die de rijksbouwmeester Infrastructuur hier mogelijkterwijs nog voor bedenkt.

Ik ga even door. Er is wat consternatie – ik denk niet door mij – en over een aantal punten hebben we nog wat vragen. Wethouder De Vries gaf al aan in de commissie dat er weer een gesprek zal plaatsvinden met de buurt, de Rivierenbuurt. We zijn benieuwd naar de uitkomsten daarvan. Ten aanzien van de verlaging van het Emmaviaduct vragen wij ons af welke verkeersstromen dit nu tot gevolg heeft. Wij zouden ook heel nadrukkelijk in de volgende fase een verkeersstromenonderzoek willen zien.

We slechten met dit plan eigenlijk de barrière bij het Station Noord/Zuid, zodat de Rivierenbuurt meer wordt betrokken bij het Centrum, maar krijgen we door de verlaging of die sloop van het viaduct niet weer een nieuwe barrière terug tussen de oostzijde Parkweg en de westzijde? Hoe zorgen we er ook voor dat de Parkweg beeldbepalend blijft?

Dat was zo ongeveer onze kritische noot voor deze fase. De toekomst van het stationsgebied is vooral ook de toekomst van de Rivierenbuurt. Er ligt veel moois in het verschieft voor de buurt, maar het is van belang om alle kansen en bedreigingen in kaart te brengen. Dat gaat het college ook doen. Dat is al toegezegd in juni.

We willen nadrukkelijk aandacht vragen voor het creëren van zekerheid voor de buurt, want als er onzekerheid heerst dan ligt ook de verloedering op de loer. Ik geloof dat de heer Akkermans daar ook al het nodige over gezegd heeft.

In het najaar zitten we hier weer. Dan spreken we over de ontwikkelstrategie. We gaan ervan uit dat de fase tussen nu en dan ook in goed overleg met de bewoners en ondernemers uitgevoerd zal gaan worden. Dank u.

De VOORZITTER: Dank. Wie verder nog? Niemand meer? Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Dit is een project voor de lange termijn, dus ontwikkelen op de lange termijn. We kiezen hier een richting die dus wel flexibel is. Daarbij wil ik ook wijzen op een aantal punten die ook van belang zijn voor die flexibiliteit. Wij hebben bij de verlaging van het viaduct onze vraagtekens. De buurt waardeert juist het viaduct langs het Hoornse Diep omdat deze stadsweg op hoogte het doorgaande verkeer uit de buurt houdt. Dat lijkt mij ook inderdaad een groot voordeel. Ik heb van de ambtenaar begrepen dat de keuze voor het Emmaviaduct ook niet direct de keuze voor een verlaging is, dus dat stelt ons in die zin ook gerust.

Verder wordt er gesproken van een verblijfsgebied. Ik neem aan dat dit niet impliceert dat dit ook verkeersluw betekent, want wij zijn niet voor de 'knip'. Daar zijn wij niet van overtuigd, want we willen dat eerst uitgewerkt zien. Verder willen we er graag op wijzen dat er rekening wordt gehouden met de mooie voorkant van het station.

En tot slot nog even de sloop op de Parkweg. Op dit punt is geen duidelijkheid of er nou sloop komt of niet. Maar dit ongewisse heeft natuurlijk ook wel invloed op het woongedeelte. Ik stel voor dat we op dit punt zo snel mogelijk duidelijkheid hebben. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik dan wel iedereen gehad? Dan is het woord aan wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dank. Het is altijd lastig – ik heb me er ook in verdiept – om een voorkeursalternatief te bespreken met een plaatje met kleurtjes en niet te vervallen in details.

Dit is natuurlijk een voorkeursalternatief dat weliswaar een aantal principes op papier zet en ook een aantal principe-uitspraken doet over busstations en over traverses en dat soort zaken. Maar die in pakweg de eerstkomende vijftien, twintig jaar nog uitgewerkt moeten worden. En dat maakt het per definitie een lastige discussie, waarbij ik mij heel goed kan voorstellen dat de neiging bestaat om toch in detail te treden. En dat doet zo'n plaatje. Ik begrijp dat ook goed, maar we moeten wel in perspectief plaatsen dat zo'n toekomstvisie natuurlijk nog in de jaren die komen gaan op allerlei details zal worden aangepast.

Niettemin zitten er een aantal principes in waar ook vragen over gesteld zijn en daar zal ik proberen kort antwoord op te geven.

D66 vroeg of er ook mogelijkheden zijn om te onderzoeken of een buurtbusstation aan de noord- en de zuidkant is te realiseren. Dat is op zich een interessante gedachte. Volgens mij – wetende dat we die tijd hebben – is het verstandig om dat nog een keer uit te werken en om dat mee te nemen in de komende ontwikkelingsstijd en te kijken of het een optie is of we buurtbusstations aan beide kanten van de stad kunnen laten opereren. Die nemen we mee.

Overleg met de buurt, door veel partijen gezegd. De Rivierenbuurt ligt ons na aan het hart. Dat heeft u ook gezien in de inspraaksessies die er geweest zijn. Dat zullen we absoluut blijven doen. Want een goed contact met de buurt, goed overleg met de buurt en samen komen tot de beste keuzes is natuurlijk waar wij voor staan. En dat zullen wij blijven doen. Daar kunt u van op aan. Ik kom daar straks nog even op terug als het gaat om specifieke onderdelen daarvan.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, een heel kleine correctie: het ging niet zozeer om buurtbusstations aan beide kanten, het ging om een accentuering van het stadsbusverkeer aan de noordzijde en regioverkeer aan de zuidzijde. Dit even voor de volledigheid.

Wethouder SCHROOR: Met die toevoeging blijft de toezegging hetzelfde.

De tunnel is even aangedragen. De tunnel is inderdaad een heel dure optie en daarom ook niet opgenomen in het voorkeursalternatief. Ik zie op dit moment geen reden om daar een ander standpunt over in te nemen.

Dan het Emmaviaduct als adres. Dat staat hier ook in het stuk. Het is een beetje bedoeld om de kanten van het Emmaviaduct als de start van de stad te zien, zo kun je het eigenlijk wel bekijken. Als je daar in de toekomst die bouwblokken gaat ontwikkelen, dan wil je ook graag dat daar een adres is, dat je daar kunt komen, dat het er toegankelijk uitziet. En wanneer je dat benadert je ook het gevoel hebt van: hé, hier begint de stad. En dat je daar niet op hoogte voorbij rijdt, waardoor dat totale gebied een stuk minder aantrekkelijk wordt. Natuurlijk is het zo dat dat adres aan het Emmaviaduct-verlaagd niet zonder problemen tot stand kan komen. Ik bedoel dat dat nogal wat implicaties heeft, zowel voor de verkeerskundige situatie als ook voor het ruimtebeslag. Want er staan op de hoek inderdaad een aantal panden, waarvan ook in de toekomstvisie ... Nou ja, laten we de woorden van wethouder De Vries hier monter overheen gekleurd met een rood plaatje. Dat doen wij natuurlijk niet zomaar en zeker niet zonder overleg. En wij zullen dus ook met de buurt in overleg gaan of dat het eindbeeld wordt of niet. Maar het is absoluut het streven om uiteindelijk aan de verlaging van het Emmaviaduct adressen te krijgen. En daar zullen wij de komende jaren dan ook ons best voor doen en wij zullen inzichtelijk maken of het technisch, financieel in de beleving van de bewoners kan.

De heer BLOM (VVD): Wanneer krijgen de bewoners duidelijkheid over de eventuele sloop van die hoekpanden?

Wethouder SCHROOR: Het is zo dat dat onderzoek in samenspraak met de bewoners van de Rivierenbuurt zal worden uitgevoerd. Ook overigens naar dat hoekpand dat hier in die tekeningen staat. En daar is ook Ton Venhoeven, de rijksbouwmeester van Infrastructuur bij betrokken. Ik heb het idee dat het in het volgende jaar verder duidelijk zal worden hoe dat eruit komt te zien. Maar ik moet u helemaal het antwoord daarop schuldig blijven, dus de werkelijke datum en de planning daarvan zullen we nog aan u doen toekomen.

Voorzitter, dan ga ik verder met de Stadspartij.

De VOORZITTER: U heeft nog anderhalve minuut.

Wethouder SCHROOR: Anderhalve minuut. Dat ga ik per definitie niet redden.

De VOORZITTER: Probeert u er dan zoveel mogelijk uit te destilleren van wat u nog wilt beantwoorden.

Wethouder SCHROOR: Prima. Dan kapt u mij af, dat is ook goed. De status 'twintig jaar' is inderdaad een hele tijd. Dat betekent 'vrijheidsgraden', dat klopt. Dat heb ik in het begin al uitgelegd, er zijn ontzettend veel vrijheidsgraden in het plan. Maar niettemin, de basis die hier staat omarmen we wel en dat proberen we dus ook verder te brengen.

Het onderzoek naar de buslijnen 2020. Ik kan u verzekeren dat dit plan hier niet voor 2020 ligt. Dus u wordt op uw wenken bediend. Die onderzoeken zullen dus meegenomen worden in de planuitwerkingen die er gaan komen. Maar wij vinden het onverstandig die plannen, die ideeën in dit voorkeursalternatief te

traineren om te wachten op onderzoeken. Want er zijn namelijk een aantal infrastructurele maatregelen aangekondigd, waaronder de tram en waaronder ook de provincie die van plan is om sporen door te trekken, die ook een eigenstandige beslissingsbevoegdheid heeft. En op die manier is het dat wij genoodzaakt zijn en het ook verstandig is – en dan sluit ik mij even aan bij de woorden van mevrouw Van Lente – om daarop te anticiperen met dit masterplan.

De ‘knip’ in de Stationsweg. Dat is inderdaad een belangrijk punt. Het is zo: hij zit er in, de ‘knip’, maar – en ik zal het kort houden – vanuit het voorkeursalternatief Stationsgebied geredeneerd is de ‘knip’ niet per se noodzakelijk, gezien de verplaatsing van het busstation en een deel van de Park and Ride naar de zuidzijde. Dat betekent namelijk minder kruisende verkeersbewegingen aan de noordzijde. Kortom, de ‘knip’ doen we alleen als het verkeerskundig iets toevoegt en verantwoordelijk en ook noodzakelijk is. En andere varianten sluiten we daarbij niet uit. En er wordt op dit moment ook geen besluit genomen over de ‘knip’.

Dan de fietsverbinding van GroenLinks. Ik heb de motie gezien. Ik heb ook de technische implicaties gezien van het systeem zonder de liften van de heer Kelder. De hellingsgraad zou zo moeten zijn dat een fietser een beetje bovenop kan komen, ook wat oudere fietsers wellicht. Aan de zuidzijde zou het geen probleem zijn, maar aan de noordzijde start het fietspad dan ongeveer bij de burgemeester in de tuin. Want dat is ongeveer de lengte die je nodig hebt om die helling zo ver te krijgen dat het kan.

De BURGEMEESTER: En u heeft gezien hoe mooi die is, die tuin. Als u het maar laat.

Wethouder SCHROOR: Om nou te voorkomen dat dat het geval is wil ik u in ieder geval toezeggen dat we zullen kijken of er toch iets mogelijk is met fietsvervoer, fietstransport over die traverse, in het kader van mogelijk nieuwe technieken – en dat meen ik in volle ernst. We nemen het mee en komen er op terug, zonder de garantie daarbij dat het ook gaat lukken. En ...

De VOORZITTER: En nu maak ik echt meteen een eind aan uw spreektijd als u zo aan de slag gaat.

Wethouder SCHROOR: Volgens mij ben ik ook bijna klaar. Ik had nog een laatste voor de Stadspartij: Ik merk dat de afstand naar lijn 6 een probleem is. Ik zal mijn uiterste best doen mijn invloed aan te wenden om lijn 6 aan de voorkant te krijgen van het nieuwe busstation.

Los daarvan: Motie nummer 10 wordt ontraden, omdat wij hand in hand met onderbouwingen altijd parallelle projecten willen draaien. Dus we gaan niet op elkaar wachten, we doen dat parallel aan elkaar. We zullen nooit het voorkeursalternatief in definitieve vorm uitwerken zonder dat wij daar onderzoeken onder leggen en goede onderbouwingen.

Motie 11: daarvan heb ik al gezegd dat wij in ieder geval zullen kijken of er nog nieuwe inzichten zijn om toch te kunnen komen tot een fietsmogelijkheid, dus ik laat het oordeel aan de raad.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kunnen wij dan gaan stemmen over de moties en het voorstel? Mevrouw Kuik?

Mevrouw KUIK (CDA): Ik wilde graag een stemverklaring afleggen.

De VOORZITTER: Over de moties?

Mevrouw KUIK (CDA): Nee.

De VOORZITTER: De heer Blom? Ook niet. Dan gaan we eerst stemmen over de moties.

Stemverklaringen:

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Over motie nummer 10 heb ik al gezegd dat we die niet steunen. Over motie nummer 11: Ja, zo'n onderzoek moeten we maar doen. We willen er ook voor pleiten om bij dat onderzoek niet alleen te kijken naar die hellingshoek, maar ook naar wat het effect is van het befietsbaar maken van die Passerelle. Er moeten ook nog mensen lopen en we willen er ook winkels hebben. Dus neem dat ook mee in het onderzoek alstublieft. Bedankt.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, motie 11 zullen wij ondersteunen vanuit de nieuwsgierige en open houding die D66 kenmerkt. Motie 10 zullen we niet ondersteunen, onder het motto dat de tegenpartij, ik bedoel de Stadspartij, misschien eerst een visie en daarna moties moet maken.

De heer EIKENAAR (SP): Motie 11 zullen wij steunen vanuit de open houding die ook de SP kenmerkt.

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan we eerst stemmen over motie nummer 10; de motie 'Eerst denk'n dan doen' van mevrouw Riemersma, zie ik staan.

Wie steunt de motie op stuk nummer 10? Dat is alleen de Stadspartij, waarmee de motie is verworpen.

Dan de motie op stuk nummer 11.

Wie steunt de motie op stuk nummer 11? Dat is de raad, minus het CDA, waarmee die motie is aangenomen.

Dan het voorstel zoals het is voorgelegd.

Stemverklaringen:

Mevrouw KUIK (CDA): Wij kunnen instemmen met het voorstel, maar wel met de opmerking dat we uitgaan van die flexibiliteit, ook ten aanzien van de verlaging van het viaduct.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): In de commissie hadden wij een aantal punten genoemd die we graag willen meenemen hierin. Geen onomkeerbare beslissingen doen we op een later punt. Participatie van de stad en de raad in het project blijft gewoon gewaarborgd.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Wij steunen dit voorstel niet, dat zult u begrijpen na mijn woordvoering. We vinden echt dat er plannen worden gemaakt zonder voldoende onderzoek. Dat is net in de woordvoering van wethouder Schroor ook weer naar voren gekomen op een vraag over sloop: 'Ja, dat gaan we nog onderzoeken.' Ik vind het echt onverantwoord, zonder dat het onderbouwd is met onderzoeken.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Blom.

Stemverklaring:

De heer BLOM (VVD): We zullen het voorstel steunen. We willen wel graag dat er snel duidelijkheid komt, althans zo spoedig mogelijk, over de sloop, om bewoners daar al dan niet mee gerust te stellen. Wij willen dat ze nadrukkelijk worden meegenomen in het vervolgtraject. Wij zullen alle voorstellen op hun merites beoordelen en wij zullen niet akkoord gaan met voorstellen die gaan over een 'knip'.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de voorstellen.

Wie steunt die voorstellen zoals ze zijn voorgelegd? Dat is de raad, minus de Stadspartij, waarmee de voorstellen zijn aangenomen.

Dan gaan we naar agendapunt 8.f.

8.f: Meerjarenprogramma Structuurvisie Wonen 2012

De VOORZITTER: De heer De Rook, D66

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, voldoende goede jongerenhuisvesting creëren om zo het hoofd te bieden aan de komende en de huidige vraag naar woningen onder jongeren om de druk op de wijken op deze manier te verlichten.

Wat de fractie van D66 betreft is dit een van de wezenlijkste doelstellingen voor dit college. En het zouden er 4500 moeten gaan worden tot 2015. Een heleboel, maar misschien zelfs nog wel iets te weinig. We waren in ieder geval blij met de ambitie van het college. Hij is fors, maar hij is noodzakelijk. Het was ook dit vooruitzicht dat wij de relatief beperkte wijziging in het kamerverhuurbeleid konden verantwoorden. Fracties waren het er namelijk in grote lijnen over eens: grootschalige nieuwbouw zou de belangrijkste voorwaarde zijn voor een succesvol jongerenhuisvestingsbeleid. De ambitie en de prioriteit van het college leken aanvankelijk hoopvol. Maar hoe anders reageerde het college tijdens de commissievergadering van Ruimte & Wonen op 6 juli, toen de raad op basis van het meerjarenprogramma Structuurvisie Wonen 2012 eens stevig aan de bel trok toen uit de cijfers bleek dat de verwachting wel heel erg ver achter op de planning begon te raken. Het college, bij monde van

wethouder De Vries, gaf aan dat de 4500 eenheden slechts een stip aan de horizon waren. Dat ze waarschijnlijk niet gehaald zouden worden; dat het kamerverhuurbeleid er weinig mee had uit te staan en dat het sturen van aantallen door de raadscommissie echt een denkfout was.

Deze uitspraak, voorzitter, baarde ons heel grote zorgen. En ik hoop dan ook dat het college in zijn termijn enige van deze zorgen bij ons kan wegnemen. We voelen ons in ieder geval genoodzaakt een motie in te dienen, die straks door mevrouw Krüders naar voren zal worden gebracht, die de prioriteit van jongerenhuisvesting voor de raad nogmaals expliciet onderstreept.

Voorzitter, we hadden vele sessies in de stad, met studenten en ook met wijkorganisaties, we hebben allemaal verontruste Stadgers langs gehad, studenten gezien in veel te slechte kamers waar ze veel te veel geld voor betalen. En ik ben er bang voor voorzitter, dat als het dossier Jongerenhuisvesting niet de continue en intensieve aandacht van dit college krijgt, het dan over vier jaar beoordeeld wordt en in ieder geval op volkshuisvesting een dikke onvoldoende krijgt. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Rutte, VVD-fractie.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, dank u wel. Op 16 februari 2011 – en dat is nog maar vijf maanden geleden – namen we in de gemeenteraad de notitie Bouw Jong! aan, met daarin onder andere zeer ambitieuze maar zeer noodzakelijke aantallen voor nieuwe jongerenhuisvesting. Groot was daarom de schrik van de VVD-fractie en ook bij andere fracties, zo bleek tijdens de commissievergadering over dit onderwerp, nu uit de structuurvisie Wonen naar voren komt dat de totale woningbouwproductie in de stad, inclusief jongerenhuisvesting, nog lager uitkomt dan alleen al de afgesproken aantallen jongerenwoningen uit de nota Bouw Jong!

De VVD houdt het college aan de gemaakte afspraken uit Bouw Jong!. Vanzelfsprekend. Het gaat niet aan om in februari een weloverwogen notitie aan de raad voor te leggen met daarin heldere doelstellingen voor aantallen jongerenwoningen, om vervolgens in de structuurvisie van mei van dit jaar te concluderen dat je die aantallen niet haalt.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik heb een vraag aan de heer Rutte. Ik krijg de indruk dat de heer Rutte bij het meerjarenprogramma voor het eerst leest dat die getallen niet overeenkomen. Heeft u de NLA 2.0 ook gelezen?

De heer RUTTE (VVD): Ja, die heb ik gelezen. Maar ik heb het hier over de structuurvisie Wonen, waarin heldere aantallen staan.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Die aantallen staan ook al in het NLA 2.0, dus het verbaast me een beetje hoe de VVD nu plotseling in de commissie en hier in de raad hier zo over begint. Kunt u dat verklaren?

De heer RUTTE (VVD): Ik begin er nu over omdat het nu relevant is. En ik vind het heel fijn dat de heer Leemhuis laat weten dat hij heel veel leest.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Als u er zich op wilt laten voorstaan dat u niet leest, dat mag best.

De heer RUTTE (VVD): Ja, die conclusie laat ik aan u. Het gaat al helemaal niet aan om uit te vallen naar collega-raadslid De Rook, als hij hier, net als de VVD bij de commissievergadering, vraagtekens bij zet. Wethouder De Vries deed dat wel, in niet misverstande bewoordingen. En als hij hier vandaag aanwezig was geweest – maar hij is op vakantie – dan had een ruim en oprecht excuus naar collega De Rook hem gepast. Maar misschien dat mevrouw Visscher dit namens het college nog kan doen.

Zoals gezegd, de VVD houdt dit college onverkort aan de gemaakte afspraken in de notitie Bouw Jong! En de VVD wil van het college weten of het zelf nog steeds gelooft in de afgesproken aantallen en wat het gaat ondernemen om te zorgen dat de afgesproken aantallen daadwerkelijk gehaald worden.

De VVD pleit nog steeds voor een snelle ontwikkeling van het Suiker Unieterrein voor tijdelijke studentenhuisvesting, maar wellicht ziet het college nog meer snelle en adequate oplossingen, zolang er maar een oplossing komt. De jongeren en de studenten in de stad verdienen dat. En de bewoners van de straten met een overbevolking aan studenten verdienen dat ook.

De afgesproken aantallen zijn een bittere noodzaak om de stad voor studenten en Stadgers leefbaar en aantrekkelijk te houden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA-fractie.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Ik heb het NLA ook goed gelezen en in de commissie van 23 maart hebben wij bij de behandeling ook de vraag gesteld of de doelstelling van 4500 studentenwoningen wel werd gerealiseerd. De wethouder heeft toen verzekerd daar niet aan te zullen tornen, want het ging om getallen voor zelfstandige eenheden en in de nota Bouw Jong! worden ook onzelfstandige en tijdelijke wooneenheden meegenomen.

Echter, in de afgelopen commissie R&W noemde de wethouder De Vries het een stip aan de horizon en daarmee verandert wel enigszins het punt. Vandaar dat wij ook onder de motie staan die Student en Stad zo gaat indienen. Het lijkt ons goed om scherp te blijven op onze doelstelling. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben we het meerjarenprogramma Structuurvisie Wonen uitgebreid besproken. Daar heb ik gezegd dat het programma een wat laconieke sfeer ademt. Er zijn grote vraagstukken op het gebied van beschikbaarheid van sociale huurwoningen, goede jongerenhuisvesting en de vastzittende woningbouw. Als je je voor dergelijke vraagstukken gesteld ziet verwacht je een actieve opstelling van het college dat alles op alles zet om op dat vlak resultaten te behalen. Het meerjarenprogramma wekt de indruk dat de gemeente niet zoveel kan doen en dat het afwachten is hoe de woningmarkt zich herstelt. Daarom is mijn fractie blij dat het college in de commissie heeft herhaald dat ondanks de crisis wordt vastgehouden aan de doelstellingen.

In de commissie heb ik al het een en ander gezegd over het woonruimteverdeelsysteem, energiebesparing en particulier opdrachtgeverschap. Nu wil ik mij, zoals de andere fracties tot nu toe ook doen, wenden tot jongerenhuisvesting. Nog niet zo lang geleden heeft deze raad met de nota Bouw Jong! besloten om een grote hoeveelheid nieuwe wooneenheden voor jongeren te realiseren. Die eenheden zijn nodig om de groei van het aantal jongeren in de stad aan te kunnen, maar ook om de druk op de particuliere kamerverhuur te verlichten. Met de corporaties zijn in het Nieuw Lokaal Akkoord 2.0 aantallen nieuw te bouwen woningen opgenomen die lager zijn dan de nagestreefde 4500 die de komende vier jaar alleen voor jongerenhuisvesting al nodig zijn. Daar komt nu bij dat het plan van Lefier om 800 eenheden langs het Reitdiep te bouwen niet door kan gaan. Hierdoor lijken de ambities al binnen een jaar na het besluit onder druk te staan. Maar als ik dan bijvoorbeeld weer hoor dat Lefier heeft herbevestigd dat het 1500 eenheden voor jongeren wil realiseren, dan ga ik ervan uit dat de doelstelling van Bouw Jong!, en dus de doelstellingen van het college, nog altijd staan.

GroenLinks vindt dat het college er alles aan zal moeten doen en blijven doen om de gestelde doelen te halen, om bestaande initiatieven maximaal te ondersteunen en door actief te blijven zoeken naar nieuwe mogelijkheden, zodat de gewenste bouw van wooneenheden voor jongeren zal worden gehaald. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik wil graag een aantal punten aanstippen uit de structuurvisie. Tijdens de commissiebehandeling van dit onderwerp hebben wij al naar voren gebracht dat wij een slecht gevoel krijgen bij het voornemen van het college om bejaarden te verleiden naar voor hen geschiktere woningen te verhuizen. Het gaat er niet zozeer om dat de woning waarin de bejaarde woont ongeschikt is voor hem of haar, maar dat deze woning tevens geschikt is voor een gezin. Echter, veel ouderen willen niet zonder bijvoorbeeld hun tuin en wij zijn bang dat het grensgebied tussen verleiding en lichte dwang vele grijstinten bevat.

Een ander punt: met betrekking tot de onuitgewerkte voorstellen over zonne-energie herhalen wij onze opmerking dat dit toch wat sneller had gemoeten.

Tot slot: Het rijtje onderaan met 25 grondgebonden woningen van Lefier aan de Helperwestsingel. Deze gaan niet meer door, zodat de plannen voor het opknappen van het kermisexploitantenterrein opnieuw vertraging hebben opgelopen.

In dit stuk wordt veel over duurzaamheid gesproken. Maar de wijze waarop de bewoners van de Helperwestsingel moeten leven is in sommige gevallen wel erg niet duurzaam: tijdens vorstperiodes moet voortdurend de kraan blijven stromen, om bevriezing van leidingen te voorkomen. Bij dezen willen wij slechts de hoop uitspreken dat na de zomer een nieuw plan klaarligt voor deze groep. Dank u, voorzitter.

De heer EIKENAAR (SP): Een korte opmerking over wat u iets eerder zei. Het ging over het verleiden van ouderen om naar een andere woning te gaan. Die discussie heb ik ook met een collega in de commissie gevoerd en toen gaf de wethouder ook duidelijk aan dat er wel degelijk een grens is tussen verleiden en lichte dwang. Ik kan me de discussie nog heel goed herinneren omdat het licht gênant werd op een gegeven moment. Maar goed, waar ziet u nou precies dat grensgevoel? Wat is nou precies waar u bang voor bent?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dat je ouderen eigenlijk verleidt tot weliswaar het gaan naar een andere woning, ze dingen voorhoudt, terwijl ze misschien helemaal niet weg willen.

De heer EIKENAAR (SP): Nee, maar u kunt toch als u ze wilt verleiden duidelijk zeggen: u mag ergens anders heen, we hebben een aanbieding voor u, maar als u niet wilt dan hoeft u er niet op in te gaan. U mag ook gewoon blijven wonen waar u nu woont. Dan is er toch helemaal niets mis mee? Ik snap het echt nog steeds niet.

De VOORZITTER: Eerst nog de heer Kelder en dan stel ik voor langzamerhand weer naar de volgende spreker te gaan, als die er nog zou zijn. De heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Op die manier is er ook niets aan de hand.

De VOORZITTER: De heer Martens.

De heer MARTENS (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. De staat waarin de woningmarkt verkeert, hoewel die in Groningen iets beter is dan elders, maakt dat onze doelen minder makkelijk haalbaar zullen zijn. Maar de ambities blijven wat de PvdA betreft bestaan. We moeten daardoor wel onze prioriteiten duidelijk maken.

Wat de PvdA betreft liggen de prioriteiten bij het stimuleren van de woningmarkt. Dat vind ik ook een erg goed gekozen focus van deze structuurvisie, door bijvoorbeeld grotere vrijheid voor bouwende particulieren in Meerstad en elders en hulp voor starters door startersleningen. Ook de marketing van grote projecten als Meerstad kan beter. We hebben daar als PvdA al eens een motie over ingediend en we wachten nog op de uitvoering daarvan. Als je ziet hoeveel moeite fabrikanten steken in het aan de man brengen van tandpasta, dan kan Bureau Meerstad nog wel een versnelling hoger.

Een aantal raadsleden uit de partij maakt zich zorgen over de ambitie voor jongerenhuisvesting. Wij zien ook dat er een aantal tegenvallers zijn, zoals aan het Reitdiep, wat genoemd werd door GroenLinks. De nu ontstane onduidelijkheid is niet goed. We gingen bij de commissie weg zonder duidelijkheid over wat nu de status van de ambitie van 4500 woningen uit Bouw Jong! is. Graag krijg ik van het college daar zo meteen duidelijkheid over en graag horen wij dan ook dat die ambitie nog overeind staat.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, in de commissie zei de heer Martens niet dit, maar iets anders. Hij zei: "Wij gaan ervan uit dat de wethouder zijn best doet en zien dan wel wat voor resultaten hij behaalt." Ik hoor u nu iets anders zeggen; u houdt nu het college aan de aantallen die afgesproken zijn. En dat vindt u een helder resultaat.

De heer MARTENS (PvdA): Wij houden vast aan die ambitie. In de commissie kwam de nadruk vond ik achteraf te veel te liggen op een situatie die nu nog niet aan de orde is. Wat nu aan de orde is, is de ambitie van 4500 eenheden jongerenhuisvesting.

De heer RUTTE (VVD): Nog één ding: dat ziet u niet langer als een inspanningsverplichting, maar als een resultaatsverplichting neem ik aan.

De heer MARTENS (PvdA): Het begint met de inspanningsverplichting, maar ik hoor zo meteen graag wat het college zegt en dan praten we verder.

Als die ambitie ook nog staat, want dat was het punt dat ik toen vooral probeerde te maken, dan moeten wij als raad het bestuur ook laten besturen. Want wij spreken nu in korte tijd voor de zoveelste keer hierover en op een gegeven moment verliest dat zijn zinvolheid. Als het college die ambitie opnieuw onderstreept hebben wij er voldoende vertrouwen in dat we het bestuur kunnen laten besturen de komende tijd. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK ((D66): Nog een vraag aan de heer Martens, voorzitter. Ik ben het er op zich helemaal mee eens. Het bestuur moet inderdaad besturen. Maar is hij het niet met mij eens dat wij nou juist op die aantallen, op programmaniveau onze sturing in de raad moeten uitvoeren en dat ook moeten blijven doen?

De heer MARTENS (PvdA): Ja. U zegt wat ik ook zeg. Er is nu iets te veel onduidelijkheid over wat de status van die ambitie is. Ik hoor daar nu graag duidelijkheid over, of misschien later in een brief als die nu niet te geven valt, en daarna komt er een periode waarin we het bestuur laten besturen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Heb ik nu alle sprekers gehad? Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ik had een heel mooie inleiding, met ambitie en een aantal complimenten, maar dat sla ik maar even over want ik ga naar mijn twee punten toe. Het eerste punt, voorzitter. Het is voor de raad, voor corporaties en ook wel voor anderen soms lastig om duidelijk voor ogen te hebben wat er allemaal precies gebeurt in de stad. Op welk gebied is er welke ontwikkeling, plannen, vergunningen, bouwprojecten, etc.? Al deze gegevens zijn bekend bij de gemeente, maar worden niet altijd even overzichtelijk gepresenteerd voor de raad en/of corporaties. In het NLA 2.0 staat dan ook de ambitie opgenomen om een woningbouwmonitor te gaan uitwerken. En we zullen dan ook een motie indienen om deze monitor te gaan ontwikkelen. Voordat u reageert, kunt u de vraag stellen: waarom een monitor? Dan wil ik u ter overweging meegeven dat deze principes al bekend zijn, maar alleen op een overzichtelijke manier aan ons gepresenteerd zouden moeten worden, zodat wij meer kunnen sturen op het gebied van woningbouw.

Voorzitter, dan mijn tweede punt waar ik het nog met u over wil hebben. Er zijn een aantal afspraken die de raad op het gebied van jongerenhuisvesting gemaakt heeft:

1. Het bouwen van ten minste 4500 kwalitatief goede eenheden voor jongeren voor 2015.
2. De motie 'Ook na 2014 bouwen voor jongeren', waarin aangegeven wordt dat we ook na moeten gaan denken over het vervolgtraject van Bouw Jong!
3. De link tussen het kamerverhuurbeleid en het nieuwbouwproject Bouw Jong!

Voorzitter, dit zijn een aantal afspraken op het gebied van jongerenhuisvesting, maar wel erg belangrijke afspraken. Het zijn ook niet de makkelijkste afspraken. Als gemeente bouwen we in principe niet; daar hebben we de corporaties voor nodig. En daar, en van een aantal commerciële, zijn we ook echt van afhankelijk. Het is in deze tijden inderdaad niet erg makkelijk, maar als we onze ambities willen behalen dan kunnen we dat ook, als we er maar genoeg prioriteit aan geven.

Voorzitter, vorige week heb ik de eer gehad om de permanente woningen voor jongeren aan de Lissabonstraat te mogen openen. Hierbij had ik een kleine speech voorbereid waarin ik jongerenhuisvesting in de top 5 heb geplaatst van grote projecten die we in de stad doen. Omdat het belang van goede woningen voor jongeren zo groot is. Niet alleen voor ons om een aantrekkelijke stad voor jongeren te blijven – want we blijven een city of talent – maar voor alle inwoners van deze stad. Jong en oud. Kwalitatief goede woningen zijn noodzakelijk, maar de kwantiteit mag zeker niet uit het oog verloren worden. Het project Bouw Jong! is pas geslaagd wanneer beide punten behaald zijn, zowel kwaliteit als kwantiteit. Zo kunnen we ervoor zorgen dat de te verwachten groei kan worden opgevangen, maar ook de druk in de particuliere sector kan worden verminderd.

Voorzitter, deze drie punten staan voor mij nog steeds als een paal boven water. De raad gehoord hebbende – met uitzondering van één partij – is hij het ook met mij eens. Mijn fractie kreeg tijdens de commissievergadering namelijk wel wat zorgen naar aanleiding van een aantal uitspraken van het college. Vandaar dat ik ook met een motie kom waarin de raad het belang bevestigt van het realiseren van jongerenhuisvesting en ik het college deze opdracht meegeef dit hoog op zijn prioriteitenlijstje te zetten.

Motie (12): Woningbouwmonitor (Student en Stad, D66, CDA)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 20 juli 2011, besprekende het Meerjarenprogramma Structuurvisie Wonen 2012,

Constaterende dat:

- in de structuurvisie 'Kwaliteit van Wonen 2010-2020' een langetermijnvisie is gegeven voor wonen in de stad;
- de nadruk gelegd wordt op kwaliteit in plaats van kwantiteit;

- er jaarlijks een meerjarenprogramma Wonen komt;
- in het meerjarenprogramma als uitgangspunt genomen wordt om de komende jaren tussen de 900 en 1350 woningen te bouwen;
- de raad op programmaniveau stuurt op de verandering in de woningvoorraad, met nadruk op de doelgroepen: jongeren, ouderen en gezinnen;
- in het NLA2.0 afgesproken is dat er een woningbouwmonitor komt.

Van mening zijnde dat:

- kwaliteit erg belangrijk is, maar dat kwantiteit niet uit het oog verloren mag worden;
- de benodigde data al bekend zijn bij het college, maar dat het voor de raad (en anderen) niet altijd duidelijk zichtbaar is welke woning(ver)bouwprojecten er in de stad aangevraagd zijn of ontwikkeld worden;
- dit voor de raad wel duidelijk zou moeten zijn zodat hij zijn controlerende en sturende taak goed kan uitvoeren;
- in een woningbouwmonitor duidelijk uiteengezet kan worden wat de ontwikkelingen op het gebied van woningbouw zijn en geactualiseerde prognoses gegeven kunnen worden van nieuwbouwprojecten van de komende jaren en de op grond daarvan te verwachten productiecijfers;
- de woningbouwmonitor dus een weergave geeft van veranderingen in de bouwvoorraad (onderverdeeld in segmenten), ontwikkelingsstadium en vele andere gegevens.

Verzoekt het college:

- in overleg met de raad en corporaties een woningbouwmonitor te ontwikkelen en deze jaarlijks bij de bespreking van het meerjarenprogramma Wonen aan te bieden.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (13): Nieuwe impulsen jongerenhuisvesting (Student en Stad, D66, CDA)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 20 juli 2011, besprekende het meerjarenprogramma Structuurvisie Wonen 2012,

Constaterende dat:

- het college in de commissie van 6 juli 2011 een aantal uitspraken over jongerenhuisvesting heeft gedaan; zo betwijfelde het college of de bouwopgaaf ten aanzien van 2015 gehaald zou worden en ook gaf het aan de kwantiteit van de nieuwe jongereneenheden van ondergeschikt belang te vinden: deze getallen waren slechts een ‘stip aan de horizon’;
- in de collegebrief bij het meerjarenprogramma Structuurvisie Wonen 2012 van 18 mei een van de belangrijkste bevindingen is dat er op het gebied van de doelgroep jongeren een tweetal maatregelen van belang is: het kamerverhuurbeleid en nieuwbouw van grootschaliger jongerenhuisvestingsprojecten;
- deze uitgangspunten als doel hebben de verwachte groei van het aantal studenten op te vangen en om de druk in de particuliere sector en in de wijken te verminderen;
- er volgens de structuurvisie Kwaliteit van wonen 2010-2020 de komende jaren tussen de 900 en 1350 woningen gebouwd zouden moeten worden, we ook als doel hebben om 4500 woningen voor jongeren verwezenlijkt te hebben in 2014 en er door de raad een motie Ook na 2014 bouwen voor jongeren is aangenomen;
- het meerjarenprogramma constateert dat de komende jaren er gemiddeld 800 woningen gebouwd zullen worden en dit dus onder de aangenomen bandbreedte is.

Van mening zijnde dat:

- voor Groningen als city of talent voldoende jongerenhuisvesting een belangrijke randvoorwaarde is;
- het kamerverhuurbeleid en de nieuwbouwprojecten verband met elkaar houden en niet los van elkaar gezien kunnen worden;
- kwaliteit van wonen een zwaarwegende factor is in de bouwopgaaf van de komende jaren, maar dat ook de kwantiteit een belangrijk onderdeel is voor het behalen van de uitgangspunten en de doelen;

- de invloedssfeer van de gemeente ten opzichte van corporaties juist op het gebied van jongerenhuisvesting ligt;
- jongerenhuisvesting een hogere prioriteit binnen het beleid van de gemeente zou moeten krijgen.

Verzoekt het college:

- om zeer hoge prioriteit te geven aan het realiseren van de aantallen eenheden in de orde van grootte zoals neergelegd in de nota Bouw Jong! en liefst nog meer;
- gezien de ontwikkelingen zo snel mogelijk met een update en een stand van zaken van het project Bouw Jong! richting de raad te komen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Beide moties maken deel uit van de beraadslaging. Dan heb ik alle sprekers nu wel gehad en gaan we naar wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: Ja, voorzitter, dank u wel. Uit de woordvoeringen van de verschillende fracties ontstaat bijna een beeld van of er een verschil zou zijn tussen de prioriteit die de fracties willen geven aan de jongerenhuisvesting en de prioriteit die het college daaraan geeft. Het spijt me dat u die indruk misschien hebt opgedaan bij de behandeling in de commissie. Want dat is beslist niet aan de orde. Ons college, wethouder De Vries voorop, sleurt en trekt aan die ambitie. En die ambitie van 4500 jongereneenheden in 2014 staat ook recht overeind. Die staat in de planning zoals u die in februari hebt behandeld. Ik heb hem hier bij me. Daar staan ook nog hogere aantallen voor de jaren na 2014. En, mevrouw Krüders, daar doen we ons stinkende best voor zou ik wel kunnen zeggen.

Nou is het inderdaad zo dat wij ze niet zelf bouwen en dat wij afhankelijk zijn van externe omstandigheden en van andere partijen. Maar met die partijen, de corporaties in het bijzonder, ook een enkele particulier, onderhouden wij dusdanige relaties dat we er bovenop zitten dat die woningen en die wooneenheden ook worden gerealiseerd.

Dit najaar, in oktober, ontvangt u een brief waar de dan actuele situatie in staat; een actualisatie van die planning zoals u die in februari hebt behandeld; de ambitie die nog overeind staat en de planning op dat moment.

Ons college heeft in deze Woonvisie prioriteit gegeven aan jongerenhuisvesting, maar natuurlijk ook aan andere doelgroepen. Zo zijn er, ook door u genoemd, de oudere mensen met een beperking, die we de kans willen bieden in hun eigen omgeving te wonen of te blijven wonen. En ook de gezinnen, waar bij de voorjaarsnota nog een motie over is aangenomen. De heer Leemhuis had het volgens mij ook goed begrepen dat er aan die ambities niet getwijfeld hoeft te worden.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, ik hoor hier een heel ander verhaal dan ik in de commissie hoor. Op zichzelf doet mij dat deugd, maar ik begrijp daarmee dat het college de woorden die in de commissie zijn uitgesproken, die afbreuk deden aan het behalen van die ambitie, hier nu worden teruggenomen.

Wethouder VISSCHER: Het is in ieder geval niet de bedoeling geweest om die indruk te wekken dat dit niet meer onze ambitie is. Maar ik wil ook graag even, in reactie op de interruptie van de heer De Rook, nog even met u gaan naar de tabel die in de rapportage staat op bladzijde 5. Want ik begrijp ook uit de woordvoering van de heer Rutte van de VVD dat dat ook wel verwarring heeft veroorzaakt. Misschien is het goed, voorzitter, dat we dat nog eventjes bij de kop nemen. Dat is een tabel waar het gaat over woningen en dan zijn er twee categorieën ‘verwacht’. Dat had u opgeteld en dan kom je in totaal maar op 4300. En u dacht: hoe kan het zijn dat we 4500 jongerenwoningen hebben als het totale aantal maar 4300 is? Er staat ook een categorie ‘gepland’ en dat zijn er 9450, dus dat is een heel ander getal. ‘Verwacht’ betekent echt kei- en keihard. ‘Gepland’ betekent niet een wassen neus. Het is niet zo dat daar niks van gerealiseerd wordt. Daar zijn we heel druk mee bezig en er zijn ondertussen ook al sommige eenheden van gerealiseerd.

Wat misschien ook verwarring heeft veroorzaakt, is dat in deze tabel op bladzijde 5 niet de onzelfstandige wooneenheden staan. En mevrouw Krüders memoreerde het al: de feestelijke opening van de Lissabonstraat. Dat zijn vrijwel allemaal onzelfstandige wooneenheden. Die staan niet in dit rijtje, maar ze zijn wel degelijk gerealiseerd, en naar ik van u begrepen heb, ook tot grote tevredenheid.

Dat geldt, voorzitter, ook voor andere projecten. Bijvoorbeeld De Helpermaar. Dat staan nog in geen enkele planning, zelfs niet in dit overzicht. Maar dat wordt wel gerealiseerd: enkele honderden eenheden.

En ook onzelfstandig, dus die staan niet in dat tabelletje. Maar ze zijn er wel, in het kader van Bouw Jong!

En nog weer een andere, ook met een flinke hoeveelheid. Dat is op het KPN-terrein.

Nu zijn we ook bezig met het controleren van die illegale kamerverhuur, met u ook afgesproken. Dat zal ook leiden tot een aantal nog te legaliseren panden en dat leidt ook nog weer tot een plus.

Met het SuikerUnie-terrein, ook door uw raad onder onze dringende aandacht gebracht, zijn we aan de slag. Voorzitter, kortom ...

De VOORZITTER: U bent door uw spreektijd heen.

Wethouder VISSCHER: Ik ga afronden. Er is gewoon een misverstand ontstaan en dat spijt me zeer. Maar ik denk dat het goed is dat uw raad in oktober de voortgangsbrief over Bouw Jong! behandelt en dan kunt u ook zien hoe dat met cijfers en getallen onderbouwd is.

Voorzitter ik wil nog wel graag een tel hebben om die moties tot mij te nemen. Dan moet ik ze eerst heel even lezen en dat duurt toch enkele seconden.

Ja, voorzitter, motie 12: het monitoren (van de woningbouw). Dat komt erg overeen met wat we zelf ook al van plan zijn en ook al hebben afgesproken met de partners in het Nieuw Lokaal Akkoord; dat we ook veel beter willen gaan kijken en inzichtelijk maken wie er komt wonen, waar de huishoudens vandaan komen en wat voor woningen ze achterlaten. Dus ook veel meer inzicht in kwalitatieve gegevens, niet alleen in kwantitatieve gegevens. Dus: oordeel aan de raad.

Motie nummer 13: Ik hoop wel dat ik u heb duidelijk gemaakt dat er geen licht zit tussen uw ambitie en de onze. Ik heb het niet allemaal kunnen lezen, maar als dat er in zou staan dan zou ik willen zeggen: dat is niet aan de orde. Maar aan uw verzoek ten aanzien van die zeer hoge prioriteit en de snelle update zullen wij voldoen. Dus ook het oordeel aan uw raad.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. De heer De Rook nog. Kan het heel kort, als het mag? Dan gaan we daarna stemmen. De heer De Rook nog.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, ik had inderdaad de hoop uitgesproken dat het college wat zorgen bij mij zou wegnemen. Ik constateer maar even dat het college hier een heel andere woordvoering houdt dan twee weken geleden. Daarmee ben ik op dit moment gerustgesteld, maar we zullen onverminderd kritisch blijven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan wij nu stemmen.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Ik begrijp dat ik geen tijd meer heb, voorzitter

De VOORZITTER: U hebt geen tijd meer.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Maar een stemverklaring zou dan toch nog wel mogen?

De VOORZITTER: Dat klopt.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Omdat het aantal gezinnen in Groningen is afgenomen en daarmee het beleid van het college is mislukt de afgelopen tijd en jongerenhuisvesting niet volledig kon worden gerealiseerd; dat zonder een campus dat ook helemaal niet zal lukken; dat de leefbaarheid in de stad op dit moment zwaar onder druk staat en dat Groningen in plaats van een city of talent nog weleens een city of sleeplessness zou kunnen worden wanneer we niet zorgen voor een ...

De VOORZITTER: Nu bent u denk ik polariserend aan de gang.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Ik ben wel aan het polariseren ...

De VOORZITTER: Dat mag juist niet in een stemverklaring. Nee, dat mag niet in stemverklaringen. Dus moet ik u vragen om ...

De heer PRUMMEL (Stads partij): ... en om al die redenen zullen wij het voorstel niet aannemen.

De VOORZITTER: Wethouder Visscher?

Wethouder VISSCHER: Voorzitter, ik wil heel graag een misverstand uit de weg ruimen. Weliswaar vertrekken er meer gezinnen uit de gemeente dan er binnenkomen, maar het saldo van huishoudens met kinderen is positief. Want ik zal u vertellen; er ontstaan ook gezinnen in onze stad.

De VOORZITTER: Het is goed dat u dat de heer Prummel nog eens uitlegt.

De heer PRUMMEL: Voorzitter, ik ben blij dat ...

De VOORZITTER: Nee, nee, nee, nee. Goed, dan gaan wij nu kijken of er nog meer stemverklaringen zijn.

De heer EIKENAAR (SP): Ik heb eigenlijk geen stemverklaring, maar ik heb hier nog een woordvoering liggen van tien minuten, dus ik dacht; die draag ik nog even voor. Nee hoor, ik heb helemaal niks.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Rutte.

Stemverklaringen:

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, motie nummer 12 zullen wij niet steunen. We hebben het idee, ook na de toelichting van de wethouder, dat die overbodig is.

Motie nummer 13 zullen wij wel steunen. Maar we lezen haar wel zodanig dat het inhoudt dat wij het college heel sterk houden aan de al gemaakte afspraken.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Motie 2 zullen wij steunen. Motie 13: De constatering, de overweging, de mening vinden wij niet heel duidelijk. Alleen het verzoek op zich is duidelijk. Dat is voor mijn fractie ook van groot belang en dat is ook de reden dat we deze motie zullen steunen.

De heer MARTENS (PvdA): Wij kunnen beide moties steunen. Ik heb bij motie 13 één opmerking. Er staat dat kamerverhuurbeleid en nieuwbouwprojecten absoluut niet los van elkaar kunnen worden gezien. Wij hechten in elk scenario aan een strenger kamerverhuurbeleid. Met die opmerking daarbij kunnen we ermee instemmen.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan we ...

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, voorzitter ...

De VOORZITTER: Ik had u toch al gehad?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, per abuis heb ik een stemverklaring gegeven over het hele voorstel zojuist, omdat ik meende dat dat in stemming zou komen.

De VOORZITTER: Goed ...

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Over motie nummer 12 zou de Stadspartij willen opmerken dat dit nog meer papier en nog meer overhead oplevert en dat wij aan nog meer gegevens even geen behoefte hebben.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de motie op stuk nummer 12.

Wie steunt de motie op stuk nummer 12? De raad, minus de VVD en de Stadspartij. De motie is aangenomen.

Dan de motie op stuk nummer 13.

Wie steunt de motie op stuk nummer 13? De volledige raad, waarmee de motie is aangenomen.

Dan het voorstel zoals het aan u is voorgelegd onder de Romeinse cijfers I en II.

Wie steunt het voorstel zoals het is voorgelegd? De hele raad, minus de Stadspartij. Het voorstel is aangenomen.

Dan zijn we bij agendapunt 9.

9. Motie vreemd aan de orde van de dag

9.a: Motie redding muurkunstwerken Oosterparkwijk (Stadspartij).

De VOORZITTER: De motie zou een woordvoering vragen van de Stadspartij, maar u hebt geen spreektijd meer. U hebt alleen nog gelegenheid om de motie in te dienen. Dan zal ik haar voor u voorlezen.

Motie (14) Vreemd aan de orde van de dag ‘Redding twee muurkunstwerken Oosterparkwijk’ (Stadspartij)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 20 juli 2011,

Overwegende dat:

- Afgelopen zaterdag er in het Dagblad van het Noorden een artikel over muurkunstwerken in de Oosterparkwijk stond, die dreigen te verdwijnen wegens sloop van de panden. De sloop start op 22 augustus. Het gaat om De Haan van **Siep van den Berg** en Indische antilope van **Wladimir de Vries**. Beide mannen zijn befaamde Groningse kunstenaars. Denkt u even aan de kunstwerken in de openbare ruimte van Wladimir de Vries als De Wisent in het Noorderplantsoen, Blote Bet en Het Veulen aan de Radesingel. Siep van den Berg is in Groningen beroemd geworden als beeldend kunstenaar. De te slopen kunstwerken zijn niet alleen prachtig, maar ze vertegenwoordigen ook een belangrijk deel van onze Groningse culturele geschiedenis.
- Onderzoek heeft uitgewezen dat het mogelijk is om de kunstwerken te verplaatsen. Kosten: 20.000 euro. Woningcorporatie Nijestee, trouwens geen eigenaar van de te slopen panden, heeft een nieuwe plek voor beide kunstwerken aangeboden.

Verzoekt het college:

- deze onvervangbare kunstwerken te redden;
- de mogelijkheden te onderzoeken en zich in te zetten, voor de sloop aanvangt op 22 augustus, een financiële dekking voor het verplaatsen van deze kunstwerken te vinden.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging. Het woord is aan wethouder Schroor om te reageren.

Wethouder SCHROOR: Ja, ik heb deze motie gezien. Het is natuurlijk zo dat het college ook hecht aan dit soort kunst, deze kunstvormen. We kennen deze twee ook. Het is alleen niet zo ...

De VOORZITTER: We lezen ook wel eens een boek bovendien.

Wethouder SCHROOR: Ik heb laatst nog een goed boek gelezen. Moet ik nog wat meer persoonlijke beschouwingen er in gooien? Nee, het is zo dat het college daaraan hecht, maar niet zomaar bij al dit soort zaken geld gaat reserveren of geld gaat zoeken om dit te behouden. Wat ik wel kan toezeggen is dat het college nog voordat de sloop zal plaatsvinden op 22 augustus in ieder geval het gesprek zal aangaan met Nijestee, om op die manier te kijken of wij deze twee kunstwerken kunnen behouden. Dus dat zou ik hierin willen lezen. Als dat mag, dan zal ik haar overlaten aan de raad, maar met nadrukkelijk de opmerking dat wij niet hier nu zelf financiële dekking gaan zoeken.

De VOORZITTER: De heer Bolhuis, een heel kleine opmerking dan.

De heer BOLHUIS (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Vlak voor deze vergadering begon heb ik nog heel snel gesproken met een aantal partijen in dezen. Dat is onder andere Nijestee geweest die de wethouder net al noemde; ben-s, de eigenaar van de panden en het wijkteam die iets met NLA-gelden zouden kunnen doen. En daaruit begreep ik al een beetje dat die 20.000 euro al zo’n beetje bij elkaar is. Alleen moet er even snel gewerkt worden in verband met de sloopdatum en daar zie ik een taak voor u

weggelegd om dat een beetje in versnelling te brengen. Maar het geld schijnt geen probleem te zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké. Kan dan de motie even getoond worden, zodat zij in ieder geval op het scherm zichtbaar is? U hebt haar al? Oh, dat scheelt.

Kunnen we dan gaan stemmen over de motie? Mevrouw Van Lente, een stemverklaring vooraf.

Stemverklaringen:

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Wij kunnen instemmen met deze motie, omdat de PvdA de bescherming van cultureel erfgoed hoog in het vaandel heeft staan. Uit het rapport van de erfgoedinspectie had ik begrepen dat we de bescherming van het cultureel erfgoed goed op orde hadden, behalve in de binnenstad. Ik ben enigszins verbaasd dat dit soort kunstwerken blijkbaar niet beschermd zijn, maar daar kunnen we het op een ander moment nog over hebben.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik wilde me voornamelijk aansluiten bij de woordvoering van mevrouw Van Lente. Ik vind het een mooi initiatief van de heer Bolhuis dat hij zich hier hard voor maakt. Ik denk dat generaties Oosterparkers dit kunstwerk, dit monument hebben gezien. Ik vind het wel de moeite waard om dat te bewaren. Ik vind inderdaad de vraag wel interessant – ik neem aan dat dit gewoon geïnterviewde kunst is – waarom we dit niet bij een bouw aanvraag te horen krijgen dat dit speelt of dat dat in ieder geval opkomt. Maar los daarvan, ik ondersteun de motie van harte.

De heer DE ROOK (D66): Ook wij danken de Stadspartij voor haar opmerkzaamheid. Misschien even in overweging voor die partij dat dit soort dingen iets meer spreekijd zouden kunnen verdienen, maar wij steunen deze motie, met de interpretatie van de wethouder.

De heer VAN KEULEN (VVD): Een prima initiatief van de Stadspartij. Wij lezen de motie zoals de wethouder haar uitlegt en zullen haar daarom steunen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik kan me daar eigenlijk wel bij aansluiten.

De VOORZITTER: Dat kunt u nu verder ook allemaal laten merken, hoe u over de motie denkt als we erover gaan stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer 14? De hele raad, waarmee de motie is aangenomen.

Dat is een mooi eind volgens mij, bijna aan het eind van onze laatste raadsvergadering voor de zomer. Het wilde hier maar geen schoolvakantie worden en het wil hier ook maar geen zomer worden, maar dat gaat nu vast en zeker allemaal veranderen.

Het is de laatste vergadering van onze griffier Leo Aarden die sinds november het tijdperk Vrieling en het tijdperk Dashorst probeert te overbruggen. En dat heeft hij volgens mij ook op buitengewoon bekwame wijze gedaan en met grote inzet, die voor ons zelfs tot in Nieuw Zeeland waarneembaar was.

Je kwam vanuit het Brabantse hier naar toe, Leo. Je had heel veel ervaring opgedaan als griffier, gemeentesecretaris ook, bij andere gemeenten en daar hebben wij zeer dankbaar gebruik van gemaakt. Je hebt veel dossiers opgepakt, bijvoorbeeld de inrichting van een werkgeverscommissie. We hebben samen inhoud gegeven, wat ook nodig was dat dat weer gebeurde, aan het overleg tussen gemeentesecretaris, griffier en burgemeester. En ik denk dat je je toch het meest zult laten herinneren doordat je je visie hebt neergelegd op het functioneren van de raad hier, het college en de ambtelijke organisatie natuurlijk ook, en de verhouding tussen die verschillende gremia.

Wij zeggen altijd: ‘het kon minder’, maar op z’n Brabants zal het wel wezen: ‘het kon beter’. En daar gaan we ons naar gedragen. Je hebt aanbevelingen gedaan waar wij zeer serieus mee aan de slag willen gaan. Het onderwerp hebben we vandaag op de agenda gehad.

Ik mag je namens de raad heel hartelijk danken, vooral ook voor je buitengewoon plezierige karakter, waar we ook van hebben kunnen profiteren.

Dank namens de raad. Zo dadelijk overhandig ik je graag een cadeau, maar eerst geef ik nog het woord aan de heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dank u, voorzitter. U zei het al: er is een werkgeverscommissie ingesteld en daar mag ik in zitten. Die werkgeverscommissie was noodzakelijk omdat van de drieduizend ambtenaren, waar het college uitstekend leiding aan geeft, er nog een klein clubje is waar de raad leiding aan moet geven. En er bleek ons dat de raad dat werk niet goed opgepakt had. Dus toen Dick Vrieling verdween hebben wij gezocht naar een nieuwe griffier met als opdracht; geef in ieder geval die werkgeverscommissie een goede positie en functie. Ik kan zeggen dat dat goed gelukt is. Houding en gedrag staan nu bij ons stevig op het netvlies gegrift.

Het was een lastige positie bij de griffie, zowel intern als ook in het gemeentelijk apparaat. Je hebt dat met grote voortvarendheid opgepakt. Je hebt heel hard gewerkt aan de cultuurverandering. Ik heb vanmorgen samen met Joost van Keulen nog even een lijstje mogen zien van werk wat je nog wilt doen. Ik wil je danken namens de griffie en namens de werkgeverscommissie voor de grote hoeveelheid werk die je verzet hebt. En ik kan zeggen: het is er absoluut niet minder van geworden. Veel beter. Dank je wel. (applaus)

De GRIFFIER: Heel hartelijk dank. Het was een genoegen om hier te mogen werken. *(De voorzitter overhandigt bloemen en een cadeau: een boek over Groningen)*

De VOORZITTER: Wij zijn aan het einde gekomen van deze vergadering. Boven is er nog een drankje.

Ik sluit de vergadering (23.20 uur).