

VERGADERING VAN 21 DECEMBER 2011

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), M. Dekker (PvdA, *m.u.v. de agendapunten 4.c en 7.b*), E. van Lente (PvdA), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A. Postma (GroenLinks), G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), H. Rademaker (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad) en de heren A. de Rooij (PvdA, *m.u.v. agendapunt 8.e*), J. Spakman (PvdA), B. Baldew (PvdA), R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), W. Moes (PvdA, *m.u.v. agendapunt 8.e*), A. Rutte (VVD), J. Evenhuis (VVD), J.M. van Keulen (VVD), M.D. Blom (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), G.J.D. Offerman (Stadspartij), J. Bolhuis (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), J.P. Dijk (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), H.J.M. Akkermans (D66), J. Seton (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer M.A. Ruys

Wethouders: de dames E.M. Pastoor-Meulman (PvdA), J.A. Visscher (SP) en C.T. Dekker (GroenLinks) en de heer F. de Vries (PvdA)

1. Opening en vaststelling verslag

De VOORZITTER: Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Groningen van woensdag 21 december 2011.

Er is bericht van verhindering binnengekomen van mevrouw Koebrugge, wegens familieomstandigheden, en de heer Jager, die ziek is.

Leden van de raad, onlangs heeft ons het bericht bereikt dat Wim Boersema op 75-jarige leeftijd is overleden. Hij was van 1980 tot 1991 lid van de gemeenteraad voor het GPV, het Gereformeerd Politiek Verbond dat in 2000 met de RPF, de Reformatorische Politieke Federatie, tot de ChristenUnie fuseerde.

Hij was onder andere voorzitter van de raadscommissie Algemene Bestuurlijke Zaken, lid van verschillende raadscommissies, waaronder Sociale Zaken, Welzijn, Onderwijs, Cultuur, Milieu en Economische Zaken. En na zijn raadslidmaatschap is hij nog tien jaar lid geweest van Provinciale Staten van Groningen.

Boersema stond bekend als een integer politicus die hoofd- en bijzaken goed kon scheiden, die rond voor zijn mening uitkwam en een duidelijk gevoel voor humor had.

Ik weet wel zeker dat wij hem met respect en met waardering voor zijn inzet voor Stad en Ommeland herdenken.

Dan heeft u iets gevonden op uw stoel of op uw tafel: een fraaie katoenen tas. Die tas kunt in verband brengen met iets waar we later vandaag nog over gaan spreken: het terugdringen van het gebruik van plastic tassen, naar aanleiding van een initiatiefvoorstel van de Partij voor de Dieren. Wethouder Jannie Visscher verblijdt u hiermee.

Dan is het traditie dat u een geschenk ontvangt bij de laatste vergadering. Dat heeft u al in uw postvak gehad: het boek 'Daarom Groningen'. De brief vindt u nu voor u op tafel. En met het boek brengen wij hopelijk, al is het maar heel ten dele, een beetje in beeld hoeveel waardering er is, als ik ook nog even uw aandacht mag houden, voor uw inzet in het afgelopen jaar. Dat geldt zowel voor de raad als voor het college.

Wij hebben vanavond tien gasten van de raad. Ik heet ze welkom (*de publieke tribune is inmiddels volgestroomd*), maar we hebben er nu wel meer dan tien. U ook hartelijk welkom. Leuk dat jullie, als ik dat mag zeggen, blijk geven van jullie belangstelling voor de gemeenteraad. Ik hoop dat de onderwerpen

een beetje interessant zijn. Blijf in ieder geval wachten tot het ook voor jullie interessant is. In ieder geval van harte welkom. Leuk dat jullie er zijn.

Dan gaan wij straks eten bij de Happietaria. Het geld voor het eten gaat naar twee ontwikkelingsprojecten, een project in Liberia van de stichting ZOA en een project in Brazilië van de stichting TEAR. U kunt het allemaal nalezen op de website van Happietaria.

De agenda. De Verordening op de bekendmaking 2012. Dat was agendapunt 6.c. Dat wordt nu 7.c. En ik heb begrepen dat we agendapunt 8.b (Ontwikkeling Strategische Visie) kunnen laten vervallen. Daar bent u het mee eens.

Wij voegen nog een agendapunt 8.g toe: Wensen en bedenkingen Groninger Museum, en dan vooral als het om de vroegtijdige uitbetaling gaat.

Anderen die nog opmerkingen met betrekking tot de agenda hebben? Dan is die agenda vastgesteld.

Dan gaan we naar de vaststelling van het verslag van 26 oktober en zo dadelijk ook dat van 9 november.

1.a: Vaststelling van het verslag van 26 oktober 2011

Vastgesteld.

1.b: Vaststelling van het verslag van 9 november 2011 (begrotingsraad)

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat de heer Luhoff nog een opmerking wil maken bij het verslag.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Een opmerking naar aanleiding van het verslag van 9 november. Daar staat op pagina 97 bij motie nummer 31: 'Kansen voor talent', dat D66 niet heeft ingestemd met die motie. Dat klopt, maar dat vinden wij bij nader inzien wel jammer. Wij willen dat met deze opmerking graag een beetje rechtzetten, voor zover dat kan. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Oké. Dan stel ik u voor om met inachtneming van deze spijtbetuijing in te stemmen met het vaststellen van het verslag van 26 oktober en het verslag van 9 november. Dan is aldus besloten.

Dan zijn er geen benoemingen en zijn we bij de mondelinge vragen en interpellaties.

2. Benoemingen (n.v.t.)

3. Mondelinge vragen en interpellaties

3.a: Interpellatieverzoek van GroenLinks en ChristenUnie over de subsidiëring van het project Perspectief

De VOORZITTER: We gaan het als volgt doen: de aanvragers hebben zo dadelijk als eersten het woord. Dan voert het college het woord, dan de aanvragers nog een keer en dan de overige fracties. En alleen het college nog als het door de raad wordt toegestaan. Het woord is als eerste aan mevrouw Postma van GroenLinks.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, al sinds 2005 – sommigen zeggen dat de voorloper nog ouder is – wordt door Vluchtelingenwerk een project voor ex-amv's uitgevoerd. Ik noem het zelf nog steeds ex-ama's, die term is wat bekender denk ik. Het project werd in het begin betaald door de gemeente Groningen, samen met de provincie Groningen die een kleine bijdrage leverde. Daarna een tijdje alleen door de gemeente. En het afgelopen jaar en het jaar daarvoor was er ook een landelijke bijdrage. In deze periode kreeg het project ook de naam 'Perspectief'.

Perspectief bestaat uit een aantal samenhangende onderdelen: de juridische begeleiding van amv's, maatschappelijke begeleiding, leefgeld – dat is eigenlijk een soort zakgeld – en de zogenaamde huiskamer, een ontmoetingsruimte voor die jongeren.

Het project kent twee kanten, twee doelen: aan de ene kant wordt er gewerkt aan een verblijfsvergunning voor die jongeren en als dat er niet in lijkt te zitten wordt er gewerkt aan terugkeer naar het land van herkomst, hoewel dat niet altijd even makkelijk is om te realiseren. Dat is ook bekend, denk ik. Daarnaast is het project in Groningen er ook op gericht om jongeren uit de illegaliteit te houden en een beetje leefbaar bestaan te bieden, onder andere door dat leefgeld en die ontmoetingsruimte.

Om voor 2012 zeker te stellen dat er geld voor het amv-project Perspectief zou zijn, hebben GroenLinks en de SP, net als trouwens in 2010, bij het voorjaarsdebat een motie ingediend en gevraagd aan het college om bij de begroting voor 2012 geld te reserveren voor het project. Een ruime meerderheid van de raad heeft deze motie gesteund. Het college heeft vervolgens in de voortgangsrapportage over de afhandeling van de moties die bij het voorjaarsdebat zijn ingediend tot twee keer toe aangegeven dat het project zou worden gecontinueerd en dat er geld voor was opgenomen in de begroting. Namelijk hetzelfde bedrag als vorig jaar, voor een totaal kopje 'noodopvang vluchtelingen'. En dat totaalbedrag is 265.000 euro, net als vorig jaar.

In de eerste voortgangsrapportage rept het college nog van de landelijke bijdrage en dat het allemaal nog wat onzeker is. Maar in de tweede voortgangsrapportage van 7 oktober 2011 wordt onomwonden gesteld: 'In 2012 stellen wij 265.000 euro beschikbaar voor de noodopvang van asielzoekers. Het project Perspectief wordt eveneens uit deze middelen gefinancierd.' In de najaarsnota komt het bedrag nog een keer terug en komt in de tekst ook de ondersteuning van ex-amv'ers ook terug.

Tot slot heeft wethouder Visscher in de raadscommissie O en W van 2 november namens het college meegedeeld dat de landelijke bijdrage er niet meer in zit, maar dat zij het project een warm hart toedroeg en succesvol vindt en dat de gemeente de dossiers gaat doorlichten om te kijken wat het perspectief van de jongeren is, maar dat voor de andere onderdelen op ongeveer dezelfde manier het project wordt uitgevoerd.

Groot was dus ook onze verbazing toen wij hoorden dat Vluchtelingenwerk op woensdag 15 november een beschikking ontving waarin de volgende mededeling werd gedaan: 'In uw brief van 15 september 2011 vraagt u een subsidie aan voor het project Perspectief voor het jaar 2012. Wij wijzen uw subsidieaanvraag af. De reden hiervoor is dat de gemeenteraad geen subsidiebudget voor het project Perspectief uitgetrokken heeft.' Dit is in strijd met een motie die door de raad is aangenomen en in strijd met de signalen die het college meerdere malen heeft afgegeven over de uitvoering van die motie. Het college heeft ook meerdere malen de gelegenheid gehad om de raad te informeren over het eventueel stopzetten van het project, of het op een andere manier invullen daarvan en dat is niet gebeurd. Ook de mededeling in de beschikking dat de gemeenteraad geen budget zou hebben uitgetrokken voor het project is niet correct. Vanuit de raad is meerdere malen aangedrongen op financiering van het project en de raad heeft inderdaad voor dit doel in de begroting 265.000 euro gereserveerd.

Wij zijn bijzonder ontstemd over het feit dat het erop lijkt dat het project ondanks alle positieve signalen van het college toch dreigt niet te kunnen doorgaan en wij vinden het ook heel vreemd dat wij dit van een derde te horen moeten krijgen. Wij willen hier graag een reactie van het college op. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. De inleiding, zoals door mevrouw Postma verwoord, kan ik helemaal volgen. Die hebben we ook in gezamenlijkheid opgesteld. Het cruciale punt hierin is dat de raad – vanaf 2003, 2004 was het ook al gaande – ieder jaar gezegd heeft een bepaald beleid voort te willen zetten. We hebben dat keer op keer gevraagd. Ook de afgelopen periode. Dat kunt u zien in het interpellatieverslag. En keer op keer heeft het college eigenlijk aangegeven dat het goed komt. En begin december krijgen we dus heel andere berichten: 'De raad wil het niet meer', stond in de beschikking. En dat is een zinsnede waar wij ons heel erg boos over hebben gemaakt. Want hoe kunt u dat zeggen op het moment dat wij iedere keer denken dat het project wordt voortgezet? Wat ons betreft is het een groot probleem hoe het college hierin handelt tot dusver. Wij snappen er eigenlijk niet zoveel van hoe dit zo ver heeft kunnen komen. U had ons eerder mee kunnen nemen als u gezegd had: het moet anders, of wat dan ook. Wij vinden het heel vervelend hoe het gegaan is.

Nog een ander punt qua vreemdelingenbeleid: deze raad is er tot dusver in meerderheid voor geweest dat daar meer voor gebeurt dan er op landelijk niveau wel eens te zien viel. In deze raad was altijd een meerderheid te vinden om iets extra's te doen, ook als dat ingaat tegen het landelijk beleid. Daarvoor is deze raad tot dusver te prijzen.

Wij willen ook hierin handelen zoals wij tot dusver gedaan hebben. En we willen ook handelen in de geest van de tekst die in de oude raadzaal hangt. Want daar hangt de tekst: Leviticus 24, vers 22: 'De vreemdeling moet je behandelen gelijk de burger.' En dat is iets wat ik nog even heel graag in uw midden neer wil leggen.

Ik wacht eerst de reactie van het college af. Tot zover deze bijdrage. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat er geen twijfel over mag bestaan dat het college evenals de raad van mening is dat er voor een kwetsbare groep als de ex-amv's, de minderjarige vluchtelingen, gezorgd moet worden. Ook daar waar de rijksoverheid die taak niet vervult zoals wij denken dat dat goed zou zijn. Dat is al jaren het geval en dat is ook in 2011 en in 2012 nog steeds dezelfde aanpak die wij hier in Groningen hanteren. Want, zoals u zei, lang voordat het Rijk begon met het project Perspectief: perspectief bieden aan die ex-minderjarige vluchtelingen, waren wij in Groningen al bezig om gaten te vullen in de keten van vluchtelingen hulp. En dit om te voorkomen dat deze jonge mensen kansloos in de illegaliteit terechtkomen. En het is mooi dat het Rijk tijdelijk onze aanpak heeft gesteund en overgenomen en we betreuren het dat het Rijk daar in november weer mee is gestopt.

U vroeg ons in juni van dit jaar bij het voorjaarsdebat rekening te houden met een vervolg op het project Perspectief en de financiële consequenties te betrekken bij het opstellen van de begroting 2012. Wij hebben aan u voorgesteld eenzelfde bedrag als vorig jaar, namelijk 265.000 euro, beschikbaar te stellen voor de noodopvang van asielzoekers, voor de hulpverlening aan deze groep kwetsbare mensen waar de ex-amv'ers een belangrijk onderdeel van vormen.

Maar toen ontstond er een misverstand, denk ik. Een miscommunicatie. Want wij hebben tegen u gezegd: 'Wij zullen die ondersteuning voortzetten op ongeveer dezelfde manier.' Dat heb ik gezegd in de raadscommissie van november. En u hebt toen gedacht dat dat betekende dat de rol van Vluchtelingenwerk hetzelfde zou zijn als de afgelopen jaren. En daar zit denk ik de miscommunicatie, want wij hebben gedacht: wij gaan die hulpverlening en die ondersteuning op een iets andere manier vormgeven. Het landelijke project Perspectief is afgelopen, de ondersteuning blijft.

Wat de afgelopen tijd feitelijk al aan de hand was, was dat de regie vooral bij INLIA was komen te liggen. In de loop van de jaren hebben wij de leefgeldverstrekking overgedaan van Vluchtelingenwerk naar INLIA.

INLIA ziet de mensen iedere maand, gaat ervoor zitten, vraagt en volgt: 'Hoe staat het met je procedures?' Als er ondersteuning nodig is: actief, warme overdracht naar hulpverleners en ondersteuners of doorverwijzingen.

De andere hulpverlening is belegd bij drie organisaties: Humanitas, MJD en Vluchtelingenwerk. Humanitas voor de maatschappelijke begeleiding op het vluchtelingspreekuur. De MJD voor de hulpverlening en de maatschappelijke psychiatrie. En dat als onderdeel van hun reguliere takenpakket. Daarover hebben wij afspraken gemaakt met de beide organisaties. Vluchtelingenwerk blijft in beeld voor de juridische ondersteuning, krijgt daar een kleiner bedrag voor dan de afgelopen jaren; krijgt nog 25.000 euro. Maar, met het beleggen van die taken bij de reguliere organisaties zijn wij ervan overtuigd dat de ondersteuning van die dertig ex-amv's die er in Groningen nog zijn, goed is geregeld. En ik zeg u toe dat ik daar persoonlijk op zal toezien dat het ook werkelijk zo gebeurt.

Nogmaals, het spijt me dat we een miscommunicatie hebben gehad in de vorm van de uitvoering. Maar weest u ervan overtuigd dat dit college, deze wethouder, zal zorgen dat de ondersteuning aan de ex-amv's in Groningen op orde is en op orde blijft. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord opnieuw aan mevrouw Postma.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Ja, voorzitter, ik kom toch maar even weer hier heen (*kathedraal*), omdat ik mij genoodzaakt zie een motie in te dienen en dat moet toch vanaf deze plek.

Ik kan verder vrij kort zijn. Ik denk dat de conclusie van de wethouder op deze interpellatie moet zijn – wij hebben de afgelopen dagen ook wat navraag gedaan bij die organisaties die dat met hun reguliere budgetten en hun reguliere takenpakket moeten doen – dat Vluchtelingenwerk, dat altijd rond 1 ton kreeg voor dit project, nu nog 25.000 euro krijgt. De conclusie is dat 90.000 euro niet meer is opgenomen in de begroting, dus dat het project Perspectief, door welke organisatie dan ook uit te voeren, in die vorm niet bestaat omdat er geen subsidie voor is. Of dat nou door Vluchtelingenwerk moet worden gedaan of door een andere organisatie. Die reguliere organisaties hebben daar dus geen aparte subsidie voor. Er zijn tot nu toe geen afspraken over gemaakt. Sterker nog: ik heb contact gehad met zowel de MJD als Humanitas. Zij zijn niet eens op de hoogte van het feit dat zij andere taken krijgen. En ik denk dat de conclusie alleen maar kan zijn: er is geen geld, of: er is een heleboel minder geld; er zijn organisaties die het uit hun reguliere takenpakket moeten doen; een deel van die organisaties is daar niet eens van op de hoogte dat ze dat per 1 januari moeten doen. En daarmee is het project Perspectief in feite opgeheven. En dat is in strijd met de motie zoals die door de raad is aangenomen. Met een aantal partijen dienen wij een motie in om deze situatie te herstellen. Dank u wel.

Motie (1): Voortzetting Perspectief voor amv'ers (GroenLinks, ChristenUnie, Stadspartij, CDA)

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 21 december 2011, besprekende het interpellatieverzoek van GroenLinks en ChristenUnie over de subsidiëring van het project Perspectief,

Overwegende dat:

- bij het voorjaarsdebat op 29 juni 2011 door GroenLinks en de SP een motie is ingediend die beoogde het project Perspectief voor amv'ers zoals het wordt uitgevoerd door Vluchtelingenwerk zeker te stellen voor 2012;
- deze motie door een ruime meerderheid van de raad is aangenomen;
- het college gevraagd en ongevraagd een aantal keren heeft laten weten het project waardevol te vinden, het te willen voortzetten en hiervoor geld te hebben gereserveerd;
- onlangs is gebleken dat het college Vluchtelingenwerk per beschikking heeft laten weten dat het project Perspectief in 2012 geen subsidie zal ontvangen;
- het college de intentie heeft een aantal andere organisaties delen van het huidige Perspectiefproject te laten uitvoeren;
- deze organisaties daarvan tot op dit moment niet op de hoogte zijn, laat staan dat daar afspraken over gemaakt zijn;
- de raad niet geïnformeerd is over het niet dan wel anders uitvoeren van de motie;

Van mening zijnde dat:

- het college niet overtuigend heeft aangetoond dat het project Perspectief voor amv'ers per 1 januari 2012 een goed vervolg krijgt;

Verzoekt het college:

- het project Perspectief van Vluchtelingenwerk voort te zetten, in lijn met de aangenomen motie tijdens het voorjaarsdebat, en de benodigde middelen te dekken uit het daarvoor bestemde budget voor noodopvang asielzoekers;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging. Mevrouw Jongman wil opnieuw het woord? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft het over miscommunicatie en ze wil ons ervan overtuigen dat het allemaal in orde is, maar ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Postma. We kunnen onmogelijk inhoudelijk discussiëren over wie wat doet, maar de signalen die wij nu gekregen hebben zijn dat er nu nog geen overdracht plaatsvindt van het werk dat tot dusver gedaan werd. Dus heb ik er geen vertrouwen in dat wat we tot dusver konden betekenen voor de amv'ers ook vanaf 1 januari daadwerkelijk gestalte krijgt. Want hoe kan een organisatie die nog niet weet wat hij moet doen en hoe hij dat moet doen per 1 januari daarvoor klaarstaan? Nog los van de financiële afoming, om maar even een populair woord te gebruiken. Ik vind het heel jammer dat het zo gegaan is. De motie roept op om de steun die in juni is uitgesproken nogmaals uit te spreken, om het in ieder geval het komend jaar zo uit te voeren zoals we het de afgelopen jaren gedaan hebben. En ik wil niet verzanden in inhoudelijke discussies, wat ik net ook al zei. Dan had de wethouder wat ons betreft eerder naar ons toe moeten komen. Het zou hetzelfde zijn als we een motie hadden ingediend over de speeltuincentrale en dat we nu ineens zeggen: per 1 december krijgt de speeltuincentrale het niet meer; een ander kan het ook. Dat gaat me echt veel te kort door de bocht. Daarom deze motie. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik even wie verder het woord wil voeren. Mevrouw Rademaker, SP-fractie.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het heel belangrijk dat er steun is voor ex-alleenstaande minderjarige vreemdelingen. Daarom hebben wij indertijd, samen met GroenLinks de afgelopen jaren diverse moties ingediend. Het belangrijkste voor de SP is dat deze jongeren ondersteuning krijgen. In de begroting van 2012 is daarvoor ook geld beschikbaar gesteld. INLIA gaat ervoor zorgen dat de jongeren het leefgeld krijgen, maar de ondersteuning van de jongeren wordt nu op een andere manier georganiseerd. Wij vinden de toezegging van de wethouder dat zij er persoonlijk op toe zal zien, maar dat het ook gewoon de verantwoordelijkheid vanuit het college is om erop toe te zien

dat deze jongeren niet uit de boot vallen en de ondersteuning krijgen die zij nodig hebben, voldoende. Daarmee wou ik mijn woordvoering afsluiten.

De VOORZITTER: Wie verder nog vanuit de raad? Mevrouw Copini, D66.

Mevrouw COPINI (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. We sluiten ons aan bij de woordvoering van de SP. Alleen rest er nog een punt dat wel belangrijk is voor ons: de wethouder heeft aangegeven dat zij de invulling anders ziet, alsook de samenwerking met Vluchtelingenwerk. Wanneer was dit de wethouder duidelijk en wanneer heeft u dat uw partner duidelijk gemaakt? Want er zijn nu wel verwachtingen gewekt bij uw partner en dat lijkt me niet de bedoeling.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan me op zich wel aansluiten bij de woordvoering van de SP, maar toen mevrouw Postma naar haar tweede termijn ging zag ik de wethouder heel hard 'nee' schudden. En volgens mij hebben we in het presidium afgesproken dat als wij het nodig vinden dat de wethouder nog een keer aan het woord komt, dat dan kan en wat mij betreft wil ik de reactie van de wethouder nog graag even horen op de reactie van mevrouw Postma, zodat ik mijn beeld kan vormen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan is het woord, als u dat goed vindt, opnieuw aan wethouder Visser.

Wethouder VISSCHER: Ja, voorzitter, dank u wel. D66 vraagt: wanneer hebt u het uw partner bekendgemaakt? Aan de partner Vluchtelingenwerk hebben wij lang geleden bekendgemaakt dat het project af zou lopen en dat ze daar rekening mee zouden moeten houden. Dat weten ze al heel erg lang. Wij hebben aan de raad elke keer – en ik heb dat inderdaad opgetogen gedaan – gezegd, toen we die 265.000 euro, net als vorig jaar, weer in onze eigen begroting hadden vrijgemaakt, althans aan u hadden voorgesteld, dat ik daar zeer tevreden over was en heb ik ook gezegd: 'We zullen dat op ongeveer dezelfde manier voortzetten.' En dat gebeurt zeker, als je het beschouwt vanuit de positie van de ex-amv's, de jonge mensen waar het om gaat. Want hun ondersteuning blijft absoluut op peil en die blijft goed.

De rol van Vluchtelingenwerk is kleiner geworden. De juridische ondersteuning hebben wij nog belegd bij Vluchtelingenwerk en daar hebben we ze ook een bijdrage voor toegezegd van 25.000 euro.

Wij hebben ondertussen – en dat speelde er nog doorheen, misschien om de situatie wat te bemoeilijken – natuurlijk het hele jaar gelobbyd en geprobeerd bij het Rijk om ook een voortzetting van de rijksbijdrage te krijgen. En pas in november werd in het Kamerdebat definitief duidelijk dat dat niet het geval was. Die rijksbijdrage die we vorig jaar nog wel hadden, hebben we nu niet meer. Onze eigen bijdrage hebben we onveranderd gelaten. Daar is geen cent van afgegaan, dat is hetzelfde bedrag.

Maar, voorzitter, misschien mag ik dan meteen ingaan op de motie, ik wil wel ergens voor waarschuwen: want die 265.000 euro hebben wij dit jaar geheel toegekend aan allemaal projecten voor ondersteuning van asielzoekers en vluchtelingen, namelijk de noodopvang, het noodfonds kindertoelagen, de leefgeldverstrekking van de ex-amv's via INLIA, de uitvoeringskosten van INLIA en de bijdrage van 25.000 euro voor Vluchtelingenwerk. Als u nu zegt dat er meer geld naar Vluchtelingenwerk moet, dan gaat dat af van het bedrag dat is toegekend en toebedacht aan andere doelstellingen.

De VOORZITTER: Mevrouw Postma.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Voorzitter, als de wethouder nu zegt dat zij geen geld heeft om het project op de oude manier voort te zetten dan is dat een consequentie van het niet-uitvoeren van een motie van de raad waarin heel duidelijk is gevraagd om geld te reserveren om dat project wél uit te voeren.

Wethouder VISSCHER: Voorzitter, dat is het verschil van inzicht. Want wij zetten de ondersteuning van ex-amv's onverminderd voort. Maatschappelijk, juridisch, leefgeld, hulpverlening: dat zetten wij onverminderd voort. En dat doen wij voor een bedrag van 265.000 euro. Maar een kleiner onderdeel van die ondersteuning wordt uitgevoerd door Vluchtelingenwerk en een groter deel wordt uitgevoerd door andere organisaties. En het hele bedrag is belegd en door uw raad toegekend.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Voorzitter, dat is niet juist, wat de wethouder daar zegt. Het bedrag is hetzelfde als vorig jaar, alleen een kleiner deel gaat naar de ondersteuning van amv's, omdat reguliere organisaties dat uit hun reguliere budgetten op een reguliere manier moeten doen en daarmee is het geen voortzetting van het project zoals wij dat kennen, waarin apart geld, een behoorlijk bedrag, was gereserveerd om dat project uit te voeren; als apart project voor deze doelgroep en met aparte voorzieningen daarvoor.

Wethouder VISSCHER: Mevrouw Postma heeft gelijk als ze zegt dat het project niet op dezelfde manier wordt voortgezet, en ook niet onder de naam 'Project Perspectief'. Dat is inderdaad de naam die de rijksoverheid eraan heeft gegeven. Maar de ondersteuning, en dat is volgens mij ook wat wij aan u hebben geschreven, dat wij zullen zorgen dat die ondersteuning wordt voortgezet, in reactie op de motie en de brief van juni die wij u hebben gestuurd en in de begroting van 2012. Daar hebben wij in geschreven dat wij die ondersteuning zullen voortzetten en hiervoor een totaalbedrag van 265.000 euro beschikbaar hebben.

De VOOZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik blijf toch moeite hebben met het feit dat u zegt: 'Ik zet het onverminderd voort.' Maar u zet het wel veranderd voort. En dat had u de raad moeten melden. En over het probleem met het geld: u kaatst nu eigenlijk het probleem deze kant op, maar de bal ligt eigenlijk dicht bij u. Want u hebt wat wij in juni hebben afgesproken en keer op keer bevestigd hebben gezien tijdens de rit veranderd en daar heb ik grote moeite mee.

Wethouder VISSCHER: Voorzitter, daar zou ik ook moeite mee hebben als ik dat net zo zou zien. Dan zou ik het helemaal met mevrouw Jongman eens zijn. Maar u hebt ons gevraagd om rekening te houden met een vervolg op het project Perspectief en de financiële consequenties te betrekken bij het opstellen van de begroting. Wij hebben gezegd: 'Wij zullen een vorm van ondersteuning die lijkt op ongeveer de activiteiten van Perspectief voortzetten.' En misschien, voorzitter, mag ik er nog een ding aan toevoegen: ook ...

De VOORZITTER: U bent aan het eind van uw spreektijd gekomen. Volgens mij heeft u het uiteindelijke oordeel over de motie nog niet gegeven. Maar ik denk te kunnen vermoeden dat u de motie ontraadt.

Wethouder VISSCHER: Ja, voorzitter, dank u wel. Ook als wij niet of minder geld van het Rijk hadden gekregen waren wij van plan geweest om de ondersteuning van ex-amv's meer te laten uitvoeren door de reguliere organisaties die er in de stad zijn op het gebied van maatschappelijke ondersteuning en juridische ondersteuning. Dus de ondersteuning wordt niet minder en daarom ontraad ik deze motie ten zeerste.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Dan stel ik u voor om over de motie te gaan stemmen. Is het iedereen duidelijk waar de stemming over gaat?

Stemverklaringen vooraf:

Mevrouw RADEMAKER (SP): Wij zullen de motie niet steunen. Het college zet in onze ogen de hulpverlening en ondersteuning aan ex-alleenstaande minderjarige vreemdelingen voort, zoals ook aan het college is gevraagd.

De heer VAN KEULEN (VVD): We krijgen een beetje de indruk dat hier toch het nodige misgaat. De wethouder zelf neemt het woord 'miscommunicatie' in de mond. De raad heeft hierover in het voorjaar tegen onze zin een motie aangenomen. Wij vinden: afspraak is afspraak en wij zullen deze motie dan wél steunen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij hebben in het voorjaarsdebat ook tegen de motie gestemd waarin verzocht werd rekening te houden met een vervolg op het project. In onze ogen is de wethouder daar nu mee bezig en wij zullen de motie dus niet steunen.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Inderdaad, er gaat hier van alles mis en het college heeft ons niet kunnen overtuigen van het feit dat er een goed vervolg wordt gegeven aan Perspectief. Dus wij steunen deze motie.

Mevrouw COPINI (D66): Wij hebben genoeg aan de toezegging van de wethouder en steunen deze motie niet.

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan we er nu over stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer 1? Dat zijn de PvdA, de ChristenUnie, de Stadspartij, de VVD, het CDA en GroenLinks. Verder niet, waarmee de motie is aangenomen.

Dan gaan we naar het tweede interpellatieverzoek.

3.b: Interpellatieverzoek van VVD, CDA en Stadspartij aangaande het informatiecentrum op de Grote Markt

De VOORZITTER: Wie kan ik daarover het woord geven? Dat is de heer Rutte van de VVD.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, dank u wel. Omkijken in wrok heeft niet zoveel zin. En hoewel het volgens mij algemeen bekend is dat de VVD bepaald geen voorstander is van het tijdelijk informatiecentrum zoals het momenteel in de huidige vorm op de Grote Markt staat, is het er nou eenmaal en we hebben het ermee te doen. En misschien moeten we met elkaar ook nog hopen dat het een succes wordt. Dat neemt niet weg dat het even nodig is om terug te kijken naar ongeveer een half jaar geleden toen er besluitvorming over dit centrum plaatsvond. Omdat, destijds door het college zo aangeduid, dat centrum er in deze vorm moest komen en wel ook op deze plek, met name omdat daar zo'n schitterend balkon op zat; een balkon waar mensen op konden klimmen en dan konden zien wat voor bijzondere activiteiten er plaatsvinden aan de Oostkant van de Grote Markt. En mede dat argument leidde er toe dat het alternatief dat de VVD had gevonden, samen met de Stadspartij, door een meerderheid van de raad toch niet werd gesteund. Daar komt ook nog bij dat de komst van het informatiecentrum mede werd gefinancierd vanuit Wmo-geld. Geen groot bedrag, maar het was wel zo. De heer Sijbolts en mevrouw Kuik zullen daar zo meteen dieper op ingaan. Maar die terugblik en die feiten maken het toch wat pijnlijk, naar nu blijkt dat mensen in een rolstoel en mensen die geen trap kunnen lopen van deze volgens het college 'belangrijke voorziening', namelijk het balkon van het informatiecentrum, geen gebruik kunnen maken. Wat de VVD en ook het CDA betreffen, is dat een pijnlijke tekortkoming. We nemen eigenlijk aan dat dat een vergissing is geweest in het ontwerp, of al destijds in het voorstel voor de financiering van het geheel en we zouden graag willen dat dat wordt hersteld. Daarvoor hebben wij een motie en die wil ik bij dezen graag indienen.

Motie (2): Informatiecentrum drempelvrij (VVD, CDA):

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 21 december 2011, besprekende het interpellatieverzoek van VVD, CDA en Stadspartij aangaande het informatiecentrum op de Grote Markt,

Constaterende dat:

- het gemeentelijk informatiecentrum op de Grote Markt gedeeltelijk niet toegankelijk is voor mensen in een rolstoel en mensen die slecht trappen kunnen lopen;

Overwegende dat:

- de slechte toegankelijkheid van het gemeentelijk informatiecentrum strijdig is met het gemeentelijk beleid om openbare gebouwen toegankelijk te laten zijn voor iedereen;

Verzoekt het college:

- het informatiecentrum dusdanig aan te passen dat het ook volledig toegankelijk is voor mensen in een rolstoel en mensen die slecht kunnen lopen;

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging. De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. De heer Rutte heeft al een mooie aftrap gegeven over hoe hij over het informatiecentrum denkt. Wij hebben indertijd ook tegengestemd. De Stadspartij

vindt het zeer afkeurenswaardig dat, ondanks toezeggingen en afspraken, geld dat bestemd is voor het toegankelijker maken van de openbare gemeentelijke gebouwen in de stad misbruikt lijkt voor andere doeleinden. We hebben daarom ook nog een aantal vragen. Waaraan is het Wmo-geld nu concreet besteed? Hoe zit het met de toezeggingen die het college heeft gedaan? Zie dan ook de brief van de Gehandicaptenadviesraad. Hoe zit het met de informatievoorziening die door het informatiecentrum zou worden gegeven over de bereikbaarheid van de binnenstad? Ik heb daar gekeken. Er is daar geen concrete informatie voorhanden. Vindt het college, terugkijkend, nog steeds dat het Wmo-geld gerechtvaardigd was?

En dan nog iets over de veiligheid van het gebouw. De trappen zijn erg steil. Ik ben er zelf wezen kijken. Ik ben zelf ook niet al te best ter been en toen ik op het bovenste plateau stond durfde ik zelfs eigenlijk niet eens naar beneden toe. Gelukkig was mevrouw Riemersma bij mij. De trappen voldoen dan misschien wel aan het Bouwbesluit, maar omdat het hier om een tijdelijk gebouw gaat zijn deze regels minder streng. Was het desondanks niet verstandiger geweest om te kiezen voor diepere treden, gezien de steilheid van de trap en een leuning aan de beide kanten? Bouw het veilig of bouw het niet. In de winter kan het nog extra gevaarlijk zijn, om nog maar niet spreken van mensen die 's nachts misschien onder invloed de trappen gaan bestijgen. Ook hierop graag een reactie van het college. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ja, even een vraag aan de heer Sijbolts. De heer Sijbolts refereert aan een aantal afspraken en toezeggingen. Welke zijn dat dan precies? Dan kan ik ook beslissen of ik het daar mee eens ben. En in de tweede plaats: zijn dat dan afspraken en toezeggingen aan ons als raad of aan de cliëntenraad? Dat hoor ik graag.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dat is onder andere de toezegging aan de cliëntenraad over de lift. En dat is ook de informatie die het college heeft weergegeven. Bij mij is in ieder geval de indruk ontstaan dat ook het bovenste plateau toegankelijk zou zijn voor gehandicapten en mindervaliden.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Sijbolts. Vindt u het niet erg dat door wat u eigenlijk wilt het complete gebeuren een stuk duurder gaat worden? Als u eventueel een lift wilt laten plaatsen, dan zal het misschien wel zo'n 100.000 euro duurder worden. Vindt u dat niet erg?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Daar heeft u gelijk in. Alleen is het nu niet toegankelijk en er is gewoon overleg geweest met de Gehandicaptenraad dat dat wel zou gebeuren. Dus ja, wat moet je dan?

De VOORZITTER: Dan mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. U weet dat wij altijd scherp zijn geweest op de toegankelijkheid van de stad. Ik verwijs ook naar het symposium 'De lat hoger, de drempel lager'. En bij de bouw van dit infocentrum vonden wij het raar dat er Wmo-geld voor was gebruikt. En dat was onder andere voor ons een reden om tegen te stemmen. En nu blijkt datzelfde geld niet eens goed gebruikt te zijn. Althans, daar lijkt het op, want het centrum is niet goed toegankelijk. Ook is de beloofde informatievoorziening niet terug te vinden.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U zegt: 'Het is niet goed toegankelijk.' Maar volgens mij zijn de VVV en het informatiecentrum gewoon voor de rolstoel bereikbaar en kunnen de mensen ook daarbinnen zich goed begeven.

Mevrouw KUIK (CDA): Nou, ik weet van iemand die zelf in een rolstoel zit dat het lastig is om er op te gaan, met het plateau. Voor de rest was er een lift beloofd en die is er niet in gekomen. En de extra informatie voor gehandicapten is niet terug te vinden. Ja, de maquettes zijn lager, op bepaalde hoogtes, maar er was beloofd dat de extra informatie over de toegankelijkheid van de binnenstad beschikbaar zou zijn. Vandaar dat wij ook een motie hebben ingediend. Graag antwoorden op deze vragen. Dank u.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, bedankt. In de ontwerpfase van het informatiecentrum zijn verschillende varianten onderzocht. Dat waren er – even uit mijn hoofd – een stuk of vier, vijf. Die hebben wij toen in het college ook bekeken. Een van die varianten betrof een informatiecentrum, verdeeld over twee verdiepingen, namelijk begane grond en het plateau. Daar heeft het college niet voor gekozen. We hebben gekozen voor variant 1A, met de publieksruimtes op de begane grond. Dat is de variant die wij u uiteindelijk ook budgettair getoond hebben. En dat is ook de variant waarop ik mijn beantwoording zal baseren.

Wat is er nu eigenlijk concreet bekostigd met de Wmo-gelden? Er is een vraag gesteld over het zo toegankelijk mogelijk maken. Er zijn een aantal maatregelen genomen die deels bekostigd zijn met de Wmo-middelen. Het informatiecentrum en de VVV zijn aan beide kanten via de hellingbaan toegankelijk, voor mensen die slecht ter been zijn, zich in een rolstoel of met een rollator verplaatsen. En ook voor mensen met kinderwagens. Het gebouw is voorzien van een invalidentoilet. De hoogte van de multi-touchtafels – ik heb er geen mooier woord voor – en het meubel waarop de 3D-animatiecomputer staat, is afgestemd op rolstoelgebruikers. De schermen zijn voorzien van ondertiteling en geluidsvoorzieningen. En er is bij de inrichting van de looproutes rekening gehouden met de rolstoelen door middel van een heel ruime opzet, waarbij de onderste trede van de tribune zo gemaakt is dat hij ideaal is voor de zithoogte, ook voor ouderen.

Dan de vraag: Hoe kan het dat het balkon van het informatiecentrum niet toegankelijk is voor mensen met een rolstoel en mensen die geen trap kunnen lopen? Op de begane grond wordt de informatie gepresenteerd en kunnen bezoekers kennismaken van alle op stapel staande activiteiten. Op de eerste verdieping is een ontvangstruimte gesitueerd waar incidenteel kleine groepen kunnen worden ontvangen. En omdat dat – op de verdieping – geen publieksruimtes zijn, is op deze variant ook geen lift meegenomen. De bordessen geven de bezoekers straks natuurlijk de mogelijkheid om daadwerkelijk in de bouwput te kijken als de werkzaamheden starten. En om dat te compenseren hebben wij een webcam op de Martinitoren staan en die beelden worden weer in het informatiecentrum getoond, zodat je ook daar gebruik van kunt maken.

De conclusie dat er in het ontwerp eerst een lift opgenomen is en er later uitgehaald, klopt niet. Dat ontwerp heeft u nooit gepresenteerd gekregen.

Tot slot, voorzitter. Hoe gaan we de toegankelijkheid van het informatiecentrum optimaliseren voor mensen die geen trap kunnen lopen? Die hellingbanen zijn op dit moment geschikt voor rolstoelen, maar we hebben gezien dat de grotere scootmobielen daar de draai niet goed kunnen maken, dus we zullen die op korte termijn verbreden. Daarnaast is er in januari een gesprek gepland met vertegenwoordigers van de doelgroep om te kijken hoe we de informatie nog toegankelijk kunnen krijgen en of in het informatiecentrum nog aanvullende informatie noodzakelijk is of om dat te verbeteren.

Dus kortom, voorzitter, de motie ontraad ik. En ik wil daarbij aangeven dat met betrekking tot het verzoek aan het college in de motie er sprake is van twee bordessen. Dus dat betekent dat als u deze motie zou aannemen, we twee liften zouden moeten plaatsen en tussen de bordessen ook nog een soort van stoeltjeslift zouden moeten plaatsen aan de reling. Het is een vrij ingewikkelde operatie, dus ik ontraad deze motie op dit moment. Dank u wel.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, ik had nog gevraagd of het college het, terugkijkend, gerechtvaardigd vindt om hieraan Wmo-geld besteed te hebben.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik ben van mening dat ik daar antwoord op heb gegeven door aan te geven wat we daarvoor hebben gedaan.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Rutte.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, dank u wel. Ik wil het college danken voor de antwoorden op onze vragen. Maar ik ben bang dat het in dit geval niet voldoende is. Zoals ik al zei in mijn eerste termijn, was er een alternatief voor dit informatiecentrum, een veel voordeliger alternatief. Maar dat alternatief haalde het niet. Dat haalde het niet, met name ook omdat het niet de mogelijkheid had om, zichtbaar vanaf een balkon, te kijken naar wat er gebeurde. Dat werd als meerwaarde voor dit centrum gezien, specifiek ook voor dit centrum. Een oplossing met een webcam had op de andere plek – wat overigens nu te huur staat en straks waarschijnlijk leegstaat – ook gekund. Dus dat is onvoldoende. En het is heel vreemd dat een essentiële functionaliteit, namelijk vanaf het balkon kunnen kijken naar datgene wat aan de oostwand gebeurt, niet toegankelijk wordt gemaakt voor mensen met een handicap. Volgens mij is dat binnen overheidsgebouwen in deze stad zeer ongebruikelijk. En het feit dat het extra geld kost ziet de VVD als

een ommissie in de oorspronkelijke plannen. Dat had er gewoon in moeten zitten. Dan waren de kosten hoger geweest en dan hadden we allicht voor een alternatief gekozen. We houden de motie overeind. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben de motie van de VVD gelezen. Het leek misschien best wel een aardig idee, maar weet u ook wat daar de extra kosten dan van zijn? Want u was daar toen heel kritisch over. Die 60.000 euro vond u toen zelfs schandalig, heb ik in het verslag teruggelezen. Maar hoe kijkt u daar nu tegen aan? En een informatieve vraag: wat zijn dan de extra kosten van zo'n lift?

De heer RUTTE (VVD): Ja, voorzitter, zoals ik al zei: ik zie die extra kosten als een ommissie die destijds al ingevuld had horen te zijn. Elk openbaar gebouw hier in Groningen, zeker de essentiële functie, is voor iedereen toegankelijk, zeker voor mensen met een handicap. Die kosten hadden destijds op tafel moeten liggen. Niemand heeft er toen bij stilgestaan dat deze functionaliteit voor mensen met een handicap niet beschikbaar zou zijn. Dus het is een fout die destijds gemaakt is en die moet worden hersteld. Hij zal ongetwijfeld geld kosten, maar ik stel me op het standpunt dat op het moment dat we dat toen hadden geweten er wellicht voor het alternatief gekozen zou zijn. Maar dan is het nu huilen achteraf. Dat doet niet ter zake volgens ons.

De heer DE ROOK (D66): Als ik het nou goed begrijp, dan zegt u eigenlijk: 'Voor 60.000 euro vonden wij dat toen schandalig, voor alles', maar nu zegt u: 'Nou ja, als het 100.000 euro kost, dan vinden we het acceptabel.' Dat begrijp ik niet helemaal.

De heer RUTTE (VVD): Mijnheer de voorzitter, dat wil ik wel uitleggen. Wat wij destijds schandalig vonden en eigenlijk nog steeds vinden is dat met Wmo-geld het informatiecentrum is medegefinancierd. De uitleg die nu wordt gegeven is zeer summier, want normaal gesproken wordt er niet uit Wmo-gelden geput om gebouwen toegankelijk te maken. Dus dat vonden wij destijds schandalig. En wij vinden het nog steeds volkomen logisch dat dat gebouw nu verder wordt aangepast. Daar wou ik het bij laten. Dank u wel.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U zegt net in uw beantwoording op de vraag van de heer De Rook: "Wij vinden het belangrijk dat de meest essentiële onderdelen toegankelijk zijn, ook voor minder validen." Vindt u het echt essentieel dat men dat dak kan bereiken?

De heer RUTTE (VVD): Ja, voorzitter, een meerderheid in deze raad vond het destijds essentieel. Het college heeft het als een essentiële functionaliteit gepresenteerd. Dan gaan we ervan uit dat het een essentiële functionaliteit is. Daar wou ik het graag bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan kijk ik of de heer Sijbolts nog het woord wil.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Ja, voorzitter, ik heb behoefte aan een korte schorsing.

De VOORZITTER: Hoe lang denkt u nodig te hebben? Een paar minuten? Twee minuten. De vergadering is voor twee minuten geschorst.

Schorsing van 17.23-17.25 uur.

De VOORZITTER: Dan heropen ik (17.25 uur) de vergadering en geef ik het woord aan het heer Sijbolts, die om een schorsing had gevraagd en die sowieso aan de beurt was.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Dank u wel, voorzitter. Ik ben absoluut niet tevreden met de beantwoording door het college. Ik vind dat de maatregelen, waarvan de wethouder zegt dat die genomen zijn (rolstoelvriendelijkheid, het invalidentoilet) gewoon standaardvoorzieningen moeten zijn. Over het gebruik van Wmo-geld is in de discussie in de raad gezegd dat er een programma toegankelijke binnenstad bij zou worden betrokken. Daar blijkt nu ook niet van en ik betreur de handelwijze van het college hier ten zeerste. Daarover dien ik ook een motie in.

Motie (3): Motie van afkeuring over gebruik Wmo-geld voor tijdelijk informatiecentrum Grote Markt (Stadspartij):

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 21 december 2011, besprekende het interpellatieverzoek van VVD, CDA en Stadspartij aangaande het informatiecentrum op de Grote Markt,

Constaterende dat:

- het balkon van het informatiecentrum niet toegankelijk is voor mensen in een rolstoel en mensen die geen trap kunnen lopen;

Overwegende dat:

- voor de realisatie van het tijdelijk informatiecentrum Grote Markt 60.000 euro aan Wmo-gelden zijn aangewend;
- ondanks eerdere toezeggingen van het college, nu blijkt dat deze gelden onterecht zijn aangewend;

Spreekt uit dat:

- ondanks de toezeggingen van het college, niet aan de wensen van de raad en de adviesraad voor het gehandicaptenbeleid tegemoet is gekomen;
- hij van mening is dat, gelet op bovenstaande, de besteding van het Wmo-geld voor het tijdelijk informatiecentrum onterecht is gebleken;
- hij deze handelwijze van het college afkeurt;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging. Wil mevrouw Kuik opnieuw het woord? Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Het geld is niet besteed aan waar het voor bedoeld was. Ik ben wel blij met de toezegging van de wethouder om extra informatievoorziening in dit gebouw te krijgen. Verder als punt: wij zijn als stad zo vol van die toegankelijkheid. En dan staat er iets midden op de Grote Markt en dat is bovenop, als uitzicht, niet toegankelijk voor gehandicapten. Vandaar ook dat we onze motie aanhouden.

De VOORZITTER: Dat u haar handhaaft, neem ik aan. Ja. Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook tegen dit gebouw op de Grote Markt gestemd. Maar het belangrijkste argument van het college was dat men informatie kan krijgen over de projecten en over de voortgang van de projecten. En die toegankelijkheid is er. Ik wil het graag over een ander stukje van de toegankelijkheid hebben, want u heeft gezegd: “Hij moet daar staan, want als er veel mensen zijn moet men naar binnen kunnen.” Afgelopen zondag was een mooi voorbeeld. Het was koopzondag en het gebouw werd goed bekeken. Men heeft door de ramen naar binnen gekeken, maar kon niet over de drempel, want het gebouw zat gewoon dicht. En als u als doelstelling heeft dat het gebouw benaderbaar moet zijn, vind ik dat het op dat soort dagen ook toegankelijk moet zijn voor iedereen. Voor ons is het een extraatje om het dak op te kunnen. Wellicht dat we daar een pragmatische oplossing voor zouden kunnen vinden.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, zou ik een vraag mogen stellen?

De VOORZITTER: De heer Eikenaar, SP.

De heer EIKENAAR (SP): Dank u. Vindt u niet dat zo’n heel belangrijk gebouw, midden op de Grote Markt, in principe gelijkwaardig moet zijn voor iedereen, voor mensen die gehandicapt zijn en voor mensen die niet gehandicapt zijn? Dat dat het uitgangspunt zou moeten zijn? En dat het niet zo zou moeten zijn dat voor de extraatjes de mensen die een handicap hebben niet in aanmerking komen?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Daarom zeg ik ook, en dat was mijn laatste zin, misschien dat we daar een pragmatische oplossing voor kunnen vinden en het wel toegankelijk kunnen maken,

bijvoorbeeld door een paar sterke mannen in te huren of zo. Ik weet het niet, maar wij gaan ervan uit dat het doel was om informatie te verstrekken aan de stad en die mogelijkheid heeft iedereen op dit moment. Dus wij steunen de motie niet.

De VOORZITTER: Wie wil verder nog het woord? De heer De Rook, D66.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, dank u wel. Op zich een terechte vraag van de aanvragers denk ik. We hebben al wat gehoord van de wethouder. Dank daarvoor. Ik wil het wel een beetje op waarde zetten, dus ik vraag me wel af hoeveel van die 60.000 euro we nu werkelijk hebben benut voor die voorzieningen. En hoeveel daarvan wijken we nu af van wat we altijd, regulier, in de voorzieningen realiseren? Dat is natuurlijk wel van belang, omdat dit nog additioneel was. Dat zou ik nog graag horen. En dan de toegankelijkheid. Ik heb er inderdaad ook naar gekeken. Het infocentrum zelf is zeer toegankelijk en nu alleen het dak nog niet. Nou ja, het punt van de VVD vind ik nog wel een aardig punt ook, maar het is natuurlijk wel zo, zoals het CDA dat noemde: "Het kan toch niet zo zijn dat we een gebouw midden in de stad hebben waar mensen die een handicap hebben niet op het dak kunnen." Nou ja, we hebben bijvoorbeeld ook de Martinitoren, dus daar zit nog wel een kleine kwinkslag in, denk ik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, mag ik toch even opmerken dat er bij de Martinitoren geen Wmo-geld in is gestopt? (*gelach en applaus*)

De heer DE ROOK (D66): Precies, dat klopt. Maar dan kom ik op mijn eerdere punt: hoeveel van die 60.000 euro is nu daadwerkelijk gebruikt? En met de indieners van deze motie, die hebben gezegd: "Het is toch schandalig dat er Wmo-geld naar zo'n project gaat" en dat zijn nu de partijen die ervoor pleiten dat er een extra inspanning vanuit het Wmo-geld wordt gedaan. Dus dat dat een rare redenering is, is niet voor mijn rekening.

De heer RUTTE (VVD): Nou zegt de heer De Rook alweer dat het vreemd is dat we het destijds schandalig vonden dat er Wmo-geld in het project ging en dat we nu opkomen voor de belangen van gehandicapten. Wij vonden het schandalig dat er geld van gehandicapten in het centrum gestoken werd terwijl ons niet duidelijk werd wat er mee gedaan werd. Dat kunt u dan toch ook wel een beetje begrijpen? Dat wij het juist vanuit dat belang toen schandalig vonden en nu graag willen dat er alsnog een voorziening komt?

De heer DE ROOK (D66): Ja, dat begrijp ik absoluut. En daarom heb ik ook gezegd dat het terechte vragen zijn die gesteld worden. Ik wilde eigenlijk ook niet negatief hierop reageren, maar ach, dat loopt af en toe zo. Ik vind het eigenlijk wel een punt hebben. Daarom heb ik gevraagd: wat is er tot nu toe mee gedaan en wat is er nog van over? En nogmaals: wat zijn nou de kosten van een lift naar boven toe, in ieder geval op één plek? Want als dat nog binnen die 60.000 euro kan, dan zeg ik van: jongens, dat moeten we meteen doen. Maar als nou blijkt dat het misschien wel 1 ton of 2 ton extra is, dan is dat misschien een ander verhaal. Dus graag daar informatie over. Dan kunnen we weloverwogen een beslissing nemen over of we nou wel of niet een lift naar het dak willen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is eerst het woord aan mevrouw Van Lente.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Dank u, voorzitter. De vragen die hier gesteld zijn en die ook door de heer De Rook zijn aangehaald zijn wel terecht. Ik verbaas me wel wat over het debat, omdat gehandicapten hier worden geassocieerd met mensen in een rolstoel. Voor mij kunnen doven, slechthorenden, blinden en slechtzienenden best het dak op. (*gelach*) Dat kunt u denk ik niet ontkennen. Aan de andere kant hebben die weer wat minder aan de maquette die beneden staat afgebeeld, tenminste de blinden en de slechtzienenden dan, de doven en de slechthorenden kunnen die maquette weer prima zien. En in die zin kan ik een eind meegaan in de beantwoording door het college over wat er gebeurd is met dat geld. Ik denk wel dat we met zijn allen een opgave hebben om niet alleen een toegankelijke stad, maar een inclusieve stad te maken. Daar wil ik mijn woordvoering mee beëindigen. Dank u.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, een vraag aan mevrouw Van Lente. Als nu als essentiële functionaliteit wordt gezien dat mensen vanaf het dak dingen kunnen zien en er bij mensen die in een rolstoel zitten en die geen trap kunnen lopen en die niets aan hun ogen mankeren, die zouden voor die functionaliteit zeker in aanmerking komen. Dan is het toch heel vreemd dat u zegt: "Ja maar, omdat

blinden niet naar de maquette kunnen kijken hoeven we dit centrum niet aan te passen.” Dat vind ik een heel rare redenering.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Dan herhaal ik even de eendimensionale visie op gehandicapten: een blinde kan wel die trap op, maar die heeft niet zoveel aan het uitzicht. Dank u.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Dank u, voorzitter. Het wordt een beetje een vreemde discussie op deze manier, moet ik zeggen. Toen wij besloten tot het maken van dit informatiecentrum waar Wmo-geld in ging, hadden wij ook twijfels bij het feit of we daar wel Wmo-geld in moesten steken. En een van de argumenten om dat wel te doen was dat er speciale aanpassingen kwamen voor gehandicapten. Nou, die zijn er deels gekomen, maar op het moment dat je midden op de Grote Markt zo'n informatiecentrum hebt en je hebt ook nog een dak dat je als een prachtige voorziening ziet om mee te kijken naar de opgravingen en de bouwwerkzaamheden die er verder plaatsvinden en je laat zo'n onderdeel niet toegankelijk zijn voor gehandicapten, dan vind ik dat eerlijk gezegd een vreemde keuze. Vandaar dat ik ook de motie van de VVD en het CDA heel goed begrijp en eerlijk gezegd ook heel erg geneigd ben om deze te ondersteunen. Sterker nog: we gaan haar ondersteunen. Het lijkt me helder: volgens mij moeten we dit gewoon doen.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een beetje een bijmaak bij het hele verhaal. Ook wij waren destijds heel erg tegen het hele informatiecentrum en vonden het allemaal te duurzaam worden. Eigenlijk heb ik een soort principe: het mag geen cent meer kosten dan het al gekost heeft. Maar het staat er nu toch al en het blijkt inderdaad niet de juiste voorzieningen te hebben die er wel in zouden zitten. Dus wat dat betreft, ook al heb ik er een beetje een rare bijmaak bij, wil ik toch wel de motie steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Postma, GroenLinks.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ja, er was destijds veel discussie over dat Wmo-geld. De heer Eikenaar zei dat ook al. En de reactie van het college deed wel vermoeden dat je dan iets extra's mag verwachten voor dat Wmo-geld en niet een hellingbaan die er misschien anders ook al zou zijn. In die zin vinden wij dat de VVD zeker een punt heeft. Wij neigen ernaar om de motie te steunen, maar ik wil graag eerst straks de reactie van het college horen op de vragen van de heer De Rook. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Korthedshalve kan ik me aansluiten bij de sprekers van GroenLinks en de SP. Ik had ook verwacht dat er meer bij zou komen dan nu er op dit moment is.

De VOORZITTER: Anderen? Vindt u het dan goed om de wethouder in de gelegenheid te stellen alsnog te reageren op de ingediende moties? Dat is het geval. Dan is het woord aan wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, ik heb ook een vraag gekregen van D66 en van Student en Stad. Is het goed dat ik die ook nog even beantwoord?

Dan begin ik even met Student en Stad, voorzitter. Ik zeg u toe dat wij even gaan kijken of het ook mogelijk is om op dagen als koopzondagen open te gaan. Dus daar gaan we even werk van maken.

De heer De Rook van D66 stelt een terechte vraag, denk ik. Ik kan u in ieder geval meegeven dat het budget gewoon op is. We hebben het geld besteed aan de maatregelen zoals ik die heb geschetst en het college is van mening dat het een goede besteding is geweest voor een toegankelijk Informatiecentrum. Ik weet in ieder geval zeker dat u allen het dak op kunt, en dat bedoel ik ook letterlijk, mevrouw Van Lente aanhalend. Maar dat lost het nog niet op. Ik zou u willen voorstellen om deze motie niet klakkeloos aan te nemen, maar om het college in staat te stellen om een kostenspecificatie aan u te presenteren wat het kost om een van de delen van het informatiecentrum toegankelijk te maken door middel van een lift of een

ander systeem en om dan een afweging te maken of het uw raad de extra kosten waard zijn. Dat zou ik u ter overweging willen meegeven.

En dan de motie van de Stadspartij: wij hebben u geen toezeggingen gedaan die naar een lift neigen. Wij hebben u de presentatie gegeven van plan 1A, waarbij er geen lift in het programma zat, dus uw motie is op oneigenlijke gronden gestoeld en die ontraad ik daarmee.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even of beide moties ook in stemming moeten worden gebracht. Dat lijkt het geval te zijn.

Dan denk ik dat ik de motie op stuk nummer 3, die de handelwijze van het college afkeurt, vanwege de verstrekkendheid in stemming moet brengen. Het woord is aan de heer Rutte voor een stemverklaring.

Stemverklaringen vooraf:

De heer RUTTE (VVD): Ik vind de gang van zaken in dit dossier wel lichtelijk betreurenswaardig, maar niet afkeurenswaardig. En we zullen de motie daarom ook niet steunen.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): We hebben van de wethouder gehoord dat hij nog het een en ander uiteen gaat zetten. Dat zien we graag tegemoet. En daarnaast geef ik nog mee dat de inclusieve stad meer dan toegankelijk is, dus we zullen deze motie vooralsnog niet steunen.

De VOORZITTER: Dan hebt u het vermoedelijk over de tweede motie.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Ja, beide.

De VOORZITTER: Dat is een vriendelijke formulering ten aanzien van een motie van afkeuring: 'vooralsnog niet'.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Ik had het in eerste instantie over motie 2. Excuus, voorzitter. Motie 3 steunen wij ook niet.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar, SP.

Stemverklaringen vooraf (vervolg):

De heer EIKENAAR (SP): De motie van afkeuring van de SP gaat natuurlijk veel te ver. Er staat dat de besteding van het Wmo-geld ten onrechte is gebleken. Dat is natuurlijk niet zo, want er zijn wel degelijk aanpassingen aangebracht in dat gebouw. Dat het wat ons betreft niet voldoende was is niet afkeurenswaardig.

De heer DE ROOK (D66): Deze motie gaat uit van afspraken en toezeggingen die niet bij mij bekend waren, dus daarom zullen wij deze motie ook niet steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de motie op stuk nummer 3. U ziet haar op het scherm staan.

Wie steunt de motie op stuk nummer 3? Dat is de Stadspartij, overigens niet. De motie is verworpen.

Dan gaan we naar de motie op stuk nummer 2.

Stemverklaringen vooraf:

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ondanks dat wij een groot voorstander zijn van het inclusief beleid, dus alles moet voor iedereen toegankelijk zijn, vinden we vooral dat de essentiële dingen sowieso toegankelijk moeten zijn. We zullen deze motie dan ook niet steunen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ondanks dat wij vinden dat het geld dat in dit gebouw gestoken is al veel te veel is en we het gebouw liever niet hadden gezien, en we een webcam vanaf de Martinitoren niet voldoende vinden, zullen we deze motie steunen.

De heer DE ROOK (D66): In principe hebben we wel sympathie voor deze motie, maar we hebben nu te weinig informatie om daarmee te kunnen instemmen, dus wil ik graag afgaan op de toezeggingen van het college en mocht daartoe aanleiding zijn, dan zie ik deze motie dan graag weer terug.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Wij zullen de motie steunen. We vinden dat een grote lijn van kostenraming er al wel had kunnen zijn.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over de motie op stuk nummer 2. U ziet haar op het scherm.

Wie steunt de motie op stuk nummer 2? Dat zijn de VVD, de Stadspartij, de SP, de ChristenUnie, GroenLinks, de Partij voor de Dieren en het CDA. De motie is aangenomen.

Dan zouden wij zijn bij agendapunt 4.a, maar ik heb al die mensen op de tribune eens goed bestudeerd en ik denk te weten dat zij het meest spannende onderwerp agendapunt 4.c vinden.

Vindt u het goed om 4.c als eerste te behandelen, vanwege de grote belangstelling voor dat onderwerp? Dat is het initiatiefvoorstel 'Een plek voor jongeren' van GroenLinks.

4. Initiatiefvoorstellen

4.c: Initiatiefvoorstel van GroenLinks 'Een plek voor jongeren'

De VOORZITTER: Mevrouw Dekker verlaat bij dit onderwerp de zaal.

Het is goed om even te zeggen hoe we initiatiefvoorstellen behandelen. Andere fracties dan de indiener krijgen als eerste het woord. Dan het college voor een eventuele reactie en dan de indiener.

Wie wil het woord over dit agendapunt? Mevrouw Van Lente, PvdA.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Dank u, voorzitter. In de commissievergadering hebben we al aangegeven het een mooi voorstel te vinden. We hadden nog wel wat zorgpunten over of het voorstel ook gesteund werd door de jongeren en niet alleen door de organisaties, maar dat punt lijkt nu ook afgedekt, dus we zullen van harte instemmen met dit voorstel. Dank u.

De VOORZITTER: Anderen? Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Goed om te zien dat ook de jongeren bij ons in de stad van zich laten horen. Alhoewel we van mening zijn dat er ook gewoon in de wijk genoeg ruimte moet zijn voor jongeren, sluiten we niet uit dat jongeren een mooie plek moeten krijgen waar extra faciliteiten geboden kunnen worden. Wat ons betreft hoeft dat niet per se op het Suiker Unie-terrein en gaan we ook vooral kijken naar ruimtes die ook overdag nu niet ingezet worden. We hopen dan ook dit zo terug te zien in het gevraagde onderzoek.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ik wil GroenLinks nogmaals bedanken voor de uitwerking van het voorstel. We blijven echter, net zoals in de commissie, grote twijfels houden over de bereikbaarheid van activiteiten en de laagdrempeligheid. En ook twijfelen wij aan de wijkgerichtheid van het voorstel. Daarnaast lijkt het voorstel te zijn teruggekomen op het eerder gevoerde collegebeleid, namelijk het afbouwen en terugdringen van sociale voorzieningen in wijken, iets waar GroenLinks ook verantwoordelijk voor is. Wij zullen dan ook niet instemmen met het voorstel van GroenLinks. Maar we zijn het echter wel eens met GroenLinks dat als organisaties aangeven dat zij op zoek zijn naar ruimte van waaruit zij gezamenlijk activiteiten kunnen ontplooiën en organiseren zij bij de gemeente aankloppen, de gemeente hierin wel moet anticiperen, want er staan immers genoeg kantoren leeg. Dus die opmerking van GroenLinks steunen we wel, maar het voorstel als zodanig zullen wij niet steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Blom, VVD.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Een plan dat de zorg voor jongeren efficiënter maakt, daar kunnen we niet op tegen zijn. Daardoor kunnen de middelen immers doelmatiger gebruikt worden. We gaan ervan uit dat iedere jongere op deze plek voor jongeren welkom is. Ook de JOVD zou dus een gebruiker kunnen zijn.

Wij zijn benieuwd naar de uitkomsten van het onderzoek, waarin tevens meegenomen moet worden of er op deze wijze kosten bespaard kunnen worden. Niet als doel op zich, maar om hetzelfde geld beter te

besteden. Bovendien moet de locatie op een plaats liggen die aantrekkelijk is voor jongeren uit alle stadswijken, op gebieden als omgeving, bereikbaarheid en reistijd. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Een sympathiek voorstel. Het is duidelijk aan de tribune te zien dat het onderwerp leeft bij de jongeren. We vinden het goed dat de gemeente hierin een faciliterende rol kan spelen. Wij zullen het voorstel ondersteunen.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u, voorzitter. Wij vinden dit ook een zeer sympathiek voorstel van GroenLinks. Het gebruiken van leegstaande panden voor talentontwikkeling voor jongeren spreekt de Partij voor de Dieren wel aan. Wij zouden daar dan ook eerder voor gaan, dan bijvoorbeeld het Suiker Unieterrein. Wat we niet willen, is dat de kleinschalige initiatieven hiermee uit de wijk gehaald worden en we zouden dan ook graag zien dat deze kwestie besproken wordt met de betrokken organisaties. Wel kan het centrale punt voor jongeren een extra stimulans zijn en een manier om in aanraking te komen met andere talenten, andere culturen en andere ideeën dan die je in je eigen omgeving tegen zou komen.

Overleg met betrokken organisaties vanuit de gemeente lijkt ons een goed idee. Zo kan gekeken worden wat haalbaar is en wat niet. Wij denken echter dat wanneer de ideeën concreter zijn de organisaties de rest zelf wel kunnen regelen. Daarom kunnen wij instemmen met het voorstel om via overleg met betrokken organisaties tot een voorstel te komen voor een centrale plek voor jongeren. Dank u wel. (*applaus van de tribune*)

De VOORZITTER: Had ik nog meer sprekers ook? Mevrouw Rademaker, SP.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben in de commissie aan GroenLinks gevraagd hoe zij in dit voorstel de rol van de gemeente ziet. Dat vinden wij wel belangrijk om te weten. Vooral ook als er heel veel jongeren en jongerenorganisaties zijn die gezamenlijk iets willen, zij ook gezamenlijk naar de gemeente zouden moeten gaan en kijken hoe zij een accommodatie of één plek in de stad zouden kunnen vinden. Volgens mij heeft GroenLinks al heel veel van deze organisaties gesproken en laten zien dat deze organisaties dit ook gezamenlijk willen. Ik denk dat dat heel erg belangrijk is. Dus volgens mij ligt er ook een grote rol bij alle jongerenorganisaties die druk bezig zijn in de stad en ligt er een taak voor het college om met hen in gesprek te gaan. Maar voor ons is het niet zo strak dat er een kant-en-klaar voorstel van het college moet komen te liggen, want ik kan me best voorstellen dat het een grote opgave is voor én skaters én heel veel andere organisaties, alles tezamen, één plek te vinden in de stad die voor iedereen geschikt is. Maar met die voorwaarde kunnen wij prima instemmen met dit voorstel.

De VOORZITTER: De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ook wij vinden het een mooi voorstel, dat zeker de moeite waard is om uit te werken. We vinden het een mooi voorbeeld omdat het de samenwerking en de zichtbaarheid tussen de verschillende jongerenorganisaties zal gaan bevorderen. We vinden echter wel dat dit niet ten koste moet gaan van de wijkgerichte aanpak, want we vinden dat jongeren ook in de wijk waar ze wonen die hulp en die aanpak krijgen die ze nodig hebben en dat dat ook kan bijdragen aan de cohesie en de samenwerking in de wijken. Dus dat willen we zeker overeind houden. Maar we vinden het ook wel een goed voorstel om verder te onderzoeken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan mevrouw Copini, D66.

Mevrouw COPINI (D66): Dank u wel, voorzitter. Ook wij vinden het een sympathiek voorstel van GroenLinks. Wat wij van belang vinden is dat jongeren inderdaad een laagdrempelige, toegankelijke plek krijgen waar van alles te beleven is. En dat brengt mij meteen bij het idee van de centrale plek. Het is mogelijk dat op een centrale plek jongeren elkaar beter vinden, maar het is ook een plek waar alle jeugd echt samenkomt: jongeren uit Beijum, jongeren uit Groningen-Zuid. Ik ben wel benieuwd.

Voorzitter, investeren in een plek voor jongeren is ook blijven investeren in een jongerenplek in de eigen buurt, zoals de Stadspartij ook heeft aangegeven. Wijkgericht werken, maatwerk bieden. We zullen dan ook de tevredenheid en de kwaliteit van die jeugdvoorzieningen en het jongerenwerk in de buurt goed in de gaten houden. De SP bracht ook al de rol van de gemeente naar voren. Dat is een heel belangrijke. Ik vind toch dat ook in de toelichting van GroenLinks hierover nog enige onduidelijkheid is. Als de rol van de gemeente echt beperkt is tot het ondersteunen, het helpen bij het vinden van een geschikte locatie, dan vinden wij dit een uitstekende rol. En dan kan ik alleen maar zeggen: ik kijk uit naar een geweldige sprankelende opening van de nieuwe jongerenplek. Dank u wel, voorzitter. *(applaus van de tribune)*

De VOORZITTER: Dan is het woord aan het college. Wethouder Pastoor.

Wethouder PASTOOR: Voorzitter, dank u wel. Ik kan namens het college zeggen dat wij het een interessant voorstel vinden en wij denken dan ook dat het voorstel niet ten koste zal gaan van de wijkvoorzieningen. Wij voorspellen dat het juist een extra dimensie zou kunnen realiseren, namelijk kruisbestuivingen tussen de verschillende organisaties, en wij geloven daar in. Wij willen dan ook graag mee zoeken naar een geschikte plek. Met één kanttekening. En die kanttekening is de volgende: wij denken dat de inhoudelijke invulling door de jongeren en de jongerenorganisaties zelf moet worden gedaan. Zij zijn de drager van het creatieve proces en ik heb daar alle vertrouwen in kan ik u zeggen.

De VOORZITTER: En dan kijk ik naar de initiatiefnemer, de heer Van der Veen. *(applaus van de tribune)*

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Een kort resumé: we hebben de afgelopen maanden ontzettend veel gesprekken gevoerd met allerlei jongerenorganisaties. Het is ook echt fantastisch om te zien dat jullie vandaag allemaal naar de raadzaal zijn gekomen om de uitkomst van het initiatiefvoorstel mee te maken.

Waar pleiten we nou eigenlijk voor? We pleiten voor een plek, een ruimte voor jongeren. Een plek waar jong talent zichzelf kan ontwikkelen. Een plek waar een breed aanbod aan activiteiten, projecten en evenementen is waar jongeren terecht kunnen. En een broedplaats voor bedrijven en jongerenorganisaties om naar toe te gaan en samen te werken.

Er zijn hier een aantal punten genoemd die ook in de commissie zijn genoemd; onder meer het wijkgerichte werken wat betreft het jongerenwerk en jongerencentra. Dat blijft natuurlijk bestaan. De jongerenorganisaties waar wij mee hebben gesproken richten zich echt stedelijk, bedienen nu ook al de stad. In die zin bedruipen ze zichzelf ook al, ze bieden al van alles aan. Dus in die zin gaat er nergens in wijken iets verloren. Er komt juist iets bij, omdat je samen iets gaat creëren op één plek, wat alleen nog maar meer kan worden.

Het Suiker Unieterrein is inderdaad als optie genoemd en de revue gepasseerd. De jongerenorganisaties dingen, met 170 andere indienaars mee in de prijsvraag van het Suiker Unieterrein. Het is maar zeer de vraag of zij ook daadwerkelijk een plek zullen krijgen. Juist daarom vinden wij dit in initiatiefvoorstel ook zo belangrijk, omdat het zo maar kan zijn dat die prijsvraag niet wordt gewonnen door deze jongerenorganisaties en dat zij een andere plek nodig hebben. Vandaar dat we ook heel blij zijn met de beantwoording van het college. We denken ook dat de creativiteit en de brainstorm heel erg zit bij die jongerenorganisaties en dat je ze daar juist heel erg voor kunt inzetten.

Dat hebben we zelf de afgelopen maanden ook gezien bij het tot stand komen van het initiatiefvoorstel. Dus wij zijn daar heel erg blij mee. Ook met de reacties van de verschillende partijen, hoewel we ons wel afvroegen wat de Stadspartij nu precies bedoelde, want volgens mij wordt dit echt een plek waar jong talent zich kan ontwikkelen en wat alleen nog maar meer kan worden en wat niet ten koste gaat van activiteiten voor jongeren in de diverse wijken. Dat betwijfel ik.

Dank verder. En fantastisch dat er vandaag zoveel jongeren hier naartoe zijn gekomen. Dank u wel. *(applaus van de tribune)*

De VOORZITTER: Ook heel veel jongeren buiten, zullen we maar aannemen. *(binnen is hoorbaar dat buiten kerstliederen worden gezongen)* Het blijkt het mannenkoor Albertus te zijn *(gelach)* dat voor een goed doel zingt.

Goed, dan kunnen wij denk ik gaan stemmen over wat onder 1 en 2 aan u is voorgelegd. Een stemverklaring van de heer Sijbolts.

Stemverklaring vooraf:

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Volgens mij kunt u ons straks op gedraai betrappen, maar de beantwoording door het college en ook nog even de argumenten van de andere partijen en de kanttekeningen gehoord hebbende, kunnen wij alsnog instemmen, met de kanttekening die het college zelf al maakte. We gaan er dan wel van uit dat de organisaties en de jongeren zelf heel actief gaan anticiperen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt wat onder 1 en 2 is voorgelegd? Dat is de volledige raad, waarmee dit initiatiefvoorstel is aangenomen. (*enthousiast slotapplaus van de tribune*)

De VOORZITTER: Dank u wel.

Dan gaan wij naar agendapunt 4.a.

4.a: Initiatiefvoorstel van D66 ‘Burgerinitiatief in Groningen’

De VOORZITTER: Wie wil daarover het woord vanuit de raad? Niemand? De heer De Rooij, PvdA.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik wil mijn woordvoering van de commissie niet helemaal herhalen, want daar wordt het college zenuwachtig van, begreep ik laatst. Maar toch kan ik wel even vertellen waarom de PvdA niet zoveel voelt voor het initiatief dat D66 al zoveel jaren met zoveel verve verdedigt.

Voorzitter, wij zitten daar niet op te wachten omdat wij ervan uitgaan dat politieke partijen zelf een verantwoordelijkheid hebben als het gaat om contact houden met mensen in wijken en buurten en Stadgers. En wij hebben het idee dat het systeem zoals wij dat nu kennen daarvoor goed genoeg geëquipeerd is.

Het voorstel dat D66 nu naar voren brengt geeft ons in ieder geval duidelijkheid. Het is een mooi voorstel. Ik moet de heer Akkermans en zijn fractiegenoten complimenteren met de hoeveelheid tijd die ze er in gestoken hebben. Zelfs de analoge versie van de verordening, die inderdaad een stuk plezieriger leest dan de digitale – maar dit terzijde – helpt ons in ieder geval niet voorbij een aantal problemen.

Het eerste probleem. Het is misschien wat kinderachtig, maar toch ook wel weer erg essentieel: er zijn initiatieven in een wijk. Maar de vraag is: wat is precies een wijk? Ik ben al heel oud – vroeger zat ik in een buurtcentrum en moesten we praten over een ‘wijkplatform’. Dat liep fout op twee vragen: a) wat is een wijk? en b) wat is een platform?. Is de Oost-Indische buurt, die in het westen van de Indische buurt ligt, een aparte wijk of is dat de West-Indische buurt die in het oosten van de Indische buurt ligt? Hoe zit dat allemaal? Wie worden daarbij betrokken? Ik weet wel dat het lastige vragen zijn, maar het zijn wel vragen die gesteld moeten worden.

Voorzitter, in Beijum, een enorme wijk, Lewenborg, heel groot, daar worden andere getallen bij genoemd. Selwerderwijk, een heel klein buurtje: hoe zit het daarmee? Is dat nou een buurt of een wijk? Geen duidelijkheid; vragen gesteld.

D66 stelt voor om met ambtelijke ondersteuning te gaan werken, omdat een van de factoren te maken heeft met een gebrek aan juridische kennis van de indieners. Dat vind ik een sympathiek voorstel. Ik mis alleen een financiële onderbouwing en dat is dus een open einde. En bij de faalindicatoren mist er volgens mij een. En dat heeft denk ik te maken met de ideologische bevangenheid van D66 op dit punt. Natuurlijk kan de gemeente fouten maken. Natuurlijk kunnen inwoners fouten maken als het gaat om het juridische verhaal. Maar misschien is er ook gewoon geen belangstelling voor. En uit omliggende steden waar ze het wel hebben blijkt dat de belangstelling minder groot is dan D66 hoopt. Wij zullen er dus niet voor kunnen stemmen.

De VOORZITTER: Welke mannenstem hoor ik? De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, een vraag aan de heer De Rooij. U zegt: “Wij zijn tevreden met het systeem zoals we dat nu hebben.” Dat ben ik met u eens. Maar dat is op zich nog geen verklaring waarom deze toevoeging niet waardevol zou kunnen zijn.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Nou ja, iedere toevoeging is waardevol, maar ik vind de toevoeging die wij hier in de stad hebben gemaakt, bijvoorbeeld met echt extreem directe democratie, die door te gaan werken met wijkbudgetten waar bewoners zonder toevoeging van de politiek allerlei besluiten kunnen

nemen, veel waardevoller. Je kunt natuurlijk de kerstboom wel op blijven tuigen, maar de vraag is of je de betrokkenheid daarmee vergroot. En ik betwijfel of dit gaat werken.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Lof voor het nemen van het initiatief, daar zit een positieve grondgedachte in. Maar nu komt er wel een heel grote 'maar', want wat D66 vraagt kan nu eigenlijk al. De raad heeft in die zin ook een ombudsfunctie. Mensen kunnen ook bij ons initiatieven indienen. Wij zijn benaderbaar, tenminste, ik probeer dat dag in dag uit te zijn, dicht bij de mensen, waar dan ook in de stad. Bijvoorbeeld die 'hufferproofabri's', dat hebben we ook via een initiatief uit de stad aangereikt gekregen. Dat was een voorbeeld dat door ons heel mooi is opgenomen. Er zijn vast nog meer voorbeelden te bedenken. De vraag is dan ook: wat is de toegevoegde waarde?

We hebben ook vraagtekens bij de kosten van de ambtelijke ondersteuning. Dat staat even in een bijzinnetje, maar voor mij omvat dat dan veel meer. Er zijn nadelen bij een afwijzing, want het is heel moeilijk uit te leggen op het moment dat de raad zo iets niet wil overnemen. En heb je dan nog een soort emotionele druk om een voorstel van mensen over te nemen, zo van: we moeten het maar doen omdat het voorgesteld is?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, vindt mevrouw Jongman niet dat er meerdere wegen naar Rome leiden? Misschien past het niet helemaal bij haar godsdienst. (gelach) Ik bedoel daarmee dat je meer manieren hebt om burgers bij de politiek te betrekken, waarvan dit er één is. Waarvan het bewonersbudget er een is. Waarvan de liberatieve opiniepeiling er een is. Dan bereik je toch veel meer mensen?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik snap uw vraag hoor. Ik was bijna bij Rome afgelopen zomer. Maar er waren inderdaad meerdere wegen. Maar ik was niet op weg naar de paus hoor. De vraag is: wat is de echte toegevoegde waarde? We hebben het als langste onderwerp hierover in onze fractie gehad. Ik noem dus ook een aantal nadelen op dit moment, want de vraag is of het een toegevoegde waarde heeft. En naar onze mening heeft het dat niet, met een aantal argumenten die ik net genoemd heb. Het gaat heel vaak over zaken die verdwijnen en niet om zaken toe te voegen aan de agenda.

Ik heb ook nog wat punten over de verordening. Bijvoorbeeld 2.e: rechtspersonen. Kunnen die dat ook doen? Bijvoorbeeld de ANWB: wij willen iets anders. Of zijn dat natuurlijke personen wat u daar bedoelt?

En 4.h: Daar heeft u het over onderwerpen waarover de raad besluit. Hoe lang is zo'n periode als je terugkijkt? Als je dat nu letterlijk neemt zou men over heel veel onderwerpen niets kunnen indienen. Zestien jaar vind ik jong. Twaalf weken is heel snel in artikel 9.5. En in artikel 8 gaat het over een bericht en in artikel 9 over een advies. Maar goed, dan gaan we al veel verder. De eigenlijke toon van onze fractie is: voor mij voegt het niets toe. De functie die er is hebben wij ook als raad en dus zullen wij niet in kunnen stemmen met dit voorstel. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Enerzijds hebben de PvdA en de ChristenUnie gelijk dat er al een vertegenwoordigend orgaan is, dat zijn wij namelijk zelf. Maar we zijn als raad al constant bezig met burgerparticipatie. We proberen steeds meer de mensen in de stad erbij te betrekken. D66 heeft het idee niet zelf bedacht, maar het is iets dat ook landelijk speelt en zelfs in Europa kan men dit verzoek doen tot een wetsvoorstel. Dus eigenlijk kunnen wij als gemeente in dat opzicht niet achterblijven.

Waar wij mee zaten is dat wat ambtelijke ondersteuning daar toch een soort begrenzing op zou moeten zetten. Want stel dat het gigantisch hard gaat lopen en dat mensen totaal enthousiast zijn; dan hebben we wel een beperking door het minimum aantal steunbetuigingen, maar niet in de last die op de organisatie zou kunnen drukken. Wij zouden hier toch ook wel graag een beperking in zien.

De VOORZITTER: De heer Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wilde D66 bedanken voor dit in initiatief. Ze wordt steeds beter in het formuleren van hetzelfde punt. Daarvoor complimenten. Wij sluiten ons toch aan bij het koor van de PvdA en de ChristenUnie. Dat hebben we altijd al gedaan, ook bij eerdere versies, door

wie ook ingediend. En dat komt een beetje door een soort aanname in het voorstel van D66 die wij niet delen. We zijn wel blij met mondige burgers, met burgerparticipatie. Hartstikke goed, maar het zit een beetje in zinnen als: 'Dat D66 de Groningse burgers serieus neemt' en 'hen ook echte invloed wil geven'. En een stukje verderop staat: '... betekent dat burgers betrokken worden bij beslissingen die hen aangaan en dat die betrokkenheid ook daadwerkelijk inhoud heeft'. Ik denk dat, maar dat moet de initiatiefnemer maar beantwoorden, ermee bedoeld wordt: een vorm van inspraak. En ik vind het echt een degradatie van wat we daar doen. Dat je van burgerparticipatie en het betrekken van burgers gaat zeggen dat het geen daadwerkelijke inhoud heeft. Natuurlijk kun je vinden dat die inhoud er pas is als mensen kunnen meestemmen of iets kunnen agenderen bij de raad. Maar het is toch niet zo dat D66 vindt dat als dat niet zo is, het dan helemaal geen inhoud heeft? Dus ik heb moeite met die formulering van 'daadwerkelijk inhoud, echte inhoud', terwijl het wel een basis is voor uw initiatiefvoorstel. Dan zegt u: 'We willen eigenlijk beogen om de relatie tussen burger en bestuur te verbeteren door de burgers mogelijkheden te geven zelf invloed te hebben.' Ja, daar is hij weer. Ik ben het eens met de ChristenUnie die zegt: dat kan via ons. Elk mogelijk initiatief kan via een van de fracties worden ingediend. En als geen van de fracties in de stad dat een goed idee vindt, dan moet het toch wel heel apart zijn dat dat niet zou lukken. En is het nou een oplossing van het probleem van de kloof tussen burgers en bestuur? Ik lees daarin dat u dat beoogt. Maar is dit nou een oplossing, door mensen zelf een agenderingsmogelijkheid te geven? Ik hoor maar een beperkt deel van de stad, dat geef ik toe. Maar ik heb nog niemand horen zeggen: 'We vinden het zo vervelend dat het via jullie of een collega-fractie moet. Wij willen graag zelfstandig, zonder dat u daar iets van kunt vinden, een punt kunnen agenderen.'

Dus ook van deze versie van het bekende initiatiefvoorstel worden wij niet heel erg warm, ook niet als dat wel kan in Europa of landelijk. Student en Stad zei: "Het kan in Europa en het kan landelijk, dus we kunnen niet achterblijven." Waarom niet? Vindt u dat alles wat in Europa gebeurt of alles wat we in Den Haag doen ook maar in Groningen moet gebeuren? Dat vinden wij niet. Nou, dan kom je nog bij kosten en andere faalfactoren. Maar meer principieel zijn wij het niet eens met de manier waarop wordt gekeken naar burgerbetrokkenheid en zullen wij het initiatiefvoorstel ook niet steunen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, er werd indirect een vraag aan mij gesteld. Het antwoord is nee, als u zegt dat als er een van de brug af springt, dan iedereen maar van de brug moet springen. Maar in dit opzicht vind ik het wel een initiatief dat we zouden kunnen ondersteunen omdat we zelf burgerparticipatie belangrijk vinden. En dat is mijn reactie. U ziet dat anders, wij zien het als een extra mogelijkheid daartoe en daarom ondersteunen wij het van harte.

De VOORZITTER: Anderen nog?

De heer SETON (CDA): Mag ik daar even op reageren?

De VOORZITTER: Het is uw eigen spreektijd.

De heer SETON (CDA): Dat begrijp ik, maar u was al verder. Ik begrijp wat mevrouw Krüders zegt, maar u gaf het wel als argument: "Het is in Europa en het is landelijk, dus we kunnen niet achterblijven." Wat u inhoudelijk stelt, ik ben het er niet mee eens, maar dat is legitiem.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Het voorstel van D66 volgt het stramien van burgerinitiatieven in andere gemeenten in Nederland, maar probeert wel laagdrempeliger te zijn. De vereisten voor draagvlak zijn dan ook niet erg hoog. 2% van het aantal wijkbewoners en duizend personen op stadsniveau. Een ook een aanvraag langs elektronische weg is mogelijk.

Vermoedelijk trekt dit soort burgerinitiatieven mensen die het leuk vinden om een uitgewerkt plan te presenteren.

Dan zijn de eisen die gesteld worden waarschijnlijk ook geen probleem. Mijn fractie is voor initiatieven die zoveel mogelijk burgers bij de politiek betrekken, zoals ik net ook al zei. Zoals een goed idee, de liberatieve peilingen, een prijsvraag zoals voor het Suiker Unieterrein is uitgeschreven. Mijn fractie zal voor dit voorstel van D66 stemmen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, we behandelen zo meteen het stuk van de Stadspartij en daarin schrijft mevrouw Riemersma zelf dat 'burgerinitiatieven in de huidige toegepaste vorm inderdaad in veel

gevallen hun doel voorbij schieten'. Waarom zouden we iets moeten doen wat 'in veel gevallen zijn doel voorbij schiet'? Wat is dat voor een merkwaardige toevoeging?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Omdat ik denk dat de drempel toch veel lager is gesteld dan bij de normale burgerinitiatieven in het land, waar bijvoorbeeld duizenden handtekeningen worden gevraagd per wijk of per stad. Omdat het hier veel laagdrempeliger is ingericht voor het vereiste draagvlak en ook dat het indienen gemakkelijker wordt gemaakt via de website. Dat is gewoon modern.

De heer DE ROOIJ (PvdA): U heeft deze argumenten niet gebruikt in uw stuk. U kwam gewoon met: "Mensen zitten er niet op te wachten, het werkt contraproductief." Dus waarom nu opeens die laagdrempeligheid erbij?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Als u goed had geluisterd, zei ik in mijn eerste zinnen: "De Stadspartij ondersteunt initiatieven die het mogelijk maken dat zoveel mogelijk burgers, met welke achtergrond dan ook, betrokken worden bij de politiek." De een vindt het leuk om een burgerinitiatief à la D66 te formuleren, de ander – ik kom straks aan het woord over 190.000 deskundigen in de stad – vindt het leuk om een idee via een elektronische ideeënbus in te dienen. Je moet gewoon de mensen van divers pluimage bedienen met verschillende soorten prikkels om ze te laten komen, zo van: mensen, u wordt uitgenodigd om bij ons als politiek ideeën naar voren te brengen.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Dank u, voorzitter. Het is geen interruptie, als u dat misschien dacht. Ja, wat zal de SP-fractie dit keer gaan doen, is de eerste vraag. Nee, even serieus, ik heb in de commissie al aangegeven dat het wat ons betreft een goede manier is om mensen verder bij de stad en bij hun buurt te betrekken. Bovendien betreft het een pilot. We zitten er nog niet voor jaren aan vast.

We moeten eerst eens kijken hoe dat in Groningen uitpakt en laten we dat eens doen.

Een aantal punten die in het debat zijn genoemd: er wordt gedaan alsof de raad geen rol meer zou hebben bij dit burgerinitiatief. Dat is natuurlijk wel zo. Het is niet zo dat de burgers die het initiatief indienen er ook automatisch voor zorgen dat het initiatief doorgaat.

De heer SETON (CDA): Ik heb het debat ook beluisterd, maar ik heb niemand horen zeggen dat als de burgers eenmaal binnen zijn het voorstel ook doorgaat. Waar haalt u dat vandaan?

De heer EIKENAAR (SP): Nee, misschien formuleer ik het iets verkeerd. Ik doel eigenlijk op de opmerking van de ChristenUnie dat het bijna een soort van verplichting is om dan voor te gaan stemmen, dat die neiging er zou zijn. En dat burgers daarmee emotionele druk kunnen uitoefenen op de raad. Ik geloof dat niet. Ik geloof dat we in deze raad mans genoeg zijn om initiatieven die ons toch niet goed genoeg lijken af te wijzen en tegen de mensen te zeggen: 'Sorry, uw idee heeft volgens ons geen meerwaarde voor de stad en dus kan het niet doorgaan.' Tenminste, mijn fractie is er volgens mij mans genoeg voor. En ik ga ervan uit dat de rest dat ook is. Dus we gaan wel voorstemmen en eens kijken hoe dit de komende jaren gaat functioneren. Als het niet functioneert, stoppen we er simpelweg ook mee.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik ken de SP als een partij die op de centjes wil passen. Ik heb u niet gehoord over het argument hoeveel dit gaat kosten en hoeveel dit mag kosten.

De heer EIKENAAR (SP): Volgens mij hoeft dit niet heel veel te kosten. Ik denk eerlijk gezegd ook niet dat er volgende week 100.000 initiatieven liggen. Ik verwacht geen stormloop.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, dat pessimisme deel ik helemaal met de heer Eikenaar, maar het is wel een openeinderegeling en ik begreep altijd dat de SP – en vroeger D66 ook – tot op heden toch wel op de centen wou letten. Hoe zit het daar nou mee?

De heer EIKENAAR (SP): Wij willen altijd op de centen letten, maar bij burgerinitiatieven is het wel lastiger om tegen mensen te zeggen: nou luister, er mag één initiatief per jaar worden ingediend, of twee. Maar ik vraag me ook af wat dit eerlijk gezegd nou kost, misschien kunnen we deze vraag nog even bij D66 neerleggen. Ik hoor het antwoord vast nog wel.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dank u wel. Er zijn allerlei bezwaren gewisseld en allerlei argumenten aangedragen waarom we dit niet zouden moeten doen, mensen zijn er principieel tegen. Mijn fractie is tot de conclusie gekomen dat wij vooraf niet kunnen inschatten of dit een succes gaat worden of niet. Dus wij neigen, en dit keer neigen wij echt naar een voorstem. Tegelijkertijd kent u ons ook als een solide en degelijke partij als het op financiën aankomt. Dus ik verwacht nog wel van de heer Akkermans dat hij even ingaat op de bezwaren jegens de opneemregeling, zoals dat wordt genoemd. Opvallend overigens dat de PvdA de vorige raadsvergadering wel akkoord ging met een opneemregeling voor de gesubsidieerde arbeid, maar in dit geval niet. Maar goed, dat laat ik voor rekening van de heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik stel vast dat de heer Van Keulen ernaar neigt om nu hetzelfde te doen als wij indertijd.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik stel vast dat ik het antwoord van de heer Akkermans hierop heb gevraagd.

Voorzitter, als het gaat werken, hebben we een leuk middel om de Stadjs nauwer te betrekken bij het bestuur. Dat kan nooit kwaad. En als het niet gaat werken – en dat was voor ons ook een harde voorwaarde – dan trekken we voor de komende verkiezingen de stekker er weer uit. Ik hoor graag de antwoorden van de heer Akkermans.

De heer SETON (CDA): Ja, u zegt dat u aan de heer Akkermans vraagt hoe het met het geld zit. Bedoelt u een volledige dekking? Of welke voorwaarden stelt u daaraan?

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik vraag de heer Akkermans om een reactie. Of wij met zijn antwoord kunnen leven zult u daarna horen.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u, voorzitter. D66 en de Stadspartij doen een vergelijkbaar voorstel in onze ogen, complimenten aan beide partijen. Beide vinden wij positief, omdat ze de participatie van burgers stimuleren. Stadjs mogen zich er best meer van bewust zijn dat ook zij een verschil kunnen maken in hun eigen omgeving. Stadjs die elke dag hun eigen omgeving meemaken, kunnen soms veel beter inzicht hebben in wat er in hun omgeving moet gebeuren, dan wij, relatieve buitenstaanders, dat doen.

Complimenten ook aan D66 voor de uitgebreide verordening op het burgerinitiatief. Het spreekt ons aan dat D66 haar initiatief na twee jaar, hoewel wij dit een erg lange termijn vinden, wil evalueren. Bij het inzetten van het ambtelijk apparaat via consulten en dergelijke hebben wij wel wat vraagtekens. We willen niet dat onze ambtenaren nog extra belast worden door dit voorstel. Op zich heb ik ook niet het gevoel dat de burger ons nu niet kan vinden, gezien de vele e-mails die ik dagelijks ontvang. Wij sluiten ons verder aan bij een aantal eerdere woordvoeringen zoals van de PvdA en het CDA. Wij zullen daarom niet instemmen met dit initiatiefvoorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Het burgerinitiatief is in deze raad al een aantal keren eerder aan de orde geweest. De eerste keer meen ik door een initiatief van mijn fractie in 2001. En dat initiatief past wel bij onze partij. Ik zie in elk geval knikken dat dat nog herinnerd wordt. Dat is fijn. Niet door mij overigens, want ik was hier toen helemaal niet. Maar goed, het past natuurlijk bij de traditie van GroenLinks om kritisch burgerschap te stimuleren en ook de betrokkenheid van burgers bij de politiek te vergroten. Misschien is dat in de afgelopen tientallen jaren wel des te belangrijker geworden. En dat kan natuurlijk op vele manieren. We zijn er in dit debat ook door verschillende partijen aan herinnerd dat dat via de fracties kan, maar ook via inspraak. Het kan ook via wijkstemdagen en noem het maar allemaal op. En dat is wat mij betreft ook allemaal waardevol.

En wat dit burgerinitiatief doet is in feite een toevoeging aanbrengen aan dat stelsel, in de zin van: we geven mensen ook gelegenheid om direct die politieke agenda te bepalen; direct te bepalen waar de raad over spreekt. En ik vind dat eerlijk gezegd wel een mooie democratische gedachte.

Is dat dan de oplossing van de kloof tussen burger en politiek? Is daarmee dan alles gered en kunnen wij als burger en politiek weer gezamenlijk de toekomst aangaan? Nou, dat is natuurlijk allemaal een beetje flauwekul. Het is één voorstel. Ik denk dat het een mooie toevoeging is aan wat we al hebben en het zou een kleine bijdrage kunnen leveren. En ik denk ook dat je bij dit soort dingen niet te bang moet zijn om dat gewoon te proberen. En je ziet in andere streken dat het ook best mooie initiatieven kan opleveren. Dus laten we dat nou gewoon eens bekijken.

Dan naar de D66-fractie: Er zijn wat aanpassingen gedaan, voor het grootste deel ook goede aanpassingen. Ik vond dat percentage als eis dat een aantal mensen in een wijk dat moet ondertekenen wel een beetje een ingewikkelde. Dan deel ik wel een beetje met de PvdA-fractie hoe je dat nou precies definieert: Wat is nou een wijk? Wat is nou precies dat percentage? En is dat nou elke dag anders? Hoeveel mensen wonen daar dan? Dat vond ik een beetje ingewikkeld worden. Dus graag een reactie daarop.

Het lijkt me ook goed om zoveel mogelijk de initiatieven digitaal af te handelen. En ik constateer in dit debat dat mede door de bijdrage van de VVD, die overigens qua nuance in lijn was met de commissiebijdrage, dat zich langzamerhand voorzichtig een meerderheid gaat aftekenen. Ik hoop dat die gestalte krijgt.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, de heer Gijsbertsen doet net of hem dat verbaast. Dat vind ik toch een beetje flauw, eigenlijk.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, die suggestie heb ik echt niet willen wekken. Maar: excuus.

De VOORZITTER: Volgens mij heb ik dan alle sprekers gehad, op de indiener na.

En vanuit het college kan ik kort zijn. Inderdaad, met een aantal van u constateert het college dat een aantal goede aanpassingen is aangebracht, een aantal drempels die naar beneden zijn bijgesteld. Ik denk inderdaad dat het punt van de wijken nog wel de aandacht vraagt, maar misschien gaat de indiener daar nog wel op in. Ik heb dat nog niet helemaal scherp. Het maakt het wel complexer. Liggende inwoners, niet zozeer tot de wijk zelf behorend, kunnen natuurlijk ook hun belang hebben, maar ik neem aan dat de initiatiefnemer daarop in zal gaan.

En ik zou willen voorstellen, omdat wij om half zeven echt bij de Happietaria worden verwacht, dat de initiatiefnemer dan na de eetpauze het woord voert.

Dat betekent ook dat we nu nog niet gaan stemmen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, mag ik dan over stemmen opmerken dat ik graag for the record zou willen opmerken dat Albertus vandaag niet bij stem is?

De VOORZITTER: Dank u wel.

Dan gaan we nu dus de vergadering schorsen. Dan schors ik de vergadering tot half acht. Om half acht gaan wij veer verder. En u wordt dus gevraagd, de raadsleden althans, om zich naar de Happietaria te begeven, zodat wij daar, zoals ze verwachten, om half zeven kunnen zijn. De vergadering is geschorst.

Schorsing van 18.20 – 19.45 uur.

De VOORZITTER: Dan heropen ik de vergadering (19.45 uur) en verzoek ik u allen om te gaan zitten en is zo dadelijk het woord aan de indiener, want wij zijn gebleven bij het initiatiefvoorstel van D66, agendapunt 4.a over het burgerinitiatief in Groningen. Het woord is aan de heer Akkermans van D66, indiener van dit initiatiefvoorstel.

De heer AKKERMANS (D66): Dank u wel, voorzitter. Dank aan u en aan de fracties en het college voor de welwillende, al dan niet kritische reacties op ons initiatiefvoorstel.

Voorzitter, een tijdje terug verscheen het weekblad De Groene met een themanummer onder de titel 'In naam van het volk'. En als je dat nog eens doorbladert dan zie je hoe bij populisme vrienden en tegenstanders tegelijk zijn. Vrienden omdat populistten proberen democratie en de burgers dichter bij elkaar te brengen en tegenstanders als de aandacht voor de belangen van minderheden, voor subtiliteit en nuances in de politiek teloor gaan in de grootste gemene deler.

Democratie is dan ook geen automatisme. Het vraagt permanente reflectie, het vraagt vernieuwing, het vraagt onderhoud. Het is glad ijs, maar alleen op glad ijs kun je goed schaatsen. Daarmee is democratie, zoals men wel zegt, niet iets voor bange mensen en dat geldt ook voor de participatieve democratie.

Voorzitter, het is door een aantal fracties al gezegd: dit voorstel is helemaal niet vernieuwend. We doen een station aan wat de gemeente Groningen al lang geleden had kunnen aandoen, op weg naar al weer veel nieuwere methoden. Het is ook niet, en dat is ook terecht gezegd, het voorstel dat alles zal veranderen. Het is een toevoeging. Een zinvolle, een waardevolle toevoeging denken wij, als een extra instrument aan een arsenaal aan democratische mogelijkheden. [01:45:00] De vele wegen naar Roden, sorry, vele wegen naar Roden ook, maar ik had eigenlijk willen zeggen tegen mevrouw Jongman: vele wegen op weg naar de Synode van Dordrecht. Hoe dan ook, er zijn vele wegen, er zijn vele instrumenten. Het is ook zeker niet een instrument waar mijn partij een monopolie op claimt. Het is al gememoreerd: eerder al heeft GroenLinks geprobeerd om dit initiatief te lanceren. Het is ook gelanceerd, maar het is niet verder gekomen. En in de Tweede Kamer en ook in de richting van het Europese Parlement was met name de PvdA een zeer warm pleitbezorger. De fractie maakte het burgerinitiatief mede mogelijk en heeft ook later de voorwaarden nog eens versoepeld.

Dat was Europa, dat was de Tweede Kamer. En dit is de PvdA in Groningen. Wil de ware PvdA opstaan, zou ik willen zeggen? Of om het in uw eigen strijdliederen te zeggen: ontwaak! En hoe gaat het verder dan?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ontwaakt, verworpenen der aarde.

De heer AKKERMANS (D66): Dat had ik willen zeggen, maar het past in het Morgenrood, in ieder geval.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen denkt de volgende regel te weten?

De heer VAN KEULEN (VVD): Nou ja, de heer De Rooij heeft mij er vanavond al een paar keer mee gepest, maar u moet er wel rekening mee houden dat wij nog steeds aan het overwegen zijn of wij dit gaan steunen of niet. In dat kader wil ik misschien refereren aan de heer Wiegel, die hier ooit over zei: 'Teugen!'

De heer AKKERMANS (D66): Ik laat nu een vriendelijke kwalificatie van de heer Wiegel achterwege, omdat u die zelf wel kunt invullen.

Voorzitter, in de commissie is door een aantal fracties een opmerking gemaakt waar wij in ons uiteindelijke voorstel rekening mee hebben geprobeerd te houden. Het blijft heel nadrukkelijk een pilot. Het is gedifferentieerd naar grootte van wijken. Er is rekening gehouden met de druk van de griffie.

Dat er dan toch bezwaren zijn heeft natuurlijk ook wel te maken met dat als je iets graag wilt dan los je de problemen op. En wil je iets liever niet, dan schep je de problemen. Dus dan is zo'n vraag als 'wat is een wijk' een gigantisch probleem waar je niet overheen kunt komen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, dit vind ik een beetje flauw van de heer Akkermans. Dat hij de zinnen van de Internationale bij het Morgenrood plaatst, dat kan ik billijken. Maar op het moment dat wij een probleem constateren bij de grootte van de wijken moet je dat niet bagatelliseren. Dan moet je gewoon zeggen: dat hebben we niet ondervangen. Ik vind dit niet helemaal correct.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, we hebben het ondervangen. Er liggen lijsten bij de griffie waarin de wijken keurig ingedeeld staan. En als het echt nog een probleem is dat wij niet weten wat in onze gemeente wijken zijn dan hebben we een ander soort probleem. Dat moeten we dan eerst maar eens gaan oplossen. We doen van alles op het niveau van de wijken. Dus dan zou ik zeggen: dan moeten we daar als eerste mee aan de slag.

Het tweede is dat van de financiële onderbouwing. Die kwestie begrijpen we. Dat valt eigenlijk in tweeën uiteen: wat kost een initiatief als het daadwerkelijk tot iets leidt? Het antwoord op die vraag kunnen we niet geven, want dat hangt uiteraard van het initiatief af. Als het burgerinitiatief zou omvatten dat in iedere wijk een zwembad komt dan denk ik dat de raad verstandig en mans genoeg is om te zeggen: dat gaan we even niet doen, daar hebben we de middelen niet voor. Voor het overige zou het initiatief uiteindelijk terechtkomen bij de begrotingsbespreking. Dan bekijken we: kan het wel of kan het niet? Is het aardig of niet aardig? Maar we moeten het ook kunnen betalen, dus ik denk dat die opneembepaling er in dat opzicht niet in zit.

Dan is er nog de vraag: wat kost het aan de ambtelijke ondersteuning? Ook dat is een terechte vraag. Wat ik me overigens wel afvraag is: stellen we die vraag wel vaak genoeg? Stellen we die dan ook zo kritisch op het moment dat er een initiatiefvoorstel uit de raad komt? Stellen we die vraag ook als er een motie ligt? Vragen we dan ook steeds: wat kost het aan ambtelijke ondersteuning? Misschien zouden we dat we vaker moeten doen. Maar laten we in dit opzicht de burgers even gelijk stellen aan de raadsleden en die ruimte geven.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ook hier maak ik toch een beetje bezwaar tegen. Het feit dat het misschien te weinig gebeurt, ontslaat u niet van in ieder geval de morele verplichting om die vraag ook te stellen. En u treft hier toch wel de paradox: hoe succesvoller dit verhaal wordt hoe meer het gaat kosten. En het is wel een openeinderegeling. Ik hou mijn hart vast als uw theorieën kloppen, dan gaan we failliet.

De heer AKKERMANS (D66): Nee, voorzitter, ik ga de heer De Rooij teleurstellen, want mijn fractie denkt dat wij al heel tevreden mogen zijn als hier jaarlijks een, of twee, of drie goede initiatieven van begin tot eind gerealiseerd zouden worden. Dat zou al fantastisch zijn. Wij denken dat het in dat opzicht wel meevalt. En we hebben het ook ondervangen door de regeling te treffen dat er een voldoende hoeveelheid handtekeningen moet zijn zodat de griffie dat ook daadwerkelijk kan ondersteunen. Dus daar is ook nog wel een zekere garantie ingebouwd.

Dan blijft nog de vraag wat de toegevoegde waarde zou zijn, de vraag die mevrouw Jongman ook stelde. Daarvan denken wij: het is niet het ene instrument, het zijn ergens een aantal instrumenten. En overigens heeft de fractie van de ChristenUnie nog een aantal praktische opmerkingen gemaakt die we wat ons betreft wellicht in een volgende ronde mee zouden kunnen nemen als er suggesties zijn om nog iets aan die verordening aan te passen nadat die eenmaal is aangenomen. Dan zijn we de eerste om nog met wijzigingen te komen op die verordening. Voorzitter, gezien de tijd moet ik het daarbij misschien laten. Ik dacht dat ik aan de meeste sprekers wel recht had gedaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Dan gaan we nu kijken of u kunt instemmen met wat onder Romeinse cijfers I en II wordt voorgelegd. Heeft iedereen in beeld waar we over gaan stemmen? Het is iedereen duidelijk waar we over gaan stemmen. Goed.

Wie steunt wat onder I en II is voorgelegd? Dat is de raad, minus het CDA, minus de ChristenUnie, minus de PvdA en minus de Partij voor de Dieren. Daarmee is het initiatiefvoorstel aangenomen.

Dan gaan wij naar het initiatiefvoorstel van de Stadspartij.

4.b: Initiatiefvoorstel van de Stadspartij '190.000 deskundigen!' + addendum

De VOORZITTER: Wie wil daar, anders dan de Stadspartij, vanuit de raad het woord over voeren? Niemand? De heer Akkermans, D66.

De heer AKKERMANS (D66): Dat kan kort, voorzitter. Gezien het voorgaande en hetgeen ik ter verdediging van ons in het initiatiefvoorstel heb meegedeeld, kunnen wij zeggen dat wij ook dit voorstel graag willen ondersteunen.

De VOORZITTER: De heer De Rooij, PvdA.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, dit voorstel is van een heel andere aard dan het voorgaande. In de commissie hebben we al duidelijk gemaakt wat onze bezwaren daartegen zijn. Ook hierbij hebben wij het idee dat raadsleden en fracties toegankelijk genoeg zijn om met goede ideeën iets te gaan doen. Bovendien heeft de heer Thorbecke in een grijs verleden al geregeld dat er een oppositie is en dat als de coalitie het niet doet, de oppositie het doet en omgekeerd. Dit vinden wij waarborgen genoeg. Het is een praktischer voorstel. Ik heb de Stadspartij daar ook op bevraagd. Mevrouw Riemersma vond in eerste instantie het vorige voorstel ook niet nodig. Wij vinden dit sympathieker, maar hebben toch praktische bezwaren. De politieke partijen krijgen de verplichting om te reageren, maar goed, dat heb je nu ook al. Dat heet fatsoen. Wij maken ons toch echt grote zorgen over hoe het verder gaat op het moment dat iemand met een goed idee komt en het idee wordt niet ontvangen zoals gewenst wordt. Per e-mail kun je dat niet goed communiceren. Wij zullen dit niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, de heer De Rooij heeft gelijk met zijn opmerking dat dit voorstel van een andere aard is dan het voorstel van D66 zojuist. Bij het D66-voorstel ging het erom dat mensen direct in staat zijn om de agenda van de raad te beïnvloeden. Dit voorstel gaat erover hoe je het in feite makkelijker zou moeten maken voor mensen om raadsfracties te benaderen. En eerlijk gezegd zie ik bij dat laatste niet een probleempunt. Volgens mij is er geen probleem om raadsfracties te kunnen benaderen. Ik ben er bang voor, en dat heb ik ook in de commissie gezegd, dat het eigenlijk alleen maar een soort extra loket oplevert, waar bovendien nog eens het risico uit voortvloeit dat we misschien niet gaan reageren of dat dingen tussen de wal en het schip terechtkomen. Dus volgens mij moesten we dit maar niet doen. Dank u wel.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, zou ik daar de heer Gijsbertsen een vraag over mogen stellen? Net hield hij nog een gloedvol betoog over allerlei varianten waarop allerlei mensen veel beter betrokken zouden kunnen worden bij dit. Wat is nou specifiek zijn reden om dit voorstel niet tot een van die varianten te rekenen?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dank voor de complimenten van de PvdA-fractie voor mijn gloedvolle betoog zojuist. Ik heb dat zo net ook even proberen aan te geven: het verschil tussen het voorstel van D66 dat directe agendering beoogt en wat hier eigenlijk gebeurt, is dat die afstand tot de fracties zou moeten worden verkleind. En dat is het probleem dat ik ook bij mijn vorige bijdrage heb aangegeven.

De VOORZITTER: Dan zijn we bij mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben we ook al gezegd dat het een sympathiek voorstel is en dat we alleen problemen zien bij de ontvangst van dit initiatief. We zien nu dat als er een brief aan de raad gericht is, er vanuit de griffie contact wordt opgenomen met de afzender om te melden dat de brief ontvangen is en dat het aan de raad is om te reageren. De fractie van de Stadspartij heeft hier in onze ogen niet met een juist antwoord op gereageerd om dat bezwaar bij ons weg te nemen. Wij vinden het idee leuk, maar de hoeveelheid mailtjes die ik per dag al krijg, vooral als enig raadslid van een fractie, is soms ontzettend veel om dat allemaal bij te gaan houden. Dus ik heb niet het idee dat ze ons niet weten te vinden. Het zou het misschien iets makkelijker maken, maar ik denk niet dat het heel erg noodzakelijk is.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u, voorzitter. Het gaat hier over 190.000 deskundigen en dat is natuurlijk in zekere zin een mooi statement. Zoals ik eerder al zei, kunnen de initiatieven van de Stadjers ons zeer nuttige inzichten bieden. De bereikbaarheid en de directheid van het initiatief dat de Stadspartij stelt, spreekt ons ook wel aan. Deze laagdrempeligheid kan er echter ook toe leiden dat men nutteloze, of zelfs niet serieuze voorstellen zal rondmailen. Daarom is het wat ons betreft goed om een dergelijk project na een jaar te evalueren. Hoewel men de fracties misschien best kán bereiken, moeten sommige mogelijkheden soms wat meer direct aan de man gebracht worden, voordat men ook echt actie onderneemt. Een goed zichtbare knop – die waarschijnlijk een uurtje voor een programmeur kost – kost eigenlijk niks en is daar een zeer goed instrument voor. Om eerder genoemde redenen, zullen wij dit initiatiefvoorstel wel steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Van Keulen, VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, waar het vorige voorstel nadrukkelijk wat toevoegt aan het instrumentarium van de Stadjers, denken we dat dit bij dit voorstel niet het geval is. De e-mail is al een paar jaren geleden uitgevonden en werkt erg makkelijk en we zien hier de toegevoegde waarde dan ook niet van in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Verder nog? Niet? Dan kan ik namens het college zeggen dat ook in dit geval sprake is van een proef, dus dat ook weer kan worden afgewacht hoe het initiatief uitwerkt als het zou worden aangenomen. We vinden als college wel dat het risico er is dat er sprake zou kunnen zijn van een klaaglijn en het college denkt ook dat moet worden voorkomen dat allerlei uitvoeringszaken richting de

raad zouden gaan en door de raad zouden worden opgepakt, terwijl kaderstelling toch de rol van de raad zou moeten zijn.

Het woord is aan de indiener. Mevrouw Riemersma, Stadspartij.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Bedankt, raadsleden en fracties voor de reacties op ons initiatiefvoorstel. Ik vind het wel een mooie dag voor de democratie vandaag. Er liggen maar liefst twee voorstellen om burgers dichterbij de politiek te betrekken. Het zijn twee verschillende manieren om mensen te betrekken bij de lokale politiek. En dat is onze insteek. Wij stellen de burger centraal. En niet of fracties wel een e-mailadres hebben of een telefoonnummer. Wij stellen de burger centraal die iets wil aangeven bij de raad: 'Wij hebben een idee, maar waarom moeten wij naar de PvdA of de ChristenUnie, wij willen gewoon in contact komen met de raad.' Daar hebben wij deze knop op de website voor bedacht, zodat mensen op een makkelijke manier contact kunnen leggen. Het is aan de raadsfracties zelf om daarop te reageren.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, dat werd net ook al genoemd, volgens mij door mevrouw Krüders, we worden dagelijks overstelpt door mailtjes, dus ik heb niet het idee dat mensen ons nou zo slecht weten te vinden. Dus ik vraag me echt af wat nou precies de toegevoegde waarde is, waarvan u zegt: daarvoor is het onmisbaar dat we dat doen. Mijn e-mailadres staat niet voor niets op de website, net als dat van u, ook gericht op burgers.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Maar als mensen dan niet meteen willen kiezen voor een bepaalde politieke kleur? Daar gaat het om.

De heer EIKENAAR (SP): Ik krijg heel vaak mails waarbij in de bovenste balk alle e-mailadressen van alle raadsleden staan, dus ik heb niet het idee dat mensen tegenwoordig nog erg veel moeite hebben om dat voor elkaar te krijgen.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dat zou ervoor pleiten om er dan een formele knop van te maken op de website, als het toch al zo is. Dan is het nog toegankelijker. De insteek is toch dat alle mensen, al die 190.000 mensen in de stad, ons goed kunnen bereiken? Dus waarom zou je dan ook niet die website aanpassen? Dat is het enige dat we vragen: een laagdrempelige toegang.

De VOORZITTER: U bent door uw spreektijd heen. Niet voor de hele raad, maar wel door de eigen spreektijd.

Goed. Dank u wel, mevrouw Riemersma.

Dan gaan wij stemmen, stel ik u voor, als het gaat om wat u is voorgelegd onder 1 tot en met 4.

Wie steunt wat is voorgelegd onder 1 tot en met 4? Dat zijn D66, de Stadspartij en de Partij voor de Dieren. Verder niet, waarmee dit initiatiefvoorstel is verworpen.

Dan gaan we naar het initiatiefvoorstel van de Partij voor de Dieren.

4.d: Initiatiefvoorstel van de Partij voor de Dieren 'Einde gratis draagtas'

De VOORZITTER: Wie kan ik daarover het woord geven? Dat is de heer Spakman, PvdA.

De heer SPAKMAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter, wij vinden het een mooi initiatief, alhoewel het van ons ook een motie had mogen wezen, gezien het dictum. Het is terecht dat hier aandacht voor is. We moeten de verspilling en alle negatieve milieueffecten van die enorme berg draagtasjes toch proberen in te dammen. Dus we zijn ook heel benieuwd wat het college hieraan gaat doen, vermits dit voorstel wordt aangenomen. Wij zullen het steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad waren de eerste intenties van de Partij voor de Dieren erg sympathiek, maar juridisch niet mogelijk. En toch zien wij een taak voor de gemeente om mensen in ieder geval bewust te maken van hoe we hiermee om moeten gaan. En als de Partij voor de Dieren daar dan nu ook haar insteek mee heeft dan zullen wij voor dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Wie verder nog? De heer Van der Veen, GroenLinks.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik zou me graag willen aansluiten bij de woorden van de heer Spakman.

De VOORZITTER: Verder nog? Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ook wij sluiten ons aan bij de woordvoering van de heer Spakman.

De VOORZITTER: De heer Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. In de commissie werd duidelijk dat de mogelijkheden voor de gemeente juridisch beperkt zijn. Dus ik ben benieuwd wat er uit dit onderzoek dan nog overblijft wat we dan wel zouden kunnen. Maar het probleem dat geagendeerd wordt vinden we terecht, dus we kunnen het voorstel in die zin wel steunen.

De VOORZITTER: De heer Prummel. Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, het probleem dat door de Partij voor de Dieren is gesignaleerd bestaat. En laat ons dan ons best doen om het ook op te lossen. Het is nog ongewis of deze proef zal lukken, maar we hebben er vertrouwen in dat hij dit jaar uitgevoerd zal kunnen worden en we zullen daarom voor het initiatief van de Partij voor de Dieren stemmen.

De VOORZITTER: De heer Evenhuis, VVD.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, wij zullen het initiatief niet steunen. Voor ons is het niet nodig.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dat ging zo snel dat ik bijna niet meer kon interrumpen. Wil de VVD haar standpunt ook even toelichten?

De heer EVENHUIS (VVD): Dat wil ik graag doen. Voorzitter, wij vinden op zichzelf dat het zuinig omgaan met draagtassen een heel goede zaak is. Maar we weten ook – en dat weet u ook – dat je met dezelfde draagtas heel vaak kunt winkelen. Het ligt dus ook voor een groot deel aan de burgers zelf om daar heel spaarzaam mee om te gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie verder nog? Mevrouw Copini, D66.

Mevrouw COPINI (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. We bedanken de Partij voor de Dieren voor dit voorstel. We zijn helaas niet door de Partij voor de Dieren overtuigd door de cijfers die genoemd zijn en door al die vergelijkingen met onder andere Amerika en Australië. We hebben eerder ook al aangegeven dat we helemaal niets zien zitten in dat eerder voorgestelde middel: de taks. We zien liever veel meer aandacht voor preventie. Dat hebben jullie zelf ook nog genoemd, dat vind ik heel goed. Maar, voorzitter, we willen natuurlijk wel meewerken aan het verminderen van wegwerptassen. En dat moet heel duidelijk zijn, vandaar onze steun aan dit voorstel.

De VOORZITTER: Verder niemand meer? Dan is het woord aan het college. Wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: Ja, voorzitter, dank u wel. Met het uitreiken van deze in-plaats-van-plastic tas – hebben we de afgelopen twee jaar ruim 12.000 van deze tassen uitgedeeld in de stad. Mensen hebben er actief moeite voor gedaan. Ze hebben ze actief opgehaald van een STIP of hier van het loket Burgerzaken, maar daarmee is het probleem van die plastic tassen inderdaad nog niet opgelost. En het college vindt het initiatiefvoorstel van de Partij voor de Dieren dan ook een zeer sympathiek voorstel. We hebben in september jl. al aan u geschreven dat we het ook plezierig vinden dat de staatssecretaris voor Infrastructuur en Milieu deze zomer heeft uitgesproken dat hij het gebruik van plastic draagtassen op vrijwillige basis wil verminderen. We willen ook graag met hem meedenken hoe dat zou kunnen. Het zou helpen als die staatssecretaris dat een beetje stimuleert, want we hebben ook al gesproken met de Groninger City Club hier in de stad en het is toch ook vaak wat de landelijke hoofdkantoren van winkels beslissen, wat het beleid is. Maar wij willen onderzoeken wat wij daar aan kunnen doen, hier vanuit onze

positie, in onze eigen stad, richting landelijke gremia. En daar gaan we alle mogelijkheden eens bekijken en we hopen in de tweede helft van 2012 met de uitkomst van dat onderzoek naar u toe te komen. En ik hoop dan dat we die enorme berg plastic die wij jaarlijks als Europeanen produceren een beetje kleiner kunnen maken. Dank u wel voor het initiatief. Wij gaan ons best doen om er wat moois van te maken.

De VOORZITTER: Kunnen wij dan het woord gaan geven aan de heer Kelder, de initiatiefnemer?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ja, dank u wel, voorzitter. En dank u wel voor uw mooie reacties. Ik had hier een heel betoog staan, met allemaal argumenten om u te overtuigen, maar dat is eigenlijk helemaal niet nodig geloof ik.

Er zit een klein beetje geschiedenis aan vast. Het is namelijk zo dat de zes fracties van de Partij voor de Dieren in Nederland bedacht hebben een keer gezamenlijk iets in te dienen wat niet direct de relatie legt met dierenwelzijn, maar wel indirect. Dat is redelijk succesvol gebleken. We waren alleen vergeten dat wat we eerst voorstelden gewoon niet kan. Daar werden we op gewezen en daarom hebben we dat ook weer teruggenomen, er een paar regels in veranderd en opnieuw weer ingediend. En dat heeft u nu voor u liggen. We stellen voor dat het college zelf onderzoek laat uitvoeren naar de mogelijkheden om het gebruik van wegwerptasjes te verminderen. Want de gevolgen van het gebruik van plastic tassen zijn desastreus.

Toen ons voorstel, om het gebruik van wegwerpdraagtasjes aan banden te leggen, behandeld werd in de commissie, werd dit positief ontvangen. Het enige dat er aan ons voorstel schortte, was dat onze oplossing niet mogelijk bleek. Daarom stellen wij nu voor dat het college zelf onderzoek laat uitvoeren naar de mogelijkheden om het gebruik van wegwerptasjes te verminderen. De gevolgen zijn immers desastreus.

Wij gebruiken in Groningen per jaar 104 miljoen tasjes. Jullie geloven het niet, maar ik kan het aantonen. Ik heb het niet zelf onderzocht natuurlijk.

Daarnaast, en dat weten jullie ook wel, is er die enorme berg plastic van 700.000 km², wat als een enorme soep rondrijft in de oceaan.

En het gaat niet allen om de oceaan, het gaat ook om het Noorder Plantsoen. Hoe makkelijk waait niet een plastic tasje weg dat je bij het Kruidvat krijgt en wat meestal maar voor een keer gebruikt kan worden. Het waait weg van je fiets en komt daar terecht in de natuur. Er komen beesten op af, die denken: 'lekker, een stukje brood' en gaan eraan knabbelen en weet ik veel wat er gebeurt op dat moment.

De VOORZITTER: U bent door uw spreektijd heen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Nu al?

De VOORZITTER: Ja.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): O, oké. De laatste zin dan: daarom willen wij het college verzoeken om een onderzoek te verrichten naar de geschikte oplossing voor dit probleem ... En zoals u ziet hebben ze daar al een voorschot op genomen in de vorm van die tas.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Dan gaan we kijken of we nu kunnen gaan stemmen over wat u is voorgelegd.

Wie steunt dit initiatiefvoorstel? Dat is de raad, behalve de VVD, waarmee dit initiatiefvoorstel is aanvaard.

Dan gaan we naar de ingekomen stukken.

5. Ingekomen stukken

5.a: Lijst met ingekomen collegebrieven.

+ besluit tot bekrachtiging geheimhouding van 1 collegebrief

**LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGEBRIEVEN VOOR DE RAAD VAN
21 december 2011**

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Toezegging raadscommissie R&W 23 november 2011 inzake Telstar	29 nov.	Op raadsagenda 21 dec.
2.	Voorontwerp bestemmingsplan Bessemoerpark	1 dec.	Via cie. R&W
3.	Afhandeling moties en amendementen begroting 2012	1 dec.	Via alle cies
4.	Stand van zaken dierenwelzijnsbeleid en moties van 30 maart 2011	1 dec.	Via cie. B&V
5.	Besluitvorming samenwerking Muziekschool en Kunstcentrum	2 dec.	Via cie. O&W
6.	Financiële situatie ov-bureau	2 dec.	Via cie. B&V
7.	Erratum in raadsbrief over dak- en thuislozenmonitor	2 dec.	Via cie. O&W
8.	Financiële situatie ov-bureau	6 dec.	Via cie. B&V
9.	Vertrouwelijke brief	7 dec.	Geheimhouding via te nemen raadsbesluit
10.	Floriade 2022	7 dec.	Via cie. W&I
11.	Toelichting uitstappen consortium Linq	7 dec.	Via cie. B&V
12.	Evaluatie normering plankosten	8 dec.	Via cie. F&V
13.	Stand van zaken 'verkenning PRIS'	8 dec.	Via cie. B&V
14.	Beantwoording vragen Groningen geeft Energie	8 dec.	Via cie. B&V
15.	Reactie op toezeggingen college in cie. W&I	8 dec.	Via cie. W&I
16.	Projectplan wijkcommunicatie II 2012	12 dec.	Tkn
17.	Subsidiëring Martiniplaza	12 dec.	Via cie. O&W
18.	Architectenkeuze Grote Markt Oostzijde	12 dec.	Via cie. R&W
19.	200-banenplan	15 dec.	Via cie. W&I
20.	Handhavingsbeleidsplan SOZawe 2012	15 dec.	Via cie. W&I
21.	<i>Brief verval (teruggenomen door college)</i>		
22.	Vervolgonderzoek 'effecten luchtemissies houtkachels'	15 dec.	Via cie. B&V
23.	Stand van zaken evaluatie warenmarkt	15 dec.	Via cie. B&V
24.	Evaluatie Wmo-adviesstructuur en subsidie Wmo-platform	15 dec.	Via cie. O&W
25.	Aanpak brandveiligheidscheck kamerverhuurbedrijven	16 dec.	Via cie. F&V
26.	Wonen boven winkels	16 dec.	Via cie. R&W
27.	Brief Lefier	16 dec.	Via cie. R&W
28.	Koopzondagen 2012	16 dec.	Via cie. W&I
29.	Ontwikkelstrategie energieneutrale woningen	16 dec.	Via cie. B&V
30.	Beantwoording vragen cie. O&W m.b.t. Programma en Overzicht 2012	16 dec.	Via cie. O&W
31.	Voortgang DaFinci	19 dec.	Via cie. F&V
32.	Toezeggingen jongeren en schulden	19 dec.	Via cie. W&I
33.	Tussenrapportage problematiek	21 dec.	Via cie. O&W

Groninger Museum		
------------------	--	--

5.b: Lijst met overige ingekomen stukken

**LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE RAAD
VAN 21 december 2011**

Nr.	Afzender	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1	Adviesraad voor het gehandicaptenbeleid Groningen: toegankelijkheid Informatiecentrum Grote Markt	25 nov.	Tkn (college handelt af)
2	Beleidsmedewerker Sport: vervolg bewegen in nieuw perspectief	28 nov.	Via cie. O&W
3	Frans Le Roux Illustraties, Strips, Cartoons: mogelijke verhuizing Stripmuseum naar Den Haag	29 nov.	Tkn (college handelt af)
4	Mw. Kooistra: cannabisscreeningsbureau	30 nov.	Naar college ter afhandeling
5	Openbaar Onderwijs Groep Groningen: info m.b.t. begroting	1 dec.	Tkn
6	Adviesraad voor het gehandicaptenbeleid Groningen: reactie op het conceptmeerjarenkader Wmo 2012-2015	4 dec.	Tkn
7	Provincie Groningen: financieel toezicht gemeenterekening 2010	5 dec.	Tkn
8	Buurtver. De Rivierenbuurt: open brief aan de raad	5 dec.	Via cie. B&V
9	Ouderenraad Groningen: ouderenhuisvesting	5 dec.	Tkn (college handelt af)
10	Ministerie van BiZa: circulaire bezoldiging en ambtstoelage burgemeesters, wethouders en raads- en commissieleden	6 dec.	Tkn
11	Kon. Schuttevaer, doorvaartgelden	12 dec.	Tkn (college handelt af)
12	Ministerie van Infrastructuur en Milieu, bijstand aan gehandicapte passagiers door autobus- en touringcarterminals	12 dec.	Tkn
13	Dhr. Boucher, voortbestaan Groningen Airport Eelde.	14 dec.	Tkn

De VOORZITTER: Kunt u bij agendapunt 5 instemmen met zoals aan u is voorgelegd? Dat is het geval. Dan is aldus besloten.

6. Conformstukken

6.a: Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Groningen 2009

Aldus besloten.

6.b: Begroting 2012 en Jaarrekening 2010 Groninger Archieven

Aldus besloten.

6.c: *Wordt 1-minuutinterventie 7.c***6.d:** Tussentijdse resultaatbestemming 2011

Aldus besloten.

6.e: Wijziging van de Financiële verordening 2008

Stemverklaring:

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Waarom wij hier niet mee zullen instemmen is de reden dat de afschrijvingstermijnen die hier wordt aangepast, voortgekomen zijn uit de gedachte dit als bezuinigingsmaatregel te verwezenlijken. Hier kunnen wij niet achter staan. We hadden het nog kunnen begrijpen als het als nieuw startpunt was genomen, maar niet vanuit de gedachtegang van bezuinigingen. Daarom zullen wij niet instemmen met deze wijziging.

De VOORZITTER: Kunnen we met inachtneming van deze opmerking instemmen met wat is voorgelegd? Aldus besloten.

6.f: Eindejaarsbegrotingswijzigingen 2011 (gewijzigd raadsvoorstel)

Aldus besloten.

6.g: Nacalculatie ‘Wegwerken achterstallig onderhoud Oosterpoort en Stadsschouwburg en revitalisering publieksruimten Oosterpoort’

Aldus besloten.

6.h: Vaststelling bestemmingsplan Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg

Stemverklaring:

De heer OFFERMANS (Stadspartij): Wij zijn het hier niet mee eens. Wij stemmen hier niet mee in om de volgende reden: burgerparticipatie in het fysieke domein is erg ingewikkeld. Daar is iedereen het denk ik wel over eens, we hebben daar vaak over gesproken. We hebben ook onlangs de Stadskrant uitgebracht: ‘Het failliet van de inspraak’. Wij hopen deze stukken volgend jaar hier met elkaar nog op de agenda te krijgen. De Stadspartij is bij de totstandkoming van dit onderhavige bestemmingsplan het niet eens met de manier waarop de bezwaarmakers tegemoet getreden zijn en dat is de reden dat wij niet instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Met inachtneming van deze opmerking kunt u instemmen? Dat is het geval. Aldus besloten.

6.i: Kredietaanvraag revitalisering Woonschepenhaven

Stemverklaring:

De heer DE ROOK (D66): We hebben als raadsleden van het Woonschepencomité uit de wijk nog een brief gehad met de vraag om het voorstel concreet uit te werken. Daar waren wij het mee eens. Dat is ook de reden dat er nog een uitvoeringsprogramma aan ons wordt voorgelegd. We hopen dat het Woonschepencomité daarin ook nog een positie krijgt, zoals is toegezegd door het college. Met die inachtneming zullen wij voorstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kunt u instemmen? Dat is het geval. Aldus besloten.

6.j: Vaststelling Verordeningen op de gemeentelijke begraafplaatsen van Groningen 2012 en begrafenisrechten gemeentelijke begraafplaatsen 2012

Aldus besloten.

6.k: Kredietaanvraag sanering riolering 2012

Aldus besloten.

6.l: Nacalculaties projecten beheer en onderhoud 2011

Aldus besloten.

6.m: *Wordt 1-minuutinterventie 7.b***6.n:** Dienstverleningsplan accountant controlejaar 2010

Stemverklaring:

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): In de audit committee heb ik ook al van me laten horen, dat wij niet in eerste instantie voorstander zijn van de stresstest. Toch zullen wij wel voorstemmen, omdat het nooit kwaad kan om toch eens een keer onze begrotingen en het meerjarenbeeld goed tegen het licht te houden.

De VOORZITTER: U kunt instemmen? Aldus besloten.

6.o: Kadernota arbeidsmarktbeleid Grensverleggend aan het werk! Met een blik op de regio

Stemverklaringen:

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Mijn fractie kan zich qua visie goed in de kadernota Arbeidsmarktbeleid vinden. Maar we hadden nog twee punten.

Eén: De rol van de gemeente als werkgever om mensen met een arbeidshandicap in dienst te nemen. Die missen we in die visie. We hebben gehoord dat het bij het personeelsbeleid aan bod komt in april, maar we willen het college toch manen om daarmee aan de slag te gaan.

Twee: De invulling van de prestatie-indicatoren. We hebben nog geen nulmeting gedaan. We hebben echt het verzoek om daar snel mee aan de slag te gaan, want we hebben werk aan de winkel. We stemmen dus voor.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): De kadernota biedt voor ons veel handvatten om in de toekomst onze ideeën aan op te hangen. Dus wij stemmen voor deze kadernota. We zijn op dit moment alvast heel blij met de toezegging van het college dat de gemeente haar rol als maatschappelijk werkgever gaat richten op de moeilijk plaatsbaren en dat bij het personeelsbeleid ruimte zal zijn voor de categorie werkzoekenden in de gemeente.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij zullen voor deze kadernota stemmen, maar met twee kritische noten.

Een: We vinden het erg goed dat de hoger opgeleiden nu benoemd worden en ook de spin-off daarvan. Alleen zouden wij hierop ook graag wat beleid terugzien.

Twee: Wij zijn nog niet overtuigd van de voordelen van job carving omdat wij bang zijn dat dit ten koste gaat van een efficiënte organisatie. En we hopen dat het college ons daarin ook meeneemt om ons te overtuigen dat het wel een goed middel is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Overigens kunnen we instemmen met wat is voorgelegd? Dat is het geval. Aldus besloten.

Dan zijn we bij agendapunt 7, de 1-minuutinterventies. Allereerst 7.a.

7. 1-minuutinterventies**7.a:** Aanvulling egalisereserve accres gesubsidieerde instellingen

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA-fractie.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, dank u, voorzitter. De wethouder heeft een toezegging gedaan, namelijk om voor de begroting te komen met een nieuw voorstel voor de aanvulling van de egalisereserve en dan te

zien of de gemeente de huidige koers aanhoudt of niet. Ik zou het iets concreter willen horen, namelijk dat er een voorstel komt voor de begroting met een analyse om de huidige systematiek te heroverwegen. Dank u.

De VOORZITTER: Wie verder nog? Mevrouw Van Lente, PvdA.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Ons zorgpunt komt overeen met wat het CDA net schetste.

We vragen ons ook af of die twee jaren vertraging die nu in de compensatie zit, of we die de instellingen wel blijvend moeten aandoen. Zeker in tijden van bezuinigingen is het de vraag of ze daarmee uit de voeten kunnen. We begrepen dat er voor nu nog geen problemen zijn, maar die voorkomen we ook graag. Wat dat betreft ondersteunen we ook wat het CDA net betoogde. Voor het overige stemmen we in met wat voorligt. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. U kent mij over het algemeen niet als iemand die aan symboolpolitiek doet en als Stadspartij wel als consequent en consistent. Alhoewel, met GroenLinks ... maar er waren goede redenen om toch van mening te veranderen. Daarom zullen wij wel instemmen met het raadsvoorstel, maar met uitzondering van het onderdeel Groninger Forum. Daarvan vinden wij de jaarlijks 2,5 miljoen euro 2,5 miljoen te veel en dus ook alles wat extra is. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik wil me graag aansluiten bij de woordvoering van het CDA. Wij zijn blij met de toezeggingen die de wethouder in de commissie heeft gedaan en ook met de toezegging dat zij de dingen die wij als fracties hebben aangedragen mee zal nemen in de verdere overweging om te komen tot een goed systeem. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het is misschien goed om nog even op de bijdrage van de heer Sijbolts te reageren. U bent, begrijp ik, tegen een onderdeel van het voorstel. Ja, dan zult u dat moeten amenderen als u daar bezwaar tegen hebt. Uiteindelijk zult u straks voor of tegen het voorstel zijn. Tenzij u denkt dat het toch geen zin heeft. Dat bedoel ik verder waardevrij, maar dan moet u toch straks wel voor of tegen zijn. Goed, wie mag ik nu het woord geven? Niemand meer? Dan is de wethouder aan het woord. Wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: Dank u wel, voorzitter. We hebben in 2007 gekozen voor een systematiek om de gesubsidieerde instellingen meer zekerheid te bieden en om ze beter te laten weten waar ze aan toe zijn en ze niet achteraf voor verrassingen te plaatsen. En op deze manier lopen we als gemeente eigenlijk ook een minimaal risico. Het uitgangspunt was: de verschillende percentages zullen elkaar in de loop der jaren opheffen. Sindsdien hebben we, meer dan we op dat moment voorzien hadden, te maken gehad met volumegroei, door decentralisaties bijvoorbeeld, en een heftiger economische recessie dan we in 2007 hadden voorzien. En daarom komen we nu tot dit voorstel. Het college heeft u al toegezegd om voor de begroting van 2013 te komen met een voorstel over deze systematiek: willen we daarmee doorgaan of kan het anders en beter? En tegen mevrouw Kuik van het CDA en degenen die haar hebben gevolgd kan ik wel zeggen dat dat ook gepaard zal gaan met een analyse van deze systematiek. Dus uw verzoek kunnen wij inwilligen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Goed. Kunnen wij gaan stemmen? U wilt nog wat zeggen? De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Wij zullen voor het voorstel stemmen, maar dat betekent niet dat wij automatisch ook voor het Forum zijn.

De VOORZITTER: Dan beschouw ik dit maar als een stemverklaring die u heeft afgelegd.

Wie steunt wat u is voorgelegd onder Romeinse cijfers I tot en met III? De volledige raad, waarmee het raadsvoorstel is aangenomen.

Dan gaan we naar agendapunt 7.b.

7.b: Uitbreiding capaciteit fietsparkeren stationsgebied

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Dat het fietsparkeren bij het station lastig is, hoef ik u denk ik niet te vertellen. Een paar weken geleden hebben we daar ook nog een uitgebreide discussie gehad: moeten we gaan betalen of niet? Moet het korter of langer? Kort gezegd komt het er gewoon op neer dat er te veel fietsen zijn en eigenlijk te weinig plekken. Het lijkt alsof we ten onder gaan aan ons eigen succes, namelijk dat we willen dat meer mensen op de fiets gaan en het openbaar vervoer gaan gebruiken. En dat zorgt dan inderdaad voor problemen omdat we blijkbaar niet genoeg plekken kunnen bieden aan de mensen die hun fiets bij het station willen parkeren.

Het college heeft zelf ook gekeken naar een aantal plekken om dit te gaan uitbreiden. Het heeft de locatie Werkmanbrug onderzocht, maar niet wenselijk geacht, want het komt niet terug in het voorstel zoals dat nu voor ons ligt. Wij verschillen hier van mening. In onze ogen is deze locatie namelijk wel geschikt om stallingsvoorzieningen te creëren. Het is inderdaad wel je entree van de stad, maar op dit moment is het sowieso nog niet echt een aantrekkelijke verblijfsplek. Het is eigenlijk een soort van ringweg in die entree.

In het oorspronkelijke onderzoek ging men dan ook uit van zestig plekken en wij zouden deze dan ook graag verwezenlijkt zien. Maar wij willen ook dat het college gaat kijken of er misschien in dat gebied niet meer plekken gecreëerd kunnen worden. De strook tussen de Werkmanbrug en de stoplichten naar het Emmaviaduct is lang en misschien zouden hier meer stallingen kunnen komen te staan. Of is het bijvoorbeeld ook mogelijk om in plaats van klemmen dubbele rekken te gaan plaatsen? Wij zouden dit graag onderzocht zien en daarom dienen wij, samen met GroenLinks, een motie in.

Motie (4): Fietsenstallingen Werkmanbrug (Student en Stad, GroenLinks):

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 21 december 2011, besprekende het raadsvoorstel Uitbreiding capaciteit fietsparkeren stationsgebied,

Constateernde dat:

- het aantal fietsen nog steeds toeneemt en de vraag naar stallingsvoorzieningen onverminderd groot is en er de komende jaren behoefte is aan meer stallingsruimte in het stationsgebied;
- uitbreiding noodzakelijk is;
- het college een aantal plekken door middel van een quick scan heeft onderzocht;
- het college daarbij ook heeft gekeken naar de locatie Werkmanbrug;
- hier ruimte werd gezien voor zestig stalplekken;
- deze locatie in het uiteindelijke voorstel niet voorkomt;

Van mening zijnde dat:

- ook de locatie Werkmanbrug een reële optie is voor het plaatsen van de benodigde fietsenstallingen;
- in het oorspronkelijke voorstel uit werd gegaan van zestig plekken, maar waar wellicht meer dan zestig plekken gerealiseerd kunnen worden (door bijvoorbeeld dubbele rekken te plaatsen in plaats van klemmen);
- er gekeken moet worden naar verschillende mogelijkheden om fietsenstallingen langs deze kade te creëren;

Verzoekt het college:

- een voorstel tot uitbreiding van de fietsenstallingen met betrekking tot de locatie Werkmanbrug en de kade hieromheen uit te werken en in februari voor te leggen aan de raad;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging. Wie wil verder nog het woord? Niemand meer? De heer Evenhuis nog, VVD.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, wij vinden dat het college op het goede spoor zit om te zoeken naar mogelijkheden om het fietsparkeren in de stad beter te maken. Alleen de dekking staat ons als VVD

niet aan. Die 265.000 euro komt uit het parkeerbedrijf. En in relatie tot vroegere stemgedragingen van ons zullen we daarom tegen zijn.

De VOORZITTER: Verder nog? Verder niet? Dan is het woord aan de wethouder, als zij dat wil. Het gaat over het fietsparkeren in het stationsgebied.

Wethouder DEKKER: Ja, nee, ik zat even te overleggen met mijn collega-wethouder.

De VOORZITTER: Misschien wilt u reageren op de motie die is ingediend.

Wethouder DEKKER: Wij hebben daarover in de raadscommissie al gesproken. En ik heb destijds aangegeven dat de fietsenstallingen en het plaatsen van fietsen natuurlijk van groot belang is in onze binnenstad. Tegelijkertijd – en daar hebben we het onlangs in ons Deltaplan Fiets over gehad – moeten we proberen een soort balans te vinden in enerzijds het stallen van fietsen en anderzijds het aantrekkelijk blijven houden van de openbare ruimte. Dat was de reden dat we er in het college nogmaals goed naar gekeken hebben en ervoor gekozen hebben om bij de Werkmanbrug voor een deel aan de – ik moet altijd even nadenken – oostzijde, bij de rondvaartboot, wel stallingen te plaatsen, maar aan de westzijde niet. Wij vonden het vanuit stedenbouwkundig opzicht, en het bewaren van de publieke ruimte, niet wenselijk om daar nogmaals fietsenstallingen te plaatsen. Dus vanuit dat oogpunt, hoe sympathiek de motie ook is, zou het college deze motie willen ontraden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kunnen we gaan stemmen over de motie, neem ik aan. Die kan misschien even op het scherm getoond worden?

Stemverklaringen vooraf:

De heer DIJK (SP): Wij zullen niet instemmen met deze motie. Wij vinden de plannen die nu voor het stationsgebied gemaakt worden voor het fietsparkeerbeleid in ieder geval goed. Wij vinden het geen goed plan om de hele Werkmanbrug nou vol te zetten met fietsenrekken.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dit voorstel kunnen wij wel steunen, want we gaan ervan uit dat de locatie Werkmanbrug niet betekent óp de Werkmanbrug, maar daaromheen. Wij hebben bij het Deltaplan Fietsbeleid vastgesteld dat er echt een groot capaciteitstekort is. Ik ga ervan uit dat het college hier met een prachtige oplossing gaat komen.

De heer SETON (CDA): Wij kunnen deze motie ook wel steunen. Wij gaan ervan uit dat er in dat voorstel wordt uitgewerkt hoe het eruit gaat zien en wat de kosten zijn en de dekking daarvan. Dan moeten we dan er maar even naar kijken. Maar dat willen we nu niet torpederen, dus we steunen dit voorstel wel.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij willen het voorstel ook steunen, maar we zijn bij voorbaat niet heel enthousiast. Als uit onderzoek blijkt dat het er toch minder goed uitziet in de omgeving, dan zullen wij tegen zijn. Maar het onderzoek willen wij eerst wel zien.

De VOORZITTER: Oké. Dan gaan we stemmen.

Ik zeg u nog even dat mevrouw Marloes Dekker de vergadering heeft verlaten.

Wie steunt de motie (4) zoals die hier te zien is? Dat is de raad, minus de SP, de Stadspartij en de VVD, waarmee de motie is aangenomen.

Dan gaan we stemmen over het voorstel zoals dat is voorgelegd onder I tot en met IV.

Wie steunt wat is voorgelegd? Dat is de raad, minus de VVD. Het voorstel is aangenomen.

Dan gaan we nu naar agendapunt 7.c.

7.c: Verordening op de bekendmaking 2012

De VOORZITTER: Wie mag ik hierover het woord geven? De heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Uit een vorm van bezorgdheid hebben we dit toch even geagendeerd. In de commissie hebben we al wat discussie gevoerd over de vraag wat deze

voorgenomen maatregelen betekenen voor mensen die geen beschikking hebben over internet. Of die ook moeilijk, vanwege fysieke beperkingen naar de DIA kunnen komen om besluiten op te zoeken. Ik heb het voorstel er nog eens op nagelezen en er staat vrij hard: 'Geen publicatie in de Gezinsbode.' In de commissie werd het ietsje genuanceerd, dat er toch nog een beperkte vorm van publicatie overblijft. Ik zou graag helder willen horen wat er nu precies overblijft, wat er nu nog wel gepubliceerd wordt, zodat bijvoorbeeld ouderen in de stad toch kunnen zien wat er in hun omgeving gebeurt. Want wat we heel jammer zouden vinden is dat een deel van de stad, ook al wordt dat misschien steeds kleiner, dat geen beschikking heeft over internet, een drempel krijgt opgeworpen voor informatievoorziening van de gemeenteraad. Ik vind dat deze burgers net als alle andere recht hebben op deze informatie en dat wij als gemeente de plicht hebben om die drempel zo laag mogelijk te houden. Ik ben erg benieuwd wat het college daarvan vindt. En mocht ik niet tevreden zijn dan heb ik nog een motie achter de hand. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, wij hebben – een beetje in lijn met wat de heer Seton zojuist zei – ook in de commissie aandacht gevraagd voor de passieve informatievoorziening. Je wilt toch bijvoorbeeld dat mensen het weten als in hun straat een kapvergunning wordt aangevraagd. Dan ga je niet elke dag op de site kijken of dat ook zo is. Dus wij hopen – er is wel een toezegging over gedaan, maar we vinden het belangrijk om dat nog even te herhalen – dat het college wil kijken naar e-mail-attending en ook op die manier uitvoering wil geven aan de motie die door D66 en GroenLinks onder andere is ingediend.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, een vraag aan de heer Gijsbertsen. Ik doel op een doelgroep die geen beschikking heeft over internet. Die zal ook niet vaak de beschikking hebben over e-mail. Hoe ziet u dat dan?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik heb me misschien iets te veel aangesloten bij de heer Seton.

De VOORZITTER: De heer Moes van de PvdA.

De heer MOES (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Wat onze fractie betreft heeft het college al voldoende toezegging gedaan over het punt van GroenLinks. In de commissievergadering hebben wij ook onze zorg uitgesproken over de publieke informatievoorziening voor die doelgroepen die moeilijk toegang hebben tot een computer of tot internetverbindingen. Ik begrijp dat het CDA dat nu wat verbreedt en een beetje afstapt van 'dat gaat alleen over ouderen'. Bij die toon kunnen wij ons eigenlijk wel aansluiten. Ik ben wel benieuwd naar de beantwoording door het college of het college toch nog wat mogelijkheden ziet om die groep goed te bedienen.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Een jaar of anderhalf jaar geleden is er een soortgelijk voorstel geweest om te bezuinigen op de berichten van de gemeente in de Gezinsbode. Daar hebben wij toen tegengestemd omdat wij vonden dat informatie te allen tijde beschikbaar moet zijn. Maar toen kreeg ik als retoriek terug: "Maar het is wel meer papier en daar zijn jullie nou ook weer tegen." Op zich is dat natuurlijk een punt. De digitalisering van niet alleen de raad, maar ook de informatie van de raad naar de burgers is heel belangrijk, maar niet ten koste van de mensen die daar inderdaad dan geen toegang toe hebben. Dus ik ben heel benieuwd naar de antwoorden op de vragen die de heer Seton zo net ook al stelde. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Akkermans, D66.

De heer AKKERMANS (D66): Dan k u, voorzitter. Ik herinner mij dat u in de commissievergadering sprak over een honderdjarige die aan het internetten was. Dus in die zin sluit ik me aan bij de heer Moes dat de strekking van wat de heer Seton zegt langzamerhand discriminatoir is naar ouderen. Langzamerhand is dat niet meer de doelgroep waar het om gaat; het gaat in het algemeen om de mensen die nog verstoken zijn van internet. En in die zin kan ik me wel weer bij hem aansluiten. Ik hoop dat die

motie niet eens nodig is en dat dat vanzelfsprekend is. En verder sluit ik me ook nog graag aan bij de vraag van de heer Gijsbertsen naar nog even de onderstreping van uw toezegging over de motie van GroenLinks en D66.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dank u wel. Korthedshalve sluit ik me aan bij de woordvoering van de PvdA. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan kan ik namens het college zeggen dat er geen sprake is van helemaal geen publicaties meer in de Gezinsbode. Nu is er vaak sprake van zo'n vier pagina's. De bedoeling is om dat te halveren. Dus dat betekent dat er nog wel degelijk het een en ander overblijft. De bedoeling is om een opsomming van vastgestelde regelingen wel te publiceren, maar bijvoorbeeld ook de agenda van uw raad, papierophaalmomenten, verkeersbesluiten, mededelingen van het GKB en dergelijke. De bedoeling is dus om het meer terug te trekken op het publiceren van onderwerpen waarna verdere informatie kan worden opgevraagd. Het kan soms natuurlijk ook belangrijk zijn om bepaald nieuws ook uitdrukkelijk onder de aandacht te brengen, breder dan alleen maar via internet. Dus dan kan dat ook in de stadsberichten via de Gezinsbode gebeuren. Maar er moet natuurlijk wel een bezuiniging worden gerealiseerd. Er is nu een bezuiniging ingeboekt van 150.000 euro per jaar, dus ik moet ook niet doen alsof er niet geminderd gaat worden. Het is de bedoeling om te minderen, maar wij denken via attendering, via vooral onderwerpaanduiding, via beschikbaarheid als mensen dan nog meer informatie willen hebben, weten dat ze het kunnen opvragen, dat het kan worden toegestuurd. Op die manier denken we toch voor dat kleine percentage, zo'n 15% van de huishoudens waar nog geen internet is, te zorgen voor voldoende bekendheid met meer algemene regelingen en ook individuele regelingen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): U geeft aan dat er nu vier pagina's gebruikt worden in de Groninger Gezinsbode en dat dat teruggebracht wordt tot twee. En dan geeft u een opsomming van wat er nog wel gepubliceerd wordt. Maar ja, vier min twee is nog steeds twee, dus dan missen we twee pagina's. Wat wordt er dan niet meer gepubliceerd, waarvan mensen dan geen kennis kunnen nemen via de Gezinsbode?

De VOORZITTER: Wat ik net aangaf. Dat we vooral ook de onderwerpen aangeven. Dus niet meer volledige regelingen, maar wel een zodanige aanduiding dat mensen gealarmeerd kunnen zijn als het op hen van toepassing is en dan dus verdere informatie – meestal via internet – kunnen aanvragen, maar eventueel ook schriftelijk kunnen opvragen. En nogmaals, we gaan proberen het toch tot deze categorieën te beperken, dus de agenda van de raad, het gemeentenuws, de verkeersbesluiten, burgernet, mededelingen. Dus we proberen na te gaan hoe vooral door beperking, in de zin van niet meer volledige publicatie van regelingen, tegemoet kan worden gekomen aan iedereen, dus ook de mensen die het via de kranten moeten vernemen.

De heer SETON (CDA): U zegt dat u 'tegemoet hoopt te kunnen komen aan'. Inmiddels hebben we als raad een brief gekregen van het SOOG (Stedelijk Overleg Ouderenbonden Groningen), waarin ze in redelijk duidelijke bewoordingen aangeven dat zij in ieder geval verwachten dat hiermee niet wordt tegemoet gekomen aan de belangen van de groep die zij vertegenwoordigen. Wat is de reactie van het college daarop?

De VOORZITTER: Dat moeten we misschien ook bezien na enige tijd. Kijk, voor sommige regelingen zijn wij ook verplicht om te publiceren in de krant. Bijvoorbeeld bij verkeersbesluiten is dat het geval. Wij zullen proberen zo goed mogelijk via verwijzing te komen tot minder publicatieruimte. Maar nogmaals: ik moet en wij moeten wel tot 150.000 euro bezuiniging komen, want anders moet het uit een ander budget komen. Dus wij zullen proberen om de informatie toch zo goed mogelijk beschikbaar te houden. Dat denken we dus ook te kunnen doen via computers die er al zijn bij de steun- en informatiepunten en ...

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dat is nu net het punt van de heer Seton. Mag ik nog even uitspreken? Het is een beetje ingewikkeld als u tegelijkertijd voorzitter bent en het woord voert.

De VOORZITTER: Als ik midden in een zin ben is het minder ingewikkeld. Dus ik zou u eigenlijk voor willen stellen dat we met elkaar misschien – ik begrijp uw zorg – na een jaar de balans opmaken. U zult daar ook vast en zeker signalen over krijgen. Dus vindt u het goed dat we zo goed mogelijk ons best doen – nogmaals – om tegemoet te komen aan en ook die bezuiniging te realiseren, anders ga ik er ook van uit dat u een andere aanduiding geeft van hoe we wel moeten bezuinigen. Maar ik zou graag met u ook na een jaar willen kijken of wij er dan in slagen om toch voor een zo goed mogelijke bereikbaarheid te blijven zorgen. Waarbij we overigens – en dat heeft ook onze aandacht, maar ook wat dat betreft kunnen we geen ijzer met handen breken – nu al het probleem hebben dat we ook regelmatig klachten krijgen over de bezorging van de Gezinsbode. Dus wij maken ons nu al wel zorgen over het feit dat we met de schriftelijke informatie via de Gezinsbode niet iedereen bereiken die we zoveel mogelijk zouden willen bereiken.

De heer MOES (PvdA): Ik hoorde een punt.

De VOORZITTER: Maar dan was eerst mevrouw Van Gijlswijk aan de beurt. O, dat hoeft niet meer. Dat scheelt. De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): U zei het een beetje in een bijzinnetje, maar het klonk wel erg geruststellend. U zei dat er ook verwezen wordt naar diensten of naar gemeentelijke telefoonnummers waar mensen dan aanvullende informatie kunnen opvragen. Ik neem aan dat dat dan per telefoon gaat en dat er dan ook een telefoonnummer bij komt te staan. Of dat mensen telefonisch vragen of ze de informatie op schrift mogen ontvangen, al zal dat mogelijk incidenteel zijn. Als we dat zo mogen beleven dan denk ik dat dat geruststellend is.

De VOORZITTER: Zo mag u dat beleven. Sterker nog, wij zijn van plan om dan dus ook uitdrukkelijker te gaan verwijzen, in die zin dat we na willen gaan of je met een soort blokje, met een soort uitdrukkelijke aanduiding nog wat meer de aandacht kunt vestigen op wat het onderwerp van regeling is, waarbij dan verdere informatie kan worden opgevraagd, zoals u ook aangeeft. En dan moet daar natuurlijk een duidelijke verwijzing bij staan als het om contactinformatie gaat, dat men niet vervolgens alle moeite moet doen om uit te vinden waar je dan de regeling kunt opvragen. Dat zeg ik u toe.

Dan kijk ik of u kunt instemmen met wat u is voorgelegd onder I tot en met III.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik zou wat dit betreft een korte schorsing willen. Misschien kunnen andere punten eerst voorgaan. Ik wil graag overleggen over de motie die ik wil indienen. Dus mijn voorstel zou zijn dat we straks even op de stemming terugkomen.

De VOORZITTER: Kunt u ermee instemmen dat we dat doen? Dan doen we dat op deze manier. *(De heer Seton en nog een achttal andere raadsleden verlaten de zaal) (Vervolg 7.c op pagina 50)*

Dan agendapunt 8.c

8. Discussiestukken

8.a: *Wordt conformpunt 6.0*

8.b: Ontwikkeling Strategische Visie *(Afgevoerd)*

8.c: Programma en overzicht onderwijshuisvesting 2012

De VOORZITTER: Ik moet u medelen dat de heer de Rooij en de heer Moes bij dit onderwerp de zaal verlaten.

Wie wenst hierover het woord? Dat is de heer Van der Schaaf, PvdA.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Dank u, voorzitter. Ik geloof dat de halve zaal vertrokken is. Groningen is onderwijsstad. Groningen heeft zelfs de ambitie om dé onderwijsstad van Nederland te worden. Mooie woorden, maar bij woorden horen ook daden. De gemeente Groningen draagt de wettelijke verantwoordelijkheid voor de onderwijshuisvesting van het basis- en voortgezet onderwijs in

de stad. En van een gemeente met hoge ambities mag dan ook een topambitie op het gebied van goede scholen worden verwacht. In Binnenlands Bestuur van afgelopen week stond een alarmerend artikel over de kwaliteit van schoolgebouwen in het land. En de vraag die dan opkomt is: is het in Groningen anders? Nee. Vorig jaar kregen we als raadscommissie van de schoolbesturen onomwonden de boodschap mee dat het in Groningen ook op het gebied van onderwijshuisvesting over het algemeen niet goed gesteld is en dat we ons licht maar eens moesten opsteken bij gemeenten als Assen, Leeuwarden of Smallingerland. Dat is ook niet zo gek. In de stad geven we al jarenlang een kwart van het rijksgeld dat we voor onderwijshuisvesting krijgen niet aan dit doel uit. Slechte en krappe schoolgebouwen zorgen voor matige arbeidsomstandigheden voor het personeel en hebben een negatief effect op de leerprestaties. Een slecht binnenklimaat heeft een substantieel negatief effect. Elke dag dat we de huidige situatie laten voortduren, benadelen we de toekomstkansen van leerlingen in onze stad. U kunt zich voorstellen dat dat voor sociaaldemocraten onverteerbaar is.

Maar ook het feit dat veel oude schoolgebouwen slecht geïsoleerd zijn, benadeelt het onderwijs direct. Onderwijsgeld wordt verstookt dankzij achterstallig onderhoud en het uitblijven van nieuwbouw. Dit geld kan niet meer worden besteed aan onderwijs of aan het in dienst nemen van conciërges, of bijvoorbeeld aan het schoonmaken van scholen. Slechte gebouwen zorgen voor sociale problemen.

De raad spreekt het college al jaren aan om hier samen met de schoolbesturen een kwaliteitsslag in te maken. Het gaat om geld, ambitie en hogere prioriteit. Tot nu toe is dat uitgebleven. Hierdoor kunnen we bijvoorbeeld situaties hebben als bij de basisschool De Starter. In 2005 is er voor deze school al besloten tot uitbreidingsnieuwbouw. Zoals we nu hebben kunnen vernemen zal er in 2012 over acht maanden eindelijk gestart worden. Een schoolcarrière van acht jaar lang hebben we daar op moeten wachten. Op zich is dat mooi, maar we moeten ons diep schamen dat het zo lang heeft geduurd.

Maar ook een school als Karrepad, waar al jarenlang leerlingen les krijgen in een binnenklimaat dat alle normen overschrijdt. Nu hebben we in de aanvullende brief van het college kunnen lezen dat er, ondanks dat er in dit voorstel staat dat er aan Karrepad niks gebeurt, toch gewerkt wordt aan een plan en dat we daarover op korte termijn een voorstel kunnen verwachten. We willen daarom graag een bevestiging in de vorm van een datum van oplevering en wanneer we dit raadsvoorstel kunnen verwachten. Graag hierop een reactie van het college.

Dan de Driebondschool. We hebben hier ook een brief ontvangen van het schoolbestuur. Het is duidelijk dat het bouwtempo van Meerstad de komende jaren laag zal zijn. Als PvdA vinden we het daarom niet acceptabel dat de Driebondschool hiervan de dupe wordt. We verwachten dan ook op basis van de nieuwe prognoses van Meerstad die we binnenkort zullen krijgen een plan van aanpak voor deze school, waarbij nieuwbouw zeker niet mag worden uitgesloten. Graag ook hier een reactie van het college.

Voorzitter, in 2010 is de raadscommissie via een expert meeting en een werkbezoek aan de slag gegaan met het thema 'Betere scholen'. Aan het college is gevraagd hier prioriteit aan te geven. Vanuit ongeduld over het gebrek aan voortgang is er hier in 2011 bij de rekening raadsbreed een motie aangenomen waarin de raad aan het college verzocht om een aanvalsplan onderwijshuisvesting te maken. Dit zou op 1 februari gereed zijn. Hier is onlangs in de raadscommissie nog aan gerefereerd. Het is duidelijk een prioriteit voor de PvdA-fractie, maar ook voor andere fracties, gezien de motie, en hoe urgent het is. In de brief die we nu van het college hebben gekregen lezen we echter heel iets anders. In februari krijgen we een stappenplan van twee werkgroepen en in de loop van het jaar krijgen we meer informatie over de relatie van dit mogelijke aanvalsplan met de ambitie om onderwijsstad van het jaar te worden. De fraaie ambitie uit de motie wordt zo gereduceerd tot een mager procesvoorstel. Het gaat dus weer langer duren. We vragen ons dan ook af of het college, net als de raad, de urgentie ziet om te komen tot betere scholen. De motie ligt er al zes maanden en we moeten constateren dat er blijkbaar pas in februari een start zal worden gemaakt met de uitvoering. Daarbij vraagt onze fractie zich ook werkelijk af of het college het belang ziet van de door de raad aangenomen motie.

Kortom, de PvdA-fractie is daarover zeer teleurgesteld. Wat ons betreft hopen we dan ook dat de datum van 1 februari wel degelijk blijft staan. En ook daar zou ik graag een reactie van het college op willen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Evenhuis, VVD-fractie.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, wij zijn voor het verbeteren van de school Driebond. Wij vinden het niet juist om te anticiperen op Meerstad en die school voor een termijn daartoe te verwaarlozen, dus wij kiezen als prioriteit Meerstad.

Ik wil een paar vragen stellen aan de PvdA. Ik heb een opmerking genoteerd, en dan heeft u het over het onderwijsbeleid van de gemeente Groningen. Ik constateer dat er tien jaar lang, nee elf jaar nu, PvdA-

wethouders hebben gezeten sinds het vertrek van de heer Pijlman. En dan gebruikt de PvdA-fractie nu termen als: 'wij moeten ons diep schamen', 'we zijn zeer teleurgesteld in het college', 'we hebben al jaren geklaagd'. Wij vragen de PvdA-fractie: hoe komt dat die PvdA-wethouders niet doen wat u allemaal zegt?

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Is dit een interruptie nog op mijn woordvoering?

De heer EVENHUIS (VVD): Dan ga ik weer naarstig naar mijn vraag aan de PvdA toe.

De VOORZITTER: Ik beschouw dit eigenlijk inmiddels als uw termijn.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Hij stelt mij een vraag, dus daar wou ik graag op antwoorden. Het antwoord op de vraag waarom er al jaren niets verbeterd is, terwijl de PvdA al jaren in het college zit, kan ik alleen maar schuldig blijven. Ik weet het niet. Ik verbaas me daar ook over. Aan de andere kant moet ik daar tegenover stellen dat de belangrijkste reden is dat we als raad zelf natuurlijk niet het budget vaststellen wat ervoor nodig is en daar heeft u als VVD net zoveel verantwoordelijkheid in als wij.

De heer EVENHUIS (VVD): Dat is waar, voorzitter. Wij stellen samen met de PvdA de gelden vast, maar wij gebruiken die grote woorden niet als: 'diep schamen', 'jaren geklaagd en er is niks gebeurd' etc. Dat doet u.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Mijn teleurstelling in het college heeft specifiek betrekking op het uitblijven van een aanvalsplan. En het 'diep schamen' heeft inderdaad betrekking op het feit dat we een school als De Starter acht jaar lang op nieuwbouw hebben laten wachten.

De VOORZITTER: Wie wil verder nu nog het woord? Mevrouw Postma, GroenLinks.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Er begint zich een schrijnend tekort aan spreektijd voor mijn fractie te ontwikkelen, dus ik moet het jammer genoeg kort houden deze keer en ik laat het er dan ook maar bij dat ik mij aansluit bij de heer Van der Schaaf als het gaat om de Driebond en het aanvalsplan onderwijshuisvesting. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer De Rook, D66.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, dank u wel. Het programma Huisvesting ligt nu voor. Er staan een aantal goede dingen in. We zijn blij met een aantal maatregelen die eindelijk genomen worden. Maar toch, en dat bleek in de commissie ook, had mijn fractie nogal wat kritiek. En een groot deel van die kritiek is met de nieuwe brief van het college niet weggenomen. Het is namelijk de raad niet vreemd om moties aan te nemen over onderwijs, om daarbij ook de nadruk te leggen op het belang dat de raad ziet voor het onderwijs in deze stad en onderwijshuisvesting in het bijzonder en daar ook aandacht aan te geven. Zo zijn er een aantal moties die er nog steeds liggen, zoals de motie Driebond. We zien daarin dat er wel aandacht is besteed aan de korte termijn, maar dat er voor de lange termijn nog steeds geen oplossing is, terwijl dat absoluut niet in overeenstemming is met hoe de raad zich daar over heeft uitgelaten. Die wil niet alleen een oplossing voor volgend jaar, maar ook voor daarna, gericht op Meerstad. Daarmee sluit ik me aan bij de woorden van de heer Van der Schaaf. Er komt nu een wat technocratische uitleg van de motie. Ik zou het college willen verzoeken om ook wat meer oog te hebben voor ook het politieke signaal dat de raad daar mee wil uitdragen.

Over een tweede motie is ook door de heer Van der Schaaf al gesproken: de motie over het aanvalsplan onderwijshuisvesting. Ook hier vinden wij de uitvoering op dit moment eigenlijk nog onvoldoende. We zien dat in de toekomst graag beter en meer tegemoet. Met name ook om de termijn die nog in de motie genoemd was: voor 1 november 2011. Dus die termijn is al gepasseerd en het ligt er nog steeds niet.

Een andere is natuurlijk de motie Onderwijsstad. Daar lijkt nu wat beweging in te komen, maar dat is ook al anderhalf jaar geleden aangenomen door deze raad. Dus er zit heel weinig schot in, ondanks de druk die de raad steeds probeert te zetten op dit dossier en dat stelt mijn fractie toch wel erg teleur.

Een laatste punt dat hier ook mee samenhangt, is bijvoorbeeld de verhouding tussen de normbedragen vanuit het gemeentefonds en wat wij als gemeente feitelijk verstrekken. En hierover zijn in 2010 door de PvdA-fractie vragen gesteld. De raad heeft daarna continu gezegd: "Dat willen wij omhoog schroeven, dat willen wij verbeterd zien, wij willen dat meer naar 100% hebben." En nu komt de uitleg van het

college: “Ja, daar gaan we niet opnieuw op aandringen, dat hebben we in 2010 al gedaan.” Hier komt de uitleg van het college weer niet overeen met de druk die de raad op dit dossier probeert te zetten.

Begrijp me niet verkeerd, voorzitter, ik trek hier de intenties van het college niet in twijfel, maar ik zou wel heel graag willen dat het college, zeker op dit ontzettend belangrijke punt, namelijk het onderwijs in de stad, iets beter naar de gemeenteraad luisterde en ook in zijn stukken naar voren laat komen. Daar wil ik het graag bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Heel kort: Wat betreft de Driebondschool kan ik me aansluiten bij de woorden die daarover zijn gezegd door de PvdA en D66. Ik ben blij met de toezegging van de wethouder in de commissie dat ze de nieuwe plannen van de Tamarisk integraal gaat afwegen op de locatie van Liquid City. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, ik kan kort zijn. Ik kan me aansluiten bij het punt dat door de PvdA is gemaakt over de Driebond. Daar is een brief over binnengekomen. Graag een reactie daarop.

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker, SP.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik zal kort zijn. Wij kunnen instemmen met het programma zoals het er nu ligt. We zijn blij met de extra aandacht die er is voor het binnenklimaat. Dank ook voor de beantwoording van de vragen over Sporthal De Wijert. Dat ligt duidelijk nu. Er komt een onderzoeksplan. Ik ben benieuwd wat er uitkomt. We hebben daar veel vragen bij, maar dat komt volgend jaar weer. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ook namens mijn fractie wil ik het college bedanken voor de beantwoording van de vragen in die brief van gisteren.

Ik kan mij aansluiten bij de fractie van de PvdA als het gaat om de vaart erin te houden wat betreft de moties die zijn aangenomen. We zijn ook blij met de focus die er ligt op duurzaamheid, op het binnenklimaat en ook daarin mag wat ons betreft de vaart er wel in blijven en hopen we dat inderdaad voor 1 februari het aanvalsplan ook echt in te zien is.

Wij kunnen instemmen met de oplossing die het college voorlegt als het gaat om de school in Driebond, zowel op de korte als op de lange termijn. Op de korte termijn zijn de knelpunten geïnventariseerd en gaat er ook werkelijk iets gebeuren. Voor de lange termijn vinden wij het goed om daar toch telkens weer de afweging te maken naar aanleiding van de ontwikkelingen in Meerstad. Maar wij vinden ook wel dat eigenlijk elk jaar weer opnieuw bekeken moet worden hoe die ontwikkeling in Meerstad gaat en of er daar op een gegeven moment ook sprake moet zijn van nieuwbouw wat de school betreft.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Voorzitter, ik had een vraag aan de heer Verhoef. Waarschijnlijk zullen we binnenkort meer horen over de ontwikkeling van Meerstad. Maar gezien het bouwtempo dat Meerstad nu heeft en wat we de komende jaren gezien de situatie op de woningmarkt ook kunnen verwachten, zal het niet om hoge aantallen gaan. Vindt u dat we dat de Driebondschool en de leerlingen die daar zitten kunnen aandoen dat we, omdat het bouwtempo zo laag is, elk jaar maar weer moeten kijken hoe de woningmarkt aantrekt voordat we daar eens een nieuwe goede school gaan bouwen?

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Ik ben het met u eens dat we dat niet eindeloos vol moeten houden. Maar in het programma dat we nu hebben gekregen wordt beschreven dat het casco van de school redelijk tot goed is, dus ik denk dat we er in ieder geval nog wel een jaar mee vooruitkomen. En daarom denk ik ook dat we volgend jaar opnieuw moeten kijken hoe die ontwikkelingen zijn en of er op een zeker moment sprake moet zijn van nieuwbouw.

Voorzitter, ik wilde verder gaan met de Sporthal De Wijert. U kent inmiddels onze standpunten hierin. Deze week ben ik met de heer Blom van de VVD-fractie in gesprek geweest met vertegenwoordigers van de wijkvereniging De Wijert. Het was toch wel erg jammer om te moeten horen dat er vanuit de gemeente

weinig reactie op hun schrijven komt. Zij willen graag betrokken worden bij de sporthal en de ontwikkeling die daar gaande is. Dus ik zou het college ook graag willen oproepen om in ieder geval met de wijkvereniging en de vertegenwoordigers van de bewoners daar in gesprek te gaan en hen ook de gelegenheid te geven om mee te denken. Verder kunnen wij instemmen met dit huisvestingsprogramma. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel. Korthedshalve zal ik me aansluiten bij de woorden van de PvdA en wil daar nog aan toevoegen dat ik het een goed idee vind om een budget ter beschikking te stellen voor onderzoek naar duurzame schoolklimaten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan hebben we volgens mij alle sprekers vanuit de raad gehad en gaan we naar wethouder Pastoor.

Wethouder PASTOOR: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat ik u een beetje moet gaan geruststellen. Ik heb het idee dat ik u een aantal dingen moet vertellen over waar we mee bezig zijn en dat ik u wat moet melden over de termijn en dat ik dan uw ongeluk misschien een beetje heb weggenomen.

In willekeurige volgorde begin ik even met het Karrepad. De datum van oplevering is in het eerste kwartaal van 2013. Een raadsvoorstel daarover bereikt u in februari 2012. Dus het Karrepad wordt geregeld.

Dan de Sporthal De Wijert. Ik kan u vertellen dat er een afspraak in de maak is met de wijkbewoners. Zij zullen nadrukkelijk betrokken worden bij de planvorming. Wordt geregeld.

Een volgend punt wat ik u even wil noemen is dit. In de brief hebben we over de Driebond genoemd, ik citeer even: "Het schoolbestuur heeft nieuwbouw gevraagd en krijgt formeel antwoord op dat verzoek. Nu geen nieuwbouw, in de toekomst, afhankelijk van de woningbouwontwikkeling in Meerstad – en dan volgt er een cruciale toevoeging – waarschijnlijk wel." Dus het is niet uitgesloten dat er nieuwbouw gepleegd gaat worden in Meerstad. De vraag is alleen op welke termijn dat moet en dat heeft inderdaad, zoals u terecht zegt, alles te maken met de fasering van de woningbouw in Meerstad en alles wat daar mee te maken heeft. Ondertussen zijn wij wel degelijk met het schoolbestuur in gesprek. Ik citeer: "Wij zullen verder met het schoolbestuur overleggen welke aanvullende maatregelen nodig zijn om de kwaliteit van het permanente gebouw de komende jaren op peil te houden en waar mogelijk verder te verbeteren (bijvoorbeeld aanpassingen binnenklimaat)." Wij zijn dus nadrukkelijk in gesprek met het college van bestuur; we hebben voor de korte termijn afspraken gemaakt; we hebben ook voor de lange termijn gesprekken geagendeerd. Het heeft onze aandacht. U zult ongetwijfeld dit punt ook nog een keer bij het onderwerp Meerstad aan de orde willen stellen denk ik. Wij zullen zien wat er de komende tijd op ons af komt.

Dan de opmerking over het aanvalsplan onderwijshuisvesting. Ik wil eerst toch even een kleine kanttekening maken, want de suggestie wordt gewekt dat dit college tot nu toe de vaart er niet in heeft. Ik kan u vertellen dat de – toch een beetje badinerende – opmerking over de twee werkgroepen, dat die twee werkgroepen niet alleen bestaan uit medewerkers van de gemeente, maar dat ook het hele onderwijsveld daarbij betrokken is. Wij zijn dus begonnen om, samen met het onderwijsveld, invulling te geven aan het aanvalsplan onderwijshuisvesting. Dat dat wat langer duurt dan u wellicht zou willen, ik kan me voorstellen dat u wat ongeduldig wordt, maar ik kan u verzekeren dat de vaart er in zit en kwaliteit gaat boven snelheid. Ik kan u het volgende toezeggen: Ten eerste: Op 1 februari hebt u een stappenplan voor u liggen en ten tweede hebt u op 1 april – zeg ik u toe – wat mij betreft een fantastisch aanvalsplan onderwijshuisvesting dat op uw bureaus is geland. U moet ons daar werkelijk even de tijd voor geven. Het is niet een kwestie van 'even een paar alinea's in elkaar timmeren en dan hebben we een nota klaar'. Wij moeten kwaliteit leveren, want dat is wat u vraagt en dat kost gewoon even tijd. Het spijt me dat het daardoor twee maanden later wordt dan oorspronkelijk in de planning zat.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Voorzitter, even een aanvullende opmerking, of eigenlijk een vraag daarover. Aan de ene kant jammer dat 1 februari dus niet gehaald is, maar daar heb ik al genoeg over gezegd. 1 april wel. Laat ik zeggen dat mijn fractie het op prijs stelt dat het op zo'n moment klaar is dat het in ieder geval in de raadscommissie van april behandeld kan worden. Ik weet niet of 1 april dan net vroeg genoeg is.

Wethouder PASTOOR: De mensen die verstand hebben van de termijnen ga ik vragen – want daar ben ik niet zo goed in – op welk moment het dus bij u moet landen om ervoor te zorgen dat we het op tijd in de commissie hebben. Dat gaan we regelen, ja?

Dan wil ik toch ook nog even zeggen dat ik ook wat minder somber ben dan u over dat wat wij op dit moment doen aan het onderwerp ‘duurzaamheid’ en het onderwerp ‘frisse lokalen’. Ik wil u toch even het volgende in herinnering brengen: wij hebben als college nu al 400.000 euro beschikbaar gesteld bovenop het bedrag wat er al lag. Juist om een begin te maken met dit onderwerp. Dat is één.

Wat zegt u? Ben ik nu door mijn spreektijd heen? Nou ja, dan hou ik mijn mond dicht. Dus 400.000 euro. Vervolgens wil ik u ook nog even wijzen op het feit dat wij vanuit het college voor de komende twee jaar per jaar 1 miljoen euro bovenop het al vastgestelde bedrag beschikbaar hebben gesteld. En dat alles met het oog op dat wat u wilt, namelijk verbeterde onderwijshuisvestingskwaliteit en ook met het oog op het feit dat wij voor de lange termijn – en dan hebben we het over 2018 – willen wij u voorzien van – dat is wat u ons gevraagd hebt – een visie op de onderwijsrealiteit in deze stad wat betreft huisvesting, bewegingsmogelijkheden en alles wat daarmee samenhangt. En ik hoop dat u op enig moment zegt: ‘Wij zijn wat dat betreft daadwerkelijk bezig de onderwijsstad van Nederland te worden.’

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer DE ROOK : Voorzitter?

De VOORZITTER: Nee, de wethouder is door de spreektijd heen. Het spijt me. Dat betekent dat u ook niet meer de gelegenheid hebt.

Dan gaan we kijken of we kunnen gaan stemmen.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, dan wil ik graag een tweede termijn. Of u geeft me de gelegenheid om in twintig seconden wat te vragen.

De VOORZITTER: Nee, dat gaat niet. Dan hebt u een tweede termijn en gaat het van uw eigen spreektijd af. De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, dank u wel. Ik heb de wethouder gehoord. Dank ook voor de wat geruststellende woorden. Die zou ik dan de volgende keer wel graag liever meteen in de stukken willen zien, in plaats van dat die nu tijdens de raad ter sprake moeten komen, zodat ik de volgende keer mijn spreektijd kan besteden aan alles wat wel goed gaat.

De VOORZITTER: Ja, u mag nu reageren, maar het zijn een paar seconden, vrees ik.

Wethouder PASTOOR: Ik gebruik deze seconden om tegen u te zeggen dat ik een aantal dingen wel degelijk in de commissie aan de orde heb gesteld, vervolgens in een brief nogmaals een keer aan u heb meegedeeld. En dan zijn er een paar punten waar u kennelijk nog iets meer informatie over had willen hebben. En ik vind dat ik daar deze raad voor mag gebruiken.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Voorzitter, mag ik ook nog een paar seconden van onze spreektijd gebruiken?

De VOORZITTER: Nu had inmiddels de wethouder eigenlijk gereageerd, maar goed. U mag dan ook nog even.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Dezelfde constructie als de heer De Rook, zeg maar. De wethouder zegt over de school in Driebond: “Dat is afhankelijk van de woningbouwontwikkeling in Meerstad.” Maar kunt u zich ook voorstellen dat het ook afhankelijk is van de locatie van de definitieve school in Meerstad?

De VOORZITTER: Nog anderen die in een tweede termijn het woord willen? De heer Van der Schaaf.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ook heel kort, dezelfde constructie. Ook over Driebond dan maar. De wethouder heeft daarnet gezegd dat er afwegingen moeten plaatsvinden. Maar kunt u ook aangeven

wanneer we daar als raad over te spreken komen? Want het heeft naar mijn idee weinig zin om over een jaar weer in de situatie te zitten dat we deze discussie voeren.

De VOORZITTER: Verder nog? De heer Evenhuis.

De heer EVENHUIS (VVD): Ja. Wij spreken onze waardering uit voor de toezeggingen van de wethouder en de geruststellende woorden. Op één punt zijn we het oneens en dat is Driebond. Die school moet zo snel mogelijk opgeknapt worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Verder nog? De wethouder dan nog heel kort.

Wethouder PASTOOR: Zoals ik net al zei, is de huisvesting van de Driebond niet alleen een kwestie van dat de gemeente Groningen nieuwbouw zou gaan plegen. We hebben destijds niet voor niets rond Meerstad overleg gevoerd met het college van bestuur van O2G2, juist om ervoor te zorgen dat er allicht enige samenhang rond dat thema bewerkstelligd zou kunnen worden. En u weet zelf dat zij ervoor hebben gekozen om zich daar uit terug te trekken. Dus dit is toch een wat ingewikkelder verhaal dan alleen maar zeggen dat wij zo snel mogelijk de wensen rondom de Driebond kunnen honoreren. Er zijn ook andere belangen en we zullen gewoon alle belangen naast elkaar moeten afwegen en dan vervolgens tot een goed, weloverwogen besluit moeten komen.

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Mijn vraag was: stel dat die afweging zo gemaakt moet worden, ook in die breedte, dan hebben wij daar op zich geen problemen mee. Maar we vragen echter wel dat we die afweging zo snel mogelijk kunnen maken, laten we zeggen op een afzienbare termijn. Vandaar mijn vraag: wanneer kunnen we daar een voorstel over verwachten?

Wethouder PASTOOR: Ik kan u daar op dit moment geen toezegging over doen, want dat is niet iets dat ik hier, alleen vanuit mijn eigen portefeuille kan toezeggen, want dat vereist overleg, ook met mijn collega's. En u begrijpt dat ik dus niet een toezegging ga doen waar ik later misschien op terug moet komen. Dat ga ik niet doen.

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan we nu stemmen, stel ik u voor over wat u onder de Romeinse cijfers I tot en met V is voorgelegd. Is het u allemaal bekend waar we nu mee bezig zijn?

Wie steunt wat is voorgelegd? Dat is de hele raad, waarmee de voorstellen zij aangenomen.

Ik stel u voor om nog even terug te gaan naar agendapunt 7.c Ik begrijp dat de heer Seton daar het woord over wil voeren en dan gaan we daarna de koffiepauze in. De heer Seton.

7.c: (vervolg) Verordening op de bekendmaking 2011

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Het enkele feit dat er bezuinigd moet worden of dat het 'maar' 15% zou zijn is voor ons niet overtuigend. STIP kan voor sommige mensen nog steeds een drempel zijn om daar te komen. Dat u de evaluatie noemde vind ik terecht en ik ga ervan uit dat dat na een jaar of zo is. Het meest interessante punt voor ons gaat over de telefonische bereikbaarheid. Daar ging de motie ook over. U hebt toegezegd dat er een nummer wordt vermeld waarop mensen aanvullende informatie kunnen krijgen. En de vraag die wij hebben is: bedoelt u daar dan een algemeen nummer mee van de DIA, op dat niveau? Of zou u meer – en dat zou in onze motie hebben gestaan – op het niveau van de afdeling of de betreffende ambtenaar, zodat die mensen direct kunnen inprikken op het niveau waar het nodig is? Want ik wil voorkomen dat mensen drie, vier, vijf keer worden doorverbonden moeten worden om de informatie te krijgen die tot nu toe in de Gezinsbode staat. Graag daar uw reactie op.

De VOORZITTER: Mag ik u toezeggen dat we kijken of dit geregeld kan worden en dat we u dat dan laten weten? Ik begrijp uw punt dat u zegt van: zorg nou dat mensen niet een aantal keren doorverwezen moeten worden. Mogen we kijken of er iets van een centraal nummer kan worden geregeld? Dan laten we u dat weten.

De heer SETON (CDA): Het probleem is dat u dit wel wilt gaan invoeren en als dan het antwoord zou zijn: het kan niet?

De VOORZITTER: Een probleem is ook dat als we het niet doen, dan de bezuiniging steeds moeilijker wordt.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, als het u op weg zou helpen, dan wil ik de motie alvast wel indienen. Dan kunt u aangemoedigd worden om dat te gaan doen.

De VOORZITTER: Ik moet mij hierin toch laten adviseren. Ik moet het hier zo maar even bij laten, dat wij bereid zijn om na te gaan of hieraan tegemoet kan worden gekomen. En dan gaat u de motie indienen, begrijp ik.

De heer SETON (CDA): Dat doe ik dan na de koffie, begrijp ik?

De VOORZITTER: Nee, ik zou het agendapunt nu af willen maken.

De heer SETON (CDA): Dan vind ik ook dat er gestemd moet worden over de motie.

De VOORZITTER: Ja, dat ga ik dan ook doen.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, heel kort, omdat het van deze plek (*spreekgestoelte*) moet ... ik hou me aan mijn eigen regels ... want jullie zijn zo kien, dan zeggen jullie: 'Hij deed het zelf ook niet.'

De VOORZITTER: Daar waren we op uit. Dient u de motie in.

De heer SETON (CDA): Een korte toelichting. Wij zijn niet blij met de richting waarin het voorstel gaat. We proberen de nadelige gevolgen daarin enigszins te beperken en wij denken dat dat kan door deze motie in te dienen. Ik wacht de verdere reacties af.

Motie (5): Verbeteren kenbaarheid gemeentelijke besluiten (CDA):

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 21 december 2011, besprekende de Verordening op de bekendmaking 2012,

Constaterende dat:

- met het vaststellen van deze verordening de bekendmaking van gemeentelijke besluiten voortaan in hoofdzaak op digitale wijze zal plaatsvinden;
- burgers door deze wijze van bekendmaking voor gegevens over voor hen relevante besluitvorming hun toevlucht moeten zoeken tot internet of een fysiek bezoek aan een gemeentelijke dienst;
- een deel van de ouderen niet de beschikking heeft over internet en dat dit ook niet verplicht is;

Overwegende dat:

- voor een deel van de ouderen de gang naar de DIA of een andere dienst een te hoge drempel is;
- informatievoorziening over gemeentelijke besluiten ook voor deze burgers van eminent belang is;
- een vorm van telefonisch contact met de betreffende afdeling of ambtenaar de toegankelijkheid van de relevante informatie kan vergroten;

Verzoekt het college:

- bij elke beperkte publicatie van een gemeentelijk besluit een telefoonnummer te vermelden, zodat aanvullende informatie kan worden verkregen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging. Misschien kan zij even getoond worden op het scherm?

Ik overleg nog even of het zo goed zichtbaar is. Mag ik de motie zo begrijpen dat u vraagt om een nummer waar men dan dus binnenkomt en dat dus niet de bedoeling is dat men daarna met een

betreffende afdeling wordt doorverbonden, maar dat degene die dat nummer beantwoordt ervoor zorgt dat daar het betreffende stuk wat men wil hebben wordt toegestuurd? Zo bedoelt u het denk ik, hè?

De heer SETON (CDA): Ietsje breder toch. Want de bedoeling van de motie is dat mensen de informatie die ze eerst in de Gezinsbode konden lezen door een telefoontje bij de gemeente kunnen verkrijgen. Wat ik wil voorkomen is dat ze twee, drie, vier keer worden doorverbonden. Vandaar dat ik geen genoegen neem met het algemene gemeentelijke nummer.

De VOORZITTER: Dat bedoel ik ook inmiddels en dan laten we het oordeel over de motie aan de raad.

Goed. Kunnen wij dan gaan stemmen over wat is voorgelegd?
Dat is dan allereerst de motie (5).

Stemverklaringen vooraf:

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, eerder zeiden we dat we ons wel konden vinden in de intenties van het CDA. Maar u heeft gereageerd, u heeft wat toegezegd. Dat lijkt ons eigenlijk wel voldoende. Wij hebben geen behoefte meer aan de motie.

De heer MOES (PvdA): Ja, ik zou bijna zeggen: met ongeveer dezelfde redenering vinden wij het goed om dat nog eens even goed te benadrukken met deze motie. Daar vloeit verder volgens mij geen bloed uit en het maakt in ieder geval duidelijk wat het punt is en dat is goede informatievoorziening voor die doelgroep.

De heer VAN KEULEN (VVD): Hartstikke fijn dat er in de openbare onderhandelingen zo wat overeenstemming is gekomen ...

De VOORZITTER: Transparant als wij zijn, mijnheer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Wij zullen deze motie gewoon steunen, al is het als signaal: wij vinden het ook belangrijk dat deze informatie voor iedereen toegankelijk is en blijft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? Niet? Dan gaan wij stemmen over de motie.
Wie steunt de motie op stuk nummer 5? De raad, minus D66. De motie is aangenomen.

Dan de voorstellen die u zijn voorgelegd onder I tot en met III.
Wie steunt de voorstellen zoals ze zijn voorgelegd? Dat is de volledige raad, waarmee de voorstellen zijn aangenomen.

Dan schors ik de vergadering nu voor tien minuten voor de koffiepauze.

Schorsing van 21.15-21.28 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering (21.28 uur). U kon net de spreektijden zien. Dat hebben vast en zeker ook de leden van het college goed gezien.
Dan zijn we gekomen bij agendapunt 8.d.

8.d: Collegebrief met uitwerking toezegging in raadscommissie Ruimte en Wonen 23 november 2011 inzake Telstar + bijlagen

De VOORZITTER: Ik kijk eerst naar de heer Dijk, SP.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Al geruime tijd maakt de SP-fractie bezwaar tegen het voornemen om Telstar Sports & Fashion steun te verlenen om zich te vestigen aan het Sontplein. Ten eerste hebben wij bij de structuurvisie Detailhandel in de commissie Werk en Inkomen vastgesteld dat het onwenselijk is om op perifere locaties van de binnenstad detailhandel mogelijk te maken die gericht is op mode. Volgen de SP-fractie richt Telstar zich in een veel te grote mate op mode. Daarnaast zou er nog een visie op het Sontplein komen die wij nog in de commissie zouden behandelen. Wij vinden dat een dergelijke vorm van detailhandel buiten de binnenstad voor een onevenredig groot concurrentievoordeel

zorgt ten opzichte van ondernemers in de binnenstad. Het gaat hier dan vooral om het verschil in huurprijzen en ook het parkeren. Maar vooral ook om een vorm van detailhandel die te veel op mode gericht is.

Ten tweede vinden wij dat toelaten van Telstar aan het Sontplein voor een glijdende schaal zorgt. Wanneer we dit toelaten kan dit zorgen voor een precedentwerking waarmee de deur wordt opengezet voor een vorm van detailhandel buiten het centrum die wij onwenselijk vinden en te concurrerend met de binnenstadondernemers. Wij hechten juist waarde aan deze binnenstadondernemers omdat deze zorgen voor een levendige binnenstad en een enorme diversiteit in winkelaanbod. Ook de Groninger City Club heeft aangegeven zich zorgen te maken over een vorm van detailhandel, zoals Telstar buiten de binnenstad.

Dit zijn voor ons genoeg argumenten om geen vergunning te verlenen aan Telstar om zich te vestigen aan het Sontplein. Vandaar dat wij de volgende motie indienen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik zou de heer Dijk iets willen vragen. Kijk, natuurlijk is onze binnenstad van groot belang voor deze stad. Natuurlijk hebben ook de ondernemers daar het volste recht als ze zich zorgen maken over bepaalde ontwikkelingen. Maar bent u het niet met me eens dat als u hier dit verhaal houdt, we dan ook op andere vlakken moeten kijken hoe we die binnenstad aantrekkelijk kunnen houden voor ondernemers? En ook vooral bereikbaar, met name het parkeerbeleid natuurlijk. Hoe ziet u dat?

De heer DIJK (SP): Ja, natuurlijk vinden wij dat. Daar hebben wij inderdaad ook verschillende ideeën over. En als het gaat over binnenstadondernemers juist belangrijk. Ik begrijp wat u zegt: als je dit niet wilt dan zijn er ook een heleboel andere sectoren in de detailhandel die je eigenlijk liever niet buiten de binnenstad hebt. Dat vinden wij ook. Het is een beetje een moeilijk criterium, moeilijk om een blauwdruk voor te maken. Maar er zit een heel groot onderscheid tussen mode, wat zich veel meer in de binnenstad afspeelt en waarvoor ook veel mensen speciaal naar de binnenstad komen, en bijvoorbeeld een bouwmarkt of een meubelzaak of een zaak met grote televisies, waar je echt je auto voor nodig hebt om in te kunnen laden. En dat is voor ons een groot verschil.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik dank de heer Dijk voor zijn toelichting. Ziet hij ook een verschil tussen de locatie in dit geval, het Sontplein, en een echt perifeer gebied, noem bijvoorbeeld Westpoort? En hoe gaan we daar mee om?

De heer DIJK (SP): Ja, dat verschil zie ik inderdaad. Maar ik blijf erbij dat ik dit inderdaad ook als een perifere locatie beschouw, echt buiten de binnenstad, wat te concurrerend is met de Binnenstadondernemers.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, nog één vraag.

De VOORZITTER: De laatste keer.

De heer VAN KEULEN (VVD): Waar begint en eindigt de binnenstad dan?

De heer DIJK (SP): Dat is een heel mooie vraag en daar wil ik best een keer met u over van gedachten wisselen als het over dit onderwerp gaat. Maar in dit geval vind ik het in ieder geval buiten de binnenstad. Dank u wel.

Motie (6): Telstar (SP):

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 21 december 2011, besprekende de collegebrief met uitwerking toezegging in raadscommissie Ruimte en Wonen 23 november 2011 inzake Telstar,

Constaterende dat:

- bij de structuurvisie Detailhandel 2011-2020 is vastgesteld dat het onwenselijk is om op perifere locaties van de binnenstad detailhandel te vestigen die gericht is op mode;
- Telstar Sports & Fashion zich in een (veel) te grote mate richt op mode;

Overwegende dat:

- dergelijke vormen van detailhandel buiten de binnenstad een onevenredig groot concurrentievoordeel krijgen (huur/parkeren);
- het verlenen van een vergunning voor een precedentwerking zal zorgen, en dit zorgt voor een glijdende schaal wanneer het vestigingen buiten de binnenstad betreft;
- dit voor problemen voor binnenstadondernemers zal zorgen en de diversiteit van de binnenstad zal schaden;
- het daarom onwenselijk is dat een dergelijke vorm van detailhandel zich aan het Sontplein vestigt;

Verzoekt het college:

- Telstar Sports & Fashion geen vergunning te verlenen om zich te vestigen aan het Sontplein;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging. De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de Stadspartij wijst de vestiging van de grote Telstar sportwinkel op het Sontplein af. Het zou weleens een gevaar voor onze binnenstad kunnen opleveren als bedrijven die allerlei producten, waaronder modeaccessoires en sportartikelen verkopen, zich als weidewinkels aan de rand van Groningen zouden vestigen. De collegebrief noemt het modeaanbod gering, maar de aantrekkingskracht van Telstar is groot. En het aanbod zou kunnen veranderen. Wanneer de Telstarwinkel verbonden wordt met bijvoorbeeld een garage bij de binnenstad, bijvoorbeeld bij CiBoGa, dan zou er veel gewonnen zijn. Dan zouden namelijk al diegenen die nu naar het Sontplein gaan veel meer naar de binnenstad worden getrokken. Het mag beslist niet zo zijn dat een dagje uit in Groningen verandert in een gezellig dagje Sontplein.

In de binnenstad staan het bestaan van honderden middenstanders en de banen van veel personeel op het spel. Het is zeer onzeker of bezoekers van het Sontplein wel naar de binnenstad zullen lopen. Een winderige brug en de Europaweg nodigen daar ook niet toe uit. Wanneer er meer op het Sontplein wordt besteed, rinkelt de kassa van de kleine bedrijven in de binnenstad veel minder, want een bezoeker kan zijn euro één keer uitgeven.

Er zijn in het buitenland een aantal steden aan te wijzen waar men erg veel spijt heeft – ik zou bijna zeggen als haren op zijn hoofd – omdat de grote publiekstrekkingen buiten een binnenstad zijn geplaatst. En door veranderd koopgedrag is de focus van vrijetijdsbesteding daar buiten het historische centrum komen te liggen; is de focus van de bestedingen komen te liggen bij een paar grote bedrijven en is de motor van onder andere de banenmachine van Groningen, namelijk de middenstand die zoveel mensen aan het werk heeft, uitgevallen. U zult dat in een aantal steden, zowel in Duitsland als in Engeland kunnen vinden. Terecht heeft de Groninger City Club daar ook tegen geprotesteerd.

Voorzitter, de Stadspartij voelt er niet voor, een dergelijke winkel op die locatie, en daarom dienen wij een motie in, waarin wij de vestiging van Telstar op of bij het Sontplein afwijzen.

En persoonlijk, voorzitter, zou ik het college willen vragen: wijs Telstar er nog eens op dat wij er nog lang niet in geslaagd zijn om op CiBoGa te bouwen. Nu zijn er op dit moment bij CiBoGa een aantal ontwikkelingen gaande, zo begrijp ik. Maar zou het kunnen dat daar een Telstar bij kan? Ik zou dat graag van de wethouder horen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik werd even getriggerd door de term ‘persoonlijk’ die de heer Prummel hier gebruikte. Hoe moeten wij zijn woorden dan duiden?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik spreek namens mijn fractie.

Motie (7): Geen grootschalige detailhandel Sontplein (Stadspartij):

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 21 december 2011, besprekende de collegebrief met uitwerking toezegging in raadscommissie Ruimte en Wonen 23 november 2011 inzake Telstar,

Overwegende dat:

- grootschalige detailhandel buiten de oude vesting van Groningen de potentie heeft om de positie van de binnenstad als koopcentrum te ondermijnen;
- de Groninger City Club de raad waarschuwt voor dergelijke vestigingen;

Verzoekt het college:

- om geen toestemming te geven voor de vestiging van Telstar op of bij het Sontplein;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, D66 steunt het detailhandelsbeleid van de gemeente Groningen, zoals we dat ook bij de vaststelling van de structuurvisie Detailhandel hebben laten blijken. Wij steunen daarom ook het college in de vergunningverlening van Telstar aan het Sontplein.

Want met de vestiging van Telstar wordt er na lange tijd weer invulling gegeven aan een leegstaand pand op een beeldbepalende locatie in de stad. En daarmee zorgt deze vestiging voor een zeer welkome economische ontwikkeling die deze stad in deze economisch barre tijden nodig heeft. Wij snappen dat branchevervaging kan zorgen voor veranderende concurrentieposities. En dat sommige ondernemers, zoals in dit geval de binnenstadondernemers, daar onzeker door kunnen worden. Maar we zijn ervan overtuigd dat het juist het vervagen van branches, het terugdringen van regelgeving, het stimuleren van creativiteit zal zijn, dat een belangrijke voorwaarde zal zijn voor ondernemers in deze tijd om ruimte te kunnen geven en te blijven ondernemen.

Voorzitter, ruimte voor ondernemers maakt deze stad sterk en van een sterke stad profiteert ook een sterke binnenstad. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren staat achter een levendige binnenstad en achter alle kleinere ondernemingen die zich hier vestigen. Een megaconcern als Telstar aan het Sontplein is niet alleen tegen het bestemmingsplan, maar kan ook een bedreiging zijn voor deze levendige binnenstad en alle bijbehorende ondernemers. Op dit moment is er al veel leegstand in de binnenstad. Wij willen dit niet verergeren, door mensen een kans te bieden om een ‘dagje shoppen in Groningen’ aan het Sontplein te besteden, in plaats van aan de binnenstad. Men kan door de komst van Telstar straks immers zeer gevarieerd shoppen aan het Sontplein; vooral de aanwezigheid van mode zal hier invloed op hebben. Een ander bedrijf, dat wel past in de visie en het bestemmingsplan en dat aansluit bij de locatie, is dan in onze ogen veel gepaster.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Het college doet eigenlijk heel veel moeite om te vertellen hoe goed Telstar wel niet past. Maar wij zien dat toch een beetje anders, ondanks alle argumenten die u ons nog na de wisseling in de commissie gemeld hebt. Wat ons betreft zal Telstar, wat anderen ook gezegd hebben, een aanzuigende werking hebben. En als je dan kijkt naar de aantrekkelijkheid van de binnenstad, die het college zelf de ‘parel van de detailhandelstructuur’ noemt, dan zie ik daar toch twee tegenstrijdige bewegingen. En dat zit hem wat ons betreft vooral in het deel ‘fashion’ dat in Telstar zit. Want ik denk dat mensen, wat ook blijkt op het Sontplein, veel van buiten komen en dat die voor het fashiondeel blijven hangen op het Sontplein en die ‘barrière’ naar de binnenstad niet nemen omdat ze denken: ik heb geen zin om die oversteek te nemen om de binnenstad in te gaan, of ik heb geen zin om de P+R te nemen, want ik heb net al betaald voor parkeren. Dat zien wij toch als een ongewenste ontwikkeling, los van de precedentwerking. Want het kan ook zijn dat als de ene zich daar vestigt door deze vrijstelling, de volgende dan zegt: dat wil ik ook.

Wat ons betreft is er in de binnenstad ruimte, Westerhaven hoef ik maar te noemen. Maar ik ga niet over de invulling van waar mensen zich willen vestigen, maar wel over de plek, zeg maar. Er is denk ik ruimte zat in de binnenstad.

En wat ons betreft moeten we gewoon terug naar af. We moeten een betere volgorde hanteren dan deze procedure. Eén: terug naar het bestemmingsplan. Want het is in strijd met het bestemmingsplan. Twee: terug naar de visie op het Sontplein. We krijgen er nog een notitie over. En ik zie nog een tegenstrijdigheid: het college zegt dat dit een eerste, voorlopige stap is naar definitieve herontwikkeling. Maar op het moment dat u dit al toezegt is die voorlopige stap niet voorlopig, maar is dat een definitieve stap en dus ook een heel bepalende stap voor dit gebied en voor de werking van binnenstad versus wat daar omheen zit.

Mevrouw KUIK (CDA): Ik wil de ChristenUnie er toch even op wijzen dat er een projectbesluit mogelijk is om een bestemmingsplan te wijzigen en dat dat ook wel vaker gebeurt. Dus zo vreemd is dat toch ook weer niet.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Op zich is deze handelwijze iets dat we met elkaar hebben afgesproken, maar u draait het punt nu om. U zegt: "U gooit het op de procedure." Ik gooi het op de inhoud. En de inhoud is dat dit een foutieve werking zou hebben op de aantrekkelijkheid van de binnenstad, waardoor wij niet voor dit voorstel kunnen zijn. Ik laat het hierbij, voorzitter. Ik dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Vegt, GroenLinks.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. In de commissievergadering hebben we ook al duidelijk aangegeven bezwaar te hebben tegen de vestiging van deze Telstarwinkel aan het Sontplein. De reactie van het college en de daarop volgende collegebrief hebben ons ook niet kunnen overtuigen. GroenLinks vindt nog steeds dat onvoldoende duidelijk is waarom we Telstar Sports & Fashion aanmerken als een sportzaak en niet ook als modezaak. Daarom past het niet in de detailhandelsvisie en zouden we wat ons betreft deze vergunning niet moeten verlenen. We vrezen dat als we dit toestaan we onze invloed verliezen, waardoor meer winkels zich kunnen gaan vestigen op plekken waar we dat onwenselijk vinden. We vinden het geen goed idee om ons te laten leiden door de waan van de dag, waarin we beslissingen nemen omdat we bang zijn om iets mis te lopen. We steunen daarom de motie van de SP waarin staat dat we tegen de vergunningverlening van Telstar zijn. Er is in de beantwoording door het college ook nog enige onduidelijkheid geschapen, over of de vergunning überhaupt geweigerd kan worden. Ik zou graag van het college horen hoe dat precies zit. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. In onze ogen is de volgorde eigenlijk verkeerd. Normaal gesproken zouden we met elkaar eerst moeten spreken over een nieuwe visie en dan kijken hoe het gaat met de vergunningverlening. Waarom is de volgorde verkeerd? Omdat eigenlijk op dit moment de raad semi-buitenspel wordt gezet. Op dit moment is het een bevoegdheid van het college om een vergunning of een afwijking te verlenen, maar in de toekomst is het wel aan de raad om te beslissen over de visie van het gebied. Maar dan zijn we wel gebonden aan de al verleende vergunning of uitzondering. Maar desalniettemin zijn wij geen voorstander van leegstand en is het aan de markt om te bepalen waar ondernemingen zich wensen te vestigen. Wij zullen op dit moment de moties dan ook niet steunen.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Van der Schaaf, PvdA.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Laten wij ook vooropstellen dat, als je dit hele besluitvormingsproces zo bekijkt, dat op zich niet zo heel fraai is. Het is eigenlijk een beetje onduidelijk welke rol wij nu als raad hebben en of wij hier nu nog iets tegen kunnen houden of niet. Terwijl op het moment dat die aanvraag er was het college toch had kunnen bevroeden dat dit in ieder geval politiek en maatschappelijk een gevoelige kwestie is. Dus in die zin was wat meer regie in dit geval goed geweest, denk wij. Dan naar de inhoud. Wij steunen als PvdA het bestaande beleid van bronpunten vlakbij de binnenstad. Maar dat kan wat ons betreft alleen wanneer de verbindingen tussen de binnenstad en die bronpunten verbeteren. In de visie op het Sontplein die er wat ons betreft zo snel mogelijk moet komen zouden wij graag zien dat er een plan in deze visie wordt opgenomen om deze verbinding tussen het Sontplein en de binnenstad te verbeteren. Dus daar graag ook een reactie van het college op.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, mag ik de heer Van der Schaaf vragen om de olifant in de kamer dan ook maar te benoemen? De kabelbaan.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Toen ik het opschreef dacht ik: er komt vast iets over de kabelbaan. Zoals u weet staat de PvdA positief tegenover het onderzoek zoals dat nu gedaan wordt en we zullen dat met belangstelling tegemoet zien.

Even terug naar Telstar: in de commissie was onze fractie cruciaal of Telstar nou past in de detailhandelvisie die we hebben. Daar is de cruciale vraag: is het een echte sportzaak of niet? De naam

Sports & Fashion is in die zin ook wel verwarrend. Maar wij moeten zeggen dat de informatie die het college ons wat dat betreft heeft gegeven in die zin heeft overtuigd. Als je het op de keper beschouwt is het gewoon een sportzaak. Desalniettemin hebben we als PvdA natuurlijk wel zorgen over de economische en commerciële kansen en bedreigingen in de binnenstad, nu en in de toekomst. We denken alleen niet dat met het tegengaan van deze vestiging de binnenstad is geholpen. We kiezen er juist voor de binnenstad te laten profiteren van deze nieuwe ontwikkelingen in plaats van ontwikkelingen tegen te houden die, wanneer wij het tegenhouden, zich simpelweg naar Assen of Drachten gaan verplaatsen. Al met al kan de PvdA daarom instemmen met deze ontwikkeling en zullen we de moties niet steunen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik verbaas mij over deze opstelling van u. U had kortgeleden een weblog over het beschermen van de binnenstad en andere punten. Dat vind ik in tegenstrijdigheid met wat u nu in deze raadzaal aangeeft. Kunt u dat verklaren?

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ja. Die tegenstrijdigheid zit er wat ons betreft niet in. Wat ik al zeg: je kunt natuurlijk zeggen dat je de binnenstad wilt beschermen door alles wat er omheen gebeurt tegen te willen houden. Maar wij kiezen er nu juist voor om te beseffen dat er grootschalige ontwikkelingen zijn waar consumenten naartoe willen, bijvoorbeeld IKEA, dat hebben we ook al. En dat we die juist zo dicht mogelijk bij de binnenstad willen laten plaatsvinden, om de verbinding tussen de bronpunten en de binnenstad te versterken. Dat is wat anders dan elke ontwikkeling die zich naast de binnenstad aandient tegen te houden.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): U zegt 'tegenhouden'. Dat is een heel groot woord. U hebt het over IKEA. Daar is er maar een van en die kan alleen maar op die plek omdat die zoveel volume nodig heeft. Maar Telstar kan qua volume heel prima op een andere plek, in de binnenstad, dus dat moet wat u daarbij aangeeft bestrijden.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Op basis van de informatie zoals het college die gegeven heeft is er op dit moment niet een plek denkbaar waar Telstar in deze omvang zich zou kunnen vestigen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, twee punten vallen op in het PvdA-verhaal. Eén: De kabelbaan. De mogelijkheid van een kabelbaan is flinterdun. En dat zal de PvdA toch ook wel beseffen, omdat die langs een bestaande mastroute gaat. En het tweede punt is: Waarom gaat de PvdA niet in op de bezwaren die de City Club, toch een belangrijke gesprekspartner voor ons als gemeenteraad, heeft tegen Telstar op het Sontplein? De PvdA gaat wel in op het college, maar niet op een belangrijke partner als de City Club.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): De kabelbaan heb ik niet ingebracht. Dat was de heer Van Keulen. En als het gaat om de bezwaren van de City Club: wij zijn daar natuurlijk wel op ingegaan, maar wij maken een andere afweging.

De heer EVENHUIS (VVD): Ik wil toch graag iets tegen de heer Prummel zeggen.

De VOORZITTER: Nee, dat zou toch wat vervelend voor de heer Van der Schaaf zijn als u dat ook nog in zijn spreektijd zou doen.

De heer EVENHUIS (VVD): O, sorry.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Kuik, CDA

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. In de commissie Werk en Inkomen is er een intensief debat geweest over de komst van Telstar. Wij zien een kans voor de plek daar, maar we zijn ook bezorgd over het effect dat het heeft op de binnenstad. Ondertussen hebben we informatie van het college ontvangen die vrij helder is, maar ook een onderzoek van GCC. Wat ik nog mis is een reactie van de wethouder op de informatie van het GCC over het onderzoek. Naar aanleiding daarvan kunnen wij ook een definitieve knoop doorhakken.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. Dit zijn altijd moeilijke dossiers voor mijn fractie. Aan de ene kant zien we de belangen van de binnenstad en de ondernemers aldaar en aan de andere kant het bredere belang van de werkgelegenheid, de groei van het winkelaanbod in de stad, wat breder dan de binnenstad. En uiteindelijk slaat op dit dossier de balans door ten gunste van Telstar. Dat is niet omdat wij de binnenstad niet belangrijk vinden, integendeel. Maar dat is omdat wij vertrouwen hebben in de kracht van de binnenstad en de ondernemers die daar zitten. En ook willen we nog even benadrukken dat we er toch voor moeten waken dat die binnenstad bereikbaar blijft en aantrekkelijk blijft als verblijfsgebied.

Daarmee onderscheidt de binnenstad zich namelijk van het Sontplein en dat betekent dus voor het college en deze gemeenteraad een forse verantwoordelijkheid de komende jaren.

Wij danken de GCC voor hun onderzoek en voor hun betrokkenheid op dit dossier. We delen ook deels hun zorgen. Alleen, zoals al gezegd, op dit dossier kiezen wij voor het breder algemeen belang en dat is dat er meer werkgelegenheid komt.

Tot slot, voorzitter, als u mij toestaat zou ik graag gebruikmaken van mijn spreektijd om gelegenheid te geven aan de heer Evenhuis die de heer Prummel nog wat wil vertellen.

De VOORZITTER: Eerst is er nog een interruptie van mevrouw Jongman, ook in uw spreektijd.

De heer VAN KEULEN (VVD): prima.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): U zegt: “Ik deel de zorgen van de City Club wel”, maar dat is dan toch een beetje een loze zin op het moment dat u zegt: “Ik ga toch instemmen met Telstar.” Dat kunt u wel heel makkelijk zeggen, maar wat ziet u daarbij?

De heer VAN KEULEN (VVD): Een loze zin? Dat is helemaal geen loze zin. Ik kan prima zorgen delen, alleen daarom hoef ik nog niet tot dezelfde conclusie te komen. Maar goed, ik ga nu een beetje semantisch doen, natuurlijk is het, wat ik al zei, een moeilijke afweging: vanwege de combinatie van de locatie aan de ene kant en de inhoud, door het assortiment van Telstar, denken wij dat het verantwoord is om dat op deze plek te doen.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Evenhuis.

De heer EVENHUIS: Ja, voorzitter, ik werd even getriggerd door de heer Prummel die bang was dat de kabelbaan er niet zou kunnen komen in verband met hoge mastroeden in het Eemskanaal. Ik zat laatst in de kabelbaan van Keulen. Die ging over de Rijn en de Zug autoweg. En dan heb je eerst Rijnaken, hoog beladen met containers, dan gaat er een autoweg overheen en daar ver boven komt die kabelbaan. Die gaat vrij steil omhoog en komt aan de andere kant weer naar beneden, op de uiterwaarden van de Rijn. Dus dat kan heel gemakkelijk hier in Groningen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Heeft de heer Prummel nog de behoefte om hier op te reageren? De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, dan schijn ik mij ten onrechte zorgen te maken. Maar waar ik me wel zorgen over blijf maken is dat de VVD niet inziet dat een bedrijf als Telstar in de binnenstad, in zo'n omgeving, veel meer banen zal opleveren dan het aan het Sontplein zal doen.

De VOORZITTER: Goed, wie wil nog het woord voeren? Dan heeft nu de wethouder het woord. Ik heb de wethouder en ook de wethouder die naast hem zit erop gewezen dat er voor het college nog vijf minuten spreektijd is voor drie onderwerpen. Dus dat moet u eerlijk zien te verdelen. Wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Dat komt mooi uit dat ik eerst ben, ik zal heel eerlijk zijn naar mijn collega toe. Nee, voorzitter, het is een serieus onderwerp.

Laat ik beginnen met dit: het college vindt dit een wenselijke ontwikkeling. Wij geloven er in dat een sterk Sontplein gunstig is voor de binnenstad. Het bezoekersprofiel van het Sontplein is namelijk wezenlijk anders. Kijk je bijvoorbeeld naar de Saturn-vestiging, dan komt het merendeel van de bezoekers uit de regio. En als je dan een combinatiebezoek – ongeveer 35%-40%, dat hebben we ook onderzocht – brengt aan de binnenstad, dan weten wij gewoon dat we daar een extra impuls voor de binnenstad uit kunnen halen. Wij willen dat ook versterken. De PvdA heeft al gezegd: ‘Goede verbindingen’ en wij gaan ook investeren in een goede looproute, een voetgangersbrug en dat soort

maatregelen. En dat nemen we ook mee in de visie die we in maart gaan starten. De voormalige Van der Molenlocatie is de entree van de stad en verdient ook een invulling. En een autozaak zal hier echt nooit en te nimmer meer komen. En laat ik er aan toevoegen dat in tijden van economische crisis het toch wel weer een mooi gegeven is dat een zaak als Telstar zich in de stad wil komen vestigen, met de bijkomende werkgelegenheidseffecten.

Dan kom ik bij het argument 'mode', veel genoemd. Het argument mode is vreemd. Locatus, een gerenommeerd bureau in Nederland dat gaat over de database-informatie over winkels in Nederland, schaaft Telstar onder de code 'sportzaken'. In de hoofdcategorie 'Sport en Spel', met het nummer erbij zelfs: 35100492. U kunt het nakijken. En dat zijn sportattributen. Er is op dit moment, in 2011, geen sportwinkel te vinden waar geen mode is. Maar dat laat onverlet dat het een sportzaak is, onder de categorie 'Sport'. Ik kan het ook niet anders maken en daar kunnen we heel lang over discussiëren, maar ik heb de feiten en u niet. (*hier ontstaat tumult*)

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Als u de feiten hebt ... wij kunnen hier niet goed afwegen als u meer feiten hebt dan wij.

Wethouder SCHROOR: Nou, voorzitter, daar is een eenvoudig antwoord op te geven. Deze gegevens, over Locatus, over de branchering en de code, staan in de brief die ik u gestuurd heb. Dus dat zijn de feiten waar ik op doel. Niet meer en niet minder, als het gaat om de branchering van deze vestiging. Die heeft u gekregen. Het staat er in, dat weet ik zeker.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, nou even een vraag van mijn kant, want nou ben ik in de war. De wethouder zei anderhalve minuut geleden van de vijf minuten: "Ik heb de feiten en u niet." Nou beweert hij dat hij ons die feiten gestuurd heeft. Wat is het nou? Het een of het ander?

Wethouder SCHROOR: Nou laat ik u dan duidelijk maken wat ik met die opmerking bedoelde, voordat die een eigen leven gaat leiden. U beweert dat het geen sport is. Ik beweer dat het wel sport is. Ik heb de feiten achter mij staan en u niet. Dat is wat ik bedoel. En als u die wel heeft, dan nodig ik u uit om die te delen met ons. Maar ik heb ze nog niet kunnen ontdekken.

Het belangrijkste punt is denk ik: moet dit of kan dit? En dan gaan we naar de juridische argumentatie. We moeten jegens Telstar conform regelgeving en beleid beslissen. Het gaat hier weliswaar om een functiewijziging in het bestemmingsplan, maar als die gedekt wordt door recent vastgesteld en gepubliceerd raadsbeleid, dan wordt het heel moeilijk om een weigering overeind te houden in een juridische procedure die Telstar tegen ons zou kunnen ondernemen. Het argument dat er te veel mode bij Telstar aanwezig is zal dus ook nooit stand houden en zo lang duidelijk is dat het grootste deel van het assortiment sport is en dat in de codering ook zo neergelegd is, landelijk geaccepteerd, dan zal dat argument niet stand houden.

De heer DIJK (SP): U had het over juridische gevolgen. Wat moet ik me daar bij voorstellen? U stelt ook dat het juridisch gezien heel moeilijk zal worden. Kunt u daar iets dieper op ingaan?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, dat zal ik zo nog wat uitgebreider doen. Het betekent dus niet dat we de vergunning van rechtswege nu al moeten verlenen, maar simpelweg dat we een heel groot risico lopen dat we bij de rechter ongelijk krijgen als we dat besluit niet nemen. In vergelijkbare gevallen een aantal jaren geleden aan het Hoendiep heeft de ondernemer gelijk gekregen en dat kostte ons ook 150.000 euro.

Dan kom ik bij de samenvatting van de juridische lijn. Op zich is het bestemmingsplan juridisch bindend. Aanvragen die afwijken zou je kunnen afwijzen. Maar het is mogelijk om binnenplannen en buitenplannen daarvan af te wijken en een aanvrager kan een verzoek daartoe indienen. Als dat verzoek dan inhoudelijk past in een door de raad gewenste ontwikkeling – en daar zijn dus twee notities, waaronder de meest recentelijke detailhandelstructuurvisie naar buiten toe gepubliceerd – dan snijdt dat verzoek hout. Sterker nog, als we die ontwikkeling dus nadrukkelijk gepubliceerd hebben en we kunnen volhouden dat het echt om sport gaat – Locatus ondersteunt dat – dan hebben we op dat moment bijna geen gronden meer om te zegen: dit kan niet. En als we nog gepubliceerd hebben in welke gevallen het college bevoegd is geworden om zelf af te mogen wijken van wat we hebben gedaan, dan past dat ook binnen die bevoegdheid.

De heer DIJK (SP): Mag ik de wethouder dan de vraag stellen waarom wij het zogenaamde piepsysteem hebben om bezwaar te maken tegen het verlenen van bepaalde vergunningen?

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, dat piepsysteem doe ik zo meteen afrondend. Ik heb nog drie opmerkingen over dat juridische verhaal.

De inschatting dus, en dat is de informatie die wij van onze ambtenaren hebben gekregen, dat het een bijzonder lastig verhaal wordt om dit af te wijzen, tenzij we bewust op oneigenlijke gronden deze zaak gaan traineren, laten we het zo zeggen. Dat zou gekwalificeerd kunnen worden als onbehoorlijk bestuur en dit college wenst niet op dat glijdende pad terecht te komen. Het enige argument, namelijk bescherming van de binnenstad, is er in ieder geval een die niet stand zal houden. En op die manier hebben we dus een heel ingewikkelde juridische case. Vandaar dat wij gezegd hebben: dit is een vergunning die willen we en die moeten we toestaan.

Dan kom ik op het piepsysteem. Functioneert dat? In onze ogen heeft het gefunctioneerd. Het is de eerste keer dat het gebeurt. En we hebben deze case natuurlijk ook volgens dat piepsysteem geagendeerd, dus u kenbaar gemaakt dat dit voornemen tot verlenen van vergunning er ligt en dat we die procedure in werking hebben gezet. Daarop heeft u het piepsysteem ingezet. Ja, dat het dan niet wordt zoals u wenst is volgens mij niet te wijten aan het piepsysteem, maar aan de vergunning die verleend moet worden, ook vanuit juridische gronden.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, nog even kort over dat piepsysteem. Het is de eerste keer dat er gebruik van wordt gemaakt. U zegt niet dat het piepsysteem gefaald heeft, maar nou wordt het ons voorgelegd, deze wijze van een vergunning, wij 'piepen' en vervolgens blijkt nu eigenlijk dat het allemaal wel heel erg lastig is en erg moeilijk.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, zo is het. En dat heeft te maken met gepubliceerd beleid van de gemeente, waar we zelfs ook nog heel nadrukkelijk dit soort partijen uitnodigen om daar naartoe te komen en waarbij we zelfs ook in het stuk de term 'sport' genoemd hebben. Ja, als dan ook een zaak valt binnen sport, dan is het wel logisch dat dit een zaak is die je niet kunt of wilt weigeren.

De VOORZITTER: De wethouder is nu door zijn spreektijd heen. Dat betekent: de moties. Graag voorzien van een kort oordeel.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik verwijs naar mijn argumentatie. Om de juridische aspecten met name, maar ook om de kans dat we dit niet voor elkaar gaan krijgen, die kans is heel erg groot, wil ik beide moties dan ook ontraden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie hoor ik?

De heer EIKENAAR (SP): Die op de verkeerde plaats zit, maar voor de rest niet. Ik zou graag een schorsing willen aanvragen als het kan.

De VOORZITTER: En hoe lang denkt u nodig te hebben?

De heer EIKENAAR (SP): Een minuut of vijf.

De VOORZITTER: Mag het een paar minuten zijn? Want we zitten ...

De heer EIKENAAR: Drie minuten.

De VOORZITTER: Ja. De vergadering is voor drie minuten geschorst.

Schorsing van 22.00-22.05 uur.

De VOORZITTER: Dan, als iedereen weer zit, heropen ik de vergadering (22.05 uur) en dan geef ik het woord aan de heer Eikenaar, die om deze schorsing had gevraagd. Het woord is aan de heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Dan geef ik het woord aan de heer Dijk, want die loopt nu naar het spreekgestoelte toe.

De VOORZITTER: De heer Dijk deelt ons misschien wel mee wat er met de moties is gebeurd die wat dictum betreft erg op elkaar lijken, zoals u ongetwijfeld ook is opgevallen. De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u, voorzitter. Uit de woorden van de wethouder hebben wij helaas begrepen dat het lastig is om geen vergunning meer te verlenen aan Telstar. Vooral het juridische aspect en de procedures die daarop mogelijk volgen geven voor ons reden om de motie (op stuk nummer 6) in te trekken. Laat het wel duidelijk zijn dat wij er enorm van balen. Wij hebben hier de afgelopen tijd behoorlijk veel energie in gestoken en dat blijkt nu achteraf nutteloos. Wij zullen ons in de toekomst blijven verzetten tegen dit soort vormen van detailhandel. En vooral ook om de manier waarop dit gegaan is. Het piepsysteem blijkt volgens ons absoluut niet zo te werken zoals het zou horen en zoals het ook afgesproken was en we het van tevoren hadden gewild. De SP-fractie is dan ook van mening dat het piepsysteem zo snel mogelijk geëvalueerd moet worden en daarvoor had ik al een motie klaargemaakt die ik samen met GroenLinks wil indienen.

De VOORZITTER: De motie op stuk nummer 6 is ingetrokken. En u dient een motie in waarover u nog niets heeft gezegd, maar kennelijk voldoende voor de heer Prummel om er een vraag over te stellen. De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter. Mag ik uit de woorden van de heer Dijk opmaken dat de SP zo meteen tegen de motie van de Stadspartij zal stemmen?

De heer DIJK (SP): Dat mag u inderdaad daaruit opmaken. Dat klopt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dan moet ik dus straks concluderen dat u op dezelfde manier voor Telstar bent zoals u nu ook voor het Groninger Forum bent. Dat wil zeggen: u bent er tegen, maar u stemt er weer voor.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, dat is wel erg kort door de bocht. Ik denk dat iedereen weet hoe de SP tegenover het Forum staat. Het gaat er hier voornamelijk om dat het juridisch blijkbaar ontzettend lastig zal worden en eigenlijk voor problemen zal gaan zorgen. Maar laat wel duidelijk zijn dat wij hier enorm van balen.

De VOORZITTER: De laatste keer de heer Prummel en dan kan de heer Dijk zijn motie indienen. De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, zijn we hier dan niet gekozen om uit te dragen wat wij als partijen willen? In plaats van alleen maar dit soort koehandeltjes te sluiten?

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Volgens mij is wel duidelijk wat ik wil. Dank u wel.

Motie (8): Vervroegde evaluatie piepsysteem Categorieënlijst Wabo (SP, GroenLinks):

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 21 december 2011, besprekende de collegebrief met uitwerking toezegging in raadscommissie Ruimte en Wonen 23 november 2011 inzake Telstar,

Constaterende dat:

- sinds de invoering van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor een bepaalde categorie omgevingsvergunningen een verklaring van geen bedenkingen van de raad nodig is;
- in de raadsvergadering van mei 2011 een categorieënlijst is vastgesteld, waarvoor de raad heeft besloten af te zien van het verlenen van een verklaring en deze bevoegdheid heeft gemandateerd aan het college;

- tegelijkertijd een 'piepsysteem' is ingevoerd voor aanvragen waarover de raad toch zijn bedenkingen wil uiten;
- deze werkwijze voor de periode van een jaar als proef wordt uitgevoerd;
- de aanvraag omgevingsvergunning van Telstar valt onder de categorieënlijst;
- bij de aanvraag omgevingsvergunning van Telstar door meerdere partijen gebruik is gemaakt van het 'piepsysteem';
- onduidelijkheid bestaat of het college de mogelijkheid heeft deze omgevingsvergunning te weigeren, zelfs als de raad zijn bedenkingen zou uiten;

Overwegende dat:

- de raad veel waarde hecht aan zijn bevoegdheid om te kunnen ingrijpen bij ongewenste vergunningverlening, zoals door een aantal fracties bij Telstar gepoogd is;
- het 'piepsysteem' hiervoor niet lijkt te voldoen;

Van mening zijnde dat:

- op korte termijn duidelijk moet worden of het 'piepsysteem' goed functioneert;
- bij onvoldoende functioneren van het 'piepsysteem' de raad zijn bevoegdheid terug zou moeten krijgen;

Verzoekt de griffier:

- om de evaluatie van het 'piepsysteem' vervroegd uit te voeren;
- om de raad voor 1 februari 2012 te informeren over de effectiviteit van het 'piepsysteem';
- om, indien nodig, voor 1 maart 2012 een aanbeveling te doen voor een goed functionerende invulling van de raadsbevoegdheid om een verklaring van geen bedenkingen af te geven;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Ik weet niet helemaal of u dit bij de griffier moet neerleggen. Die kan natuurlijk een rol vervullen, maar ik denk dat dat toch ook een voornemen is dat u als raad wilt uitspreken. Dat u als raad geïnformeerd wilt worden voor 1 februari, met vanzelfsprekend ook de bijdrage van de griffier daarbij, over de effectiviteit van het piepsysteem.

Maar de motie maakt deel uit van de beraadslaging.

Dan kijk ik naar mevrouw Van der Vegt, GroenLinks.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Dank u. Het college kan de vergunning aan Telstar blijkbaar niet weigeren of het kost ons waarschijnlijk 150.000 euro, dat is eigenlijk wel een tamelijk onmogelijke keuze waar we voor worden gesteld. Wij durven het in ieder geval niet aan om dat risico nu te nemen. Maar we moeten dus concluderen dat het eigenlijk helemaal geen zin heeft, deze hele discussie die we hebben gevoerd over de inhoud. En dat vinden we wel een heel opmerkelijke situatie. We hebben immers wel gewoon die aanvraag voor de vergunning toegestuurd gekregen, met daarbij de mogelijkheid om onze bedenkingen daarbij in te dienen. En daar stond niets over dat we die keuze eigenlijk helemaal niet hadden. Wij voelen ons dan toch wel behoorlijk 'voor het gaatje geprutst', is een populaire uitdrukking geloof ik. De raad lijkt op dit moment enigszins buitenspel gezet door de invoering van zijn eigen piepsysteem en dat is absoluut niet de bedoeling geweest. Wij vinden dat een serieus probleem en vandaar ook de motie die de SP al heeft ingediend.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet meer? Dan is het woord aan de wethouder om op de moties te reageren. Motie 6 is dus ingetrokken, dus over de moties 7 en 8. Op motie nummer 7 heeft u al gereageerd, dus het gaat vooral om uw reactie op motie nummer 8.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, ik zal kort zijn. Dit lijkt mij, gelet op het debat dat hier gevoerd is, een motie die we gewoon moeten doen. Ik denk ook dat het college hierin kan mede-faciliteren, gelet ook op de commissie Wonen. Dus ik laat het oordeel aan de raad.

De VOORZITTER: Goed. Dan kunnen wij gaan stemmen over de moties. Eerst over motie 7. Is het iedereen duidelijk waarover we gaan stemmen? U ziet haar hier ook op het scherm.

Wie steunt de motie op stuk nummer 7? Dat zijn de ChristenUnie en de Stadspartij. De motie is verworpen.

Dan de motie op stuk nummer 8. Die kunnen we misschien ook nog even zien? Er is behoefte aan een stemverklaring, begrijp ik.

Stemverklaringen vooraf:

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Wij hadden inhoudelijk een andere afweging dan GroenLinks en de SP over dit onderwerp, maar wij delen wel de onvrede over de hele gang van zaken qua besluitvorming. Of het nou zo is dat het piepsysteem de oorzaak is van het feit dat het zo gegaan is wil ik niet zeggen. Maar het lijkt me daarom best verstandig om even te gaan kijken hoe we dat kunnen verbeteren.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, zonder nou meteen te zeggen dat dat hele piepsysteem over de kop moet, kan ik me voorstellen dat er wat zorgen zijn over deze gang van zaken. We zullen deze motie daarom steunen, maar we zijn er niet heel erg enthousiast over.

De heer LUHOFF (D66): GroenLinks en de SP hebben het in hun motie over ongewenste vergunningverlening. Dat is wat ons betreft in dit geval niet aan de orde. Maar we zullen deze motie wel steunen, om eens goed te kijken naar het functioneren van het piepsysteem.

Mevrouw KUIK (CDA): Daar kan ik me bij aansluiten.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer 8? Dat is de volledige raad. De motie is aangenomen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, ik wil nog wel een stemverklaring over het voorstel an sich geven.

De VOORZITTER: Er is geen voorstel. Het is een brief.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik had gehoopt op een momentje voor een stemverklaring, gezien onze tijd.

De VOORZITTER: Maar je kunt geen stemverklaring afleggen omdat het geen voorstel is. Maar goed, u wilt iets zeggen. Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik vind het heel jammer dat ten koste van de binnenstad, zoals wij dat werkelijk zien, het besluit genomen wordt en dat het hele proces tot dusver een ei was met een lege dop, waardoor wij nu eigenlijk voor het blok staan en geen goede keuze kunnen maken. Wij hadden de keuze niet op deze wijze gemaakt, zoals het college die gemaakt heeft. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar agendapunt 8.e.

8.e: Collegebrief Monitor Jongerenhuisvesting

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ik kan u gaan vertellen over de 15%-norm, de snelheid van het bouwen en al dat soort punten. Maar dat kan ik heel kort samenvatten: in onze ogen werkt de 15%-norm niet. In plannen kun je niet wonen. Pas handhaven als er alternatieven zijn, geen gedwongen uitzettingen en regels die leiden tot symboolpolitiek.

Goed, dan hebben we dat even gehad. Maar waar ik het met u over wil hebben is het wegnemen van ongemak.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Als u zegt: 'Geen gedwongen uitzettingen', hoe moet dan ons beleid op het gebied van zowel overlast als de begrenzing van de 15%-norm ...?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, mijnheer Prummel, dank u wel, mijnheer Prummel, dank u wel, mijnheer Prummel ...

De VOORZITTER: U mag er niet doorheen gaan praten. Laat de heer Prummel zijn laatste zin opnieuw uitspreken.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik stelde de vraag: we hebben toch wetten en regels in dit land? Die moeten worden gehandhaafd als mensen desnoods niet uit hun huis kunnen worden gezet bij overlast of wanneer ze daar niet mogen wonen?

De VOORZITER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel. Mijnheer Prummel, als u in de commissie goed geluisterd had dan zou u weten dat het betrekking heeft op de geluidsnormen en de handhaving van illegale panden.

Goed, we gaan verder. Waar ik het vandaag namelijk met u over wil hebben is het wegnemen van ongemak. Want in de brief van het college staat te lezen dat er inderdaad geen structurele overlast is en daar zijn we erg blij mee. Maar toch bestaat er wel irritatie in de stad en helaas is dat vaak in de buurt waar veel panden staan waar studenten in wonen. En we kunnen geen onderhoudsverplichting aan eigenaren opleggen, niet aan particulieren, niet aan studentenpanden of corporaties. Maar we weten wel dat een deel van deze irritatie ook komt door bijvoorbeeld rondslingerende fietsen en dergelijke. En het is niet voor niets dat wij ooit het initiatief hebben genomen om een regeling te treffen die fietswrakken afvoert naar een laatste rustplaats. Maar daarmee zijn we er nog niet. Er is een relatief simpele oplossing om een deel van deze irritatie weg te nemen, die niet eens veel hoeft te kosten. Een oplossing waarvan het college ook in de begroting nog zegt: "Niet alleen vermindert het de overlast van rondslingerende fietsen, ook is er duidelijk een gevoel bij de burger dat we daadwerkelijk maatregelen treffen om de gevoelde overlast aan te pakken." De oplossing is namelijk het plaatsen van fietsenklemmen. In dezelfde begroting worden er geen middelen beschikbaar gesteld om te kunnen voldoen aan alle aanvragen die er liggen. Bij navraag blijkt dat ongeveer zo'n 3 ton te zijn. Ook valt er in het Knelpuntenoverzicht Fietsparkeren te lezen dat het college dat het college in eerste instantie niet van plan is om groen of parkeerplekken op te offeren voor het wegnemen van deze irritatie. In onze ogen zijn deze beslissingen en overwegingen onbegrijpelijk. Iedere fractie in de raad heeft uitgesproken te willen optreden tegen en zich te willen inzetten voor het voorkomen van overlast. Het plaatsen van fietsenklemmen op plaatsen waar het nodig is lijkt een makkelijk middel voor het bereiken van dit doel. Op dit moment is er dus zo'n 3 ton nodig om aan deze aanvragen te voldoen. Daarom dienen wij een aantal moties in, samen met andere partijen, met als doel deze wijken te veraangename. Enerzijds zouden we creatiever kunnen kijken naar de oplossingen die we zouden kunnen creëren met groen en parkeerplekken en de normen. Anderzijds zouden we ook kunnen kijken of er andere potjes aangewend kunnen worden om dit te kunnen financieren.

Als laatste zal zo meteen de PvdA namens ons een motie indienen om te kijken hoe we dit allemaal zouden kunnen verwezenlijken.

Motie (9): Creatief met fietsenklemmen (Student en Stad, CDA):

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 21 december 2011, besprekende de collegebrief Monitor Jongerenhuisvesting,

Constaterende dat:

- er in verschillende delen van de stad een tekort is aan fietsparkeerplekken;
- het college in de begroting van 2012 aangeeft dat het plaatsen van fietsenklemmen effect heeft: 'Niet alleen vermindert het de overlast van rondslingerende fietsen, ook is er duidelijk een gevoel bij de burger dat we daadwerkelijk maatregelen treffen om de gevoelde overlast van studenten aan te pakken';
- er dusdanig veel aanvragen zijn, dat het budget voor het plaatsen van fietsenklemmen ontoereikend is en er geen (extra) budget of nieuw beleidsgeld beschikbaar is gesteld om aan de aanvragen te voldoen;
- het college er daarnaast voor kiest om geen groenvoorzieningen op te heffen ten behoeve van stallingsvoorzieningen;
- het laten vervallen van autoparkeerplaatsen om het fietsparkeren mogelijk te maken of te verbeteren plaatsvindt in afweging met het aantal beschikbare parkeerplaatsen en de parkeerdruk in de wijk;

Overwegende dat:

- fietsenklemmen een structurerende werking kunnen hebben, waardoor de straat er geordender uitziet;

Van mening zijnde dat:

- het opheffen van groen- of parkeervoorzieningen, om daarmee ruimte te maken voor fietsenklemmen, een offer is dat echter wel succes vol kan zijn;
- er ook op creatieve manieren gekeken kan worden naar oplossingen voor fietsparkeren waarin bijvoorbeeld groenvoorzieningen verwerkt worden;
- er op de onderwijsinstellingen veel kennis en creativiteit te vinden is die wellicht tot goede ideeën kan leiden voor oplossingen van deze dilemma's (groen/parkeren versus fietsenplekken);

Verzoekt het college:

- te onderzoeken hoe fietsparkeerplekken creatief kunnen worden ingevuld en hierbij gebruik te maken van de aanwezige kennis en creativiteit in de stad;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (10): Klemmend verzoek om fietsenklemmen (Student en Stad, VVD):

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 21 december 2011, besprekende de collegebrief Monitor Jongerenhuisvesting,

Constaterende dat:

- er op verschillende plekken van de stad een tekort is aan fietsparkeerplekken;
- het college in de begroting van 2012 aangeeft dat het plaatsen van fietsenklemmen effect heeft: ‘Niet alleen vermindert het de overlast van rondslingerende fietsen, ook is er duidelijk een gevoel bij de burger dat we daadwerkelijk maatregelen treffen om de gevoelde overlast van studenten aan te pakken’;
- er dusdanig veel aanvragen zijn, dat het budget voor het plaatsen van fietsenklemmen ontoereikend is en er geen (extra) budget of nieuw beleidsgeld beschikbaar is gesteld om aan de aanvragen te voldoen;
- er ongeveer 300.000 euro nodig is om aan de aanvragen te voldoen;

Overwegende dat:

- fietsenklemmen een structurerende werking kunnen hebben, waardoor de straat er geordender uitziet;

Van mening zijnde dat:

- het plaatsen van fietsenklemmen een relatief gemakkelijk middel is om gevoelens van overlast weg te nemen;
- er budget voor vrijgemaakt moet worden om aan de aanvragen die er liggen en gedaan worden te kunnen voldoen;
- er gekeken kan worden of er bijvoorbeeld binnen het budget ‘Leven in Stad’ middelen gevonden kunnen worden voor het plaatsen van fietsenklemmen;
- er gekeken kan worden of er binnen andere budgetten, zoals ‘groen’/‘beheer’/ ‘wijken’ middelen gevonden kunnen worden;

Verzoekt het college:

- middelen te vinden zodat de aanvragen tot het plaatsen van fietsenklemmen gefinancierd kunnen worden;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITER: De moties maken deel uit van de beraadslaging. Dan is het woord aan de heer Martens, PvdA.

De heer MARTENS (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. We doen inderdaad vaak dezelfde discussie over. In de commissie heb ik al mijn optimisme uitgesproken over de ambities en de vooruitgang daarvan en het belang dat we hechten aan het bestrijden van overlast. En het ging en het gaat vandaag ook vooral over de bestrijding van fietsenoverlast en de link die dat heeft met studentenhuysvesting. We hebben vaak breed uitgesproken dat we daar meer aan willen doen. Nu plaatsen wij vanuit het budget ‘Leven in Stad’ slechts driehonderd klemmen per jaar, terwijl de behoefte daaraan veel groter is. Wanneer u bijvoorbeeld naar de Parkwijk kijkt dan kunt u zien dat we nog veel meer zouden kunnen doen voordat we tevreden zouden

kunnen zijn. Daarom wil ik het college graag met een aangekondigde motie vragen om een plan te vormen bij de volgende Monitor Jongerenhuisvesting, met daarin de elementen: een overzicht van wat we nog aan zouden willen pakken qua knelpunten waar we nu niet het budget voor hebben, creatieve oplossingen zoals een koppeling tussen een vergunning en het plaatsen van fietsklemmen als dat mogelijk is, bijvoorbeeld een andere verdeling van de middelen in de campagne 'Leven in Stad', waarvan nu 65.000 euro naar fietsklemmen gaat uit 300.000 euro. Graag zouden we zien dat het college deze elementen combineert met een plan bij de volgende Monitor Jongerenhuisvesting, zodat we hopelijk stappen kunnen zetten om deze ergernis, die toch vrij makkelijk praktisch op te lossen is, ook daadwerkelijk te kunnen oplossen.

Motie (11): Fietsklemmen bij studentenhuisen (Student en Stad, PvdA, GroenLinks, D66):

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 21 december 2011, besprekende de collegebrief Monitor Jongerenhuisvesting,

Constaterende dat:

- wildgeparkeerde fietsen een grote ergernis zijn voor veel Stadgers;
- ouders met kinderwagens en mensen in rolstoelen in veel straten soms de weg op moeten omdat de stoep vol staat met fietsen, wat een onwenselijke situatie is;

Overwegende dat:

- fietsklemmen plaatsen vaak de situatie fors verbetert (zie bijvoorbeeld Koeriersterweg);
- fietsklemmen plaatsen een relatief goedkope oplossing is voor overlast;
- de beschikbare budgetten voor het plaatsen van fietsklemmen niet toereikend zijn om het aantal aanvragen en overige plaatsen waar dat wenselijk is te bedienen;

Van mening zijnde dat:

- er onder meer gekeken kan worden naar de inzet van de middelen 'Leven in Stad';
- er gekeken kan worden of kamerverhuurders gestimuleerd kunnen worden of zelfs juridisch verantwoordelijk gemaakt kunnen worden tot het bijdragen aan een oplossing voor fietsparkeren;
- er wellicht ook nog andere oplossingen gevonden kunnen worden om meer fietsklemmen te plaatsen;

Verzoekt het college:

- om een actieplan vorm te geven bij de eerstvolgende Monitor Jongerenhuisvesting, met daarin een overzicht van knelpunten qua fietsparkeren en mogelijke creatieve oplossingen voor fietsparkeerproblematiek;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging. De heer Blom, VVD.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. De VVD-fractie vindt dat er niet eenzijdig moet worden gefocust op zelfstandige huisvesting, maar dat er ook ruimte moet zijn voor onzelfstandige woonruimte. Kortom: vraag wat de markt wil en bied dat aan. Daarnaast moeten geluidswerende maatregelen effect hebben en niet stranden in symboolpolitiek. De wethouder heeft toegezegd met meer informatie te komen over dit onderwerp. Bovendien zou hierover nog een bijeenkomst worden georganiseerd. Een vraag aan de wethouder: wat is de stand van zaken daarin? Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Verder nog? De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de monitoring heeft de laatste tijd een heel interessant feit aan het licht gebracht. Het blijkt dat er geen panden in de stad aan te wijzen zijn die nou specifiek voor grote hoeveelheden overlast zorgen. Eigenlijk, voorzitter, is dat jammer. Want was het maar zo eenvoudig dat er een paar huizen met studenten waren die de geluidsinstallatie te hard hadden staan of niet op een juiste manier hun huis bewonen. Nee, het volume, het aantal studenten in de stad en de botsende leefwijzen van de werkende burgers en de studenten leiden tot de problemen die er op dit moment in de stad zijn.

En dan is er de fiets. Dat is slechts een symptoom, maar een heel klein onderdeel van de problemen die alle wijken in de stad op dit moment met elkaar ondervinden. Een studentenhuis met 10 studenten heeft makkelijk 22 fietsen, waarvan nog niet de helft het doet. Dat is altijd zo geweest. En inderdaad, klemmen

zouden in beeld kunnen brengen of er te veel fietsen bij een bepaald huis staan. Klemmen zouden ervoor kunnen zorgen dat Groningers die moeilijk kunnen lopen weer over het trottoir kunnen lopen. Maar, voorzitter, ook wanneer we die klemmen plaatsen, is er nog geen sprake van een evenwichtige bevolkingsopbouw in de wijken van de stad. Dan is er nog geen maatregel genomen tegen het verlies van gezinswoningen en starterswoningen die op dit moment op grote schaal worden opgekocht om tot studentenhuizen te worden gemaakt, zodat diezelfde studenten, als zij straks afgestudeerd zijn, geen starterswoningen in de stad kunnen vinden.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik had het juist over een heel duidelijk punt willen hebben, en dat is de fiets. U trekt het weer wat breder. En u zegt: "Geen goede opbouw in de wijken." Wat u wilt is dat de student in principe helemaal niet meer in de wijken woont, omdat u pleit voor een campus.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Het is heel arbitrair, voorzitter, dat 15% studenten in een wijk een aanvaardbaar aantal is. Dat getal is arbitrair. Dat zou ook 10% kunnen zijn, of 20% kunnen zijn, het zou per wijk ook enigszins kunnen verschillen. Maar we hebben 15% vastgesteld. Daar heeft ook Student en Stad zich in het verleden wel eens aan gecommitteerd, meen ik. Nee? Nee? Toch niet? Nou, goed, dat had u toch beter wel kunnen doen, want de studenten in Groningen moeten veel te veel betalen voor de woningen die ze op dit moment aangeboden krijgen en dat komt omdat er niet genoeg aanbod is. Ik weet dat wethouder De Vries zijn best doet om her en der in de stad forse hoeveelheden studentenwoningen te laten bouwen, maar wat de stad wil, voorzitter, dat is een campus. Wat deze stad nodig heeft is een grote en flexibele huisvesting voor studenten, bij voorkeur op het Suiker Unieterrein, waar de studenten dicht bij de stad wonen en ook makkelijk naar hun college zouden kunnen gaan.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U zegt: "Er is een tekort aan studentenwoningen en daarom zou die 15%-regel daar heel goed voor zijn." Volgens mij spreekt u zichzelf in één zin tegen. Volgens mij is het juist het feit dat doordat bepaalde straten nu op slot zijn, we daar geen studentenhuusvesting meer mogen plaatsen, omdat de vergunningen daarvoor niet meer gegeven mogen worden. Dus dat er inderdaad beperkingen zijn in de mogelijkheid voor studenten om in de stad te gaan wonen op die plekken.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, we zullen soms moeten kiezen tussen twee kwaden. Maar laat dit duidelijk zijn: voor de Stadspartij zijn de studenten al sinds de stichting van de universiteit in de zeventiende eeuw gewaardeerde bewoners van Groningen. Maar de aantallen studenten, zoals die nu in de stad voorkomen, dat is natuurlijk iets dat nog nooit gekend is. Dat heeft consequenties. Dat moeten we onder ogen zien. Op donderdag-, vrijdag- en zaterdagavond doen veel Groningse burgers gewoon geen oog meer dicht. En dat komt niet omdat hun studentenburen onaardig zijn, het komt gewoon omdat ze jong zijn, enthousiast zijn en gezellig uit willen.

De VOORZITTER: Mijnheer Prummel, wilt u een beetje binnen de orde van dit onderwerp blijven? U verbreedt het nu wel heel erg.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Goed, het idee van Student en Stad om extra klemmen te plaatsen vind ik symptoombestrijding. Maar het is wel nodig en we zullen Student en Stad steunen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U wees erop dat we in de zeventiende eeuw blij mochten zijn met een universiteit en dat er sindsdien alleen maar meer studenten zijn gekomen. Wat we wel vergeten is dat we überhaupt als stad in die tijd gegroeid zijn en dat we ook heel veel te danken hebben aan het feit dat we hier studenten hebben wonen. Daar stapt u in mijn ogen iets te makkelijk overheen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik heb mijn waardering voor de universiteit en de studenten in de stad al vaak genoeg uitgesproken. Ik doe dat bij dezen weer.

De VOORZITTER: Oké. Dan kijk ik wie verder nog het woord wil. Niemand? Dan kijk ik naar de wethouder. Wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Ja, voorzitter, dank u wel. Op zichzelf verbaast het denk ik niet daar waar we eerder deze avond concludeerden dat er een fietsvraagstuk is rond het Stationsgebied, dat je dat elders in de wijk ook tegenkomt. In die zin is daar wel een logisch verband. Ik heb eerlijk gezegd, gelet op de

woordvoeringen, niet de klemmende behoefte om nou weer het hele debat over jongerenhuisvesting over te doen. Volgens mij is het het belangrijkste dat we drie dingen doen.

Eén: Meer bouwen en daar ook eens een beetje mee beginnen. En er gebeurt al heel wat moois, eerlijk gezegd.

Twee: Beter vergunnen.

Drie: Strenger handhaven. En in dat verband is het wel interessant om te weten dat het handhavingsverzoek in de C.H. Petersstraat 19a door de rechter inderdaad is gehonoreerd. En dat is mooi, want dat geeft een beetje moed om waar er problemen zijn te handhaven.

Kennelijk vindt uw raad, als ik de drie moties bekijk waar ik me maar even op toespits, het van belang om een beter zicht te krijgen op de fietsenproblematiek, of het fietsenoverschot, of het fietsen stallen in buurten en wijken. Die discussie is ook aan de orde geweest, dat herinnert u zich nog wel, niet zo lang geleden bij de begroting. Toen hebben we gezegd: we hebben daar geen extra middelen voor. Er is wel geld voor, ik dacht 60.000 euro uit mijn hoofd, maar we stellen er geen extra middelen voor beschikbaar. Sommige fracties hebben daarop aangedrongen. Ik heb niet helemaal meer scherp of er een motie is ingediend, maar in ieder geval is dat niet gehonoreerd. Nou komt u daar op terug, daar is niets mis mee, en wel in een drietal bestellingen. En ik wil, als de voorzitter het goed vindt, proberen om daar één geheel van te maken. Want eigenlijk gaan die drie moties over precies hetzelfde vraagstuk.

De eerste van Student en Stad en CDA zegt: kijk nou eens even naar ideeën van anderen die zouden kunnen helpen bij het oplossen van dit vraagstuk. Je zou bijna zeggen: dat past wel heel goed bij een stad die het van die creativiteit moet hebben. En elke suggestie om daar nog eens naar te kijken vinden wij van harte bruikbaar.

Dat geldt denk ik ook voor de motie van Student en Stad, PvdA, D66 en GroenLinks: Fietsenklemmen bij studentenhuizen. Daar wordt in wezen gevraagd nog eens even nader te kijken naar een actieplan. En als ik het nou zo met u mag doen dat wij eerst eens even in beeld brengen in de eerstkomende monitor wat doen we wél in buurten en wijken en waar doen we dat. Waar zitten nog knelpunten, want misschien is dat niet in de hele stad een probleem, dan kunnen we daarover met u in discussie en kunt u dan ook bepalen of u vindt of bij het oplossen van die knelpunten de creatieve voorstellen van de motie van het CDA en Student en Stad gebruikt zouden kunnen worden. Dan kunt u vervolgens, en dan kijk ik even naar de motie van Student en Stad van de VVD, ook weer met ons samen kijken of u vindt – en dat is een interessantere aanvliegroute dan alleen maar een bestelling doen in geld, want dan weten we tenminste wát we moeten oplossen – dat we daarvoor extra middelen ter beschikking moeten stellen. En daarbij zullen we ongetwijfeld allerlei vraagstukken tegenkomen als: is dat een beetje betaalbaar qua investering, kunnen we het ook een beetje netjes houden in die buurt, vinden we nou inderdaad – want in een van die moties wordt dat maar monter geconstateerd – dat we groen moeten opofferen, nou dat is allemaal een beetje ingewikkeld zal ik maar zeggen. Ik wou eigenlijk maar zeggen dat ik die drie mogelijkheden precies in één keer meeneem en er in positieve zin bij de eerstvolgende monitor mee bij u terugkom, om even goed in te zoomen op dit vraagstukje van het parkeren van deze rijwielen in buurten en wijken. En als dat met een beetje meer creativiteit kan dan tot nu toe het geval is geweest, gaan we dat doen. En dan leggen we bij u neer wat dat kost en wat u daar ook voor over heeft.

Ik wou het zo doen en wat mij betreft laten we dus met deze kanttekening bij alle drie de moties het oordeel aan de raad.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De wethouder stapt vrij licht over het verschil tussen twee moties heen. De raad zou toch wel zeker iets moeten kunnen vinden van het opheffen van groen in de stad.

De VOORZITTER: U moet tot een vraag komen, want de wethouder is door zijn spreektijd heen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik zou graag van het college willen horen of de wethouder het wenselijk vindt om groen in de stad op te offeren.

Wethouder DE VRIES: Ik heb daar net iets over gezegd, verwijzend naar deze motie, namelijk dat dat een vraagstuk is dat we tegenkomen en dat niet zo makkelijk hier even gezegd is: dat gaan we doen, maar laten we dat maar even in beeld brengen. Nog één ding. Ik ben de heer Blom nog een antwoord op een vraag schuldig. Maar terwijl hij die vraag stelde werd er in mijn omgeving even iets overlegd, dus ik heb de vraag niet gehoord. Kunt u die nog even stellen?

De heer BLOM (VVD): De vraag ging over de aanvullende info over geluidswerende maatregelen en een bijeenkomst die daar over gepland zou worden.

De VOORZITTER: De wethouder weet het weer. En dan kort alstublieft.

Wethouder DE VRIES: Er is een brief naar u onderweg met de jongste stand van zaken. Ik weet niet of we daar ook een bijeenkomst in aankondigen ... Ja, daarin zeggen we ook dat we van plan zijn een werkbezoek te organiseren met uw raad. Dus de brief is onderweg.

De VOORZITTER: Goed, dan ... mevrouw Krüders?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Als ik het zo mag interpreteren dat de wethouder het verzoekpunt over kan nemen van de moties die ik heb ingediend met het CDA en de VVD, dan zullen wij deze moties op dit moment intrekken. En dan zullen wij graag met de wethouder om tafel gaan zitten om samen na te denken over hoe wij dit creatief kunnen oplossen.

De VOORZITTER: En dan heeft u het over de moties nummer 9 en 10. Motie nummer 11 blijft nog deel uitmaken van de beraadslaging?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, motie 11 laten we staan, omdat we vinden dat de rest van de raad hierover ook een uitspraak moet doen.

De VOORZITTER: Goed. Kunnen we gaan stemmen over de motie op nummer 11? U ziet haar nu op het scherm. Kunnen we stemmen?

Wie steunt de motie op stuk nummer 11? Dat is de hele raad. De motie is aangenomen.

Dan gaan we naar agendapunt 8.g.

8.f: *Vervalt, i.v.m. interpellatieverzoek 3b*

8.g: Wensen en bedenkingen m.b.t. vroegtijdige uitbetaling subsidie aan het Groninger Museum

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, als het huis in brand staat moet je blussen. Het blijkt dat het museum behoorlijk vlam heeft gevat, althans virtueel. We kunnen de mensen die daar werken niet de kerst in laten gaan met de onzekerheid over het betalen van hun salarissen. Onze kunstschaten daar moeten bewaakt worden. We komen er op dit moment, zo gezien, niet onderuit om wat extra geld aan het Groninger Museum te verstrekken, al was het maar om deze organisatie enigszins op poten te houden. En vanwege onze sociale bezorgdheid voor de mensen die daar werken en die een heel moeilijke kerst tegemoet gaan, want een aantal zal waarschijnlijk zijn baan daar gaan verliezen. Dat is heel erg jammer. Voorzitter, we zullen dit komende jaar uitgebreid over het Groninger Museum komen te spreken. De verantwoordelijkheid voor dat Groninger Museum en de manier waarop dat de tekorten zijn ontstaan ligt bij het college. En de Stadspartij zal dan ook in de eerste plaats het college en wethouder Schroor aanspreken op alles wat daar mis is gegaan. En we zullen daar ook zeker het Groninger Forum bij betrekken. De raad moet niet vergeten dat al die wilde plannen voor een Groninger Forum voor een deel uit de koker van de nu verdwijnende directeur van het Groninger Museum komen.

De VOORZITTER: U bent door uw spreektijd heen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Nog één zin, voorzitter.

De heer Prummel mag nog één zin uitspreken en dat moet echt de laatste zin zijn.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De laatste zin, voorzitter, is deze: hoe kan de stad vertrouwen hebben in een Groninger Forum wanneer het Groninger Museum daar een grote rol in zal spelen en het Groninger Museum geen geld meer heeft?

De VOORZITTER: Goed. Wie wil verder nog het woord? De heer Blom, VVD.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, dank u wel. Bij deze gelegenheid spreken wij alleen over de brief van het college en het eerder ter beschikking stellen van de subsidie. In het debat van januari zullen we graag terugkomen op vragen als: Hoe heeft het zo ver kunnen komen? Wie is daar verantwoordelijk voor? En: hoe had dit voorkomen kunnen worden? Overigens zijn wij het niet eens met de Stadspartij dat de verantwoordelijkheid daarvoor eenzijdig bij het college zou liggen. We zijn geschokt door het enorme tekort dat nu na de eerste rapportage naar voren is gekomen. Bovendien vinden we dat de raad veel te laat op de hoogte is gesteld van de bevindingen van Verberg. Het laatste woord is hier, maar dat is evident, nog niet over gezegd. De VVD-fractie wil duidelijke voorwaarden stellen aan het eerder uitbetalen van de subsidie. Dat de positie van de artistiek directeur, de heer Van Twist, onhoudbaar is, mag duidelijk zijn. De heer Van Twist zei altijd dat het niet om het geld ging, maar om de dingen die hij met het Museum deed. Wij hopen dat de heer Van Twist daarin consequent is en dat hij vertrekt zonder vertrekpremie. De positie van de raad van toezicht is eveneens ongeloofwaardig en derhalve onhoudbaar. De heer Verberg kan zijn huidige klus afmaken. En er moet zo snel mogelijk een interim-directeur aangesteld worden die per direct de leiding van het museum op zich neemt. Het gaat ons op dit moment niet zozeer om het voorkomen van een faillissement van het museum – ik zou zeggen: kon het maar met dit bedrag – maar wij willen ervoor zorgen dat de schuldeisers zo snel mogelijk hun geld krijgen. Alleen daarvoor mag wat ons betreft de vervroegd uit te keren subsidie worden aangewend. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker, SP.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Voorzitter, dank u wel. Vandaag werd bekend dat het Groninger Museum een tekort heeft van 4,3 miljoen euro en een liquiditeitsprobleem van 800.000 euro tot 1 miljoen euro. Dat zijn ronduit shockerende bedragen. Dat de heer Van Twist is opgestapt is voor de SP niet meer dan logisch. Hij heeft welbewust financiële risico's genomen, waarmee hij de toekomst van het Groninger Museum ernstig in gevaar heeft gebracht. Maar ook de raad van toezicht heeft niet opgetreden op een manier zoals je die mag verwachten van een raad van toezicht. Dat er nu ook leden van de raad van toezicht vertrekken is ook volstrekt logisch.

Wat ons betreft vertrekt de heer Van Twist met een minimale vertrekregeling: geen gouden handdruk en geen fancy afscheidsfeestje op kosten van het museum. De SP kan instemmen met het eerder uitbetalen van de subsidie. Aan de belangrijkste voorwaarde van de SP, het vertrek van de directeur, is nu voldaan. En als we het niet doen dan kan het museum meteen de deuren sluiten. De vraag is wel welke crediteuren hiermee betaald worden en wat de provincie doet. Over het vandaag gepresenteerde rapport spreken we later. Maar er is een onderwerp dat ik nu wel wil benoemen. In het rapport wordt niet ingegaan op het ontstaan van de huidige situatie. Een citaat uit het onderzoek: "Voor de beantwoording van die vraag is de situatie met zoveel partijen te complex en zijn er te veel waarheden." Wij vinden dat de onderste steen boven moet komen en dat het grondig onderzocht moet worden. Gaat dit in het tweede deel van het onderzoek wel gebeuren? Of gaat de gemeente hier zelf opdracht voor geven, eventueel samen met de provincie? Hoe de oplossing van deze rampzalige financiële situatie er precies uit moet komen te zien weten wij nog niet. Wat de SP betreft moet er wat dat betreft niet alleen naar de gemeente, maar ook naar de provincie gekeken worden. Het Groninger Museum is een museum van Stad en Ommeland. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf, PvdA.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Dank u, voorzitter. Het tekort van 4,3 miljoen euro bij het museum is, dat is al een paar keer gezegd, zeer ernstig. En denk ik nog wel ernstiger dan menigeen de afgelopen week had verwacht. Het is duidelijk dat we hier in januari nader op ingaan, maar hierbij toch vanuit de PvdA-fractie enkele opmerkingen.

Dat er in financieel opzicht gefaald is door de directie is duidelijk. Maar we kunnen ook constateren dat niet alleen de directie heeft gefaald. De raad van toezicht heeft misschien heel veel gedaan, maar van het houden van toezicht is geen sprake geweest. En onze vraag is dan ook: in hoeverre is hier mogelijk sprake van hoofdelijke aansprakelijkheid?

Dan het tekort van 4,3 miljoen. We lezen in het rapport van HEC (Het Expertise Centrum) dat dit op basis is van opgaven van het Groninger Museum zelf. Onze vraag is: is er boekenonderzoek gedaan? En zo nee, kan het tekort dan ook nog hoger blijken te zijn?

In 2010 hebben we als raad het besluit tot een verbouwing genomen. Een feit is, en dat moeten we denk ik hier wel even benoemen, dat de kosten van het gemeentelijk deel van die verbouwing keurig binnen het budget zijn gebleven. Maar dat neemt niet weg dat de dekking, deels door een huurverhoging van het

museum, dat kunnen we in redelijkheid toch wel zeggen, achteraf gezien misschien niet zo'n verstandig besluit was. Daar zullen we ook in januari op terugkomen.

Tot slot, voorzitter. Het Groninger Museum is van groot belang voor stad en provincie. Als PvdA willen we dan ook nadrukkelijk een oproep doen om als stad en provincie hier samen op te trekken om hier een oplossing te vinden. We zijn dan ook blij dat de provincie vandaag in een brief heeft laten weten dat ook de provincie het museum in zijn huidige vorm graag wil behouden. We vinden het in die lijn ook verstandig van ons stadscollege om de subsidie van februari eerder uit te keren. We zien op dit moment op korte termijn ook geen alternatief; andere fracties hebben daar ook al naar verwezen. We kopen daarmee tijd om te komen tot een constructie voor een reële oplossing. En wat dat laatste betreft heb ik tot slot nog de vraag of het college inzicht zou kunnen geven in de mogelijke scenario's om tot een oplossing te komen en of hiermee op een heel korte termijn het faillissement daadwerkelijk is afgewend.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, ik wou een vraag stellen aan de heer Van der Schaaf. Bent u het met ons eens dat het vooruit betalen van de subsidie alleen aangewend mag worden voor de schuldeisers? Wij willen nadrukkelijk stellen dat het personeel daar ook toe behoort. Bent u het met ons eens dat het aangewend moet worden om salarissen te betalen en andere schuldeisers te betalen?

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ja, als u daarmee probeert te zeggen dat u vindt dat het geld niet voor andere doeleinden, nieuwe projecten of wat dan ook, besteed mag worden dan ben ik het met u eens. Het gaat er alleen om de zaak op korte termijn op te lossen en dat was ook mijn laatste vraag aan het college: in hoeverre zijn we met dit bedrag, op welke termijn, zijn we hiermee uit de brand?

De VOORZITTER: Mevrouw Postma, GroenLinks.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Net als andere fracties zijn wij wel, alhoewel wij het de laatste weken wel een beetje zagen aankomen, onder de indruk, zo zal ik het maar formuleren, van de grootte van de problemen bij het museum. Ik wil me op dit moment toch maar beperken tot de vraag die het college nu aan ons stelt over de subsidie van februari. Wij stemmen daarmee in, ik geloof ook niet dat we heel veel keus hebben. Maar het lijkt ons een goede zaak als dat een manier is om een aantal schuldeisers tevreden te stellen. Dus dat moesten we maar doen. Het past ook in de lijn die door burgemeester Rehwinkel is verwoord, dat we van onze kant zullen proberen om het museum in ieder geval te redden van een faillissement en in de benen proberen te houden. Ik heb nog wel een vraag en dat is dezelfde als die mevrouw Rademaker ook stelde, over hoe het allemaal zo gekomen is. Ik heb in de gauwigheid even naar het eerste deel van het rapport gekeken. Dat gaat vooral over de stand van zaken en de toekomst. En ik heb ook niet het idee dat het tweede deel heel erg terug gaat kijken. Maar wij hebben ook inderdaad wel de behoefte aan een iets uitgebreider verhaal over hoe het allemaal zo gekomen is. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ook de fractie van de ChristenUnie is enorm geschrokken van het enorme tekort van 4,3 miljoen euro dat ontstaan is. Temeer omdat in het stuk al duidelijk wordt dat de schuld al vanaf 1999 is opgelopen en in het laatste jaar zelfs heel scherp. En onze bedekking is in eerste instantie dan ook: was dit tekort bij de afgelopen besprekingen in september/oktober niet te voorzien geweest? Ook omdat het om zo'n enorm groot bedrag gaat. Het lijkt ons niet meer dan logisch dat deze hele kwestie consequenties heeft voor de directie en de raad van toezicht, voor hun falend bestuur en toezicht. Het college vraagt aan ons om in te stemmen met het vooruitschuiven van de eerste betaling van februari naar januari. Daar kunnen wij op zich mee instemmen, maar wij zijn wel benieuwd wat voor consequenties dat dan heeft voor verdere betalingen en of die ook allemaal mee naar voren schuiven en of dat op een gegeven moment weer rechtgetrokken wordt.

We zijn het met het college eens dat het beleid in ieder geval gericht moet zijn op het behoud van en het gezond maken van het museum voor Stad en Ommeland. En we zien ook uit naar het tweede gedeelte van het onderzoek, om dat alles straks in januari gezamenlijk te kunnen bespreken. Dank u wel.

De VOORZIER: De heer De Rook, D66.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, dank u wel. Het is eigenlijk niet meer nodig om te zeggen dat mijn fractie ook geschrokken is van de informatie die ons vandaag ter ore kwam. De vraag: 'hoe kon dit nou gebeuren, hoe heeft dit kunnen ontstaan?', kwam natuurlijk naar boven. Maar daar zullen we in januari op terugkomen. Ik wil graag aan het college vragen om ons daar een beetje op voor te bereiden door ons de informatie te verschaffen, zoals mevrouw Postma ook al zei.

Het lijkt me inderdaad terecht dat de positie van de directie en ook die van de raad van toezicht, die toch formeel verantwoordelijk is voor de stichting, onhoudbaar is geworden en dat het nu ook goed is dat we zo snel mogelijk op zoek gaan naar een oplossing. En daarom is het ook verstandig om de subsidie naar voren te schuiven.

We hebben wel een paar vragen: Wat wordt nou de rol van de gemeente tijdens die kortetermijnoplossing? Wie blijft of wordt er bij het museum verantwoordelijk voor de reorganisatie om de problemen daar op te lossen? Wat wordt de rol van de gemeente daarbij? En ik zou graag het college willen opdragen om ook inderdaad te werken aan een permanente oplossing om het Groninger Museum voor Stad en Ommeland te behouden. Dus graag in gesprek te gaan met niet alleen het museum, maar ook met de provincie, zodat een oplossing kan worden gevonden die recht doet aan zowel het belang van het Groninger Museum voor de stad, de belangen van de schuldeisers, maar ook de verantwoordelijkheid die de gemeente Groningen en de provincie Groningen voor het museum hebben. Daar wou ik het graag bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, dank u, voorzitter. We krijgen er een beetje nachtmerrieachtig gevoel bij. Waar we al bang voor waren, gebeurt. We dachten al dat het financieel niet lekker zat, maar we hebben nu te maken met een enorm tekort. Wat voor gevolgen gaat dit voor ons als gemeente hebben? Hoe houden we deze benarde situatie nu even rustig met de vervroegd beschikbaar gestelde subsidie? Uiteraard hebben we een rapport nodig dat gaat over hoe dit heeft kunnen ontstaan.

Tot slot wil ik toch even de vraag opwerpen welke gevolgen de benarde situatie van het museum heeft voor het Forum, waarvoor het museum toch een belangrijke pijler is. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Het is al gezegd: over het oordeel over het rapport moeten we het later maar eens hebben. Ik vind het een terechte vraag van de SP dat we dan wel voldoende informatie moeten hebben over hoe we eigenlijk op dit punt gekomen zijn om goed te kunnen kijken waar we dit in de toekomst gaan voorkomen. Toch wordt er nu gevraagd om een oordeel te geven over de subsidieverstrekking. En om dus impliciet een oordeel te geven over het niet 'in control zijn' van zowel het management als de raad van toezicht. Door de jaren heen een tekort van bijna 5 miljoen over het hoofd gezien. Dan kun je al bijna niets anders zeggen dan dat je hier consequenties aan moet verbinden. Op dit moment steunen wij dan ook de vraag van de VVD: waarvoor gaan we dat geld dat we nu eigenlijk eerder geven aanwenden? En ook de terechte vraag van de ChristenUnie over hoe we daar verder mee moeten. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn geschrokken, zoals de meeste partijen, toen bekend werd dat het Groninger Museum een schuld heeft opgebouwd van een dergelijke omvang. De Partij voor de Dieren vindt echter dat de vingers niet alleen naar directeur Van Twist zouden moeten wijzen, gezien de raad van toezicht lange tijd heeft toegestaan dat hij werkzaamheden verrichtte die misschien buiten zijn takenpakket vielen. Er had eigenlijk eerder iemand aangewezen moeten worden die de financiën op orde hield. Hij heeft natuurlijk ook heel veel goede dingen gedaan, veel tentoonstellingen georganiseerd die heel veel hebben betekend voor de stad.

Waar wij ook van schrokken, was dat er onlangs weer een tentoonstelling georganiseerd is, waar de hulzen van dode dieren ter bewondering voor de bezoekers uitgestald zijn. Wij vinden niet dat dieren hun leven zouden moeten geven, of moeten lijden voor kunst.

We zijn natuurlijk de Partij voor de Dieren die hier aandacht voor vraagt. En zoals de VVD ook al zei: we willen eigenlijk voorwaarden stellen aan het eerder verstrekken van geld, zouden wij dat ook willen doen en zeggen: dat mag in het vervolg niet. Maar dat kan natuurlijk niet. Wij kunnen dat soort voorwaarden niet stellen. Maar wij willen wel graag het museum een beetje in de gaten houden en als wij nu

instemmen met het eerder beschikbaar stellen van geld en er in de toekomst wel tentoonstellingen gehouden worden waar dierenleed centraal staat, wij de volgende keer om morele redenen niet meer zullen kunnen instemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan heb ik dacht ik iedereen gehad. Dan is het woord aan wethouder Schroor. U heeft ongeveer vijf minuten.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, dank. Ik ben begonnen te zeggen vanochtend bij het museum dat ik wel eens betere kerstboodschappen heb gehad. En dat wij als college van de mededelingen die daar op ons af zijn gekomen, recentelijk afgelopen vrijdag en gisteren in het college besproken, zeer geschrokken zijn, zeer geschokt en dat wij zeer ontstemd zijn. Dat ben je als je een schuldenpositie voor je kiezen krijgt van 4,2 miljoen euro en 1 miljoen euro aan liquiditeitsproblemen en een geprognosticeerd tekort op de exploitatie van 600.000 euro dit jaar. En de voorspellingen voor volgend jaar en de jaren daarna zijn ook niet rooskleurig, met deze positie die het museum op dit moment heeft.

Kortom: Geschrokken, geschokt. En de vraag is natuurlijk hoe dat zo heeft kunnen ontstaan. Hoe is dat nou zo gekomen en waarom hebben wij dat niet kunnen zien? In verband met de tijd zal ik daar nu niet te diep op ingaan. Want ik denk dat we dat uitgebreid kunnen doen in de behandeling op korte termijn wanneer wij ook de totaaloplossing zullen moeten gaan bedenken. Dus ik zou u willen voorstellen daar nader op terug te komen en daar ook het proces tot nu toe goed en uitvoerig met u te bespreken. We hebben in oktober wel gezegd: alles moet op tafel. Onze toezichthouders, door u aangesteld in september, waren amper twee weken aan het werk en kwamen toen bij ons binnen en zeiden: “Wij denken dat het Museum niet in control is. Wij denken dat er meer aan de hand is dan we tot nu toe hebben kunnen bevroeden.” En op dat moment hebben wij gezegd: “Raad van toezicht, u moet in actie komen.” De heer Verberg is daar toen aangesteld. En de heer Verberg had natuurlijk destijds ook zijn rol in de raad van toezicht. Nu in de rol als algemeen directeur en dus nu ook verantwoordelijk voor wat er hier is ontstaan. Maar hij heeft tot nu toe het vertrouwen dat wij in oktober hebben uitgesproken, zeker niet beschaamd als het gaat om de prestatie die nu geleverd is.

Alles ligt op tafel. Er is een uitvoerig boekenonderzoek gedaan, alle kasten zijn opengetrokken en wij zijn ervan overtuigd dat wat er nu ligt ook daadwerkelijk de omvang van het probleem is. Het zou mij verbazen, met het HEC daarbij, als er nu nog onvoorziene zaken uit de kast komen. Dat kan ik me niet voorstellen, zo grondig is dat wel gedaan.

Het is niet niks wat hier staat te gebeuren. Het heeft grote personele gevolgen. Er wordt gesproken over 7 fte. Let op: Dat bestaat uit zeker veertien mensen; 1 fte is niet één persoon. Daarvóór was in september al aangekondigd dat 5 fte – let op, ook zeven tot acht mensen – dus we hebben het hier over een heel drastische herstructurering. Die raakt mensen en dat is op zich al pijnlijk genoeg en dat zorgt er ook voor dat we daar zeer zorgvuldig naar moeten kijken.

De raad van toezicht heeft vanochtend zijn verantwoordelijkheid genomen. De voorzitter, Jan Houwert, Hedy d’Ancona en Ann Demeester zijn per direct opgestapt. Er zijn twee leden van de raad van toezicht, Maarten Duijvendak en Jeanet Sanders-Mol, iemand die in regionale geschiedenis zit en kunst, die blijven. Die zitten ook pas heel recent bij de raad van toezicht en zijn qua vak-expertise redelijk onmisbaar, heb ik begrepen. En Tonny Plas zal ad-interim tijdelijk voorzitter zijn van de raad van toezicht, omdat het museum wel een minimale bezetting van drie personen nodig heeft. Maar zodra er een nieuwe is gevonden zal ook hij zijn verantwoordelijkheid pakken en terugtreden. Kees van Twist heeft ook aangekondigd weg te gaan en in januari zullen wij op dit geheel nadrukkelijk terugkomen.

Ja, maar dan nu verder. Hoe gaat dat nou? Met deze beslissing om de bevoorschotting van februari naar voren te halen – het gaat om 285.000 euro – kopen wij een beetje tijd. Het geld, is mij verteld, gaat besteed worden aan één grote schuldenaar-crediteur, namelijk de bank, installatietechniek en aan een aantal kleinere ondernemers in de stad die op dit moment al lang op hun geld zitten te wachten. De situatie is dermate nijpend dat ingrijpen op zeer korte termijn noodzakelijk is. Ik zeg u toe: ik ga heel kort even van de kerst genieten, want in januari moeten we er uit zijn. Want als wij er in januari niet uit zijn dan gaan we niet weer voorschoten naar voren halen, nog meer opschuiven. Dan hebben we namelijk een failliet museum. Zo simpel is de situatie.

De heer BLOM (VVD): De wethouder zegt waar het geld aan gespendeerd zal worden. Ik heb de dringende vraag of de salarissen gegarandeerd zijn voor december.

Wethouder SCHROOR: Ja, de salarissen worden gewoon betaald. Dus dit is geld om een deel van de crediteuren die lang wachten en echt betaald moeten worden, te betalen. Dat is mij zo verteld. Salarissen staan niet ter discussie heb ik begrepen.

Dus in januari moeten wij zorgen dat er een oplossing is. En dat is een ingewikkelde puzzel. Ik vind dat het Groninger Museum daar als eerstverantwoordelijke met scenario's moet komen. Dat wij daar als gemeente een rol in zullen krijgen, zoals het nu lijkt, en ik vind ook de provincie als mede-subsidiënt. Dat lijkt evident, maar hoe, op welke manier en in welke mate, zullen we moeten onderzoeken. En dat zullen wij dus in januari aan u moeten voorrijden. En daar gaan wij ons stinkende best voor doen.

Tot slot, voorzitter. Ik zal even kijken of ik nog vragen heb die ik echt gemist heb. Op het Forum kom ik in januari terug. Een laatste opmerking: Wat hier duidelijk wordt en daar is het museum in zijn omvang wel, maar niet exemplarisch voor, is dat het een ontzettend lastige situatie is wanneer een overheid geprivatiseerde instellingen subsidieert. En zeker als dat instellingen zijn die van zeer groot belang voor stad en ommeland zijn. En ik vind dat wij de discussie zouden moeten voeren met elkaar op welke manier je toch meer vat kunt krijgen op gesubsidieerde instellingen, waar je toch op een afstand zit van de bedrijfsvoering en van de dagelijkse praktijk, zodat je in de toekomst dit soort scenario's – en ik weet dat heel veel steden hier mee te maken hebben op dit moment – kunt voorkomen. Daar zit een hiaat in en ik zou die discussie in de toekomst ook graag met u aan willen. Dank u.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Voorzitter, zou ik wethouder Schroor nog een korte vraag mogen stellen?

De VOORZITTER: De wethouder is eigenlijk door de spreektijd heen.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Daar was ik al bang voor, maar ik denk dat hij vrij kort kan antwoorden. Ik wil even terug naar het begin van zijn verhaal waar het gaat over de raad van toezicht en de heer Verberg. U gaf aan dat de heer Verberg zulk goed werk had gedaan de laatste tijd. Betekent dat als het gaat om de verantwoordelijkheden van de leden van de raad van toezicht u eigenlijk een beetje een uitzondering maakt voor de heer Verberg?

De VOORZITTER: De laatste opmerking van de kant van de wethouder.

Wethouder SCHROOR: Nee, daar kan ik kort in zijn. Ik wil alleen maar aangeven dat hij het werk dat hij heeft verricht, ook gelet op zijn statuut van oud-directeur van de Gasunie, goed gedaan heeft. Hij heeft het vertrouwen niet beschaamd. Maar ook de heer Verberg zal, zodra wij een nieuwe directeur hebben gevonden, zijn verantwoordelijkheid nemen en opstappen.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan we nu afronden, stel ik voor. En mag ik dat doen met de conclusie dat de raad besluit om op dit moment geen wensen en bedenkingen te hebben? De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Als de heer Van Twist meende wat hij zei: 'Het gaat niet om het geld, het gaat om het museum', dan roepen we hem nogmaals op om af te zien van een vertrekpremie, om een situatie niet nog verder te schaden. En daarmee kan hij bijdragen aan ...

De VOORZITTER: Maar u bent nu bezig met een tweede termijn. Daar is behoefte aan, begrijp ik. Dan was er eerlijk gezegd eerst iemand anders aan de beurt geweest. Maar maakt u nu uw bijdrage af, mijnheer Blom.

De heer BLOM (VVD): Wij roepen hem nogmaals op om af te zien van een vertrekpremie en de situatie niet nog verder te schaden en op die manier zijn bijdrage te leveren aan een oplossing van dit probleem. En wij roepen het college op om dit aan hem over te brengen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik zie dat de Stadspartij geen spreektijd meer heeft. De SP nog behoefte? Verder niemand meer? De heer De Rooij, een korte vraag.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Het college heeft de raad tot 2 januari de tijd gegeven om wensen en bedenkingen te uiten bij het naar voren halen van die bevoorschotting. Op initiatief van de heer Van Keulen van de VVD bespreken wij dit nu. Ik wil even weten wat nu precies de status is van die 2 januari.

Is het college van mening dat het nu voldoende besproken is? Is de raad dat van mening, of staat die periode tot 2 januari nog steeds open?

De VOORZITTER: Dat lijkt me een terechte vraag. De wethouder.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, toen wij hoorden dat vandaag de bespreking hierover zou plaatsvinden, hebben wij de betaling klaargezet om verzonden te worden. Met de hoop natuurlijk dat u daarmee zou instemmen en geen bedenkingen zou hebben. Dat kan morgen met één druk op de knop plaatsvinden. Wat het college betreft achten wij in ieder geval die actie verantwoord en zou ik willen zeggen dat de termijn van 2 januari kan vervallen omdat we dit onderwerp vandaag uitvoerig behandeld hebben. En dan zou ik willen voorstellen om morgen die betaling zo snel mogelijk die kant op te doen, want het moet nog in december betaald worden.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, wij begrijpen deze wens van het college. We snappen ook dat het moet in deze fase. U heeft onze wensen en bedenkingen gehoord nu. We gaan ervan uit dat u die serieus meeneemt en als u het verantwoord vindt om op dit moment het geld over te maken, dan kunnen wij daar achter staan.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? De heer De Rook nog.

De heer DE ROOK (D66): Het is me toch een beetje onduidelijk nu, want de wethouder zegt net: 'Het geld moet in december de deur uit.' Maar hoe verhoudt zich dat dan tot de termijn van 2 januari dat we nog wensen en bedenkingen zouden mogen uiten?

De VOORZITTER: Dat blijkt voor meerdere mensen onduidelijk te zijn. De wethouder heb ik net horen zeggen dat hij de termijn van 2 januari zou willen laten vervallen. Dat betekent dat u dus nu gebruik zou moeten maken, althans in de ogen van de wethouder, om wensen en bedenkingen te uiten. De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik kan mij best voorstellen dat die termijn van 2 januari nu vervalt. Wij hebben hier nu met elkaar gesproken. Iedereen heeft zijn mening gegeven en zijn randvoorwaarden. Dan zou het alleen het college wel sieren als het de raad tot 2 januari geeft, het dan niet zegt: 'Ja, eigenlijk moet het geld in december betaald worden.' Want volgens mij valt 2 januari niet in december, dat is niet zo moeilijk. Wees dan ook een beetje groot en zeg: 'Jongens, het moet zo snel mogelijk die kant op, want dat is beter, 2 januari was wat ruim.'

De VOORZITTER: Wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter. 2 januari was wat ruim, maar als u die termijn volledig gebruikt had dan hadden de partijen gewoon moeten wachten tot 2 januari op hun geld, dus dat is ook heel helder. Het is mooi dat ze het nu in december kunnen krijgen. En daar gaan we nu ons best voor doen. Inderdaad, het was wat ruim.

De VOORZITTER: Het was wat ruim. Nou, kunnen we op een mooiere manier zo dadelijk de kerstperiode ingaan? Maar niet nadat ik u allen bedank voor uw inzet van het afgelopen jaar, want wij gaan elkaar ook een aantal dagen, nog wat langer zelfs, niet zien. Als ik nog even mag, ik wens u allen prettige kerstdagen en vast het beste voor 2012. Ik nodig de raadsleden en collegeleden uit voor de eindejaarsborrel dadelijk in het Atrium.

En als laatste wil ik graag een bloemetje uitreiken aan de notuliste, mevrouw Diane Nijweide, die twee jaar en één maand, zo precies weten we dat, vaste notulist van de raad is geweest. Dit is haar laatste raadsvergadering in Groningen en het kan bijna niet waar zijn, ze gaat nu met pensioen. (applaus)

Ik sluit de vergadering en nogmaals, ik nodig de raads- en collegeleden uit om naar het Atrium te gaan.

Sluiting van de vergadering: 23.10 uur.