

VERGADERING VAN 25 AUGUSTUS 2010

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), M. Dekker (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), A. Postma (GroenLinks), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), H. Rademaker (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), G.E.J. van der Meulen (D66), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad) en de heren A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), B. Baldew (PvdA), R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), W. Moes (PvdA), A. Rutte (VVD), D. Jager (VVD), J. Evenhuis (VVD), M.D. Blom (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), V.G.F. Möhlmann (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), G.J.D. Offerman (Stadspartij), J. Bolhuis (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), J. Seton (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Griffier: de heer D.H. Vrieling

Wethouders: mevrouw E.M. Pastoor-Meulman (PvdA) en de heren F. de Vries (PvdA) en T. Schroor (D66)

Afwezig: de wethouders C.T. Dekker (GroenLinks) en J.A. Visscher (SP) en de raadsleden J.M. van Keulen (VVD), H.J.M. Akkermans (D66) en P.W.G. Verschuren (SP)

1. Opening en vaststelling verslag

Verslag van 23 juni 2010

De VOORZITTER: Ik open (16.30 uur) deze vergadering van de gemeenteraad van Groningen van 25 augustus 2010. Fijn dat iedereen weer terug is van vakantie of van even uitrusten, want het is een Zomerraad. Ook iedereen op de publieke tribune van harte welkom.

Er is bericht van verhindering binnengekomen van de leden Joost van Keulen en Erik Akkermans, want die zitten thuis met twee armen in het gips ten gevolge van een fietsongeluk, en van Peter Verschuren.

De wethouders Karin Dekker en Jannie Visscher zijn ook afwezig.

Dan kijk ik in de eerste plaats naar de publieke tribune, naar de medewerkers van de griffie, althans naar een deel, want Greet Mulder, jij bent jarig vandaag (applaus). En dan denk je weg te kunnen duiken, maar dan krijg je van mij een bos bloemen (gezang).

En dan denkt Lizette van der Vegt dat we nu met de raadsvergadering gaan beginnen, maar dat doen we niet. Want Lizette, jij bent bevallen van je zoon Maarten en daarom heb ik ook voor jou een bloemetje (applaus). En dat Maarten ook maar lang mag leven.

Met betrekking tot de agenda kan ik melden dat agendapunt 8.b naar de Conformstukken gaat (agendapunt 6).

Dan is aan de orde het verslag van 23 juni 2010. Dat kunt u volgens mij vaststellen. Dat is het geval en dat is bij dezen gebeurd. U had een wijziging doorgegeven. Het is plezierig dat u dat schriftelijk hebt doorgegeven en die wijziging wordt verwerkt.

Dan kunnen we snel bij de agendapunten 2, 3 en 4 langs (allemaal 'niet van toepassing') en komen we bij agendapunt 5.

5. Ingekomen stukken

5.a: Ingekomen collegebrieven

LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGE BRIEVEN VOOR DE RAAD VAN 25 augustus 2010

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Ontwerpopgave Stationsgebied	24 juni 2010	Via cie. R&W + B&V
2.	Aanwijsbesluit gemeentelijke monumenten 2010	24 juni 2010	Via cie. R&W
3.	Aanpak woonschepenhaven	24 juni 2010	Via cie. R&W
4.	Uitspraak Rechtbank Groningen inz. beroep Tracébesluit N361	24 juni 2010	Via cie. B&V
5.	Rapportage inburgering 2007-2009	24 juni 2010	Via cie. W&I
6.	Eindrapportage LOGO EAST II-project	2 juli 2010	Via cie. F&V
7.	Contracten Monitoring en subsidies Simplon	2 juli 2010	Via cie. O&W
8.	Geluidsmeting Kempkensberg	2 juli 2010	Via cie. B&V
9.	Afhandeling moties rekening 2009	2 juli 2010	Via cie. F&V
10.	Gijs Grizzlies en Gijs Bears	2 juli 2010	Via cie. O&W
11.	Toezegging n.a.v. nota 'Groningen Wereldstad'	1 juli 2010	Via cie. F&V
12.	Projectplan regionale uitvoeringsdienst	9 juli 2010	via cie. B&V
13.	Afhandeling moties voorjaarsdebat 2010	9 juli 2010	Kopie naar alle cie's
14.	Re-integratiemonitor 2009	9 juli 2010	Via cie. W&I
15.	Nota inkoop participatievoorzieningen 2010	9 juli 2010	Via cie. W&I
16.	Initiatiefvoorstel GL/SP/PvdA over aanbesteding van diensten	9 juli 2010	Via cie. F&V
17.	Gewijzigde inzet stimuleringspremie Maatschappelijke Stage 2010	9 juli 2010	Via cie. O&W
18.	Aanbesteding Wmo-hulpmiddelen	9 juli 2010	<i>Raad wordt gevraagd om WENSEN EN BEDENKINGEN (uiterlijk tijdens raad 25 aug.)</i>
19.	Doelmatigheidonderzoek woningmarkt	9 juli 2010	Via cie. R&W
20.	Raadvraag houtkachels in relatie tot balansventilatie	9 juli 2010	Via cie. R&W
21.	Studentenbuurt herinrichting en sanering riolering	9 juli 2010	Via cie. B&V
22.	Invoering OV-Chipcard	9 juli 2010	Via cie. B&V
23.	Organisatie aanbodversterking Binnenstad	9 juli 2010	Via cie. W&I
24.	Planning besluitvorming RegioTram	12 juli 2010	Via cie. B&V
25.	Wijzigingen LTA	15 juli 2010	Via cie. R&W
26.	Jaarstukken 2010 Regio Groningen-Assen	15 juli 2010	Via cie. F&V
27.	TV-schermen WK finale 2010	15 juli 2010	Via cie. F&V
28.	Jaarrapportage 2009 'individuele Wmo-voorzieningen'	16 juli 2010	Via cie. O&W
29.	Zittend ziekenvervoer	16 juli 2010	Via cie. O&W
30.	Evaluatie winterdienst 2009-2010	16 juli 2010	Via cie. B&V
31.	Overschrijding sportsubsidies	16 juli 2010	Via cie. O&W
32.	Vervalt		

33.	Herinrichting Zuiderdiep Pathé tot Raamstraat	19 juli 2010	Via cie. B&V
34.	Oprichting stichting GOA Publiek	20 juli 2010	Raad wordt gevraagd om WENSEN EN BEDENKINGEN (uiterlijk 23 aug. bij griffie)
35.	Advies van de Cliëntenraad m.b.t. maatregelenverordeningen IOAW, IOAZ en WWIK	20 juli 2010	Via cie. W&I
36.	Toezeggingen cie. Ruimte en Wonen 2 juni 2010	20 juli 2010	Via cie. R&W
37.	Westpoort, kapvergunning i.v.m. waterberging	22 juli 2010	Via cie. B&V
38.	Protocol social return	22 juli 2010	Via cie. F&V
39.	Centrum voor Valorisatie en Ondernemerschap	22 juli 2010	Via cie. W&I
40.	Resultaten Benchmark Gem. Ondernemersklimaat 2010-Groningen	22 juli 2010	Via cie. W&I
41.	Overeenkomst Groninger Museum	22 juli 2010	Via cie. O&W
42.	Uitvoeringsplan aanleg fietspad tussen Hoogezand/Sappemeer-Groningen	26 juli 2010	Voorlopig op 8b gezet, presidium 25 aug. beslist over agendering
43.	Perspublicaties	27 juli 2010	Tkn
44.	Hufterproofabri's	29 juli 2010	Via B&V
45.	Raadsvoorstel Gratis Busweekend	4 aug. 2010	Voorlopig op 8c gezet, presidium 25 aug. beslist over agendering

De VOORZITTER: Ten aanzien van de brieven 18 en 34 wordt gevraagd om wensen en bedenkingen en ik begrijp dat die er zijn. Mevrouw Van Lente.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Ja, voorzitter, ik heb bij de griffie wensen en bedenkingen ingediend en ik zou er prijs op stellen als we brief 18, over de aanbesteding van Wmo-hulpmiddelen, kunnen behandelen in de commissie.

De VOORZITTER: Daar zal voor worden gezorgd en hetzelfde was dacht ik de bedoeling ten aanzien van brief nummer 34, over de oprichting van Stichting GOA. Daarover zijn door de Stadspartij en de VVD schriftelijk wensen en bedenkingen ingediend. Afsproken is dat het college daarop zal reageren en rekening zal houden met het feit dat u mogelijk daarna over dit onderwerp nog wilt spreken in de commissievergadering van 15 september, als ik het goed heb.

Dan gaan we naar deconformstukken, als u dat goed vindt.

5.b: Ingekomen overige stukken

LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE (zomer) RAAD

VAN 25 augustus 2010

Nr.	Afzender	Ontvangen d.d	Advies/afhandeling
1.	Gemeentelijke Ombudsman: klachtonderzoek bij de dienst RO/EZ	23 juni 2010	Tkn.
2.	Dhr. Rutgers en mevr. Ellens: brandbrief	28 juni 2010	Tkn.

	inzake bouwplan Zaagdam		
3.	Gemeentelijke Ombudsman, klachtonderzoek bij de DIA	29 juni 2010	Tkn.
4.	Gemeenschappelijke Regeling Meerstad: begrotingsproces 2011	30 juni 2010	Tkn.
5.	Gemeentelijke Ombudsman: klachtonderzoek bij de dienst OCSW	8 juli 2010	Tkn.
6.	Dhr. S. Kromhout van der Meer: 1. verzoek om een autovrije straat; 2. sociale dienstplicht (handtekeningactie)	8 juli 2010	Naar college ter afhandeling
7.	Eurosonic Noorderslag: herziening vergunningenbeleid evenementen	16 juli 2010	Tkn. (ook exemplaar naar college gezonden)
8.	Stichting muziek over Groningen: vergunningenbeleid evenementen	16 juli 2010	Tkn. (ook exemplaar naar college gezonden)
9.	New Attraction: inspraak ontwerpnota Feesten in Balans II	16 juli 2010	Tkn. (ook exemplaar naar college gezonden)
10.	Stichting SCN: verzoek tot heroverweging steun jeugdcentrum SCN	23 juli 2010	Tkn. (origineel gericht aan burgemeester)

6. Conformstukken

6.a: Uitvoeringsplan aanleg fietspad tussen Hoogezand/Sappemeer-Groningen (voormalig agendapunt 8.b)

De VOORZITTER: Dan hoop ik dat u akkoord kunt gaan met het uitvoeringsplan voor de aanleg van het fietspad tussen Hoogezand/Sappemeer en Groningen. Dat is het geval en is besloten zoals het daar aan u is voorgesteld.

Dan zijn we bij agendapunt 8.

8. Discussiestukken

8.a: Vaststelling bestemmingsplan Campus Augustinus

De VOORZITTER: Dan geef ik allereerst het woord aan de heer Van der Schaaf. Het woord is aan de heer Van der Schaaf van de PvdA-fractie.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Dank u, voorzitter. Allereerst waardering voor het voorliggende voorstel. We zijn als PvdA uiteraard blij met de ontwikkeling van het VMBO-West aan deze kant van de stad. Het convenant 'Kennis om te delen' past in de versterking van het VMBO, wat wij allen voorstaan. Maar we hebben toch nog een opmerking die met name is gebaseerd op het raadsvoorstel en ook op de toelichting op het bestemmingsplan. Wat ons opvalt is dat in beide stukken toch wat wordt voorgesorteerd op de toekomstige verplaatsing van ook de rest van het Augustinuscollege naar deze locatie en daar hebben we wat problemen mee. In eerste instantie heeft dat te maken met de procedure over dit voornemen. Alhoewel dit voornemen op zich bij de CSG (Christelijke Scholengemeenschap Groningen) gewenst is, hebben we hier als raad nog niet eerder besluitvormend over gesproken. Wij zijn van mening dat op het moment dat dit soort besluiten aan de orde zijn, ze onderdeel moeten zijn van het integrale huisvestingsplan en niet en passant via de vaststelling van een bestemmingsplan moeten worden genomen. Ook inhoudelijk zouden er nog wel wat opmerkingen over gemaakt kunnen worden en daarom willen we graag de discussie voeren.

Als je puur kijkt naar de tekst van het bestemmingsplan is er in die zin geen man overboord, maar we zouden wel graag van het college de opvatting willen horen of het college het met ons eens is dat over de exacte invulling van het terrein naast de te realiseren VMBO-school pas een besluit kan worden

genomen wanneer we daar als raad in het kader van het integraal huisvestingsplan over hebben gesproken en niet eerder. Dus niet nu.

Tot slot nog een tweetal meer technische punten. Kan het college bevestigen dat bij de berekening van het groepsrisico de verdere ontwikkeling van het gebied is meegenomen? In de zienswijze van de Brandweer wordt hierop gewezen. Er wordt niet op gereageerd, dus we vragen of het hele gebied voor een toekomstige ontwikkeling is meegenomen.

De tweede, meer technische vraag, heeft te maken met het voorstel om de zienswijze van de provincie met betrekking tot de reclamemasten over te nemen. Onze vraag is of we hiermee geen precedent scheppen bij toekomstige vaststellingen van bestemmingsplannen. Of, als we het nu overnemen, we het de volgende keer met recht en reden niet over kunnen nemen. Tot zover.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): We vonden het een mooi bestemmingsplan, zowel de uitleg van de algemene regelgeving rondom het bestemmingsplan, als de aandacht voor alles wat groeit en bloeit. Toch wil ik even inzoomen op de tekst die voor ons ligt. Er wordt het volgende gezegd bij de tekst op pagina 10: dat de bosschage op de Diamantlaan bestaat uit essen en elzen, met een diameter van 30 cm tot 50 cm, met een volwaardige onderbeplanting van meidoorn, hazelaar en dergelijke en dat deze bomen zoveel mogelijk behouden moeten blijven. Maar op pagina 11 wordt opgemerkt dat de onderbegroeiing van de bomenstructuur moet verdwijnen, omdat het plangebied dan een duidelijk onderdeel van opeenvolging van gebouwen en vlakken langs de Diamantlaan vormt. Maar wij betreuren het dat de biotoop van dieren wordt weggehaald, alleen voor een esthetisch doel. Ook als er gecompenseerd wordt is het dierenleven al ernstig verstoord en wij zouden dan ook willen voorstellen om hier van af te zien. Op pagina 16 wordt gezegd dat dit gecompenseerd wordt. Wij zouden graag willen weten waarmee. Een egel bijvoorbeeld is een interessant en veelzijdig dier, maar hij kan geen bomen beklimmen om in takken zijn nest op te maken.

We zijn ook verheugd over alle wensen rond natuur en dieren die hier in het plan vermeld staan: groene daken, een natuurvriendelijke oever en neststenen voor vogels. Wij willen graag aan het college vragen om ervoor te zorgen dat vlak voor of in het begin van de uitvoering van het plan, dus op het moment dat letterlijk de ene steen op de andere wordt gelegd, de stadsecoloog contact heeft gehad met de ontwikkelaar. Stadsecologen zijn vaak nauw betrokken bij de fase van de planvorming, maar bij de bouw zijn ze niet meer aanwezig. Dat is jammer, omdat ontwikkelaars vaak niet precies weten waar bijvoorbeeld nesten geplaatst moeten worden. Dat is jammer, omdat bijvoorbeeld een nest met jonge gierzwaluwen dat in een gevel aan de zuidzijde van een gebouw geplaatst is geroosterd kan worden door de zon.

Binnen het plan moet ruimte gereserveerd worden voor oppervlaktewater om problemen met afwatering van het terrein te voorkomen, zo lezen wij op pagina 22. Wij zouden van de nood een deugd willen maken en willen voorstellen om de ecologische waarde van het plangebied te versterken met een vijver voor libellen, amfibieën en alle andere dieren die zich in de dierlijke en een dergelijke biotoop als deze thuis voelen. Door invloed van menselijk handelen zoals ontwatering, watervervuiling en het dreggen van sloten zijn de meeste dieren in Nederland sterk in aantal teruggelopen. En dit plan biedt een mooie gelegenheid om wat voor de dieren te doen. Daarom dienen wij een motie in.

De VOORZITTER: Wilt u dat nu in deze eerste termijn doen, of wilt u eerst het antwoord van de wethouder afwachten?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik wil het antwoord eerst wel afwachten.

De VOORZITTER: Goed. Wie verder nog? Mevrouw Jongman, ChristenUnie-fractie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een beetje hetzelfde punt als de PvdA. Wij zouden heel graag het punt over de scholen en de Havo/ VWO-afdeling en het VMBO nog nader in de commissie willen behandelen en dat komt door een beetje cryptische omschrijving in de brief. Daar staat dat het Augustinuscollege in eerste instantie de VMBO-bovenbouw onder wil brengen in het nieuwe pand. Het lijkt er een beetje op dat er in tweede instantie dan nog een afdeling bij kan komen en dat is nou net niet de bedoeling van het hele convenant geweest. Ik zou van het

college graag even mondeling uitgesproken willen horen dat het inderdaad puur bedoeld is voor het VMBO. Ik sluit me voor de rest aan bij wat de PvdA gezegd heeft over het integraal huisvestingsplan. Als tweede heb ik een vraag over die reclamemasten. Er staat heel duidelijk dat er een procedure wordt aangespannen, omdat u het als college niet eens bent met die 6 m. Maar u zegt nu dat u het eigenlijk wel eens bent met die 6 m. Ik vind het een beetje dubbel. Als u in eerste instantie zegt dat u het er wel mee eens bent, komt dat dan later niet op uw pad terug dat u op die weg niet verder kunt gaan? Ook daar graag een reactie op. Voor het overige kunnen we volledig instemmen met de bestemming voor deze plaats voor de hele campus en vinden we het een hele goede ontwikkeling dat het VMBO en andere scholen op deze locatie gehuisvest worden.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Prummel van de Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ja, dank u wel, voorzitter. De Stadspartij was verheugd het woord 'campus' op te zien duiken in een voorstel. Maar het is helaas niet het soort campus dat wij voor de stad in gedachten hebben, namelijk een mooie en ruime studentenhuisvesting, bij voorkeur op het Suikerunie-terrein. Dit is een plan voor een prachtige schoollocatie en het plan heeft de instemming van mijn fractie. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer De Rook, D66-fractie.

De heer DE ROOK (D66): Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft één opmerking: over de zienswijze van de provincie. In principe is het wat ons betreft zo dat als wij ergens over van mening verschillen met de provincie, wij daarvoor moeten uitkomen. Maar alle belangen afwegend hebben wij begrip voor de afweging die het college maakt en wij kunnen dan ook instemmen met dit voorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA-fractie.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. We hebben het bestemmingsplan gelezen. Wat ik nog wil opmerken is dat ik het een beetje omslachtig vind overkomen dat in eerste instantie een ontheffingsmogelijkheid is opgenomen, terwijl de gemeente wist dat de provincie vorig jaar een relatieve aanwijzing heeft gegeven over diezelfde kwestie en dat het daarnaast blijkt dat er waarschijnlijk toch geen behoefte is aan deze ontheffing. Dus dat was een beetje omslachtig.

De VOORZITTER: Dan mevrouw Postma nog, GroenLinks-fractie.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. We zijn blij dat we weer een stap kunnen zetten in de totstandkoming van VMBO-West. We zijn uiteraard ook blij dat er geen bomen hoeven te worden gekapt voor die totstandkoming en we zijn er ook tevreden mee dat het college deze keer heeft afgezien van het gebruikelijke protest tegen de provincie om de totstandkoming te bespoedigen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Kan ik dan het woord aan de wethouder geven? Dat is het geval. Het woord is aan wethouder De Vries. Sorry, wethouder Pastoor.

Wethouder PASTOOR: Voorzitter, excuses voor de verwarring die we met zijn tweeën veroorzaken, maar we hebben de rollen een beetje verdeeld en ik zal zo uitleggen wie welke rol heeft.

Allereerst wil ik even reageren op de opmerking van de PvdA en de ChristenUnie. U vraagt of het zo is dat bij het goedkeuring geven aan het bestemmingsplan ook goedkeuring gegeven wordt aan de totale invulling van dat gebied. Daarop is het antwoord: 'nee'.

Het gaat hier over een bestemmingsplan, specifiek gericht op het plan rond het ongedeelde VMBO. Dat is één. De opmerking die gemaakt wordt over het VWO en het Havo komt later aan de orde wanneer we het over het integraal huisvestingsplan gaan hebben. Ik stel voor en ik stel vast dat wij ons houden aan dat wat hierover in het convenant 'Kennis om te delen' is afgesproken.

Dan zijn er vragen geweest over het groepsrisico en over de masten en is er een vraag van de Partij voor de Dieren over beplanting en het oppervlaktewater en het ecosysteem in het bestemmingsplan. Dat is de rol die mijn collega Frank de Vries even op zich neemt. Die is bioloog van origine en die weet alles van egels en gierzwaluwen, heb ik me laten vertellen.

Wethouder DE VRIES: Nou, het moet niet te gek worden, maar graag even de vragen over de betekenis – in meerdere opzichten – van dit bestemmingsplan: inderdaad, de ruimtelijke reservering. Ik begin even met de vraag van de heer Kelder, want die is wel vrij fundamenteel, in die zin dat hier de vraag aan de orde is: heb je nou een goed bestemmingsplan en kunnen we straks ook een beetje op een ecologisch verantwoorde en groen verantwoorde manier aandacht besteden in het bestemmingsplan aan de opvang van water en noem maar op. Het antwoord is volmondig 'ja'. Ik heb de kaart er even bijgenomen. U ziet, als u tenminste kleuren kunt zien, dat alles wat groen is een ecostroom, een ecozone is. Wij proberen ook op een serieuze manier invulling te geven, onder andere door uit te stralen dat je daar niet meer moet kappen dan strikt noodzakelijk. Dat zei mevrouw Postma ook, maar we gaan er ook iets moois maken, iets goeds maken. En er is ook ruimte voor, alhoewel dit allemaal groen is, om eventueel ook aan de zuidkant wat aan water te doen. We gaan ook met omwonenden praten over hoe we dat zouden willen hebben. Dus u hoeft in dat opzicht geen vrees te hebben voor dit bestemmingsplan, want dat zit er volop in wat mij betreft. En uw vraag hoe dan die compensatie plaatsvindt; volgens mij moeten we dat even aan de deskundigen overlaten en niet aan de mensen hier aan tafel, althans niet aan mij. Dat komt volgens mij goed.

Groepsrisico. Is dit ruimtelijke beeld nu afgestemd met de eindsituatie of komen we straks nog nieuwe vragen tegen rondom het veiligheidsrisico? Het antwoord is 'nee'. Hier zit het eindbeeld in en dat is uiteraard ook op adviezen van de Brandweer en die hoor je ook in dit verband te vragen.

Dan de masten. Daar heb je wellicht de rekkelijken en de preciezen. We zijn als gemeente in dit opzicht precies. We hebben daar een opvatting over die we ook met de provincie gedeeld hebben. En daar was afgelopen week ook een rechtszaak over, overigens over een andere mast. Wij vinden, anders dan de provincie vindt, dat je in een stedelijke omgeving best op een enkele plek een dergelijke reclamemast zou kunnen hebben, maar dat betekent niet dat je in elk bestemmingsplan ook een dergelijke reclamemast móet organiseren. En als je nu, dat zei mevrouw Postma zeer terecht, tot de conclusie komt dat je die discussie met de provincie, tussen die bestuurslagen, hier kunt remmen in de ontwikkeling van het bestemmingsplan, dan moet je die discussie er even uithalen. Dus we hebben gezegd; laten we hier praktisch zijn. We waren hier toch niet van plan een mast te maken, dan gaan we hier de discussie niet over aan en dat is wat ons betreft geen voorbeeld van precedentwerking.

De VOORZITTER: Goed, dan kijk ik of er behoefte is aan een tweede termijn. De heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Op zich zijn de antwoorden van de heer De Vries wel duidelijk. De motie die wij indienen is eigenlijk een heel sympathieke motie, die gaat over de functie van de vijver daar. Dat staat los van of wij al dan niet instemmen met het bestemmingsplan, want daar zullen wij wel mee instemmen. Wat mij betreft laten we de motie gewoon rondgaan.

De VOORZITTER: Dus u dient een motie in waarbij het college wordt verzocht om te onderzoeken of het mogelijk is om het oppervlaktewater geschikt te maken als biotoop voor libellen en amfibieën. Die wordt rondgedeeld en maakt deel uit van de beraadslaging.

Wil er verder nog iemand vanuit de raad het woord voeren? Dan kan de wethouder daar nog op reageren.

Wethouder DE VRIES: Een prima verhaal. Dat gaan we doen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dit is al een toezegging?

Wethouder DE VRIES: Zo is het.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dan hoeven we de motie niet meer in te dienen.

De VOORZITTER: Dat is weer heel goed van u, nu de toezegging er is, heel uitdrukkelijk in uw richting gedaan, dat dat ook onderdeel van de besluitvorming uitmaakt, dat de motie nu niet meer in stemming hoeft te komen.

Dan gaan we, als u het goed vindt, over tot besluitvorming. En dan kijk ik of u kunt besluiten zoals aan u is voorgelegd, onder de Romeinse cijfers I tot en met III. Dat is het geval. Dan is aldus besloten. Dan zijn we bij agendapunt 8.c.

8.c: Gratis busweekend 2010

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma van de Stadspartij.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ik heb van mijn fractie alle spreektijd gekregen en ik heb de vrije hand bij dit onderwerp, dus het kan heel verrassend uitpakken wat ik ga zeggen. Zo gaat dat dus bij ons, mijnheer De Rooij. Wacht maar, ja. Maar ik wacht nu niet meer, ik ga nu van start.

Het is een heel aardig, jaarlijks terugkerend sympathiek cadeautje aan de Stadgers en anderen, om in de stad en naar Haren gratis per bus te kunnen reizen. Het blijft echter wel heel erg symbolisch. Ieder jaar denk je dat het gebied dat gratis bereisd kan worden wel wat groter zou kunnen worden. We hebben tenslotte een goed functionerend OV-bureau, dat opereert in Groningen, Drenthe en Stad. Hoe aardig zou het zijn om gratis door beide provincies te reizen, zonder gedoe met kaartjes en strippenkaarten en straks dan met die OV-chipkaart. Afgelopen zomer kon dat gedurende een dag in beide provincies. Daarvoor moest je dan wel via internet een kaartje bestellen en je paspoort meenemen, dus dan heb je een hele hoop gedoe. Het werd je niet echt gemakkelijk gemaakt. De intentie van dat gratis openbaar vervoerweekend is om mensen die anders in auto's rondrijden in de bus te krijgen. Maar om echt te concurreren met de auto moet het openbaar vervoer juist wel makkelijk te gebruiken zijn. Dus gewoon in de bus en de trein enzovoorts kunnen stappen zonder kaartjesgedoe. Een feit is dat nu al 80% van het buskaartje wordt gesubsidieerd, dus zo een grote stap naar gratis openbaar vervoer is het nou ook weer niet, nou ja, 20%. Het is in een stad met veel ouderen – u denkt misschien 'waar gaat dit naartoe?' – van belang om goed en veilig openbaar vervoer te hebben. Voor hen is ook de fysieke toegankelijkheid, waar nu hard aan gewerkt wordt door hogere instapperrons, heel belangrijk, maar ook de economische toegankelijkheid is van belang. Voor die groep zou het openbaar vervoer wellicht gratis gemaakt kunnen worden als eerste stap. Want je ziet toch straks niet al die senioren, als de OV-chipkaart is ingevoerd, aan de gang met al die vervelende incheck- en uitchecktoestanden, met als gevolg hoge boetes? Je zet dan weer een extra rem op de toegankelijkheid van het openbaar vervoer.

Dit waren even de algemene beschouwingen. Nu naar het concrete. Ik denk dat ik nog wel een beetje spreektijd heb van mijn fractie. Ondanks de kritische noot van zojuist, stemt onze fractie wel in met het voorliggende plan. We vinden dat het openbaar vervoer op alle mogelijke manieren gestimuleerd moet worden. Het is een sociaal middel om je mee te verplaatsen; het is een broodnodig middel voor mensen die geen auto willen of kunnen rijden en het kan een goed alternatief voor de auto zijn. Daarom moet het ook gewoon goed, betaalbaar en veilig zijn. We zijn heel erg opgetogen over de kwaliteit van de bussen van Qbuzz die nu door de stad rijden; uitgerust met vrij comfortabele zitplaatsen, haltdisplays en tijdsaanduidingen. Dat is ook erg prettig voor mensen van buiten de stad. Bovendien zijn ze niet erg lawaaiig en de uitstoot van kwalijke uitlaatgassen is ook zeer beperkt. De ontwikkelingen met het busvervoer staan niet stil en er zullen op korte termijn zeer stille en energiezuinige bussen rondrijden. Mijn fractie zal in de zeer nabije toekomst voorstellen doen voor een uitbreiding van het buslijnnet in de stad, met name in Ulgeraborg, dat al jaren is verstoken van normaal openbaar vervoer. Onze alternatieven voor de tram – voor het eerst valt dit woord – zijn bekend. Gebruik bestaand spoor en maak de bussen nog beter en zorg voor een fijnmazig buslijnnet, waardoor iedere Stadger een goede toegang heeft tot het openbaar vervoer. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Wie wil verder nog het woord voeren? De heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Wij vinden het gratis busweekend ook een goed idee en het is ook gebleken dat dat goed heeft gewerkt. Waar we nog wel een vraag over hebben en wat ook een wens is, is om goed te kijken naar de effecten daarvan. Het is mooi dat in een dergelijk

weekend veel extra mensen het openbaar vervoer gaan gebruiken, maar je wilt toch ook graag dat dat later in de gebruikscijfers van het openbaar vervoer zichtbaar wordt; dat het ook heeft geleid tot meer gebruik van de bussen. Ik zou dan ook graag voor dit jaar in een evaluatie daar juist naar gekeken willen hebben, dat we kunnen zien dat in de periode na dat weekend er een daadwerkelijke groei is te zien in het busvervoer. Want in dat ene weekend is het effect prima, maar wij zouden het nog mooier vinden als dat in het jaar zichtbaar wordt in groeiende cijfers, dus een verzoek om daar in een evaluatie ook naar te kijken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge, VVD-fractie.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik kan me enigszins aansluiten bij de heer Seton. Alhoewel we begrijpen dat het lastig te meten is in welke mate men naar aanleiding van het gratis OV-weekend werkelijk de stap van de auto naar het openbaar vervoer zet, zijn wij nog niet overtuigd van de resultaten. Dit heeft ook te maken met het feit dat vorig jaar de provincie nog meebetaalde en dat dat nu niet meer zo is. En wij vragen ons dan ook af waarom de provincie nu niet meer meedoet. Het gratis openbaar vervoer geldt alleen binnen de gemeente Groningen, terwijl we ons voor kunnen stellen dat we de mensen die net buiten de gemeente wonen, maar binnen de gemeente werken, juist uit de auto het openbaar vervoer in willen krijgen. Voor hen werkt het gratis weekend dus niet, terwijl dat wel wenselijk zou zijn geweest. Is dat ook een gevolg van het feit dat de provincie nu niet meer meebetaalt? Want dan zien wij meer voordelen in een bredere aanpak om juist die mensen van buiten Groningen in het openbaar vervoer te krijgen naar Groningen toe. En tot slot: wat is de afweging geweest om dit in het weekend te doen en niet op een doordeweekse dag, zodat je juist die mensen krijgt die voor het woon-werkverkeer het openbaar vervoer gaan gebruiken? Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, mag ik de VVD daar nog een vraag over stellen?

De VOORZITTER: U was eigenlijk met uw fractie door uw spreektijd heen, doordat u zo royaal was voor mevrouw Riemersma. Ik hoefde mevrouw Riemersma daarnet niet te onderbreken, dus u bent door uw spreektijd heen, tot mijn spijt. Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u, voorzitter. We zijn absoluut voor het promoten en het stimuleren van het gebruik van het openbaar vervoer. We ondersteunen het voorstel ook van harte. Het is jammer dat het een beetje kort dag is, omdat we hierover nu niet een discussie kunnen aangaan. Ten eerste zijn we het eens met wat het CDA zegt over de evaluatie. Wat we voor de volgende keer wel graag zouden willen is een discussie aangaan over wat nou de doelgroep is. Waar we ons nu op richten is het woon-ontspanningsverkeer. Dus eigenlijk: ik ga een dagje naar de stad en hoe kan ik dat met het openbaar vervoer doen? Misschien moeten we eens een keertje gaan praten over of we dat niet willen richten op het woon-werkverkeer. Dat betekent dat het naar doordeweeks moet. Ik heb het even nagevraagd en de reden waarom we dat niet doen is gewoon omdat het geld kost. Maar we kunnen ook met elkaar gaan afspreken dat we het woon-werkverkeer willen gaan stimuleren. Dan moeten we daar ook geld in durven te stoppen. Ik zou graag de volgende keer deze discussie met de raad en het college aan willen gaan.

Daarnaast ook de regio. Dit jaar is ervoor gekozen om het alleen in de gemeente Groningen te doen, maar dat betekent niet dat we geen promo kunnen maken voor het feit dat je vanuit P+R-terreinen gratis met de bus kunt reizen. Er werd inderdaad voorgesteld om alleen een advertentie te plaatsen in de Gezinsbode. Nu vroeg ik mij af wat de reden was waarom dit ook niet in het Dagblad werd gepromoot. De reden is wederom gewoon geld en dat vind ik jammer, omdat je dan juist de mensen uit de regio er op kunt wijzen dat ze gratis met het openbaar vervoer naar de stad kunnen en erop aandringen dat ze dat dan ook doen. Op zich zijn dat de punten waar ik graag de volgende keer, als we bedacht hebben om dit weer te gaan doen, met jullie over in discussie zou willen gaan.

De VOORZITTER: Mijnheer de Rooij, PvdA.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik zal het heel kort houden. Volgens mij heeft er ooit eens iemand gezegd: *There is no such thing like a free lunch*; gratis openbaar vervoer bestaat niet. Er wordt ook al gepraat over wat het allemaal mag kosten en als het echt gratis is, kost het dus niets. Het moet wel betaald worden. En dan is de vraag van de heer Seton wel relevant: wat levert dit in concreto nu op? Ik sluit me dus aan bij zijn verzoek om dit eens een keer goed te evalueren. Wij doen ook graag mee aan de discussie die door Student en Stad gevraagd wordt en verder wensen we iedereen die van de bus gebruikmaakt in dat weekend veel plezier in de stad.

De VOORZITTER: Dat zal wel lukken, zou ik bijna willen zeggen. De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, de discussie over de Week van de vooruitgang hebben wij volgens mij elk jaar wel weer opnieuw en het is elk jaar weer net iets anders en elk jaar heeft mijn fractie wel het idee dat het meer zus of zo zou moeten. En dan blijken er allemaal praktische bezwaren te zijn. Dit is nu de invulling die vorig jaar ook is gekozen. Wij steunen die insteek ook, maar eerlijk gezegd proef ik uit deze discussie vooral dat er belangstelling is om een discussie te voeren over hoe je het openbaar vervoer nu aantrekkelijker maakt en hoe je nog meer doelgroepen zou kunnen bereiken. Mijn fractie voert die discussie vanzelfsprekend heel erg graag en misschien moeten we dat op kortere termijn doen dan bij de voorbereiding van de volgende Week van de vooruitgang. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Luhoff, D66-fractie.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Dit voorstel is een logisch vervolg op de evaluatie van de vorige Week van de vooruitgang. Ik ben het wel eens met mevrouw Riemersma dat het een symbolisch gebaar is, maar ik ben het niet eens met mevrouw Riemersma dat we al het mogelijke moeten doen om het openbaar vervoer te promoten. Volgens mij moet je ook altijd kijken naar effectiviteit en naar efficiency daarin. Wij kunnen ons daarom ook aansluiten bij de woorden van de heer Seton over de evaluatie die we graag zouden willen zien en wat dit nu eigenlijk daadwerkelijk oplevert. Daarnaast zouden we ook willen kijken naar hoe we het woon-werkverkeer kunnen promoten en laten we daar maar eens een goede discussie over hebben. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, die discussie waar velen van u het over gehad hebben gaan we zeer graag aan. Ik vind de suggestie van de heer Seton, die door veel mensen is overgenomen, ook buitengewoon nuttig omdat het duidelijk maakt dat je over de betekenis van het openbaar vervoer en de bijna marketing-acties heel goed moet nadenken. In dat opzicht is het inderdaad niet zo dat 'gratis' niets kost. Ergens wordt de rekening betaald. Dat geeft ook niet, als het dan inderdaad maar wat oplevert. En laten we dat dan maar zichtbaar maken. Dan kun je ook met elkaar scherp blijven of je andere acties wilt inzetten, of er meer geld aan wilt besteden. Dan kan dat inderdaad uitmonden in een grotere toevoer van reizigers in die prachtige, mooie, voornamelijk rood gekleurde bussen.

Ik zeg er nog iets bij. Ik zeg er nog iets bij tot mevrouw Riemersma, die een soort verhaal hield over de aanwezigheid van het openbaar vervoer, waar ik het in de kern wel mee eens ben, maar waar ik wel een kanttekening bij wil maken. U zei dat het openbaar vervoer er vooral moet zijn voor mensen die geen rijbewijs hebben. Ik zou een andere doelstelling willen hebben. Ik zou vinden dat die prachtige bussen, welke kleur dan ook, door iedereen gebruikt worden. En in toenemende mate ook door mensen die niet vanzelfsprekend in de bus zitten, want dat zorgt er weer voor dat de betaalbaarheid van het openbaar vervoer uiteindelijk beter wordt.

Wij gaan met u in gesprek en wij gaan dit weekend goed organiseren.

De VOORZITTER: Wil iemand hier nog in tweede termijn iets over zeggen? Dat betreft mevrouw Koebrugge en mevrouw Riemersma. Dan is eerst het woord aan mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Even reagerend op wethouder De Vries, dat ik het alleen had over mensen die van het openbaar vervoer gebruikmaken omdat die geen mogelijkheid hebben om in een auto te rijden. Dat is uitdrukkelijk niet in mijn verhaal naar voren gekomen hoor. Misschien heeft u een beetje selectief geluisterd. Natuurlijk is openbaar vervoer een algemene voorziening die voor iedereen bereikbaar moet zijn.

De VOORZITTER: U had, realiseer ik me nu, eigenlijk geen spreektijd meer, maar u hebt nu toch duidelijk kunnen maken hoe het zit. Dan is nu het woord aan mevrouw Koebrugge, VVD-fractie.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. In ieder geval heb ik nu nog niet duidelijk waarom de provincie dit jaar niet meer meebetaalt en vorig jaar nog wel. Daarnaast wil ik meteen ook een stemverklaring afgeven. Wij zullen deze keer nog voor stemmen, maar ook in het kader van de bezuinigingen en omdat de provincie ook al niet meer meebetaalt, zijn wij geneigd om de volgende keer hier niet meer voor te zijn, ook omdat het niet concreet is wat het uiteindelijk oplevert. Dank u wel.

De VOORZITTER: We zijn hiermee heel vloeiend bij de stemverklaringen beland. Ik neem aan dat we die nu ook hebben gehad en dat we kunnen gaan stemmen over wat u opnieuw onder Romeinse cijfers I tot en met III, maar dan anders, is voorgelegd. Begrijp ik dat dat de instemming heeft van u allen? Waarmee aldus is besloten.

Dan zijn wij op deze manier ook aan het eind van deze Zomerraad gekomen. En nu dat zo kort in het vooruitzicht is, denk ik dat we mevrouw Dekker een goed huwelijk kunnen toewensen a.s. vrijdag (applaus).

De vergadering is gesloten (17.10 uur).