

VERGADERING VAN 23 JUNI 2010

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel (na 18.00 uur)
de heer A. de Rooij, plaatsvervangend voorzitter

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), M. Dekker (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), A. Postma (GroenLinks), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), H. Rademaker (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), G.E.J. van der Meulen (D66), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad) en de heren A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), B. Baldew (PvdA), R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), W. Moes (PvdA), A. Rutte (VVD), D. Jager (VVD) (tot 15.50 uur), J. Evenhuis (VVD), J.M. van Keulen (VVD), M.D. Blom (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), V.G.F. Möhlmann (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), G.J.D. Offerman (Stadspartij), J. Bolhuis (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), P.W.G. Verschuren (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), H.J.M. Akkermans (D66), J. Seton (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Griffier: de heer D.H. Vrieling

Secretaris: de heer L.J. Bosdijk (na 18.45 uur)

Plaatsvervangend secretaris: de heer H.J. Morssink (tot 18.45 uur)

Wethouders: de dames J.A. Visscher (SP), C.T. Dekker (GroenLinks), E.M. Pastoor-Meuleman (PvdA) en de heren F. de Vries (PvdA) en T. Schroor (D66)

Overige aanwezigen: de heer P. Teesink (directeur DSW – 21.00-21.15 uur)

BEHANDELING GEMEENTEREKENING 2009

Ia. Raadsvoorstel Gemeenterekening 2009 (gewijzigd voorstel).

De VOORZITTER: Dank u wel, dames en heren, welkom allemaal. Ik open de vergadering van de gemeenteraad van 23 juni 2010 (14.05 uur). Een wat aparte vergadering. Wij beginnen vroeg, wij behandelen de rekening. Dan komt als alles goed gaat de burgemeester terug om een deel voor te zitten. En daarna gaat alles weer anders dan u gewend bent. Kortom, het wordt een enerverende avond. Ik heet u allemaal welkom, speciaal de heer Morssink, van harte welkom.

Over de agenda, die is zojuist goedgekeurd in het presidium. Eén wijziging: er wordt een agendapunt toegevoegd. De ingekomen brieven 6c en 6d worden op verzoek van D66 behandeld als 1-minuutinterventie. Dus die worden toegevoegd aan de agenda. Hiermee is de agenda vastgesteld.

Dan beginnen wij met de behandeling raadsvoorstel Gemeenterekening 2009. En ik wilde de heer Baldew van de Partij voor de Arbeid het woord geven, gaat uw gang.

De heer BALDEW (PvdA): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer de voorzitter, vandaag behandelen wij de jaarrekening 2009. Ik wil het college en de ambtelijke organisatie bedanken voor het behalen van een goedkeurende accountantsverklaring en een goedkeurende rechtmatigheidsverklaring. Daarnaast wil ik de ambtelijke organisatie bedanken voor het harde werk dat zij heeft verricht bij de totstandkoming van de jaarrekening. De dikte van de jaarrekening getuigt ervan: over de kwaliteit van de sturings- en verantwoordingsinformatie in de jaarrekening hebben we veel gewisseld. En ik ga ervan uit dat de volgende jaarrekening dunner is en een hoger informatiegehalte bevat.

Voorzitter, voordat de raad overgaat tot het verlenen van décharge aan dit college, willen wij stilstaan bij vier punten: de stad in de periode van de economische recessie; subsidierelaties; de ambtelijke organisatie; en ik wil afsluiten met het bestemmen van het rekeningresultaat 2009. En daar waar nodig zal ik tussen genoemde punten verbanden leggen.

Voorzitter, de stad in een periode van economische recessie. Ondanks de recessie stond de stad er in 2009 relatief goed voor. We hebben de afgelopen periode flink bezuinigd, maar ook tegelijkertijd flink

geïnvesteerd in wijkvernieuwing, sociale voorzieningen en fysieke investeringen in de stad. En het resultaat van bezuinigen en tegelijkertijd investeren, heeft de stad geen windeieren gelegd. De stad is in 2009 gegroeid, het aantal banen is toegenomen en er zijn ruim 1300 woningen gebouwd. Een nieuw record. Ondanks de forse bezuinigingsopgave, voorzitter, zijn we blijven investeren in de wijkvernieuwingen, in het Lokaal Akkoord en in een schone, hele en vooral veilige stad. En dit heeft zich uitbetaald, want van alle grote steden is de grootste vooruitgang in leefbaarheid geboekt in de stad Groningen. En Groningen is niet alleen een sterke stad, maar Groningen is de beste 100.000+-stad van Nederland en ook een van de meest crisisbestendige steden van Nederland.

De VOORZITTER: Mijnheer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, over die leefbaarheid. Hebt u dan ook in ogenschouwen genomen dat er in de stad steeds meer geklaagd wordt over geluidsoverlast, zowel van feesten als van studentenpanden? Het is maar de vraag of de leefbaarheid, zo gemeten, ook wel is toegenomen.

De heer BALDEW (PvdA): Voorzitter, ik heb het over het gemiddelde genomen. En uiteraard zijn er hier en daar wat uitschieters, maar gemiddeld genomen is de leefbaarheid in de stad toegenomen. Voorzitter, maar ondanks deze crisisbestendigheid neemt het aantal bijstandsgerechtigden toe. Stadjes maken zich zorgen over hun werk, inkomen en toekomst. Juist in deze tijd waarin Stadjes zich zorgen maken over hun werk, inkomen en toekomst, bevindt de dienst SOZAWE zich in een reorganisatie. De dienst heeft een structureel tekort en slaagt er wederom niet in dit tekort tijdig om te buigen. We hadden toch een afspraak dat deze dienst in 2010 haar structureel tekort zou oplossen. Graag wil ik weten van het college waarom dit niet gelukt is, wat de oorzaken hiervan zijn en in hoeverre deze oorzaken binnen dan wel buiten de invloedssfeer van het college liggen. Hopelijk nu een toezegging, voorzitter, dat deze dienst zijn structurele problemen in 2011 oplost.

Mijnheer de voorzitter, niet alleen de Sociale Dienst zit in structurele geldproblemen, maar bij 50% van de diensten is de financiële positie zorgelijk. Deze diensten moeten efficiënter werken en betere kwaliteit leveren, maar is dit reëel in het licht van de financiële positie van deze diensten? Daarom komen we met een motie.

Mijnheer de voorzitter, we maken ons zorgen over de bedrijfsvoering van de diensten. We hebben begrepen dat de gemeentelijke organisatie in control is, maar tegelijkertijd zeggen de financiële cijfers wat anders: dat 50% van de gemeentelijke diensten in financiële problemen zit. Dit begrijpen we niet. En hoewel we graag willen geloven dat de gemeente in control is, zouden we daar toch graag een betere onderbouwing van willen zien. Daarom komen we met een motie, motie nummer 2.

Voorzitter, nu de gesubsidieerde instellingen. De gesubsidieerde instellingen zijn cruciaal voor het realiseren van onze sociaal-economische doelstellingen in deze stad en vervullen een belangrijke positie in onze sterke sociale stad. Zonder hen geen jongerenwerk, zonder hen geen buurtmaatschappelijk werk en ga zo maar door. De gemeente heeft met deze instellingen subsidierelaties, maar hoe staat het nu eigenlijk met deze relaties? Krijgen deze instellingen wel het respect dat ze verdienen? In de afgelopen weken heeft de fractie van de Partij van de Arbeid, mijn collega Erica van der Lente en ik, contact gehad met een aantal van deze instellingen. Uit deze contacten vallen een aantal punten op die ik u niet wil onthouden.

Ten eerste, de subsidiebeschikkingen worden nog steeds niet tijdig verstrekt, terwijl deze instellingen al hun begroting in moeten leveren. Het zou andersom moeten zijn: eerst de beschikking en dan de begroting. Er is nog steeds onduidelijkheid over het al dan niet vormen van een bedrijfsegalisatiereserve bij deze instellingen en de hoogte hiervan om tegenvallers op te vangen. En jawel, er is nog steeds geen kostprijs, terwijl de commissie-Kouwenhoven zes jaar terug dit heeft aanbevolen. Inmiddels zoveel jaren na Kouwenhoven is een notitie opgesteld om tot verzakelijking van de subsidierelaties te komen en een van de speerpunten hierbij is een goede kostprijs. Geen overbodige luxe in tijden van economische recessie. Met bezuinigen in het vooruitzicht moeten deze instellingen hun bedrijfscontinuïteit tijdig veilig kunnen stellen en dat kan alleen maar met een goede kostprijs voor producten en diensten die deze instellingen aanbieden. Wij hebben begrepen dat een pilot wordt gedraaid bij een van de instellingen en dat de doelstelling is om per 1 januari 2011 de verzakelijking vorm te geven. Maar er worden bij deze instellingen, gezien de ervaring die zij hebben met de dienst OCSW, zorgen geuit over vertragingen terwijl bezuinigen zich aandienen. Wij hebben een aantal vragen, voorzitter, aan het college.

Bent u met de PvdA van mening dat tegenover de verplichting van de instellingen van het tijdig aanleveren van begrotingsgegevens, een tijdige reactie van het college hoort? En bent u met de PvdA van mening dat een bedrijfseconomische kostprijs en een adequate reservepositie van groot belang zijn voor de continuïteit van deze instellingen? En bent u met de PvdA van mening dat de verzakelijking van subsidierelaties in 2011 haar beslag moet krijgen? Immers, afspraak is afspraak. Graag zouden wij op dit punt een toezegging willen zien, voorzitter. En uit onderzoek van RTL Nieuws dat 95% van de gemeenten niet weet of haar subsidiebeleid doeltreffend is. Alhoewel ik het antwoord wel kan bedenken, vraag ik toch het college: hoe zit het met het controleren van ons subsidiebeleid?

De VOORZITTER: De heer Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik hoor het betoog van de heer Baldew. Begrijp ik nu goed dat als het gaat om die reserves, u het college vraagt of hij over wil gaan om straks bij de begroting extra geld ter beschikking te stellen om die reserves alsnog te realiseren?

De heer BALDEW (PvdA): Nee, ik zeg niet dat je bij de begroting een extra stimulans moet geven aan de instelling. Maar ik vind wel dat je duidelijke afspraken moet maken met de instellingen wat hun bedrijfsegalisatiereserve zou moeten zijn in het licht van risico's die ze lopen. Daar hebben ze recht op.

De heer SETON (CDA): Ja, dat ben ik met u eens. Maar ze kunnen het geld maar één keer uitgeven. Dus als u vindt dat er een reserve moet zijn en dat uit het geld moet dat ze toch al krijgen, dan zullen ze andere zaken minder kunnen doen. Is dat wat de PvdA-fractie wil?

De heer BALDEW (PvdA): Ik zie dat meer in het verschil tussen de kostprijs die ze hebben en de prijs die ze ons toerekenen. Op grond daarvan zouden ze in staat kunnen zijn een buffer op te bouwen. Mijnheer de voorzitter, mijn derde punt is de ambtelijke organisatie. De ambtelijke organisatie staat voor een grote uitdaging. We hebben niet alleen te maken met een forse bezuiniging, maar eveneens met een massale uitstroom door vergrijzing met verlies van kennis en ervaring tot gevolg. Daarnaast ondergaat de ambtelijke organisatie een profielverandering en wordt de ambtelijke organisatiestructuur meer burgergericht gemaakt. Ook wordt verwacht dat de ambtelijke organisatie efficiënter werkt en dezelfde kwaliteit levert. Dit vinden wij goede ambities en we vragen het college hierop expliciet te sturen. Ook vinden we het een goede zaak dat er ondanks de bezuinigingen ontwikkelingsgericht wordt geïnvesteerd in het personeel. Want wij zien het personeel als het kapitaal van deze stad en zoals het hoort moet je kapitaal koesteren, onderhouden en waarderen.

De VOORZITTER: Mijnheer Baldew, u nadert het einde van uw spreektijd.

De heer BALDEW (PvdA): Voorzitter, dan ga ik even heel snel een aantal vragen staccatogewijs stellen om u tegemoet te komen. Voorzitter, het valt ons op dat het aantal functioneringsgesprekken in 2009 erg laag is. Graag horen wij van het college hoe dit komt en wat het college hieraan gaat doen. Is het college met de PvdA van mening dat cultuurverandering beoogt dat ontwikkelingsgericht personeelsbeleid en het jaarlijks houden van functioneringsgesprekken hand in hand moeten gaan?

En, mijnheer de voorzitter, elk jaar zien wij dat de kosten extern personeel ondanks de maatregelen toch blijven toenemen. Kennelijk hebben wij hier geen grip op, daarom komen wij met een motie, motie 3.

Voorzitter, heel kort, de bestemmingsvoorstellen. We kunnen ons vinden in de bestemmingsvoorstellen. We vinden het jammer, en daar had de heer Seton ook in de commissie Financiën en Veiligheid aandacht voor gevraagd, dat het resultaat kleiner is dan de bestemmingen. Voorzitter, graag zouden wij dit in de toekomst niet meer zien. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Baldew dient drie moties (1, 2 en 3) in:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 23 juni 2010, besprekende de jaarrekening 2009; constateert dat:

- het in control zijn van de gemeentelijke organisatie blijkt uit onder andere de kwaliteit van de planning en controlcyclus, de kwaliteit van de informatievoorziening aan de raad, de mate van concernsturing en de interne beheersing;
- in de jaarrekening en de bijbehorende stukken de mate van het in control zijn van de gemeente Groningen niet op basis van deze aspecten wordt onderbouwd;
- daarom op grond van de jaarrekening blijkt dat de raad geen optimale verantwoordingsinformatie en sturingsinformatie krijgt;
- er grote projecten en investeringen met forse risico's op stapel staan die vragen om goede planning, beheersing, sturing en toezicht;
- een aantal diensten forse financiële problemen heeft en niet duidelijk is of de oorzaken wel of niet binnen de invloedssfeer van het college liggen;
- het college 43 miljoen euro wil bezuinigen;

overweegt dat:

- de controlefunctie van de gemeenteraad een wettelijke taak is;
- het voor een optimale taakuitoefening van de raad noodzakelijk is dat de gemeentelijke organisatie in control is;
- effectief bezuinigen alleen mogelijk is wanneer de organisatie in control is;
- de kwaliteit van de onderbouwing van het in control zijn afhangt van:
 - o de uitgangspunten van good governance;
 - o de kwaliteit van de bestuurlijke informatievoorziening en de kwaliteit van het ingevoerde risicomanagement;
 - o de kwaliteit van de interne beheersing;
 - o de aanbevelingen uit commissie-Tabaksblat met betrekking tot in-controlverklaringen;

spreekt uit dat:

- hoewel de gemeentelijke organisatie nu in control is de mate van in control zijn onvoldoende wordt onderbouwd;

verzoekt het college:

- met ingang van de jaarrekening 2010 de mate van in control zijn van de gemeente Groningen jaarlijks expliciet te onderbouwen middels een in-controlverklaring;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie 1)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 23 juni 2010, besprekende de jaarrekening 2009;

overweegt dat:

- de kosten voor extern personeel jaarlijks toenemen;
- in 2009 de kosten van extern personeel toegenomen zijn ten opzichte van 2008, ondanks het feit dat het college per 1 juni 2009 tot 21 december 2010 een personele stop heeft aangekondigd;
- de aankondiging van de personele stop ook van toepassing is op alle vormen van inhuur van extern personeel;
- nu in 2010 blijkt dat van de maatregel ‘personele stop’ er 1,3 miljoen euro niet zal worden gerealiseerd;
- het college nu onderzoek doet naar de omvang en samenstelling van inhuur van extern personeel en de daarmee samenhangende besteding van budgetten;

spreekt uit dat:

- de afspraak met de raad om 1,3 miljoen euro in 2010 te realiseren door de personele stop niet wordt gerealiseerd;

verzoekt het college:

- na de zomervakantie met een plan te komen om de kosten extern personeel structureel te beheersen en hierbij de uitkomsten van het onderzoek van het college te betrekken;
- het plan te effectueren in de begroting 2011;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie 2)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 23 juni 2010, besprekende de jaarrekening 2009;

overweegt dat:

- de financiële positie van de diensten DSW, SOZAWE, HVD en OCSW zeer zorgelijk is;
- deze diensten niet of nauwelijks weerstandsvermogen hebben om tegenvallers op te vangen;
- er flink moet worden bezuinigd en de huidige financiële positie van de genoemde diensten de bezuinigingstaakstellingen in de weg kan staan;
- zonder een adequaat weerstandsvermogen deze diensten verder kunnen afglijden;
- de financiële positie van deze diensten de uitoefening van hun publieke taak in de weg kan staan;

verzoekt het college:

- bij de begroting 2011 een aanvang te maken om planmatig de dienstegalisereserve van de diensten DSW, SOZAWE, OCSW en HVD aan te zuiveren en hierbij:
 - o expliciet het risicoprofiel van de diensten in deze periode van economische recessie te betrekken;
 - o rekening te houden met de mogelijkheden van de diensten om hun egalisereserve zelf op peil te brengen;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie 3).

De VOORZITTER: De moties worden rondgedeeld en maken deel uit van de beraadslagingen. Ik wil het woord geven aan de VVD, de heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dank u wel. Complimenten voor het buitengewoon technische en goede betoog van de heer Baldew. U zult zien dat wij ook onder een paar moties staan. De heer Baldew is dit soort buitengewoon financieel-technische zaken wel toevertrouwd, vandaar.

Voorzitter, met de jaarlijkse behandeling van de gemeenterekening proberen we te kijken of de gestelde doelen, die door de raad zijn gesteld, in het jaar daarvoor zijn gehaald. Om dat goed te controleren is het wel belangrijk dat we onze doelen zo SMART en zo concreet mogelijk formuleren. Je kunt niet alles SMART formuleren, dat weten wij ook, sommige dingen laten zich nu eenmaal niet in cijfers vangen. Alleen het kan beter, het kan beter dan het dit jaar gebeurd is. Daarnaast willen we dat doelen niet alleen concreet zijn, maar dat ze ook slim zijn. Dus dat ze daadwerkelijk wat zeggen over het gevoerde beleid. Mevrouw Gijlswijk zei daar vorige week tijdens de commissievergadering ook wat over, ik geloof dat wij elkaar aardig kunnen vinden op dat punt. Kortom, het moet SMART'er en het moet slimmer. Ik kom daar op het eind nog even op terug.

Tijdens de behandeling van deze rekening komt er een grote hoeveelheid en een grote diversiteit aan onderwerpen voorbij. Nestmogelijkheid voor vogels; hondenpoep; sportvelden; vleeswaren in de kantines; en het aantal functioneringsgesprekken hoorde ik net voorbijkomen. Het is onmogelijk om alles wat er binnen deze gemeente gebeurt tijdens behandeling van de rekening even de revue te laten passeren. Dat ga ik ook niet proberen, dat zult u mij niet kwalijk nemen.

Voorzitter, een paar dingen wil ik even benoemen. Wij zijn tevreden met de resultaten op het gebied van vroegtijdig schoolverlaten, het voorkomen daarvan. Dat gaat de goede kant op. We zijn er nog niet en wij vragen de onverminderde aandacht van het college daarvoor.

We willen de duurzaamste stad worden. Dat is een ambitieus doel. De vraag is: gaan we dat halen? Het aantal groene daken blijft een beetje achter. Wat gaan we doen om dat te verbeteren? De wethouder sprak in de commissievergadering over sturende maatregelen. Dat vinden wij op zich prima, als het maar positief sturende maatregelen zijn. Dus geen boetes, maar beloningen. Ik hoop dat de wethouder dat meeneemt daarin.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik reageer nog even op het eerdere punt van de heer Van Keulen over vroegtijdig schoolverlaten. Ik ben het helemaal met u eens, ik ben ook blij met de complimenten die u daarover geeft. Maar ik kan u helemaal blij maken, want we zitten eigenlijk al acht jaar onder de norm die daarvoor gesteld is en die 4,5%.

De heer VAN KEULEN (VVD): Suggereert u nu om de norm aan te scherpen?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dat is altijd leuk, maar ik wil maar even bevestigen dat we al jarenlang heel goed beleid op dit punt voeren.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dus ik maak een compliment en u gaat er nog overheen. Dat recht heeft u natuurlijk.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik incasseer dat even.

De heer VAN KEULEN (VVD): Heel goed, dank u wel. Voorzitter, daarnaast kijken we ook uit naar de oplossing voor het parkeerprobleem op de Esserberg. We gaan daarover weer in gesprek met de gemeente Haren, dat hebben we kunnen lezen in de brief die deze week langskwam. Wij hopen dat het dit keer wel gaat lukken, want het begint een serieus probleem te worden.

Voorzitter, waar we ons wel zorgen om maken is een aantal diensten en met name de bedrijfsvoering van een aantal diensten. De eerste is OCSW. We kunnen ons voorstellen dat in deze tijden van veranderingen en verzelfstandiging van het openbaar onderwijs, het moeilijk is om dat op orde te houden. Maar de andere is SOZawe. Wij waren dan ook erg blij met de toezegging van wethouder Pastoor dat daar in oktober een brief komt over hoe het college dit gaat oplossen. Alleen die toezegging leek weer te worden ingetrokken door de woordvoering van wethouder Dekker diezelfde dag nog. Graag hom of kuit. Gaan we dit oplossen, komt er een brief? Of houden we vast aan de wat ons betreft te magere maatregelen uit november 2009? Opvallend was trouwens ook dat mevrouw Van Gijlswijk wat mij betreft de juiste lijn daar ook in voerde, we willen graag dat die problemen bij SOZawe worden opgelost. Ze was nogal kritisch tegenover de wethouder van de PvdA, terwijl je natuurlijk je kunt afvragen of dat nou helemaal eerlijk was, gezien de erfenis waar mevrouw Pastoor mee te maken heeft.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk, Socialistische Partij.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, oftewel SP, mag ook, dat kunt u wat sneller uitspreken. Ja er valt mij iets op in uw woordvoering, maar ook in die van de heer Baldew. Het lijkt wel alsof u de brief die wij afgelopen week van het college hebben gekregen, niet gelezen heeft. Die brief gaat over het plan van aanpak dat in april door het college is vastgesteld, over de aanpak van de tekorten op de bedrijfsvoering bij de twee diensten die u noemt. Volgens mij vraagt u naar iets wat u allang heeft gekregen. Dus mijn vraag is: heeft u uw huiswerk goed gedaan?

De heer VAN KEULEN (VVD): Het antwoord daarop is ja. Ik vraag daar ook niet naar, ik vraag naar de toezegging die wethouder Pastoor aan de ene kant deed en die wethouder Dekker vervolgens weer introk. Ik wil graag weten hoe dat zit en dat zult u mij toch kunnen vergeven hoop ik.

Voorzitter, de personeelsstop. Hoe kan het dat het ambtelijk apparaat van de gemeente in tijden van een personeelsstop enorm groeit? Ik bedoel, we kunnen rustig zeggen dat 234 fte erbij erg veel is. Wij maken ons daar zorgen over en daarom hebben we de motie van de heer Baldew daarover gesteund. Wij zijn erg benieuwd wat de wethouder daaraan gaat doen. En we wensen de ambtenaren overigens veel succes in de komende moeilijke periode. Het zal niet meevallen in deze bezuinigingsperiode, het worden onzekere tijden. Aansluitend wil ik hen ook vanaf deze plek hartelijk bedanken voor de getoonde inzet vorig jaar en het resultaat van het gevoerde beleid.

Er is een aantal items dat tijdens behandeling van de rekening voortdurend terugkomt. Het voorspellend vermogen verdient een compliment, dat is erg verbeterd. We hebben daar een paar jaar op moeten hameren, ik kijk even weer naar de heer Baldew, maar dat is goed verbeterd. Aan de andere kant, begroten kunnen we eigenlijk nog steeds maar vrij matig. We houden ieder jaar ongeveer structureel 30 miljoen over. De wethouder wijst straks ongetwijfeld ook weer op de complexiteit van het begroten en hoe moeilijk dat toch is om in te schatten. Ik vind toch echt dat het beter moet en ook beter kan.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, zei de heer Van Keulen nu dat we structureel 30 miljoen overhouden?

De heer VAN KEULEN (VVD): Het komt er voortdurend op neer dat bij de rekening blijkt dat ongeveer 30 miljoen euro niet bestemd is, niet besteed is. Dat heeft dus te maken met de manier van begroten.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, elk jaar misschien 30 miljoen, dus dat is incidenteel.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, maar als het ieder jaar zo is, is het weer structureel toch? Voorzitter, het weerstandsvermogen moet ook nog even. De accountant constateert dat we 32 miljoen te weinig hebben. De wethouder heeft al toegezegd dat we dat gaan oplossen en ik ben erg benieuwd hoe we dat gaan doen. Ik verwacht forse ingrepen op dat gebied en we zullen kijken waar het college mee gaat komen.

Voorzitter, ik rond af. In de vorige periode was er het gewaardeerde CDA-raadslid de heer Koops, Bernard Koops. Hij hamerde voortdurend op het SMART'er formuleren van de doelen en ook de resultaten daarvan. Hij is nu helaas geen lid meer van deze gemeenteraad, maar dat wil nog niet zeggen dat we onze doelen niet SMART moeten blijven formuleren. Dus ik heb voor het college een cadeau dat er hopelijk voor zorgt dat de heer Koops voortdurend in onze gedachten blijft, zodat we volgend jaar weer een SMART en slim geformuleerde rekening tegemoet kunnen zien. Dank u wel.

De VOORZITTER: Voor het verslag, de heer Van Keulen overhandigt de wethouder van Financiën een foto van de heer Koops. Ik geef het woord aan de heer Gijsbertsen van GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik kan niet wachten tot de dag dat de heer Van Keulen een foto van mij aanbiedt aan het college, ik ga mij daar heftig voor inspannen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, u vraagt, wij draaien. De volgende vergadering, prima!

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, toen wij in november 2008 de begroting voor 2009 opstelden, wisten we nog niet welke gevolgen de economische crisis voor Groningen zou gaan hebben; voor de werkgelegenheid, het aantal uitkeringen, de bouwsector, noem maar op. En als we nu terugkijken, kunnen we op zijn zachtst gezegd toch constateren dat het slechter uit had kunnen vallen. Het aantal bijstandsgerechtigden is gestegen, maar minder hard dan het landelijk gemiddelde en dan we op zeker moment dachten. De werkgelegenheid in de stad is zelfs toegenomen, terwijl die landelijk afnam. Het forse nadeel op de bouwleges laat zien dat de crisis de bouw flink getroffen heeft, maar het nadeel is toch minder groot dan we bij de laatste voortgangsrapportage dachten. Maar resultaten bieden geen garantie voor de toekomst en dat geldt zeker voor de gevolgen van de crisis in Groningen. Groningen heeft zich er tot nu toe goed doorheen geslagen, mede door de beperkte aanwezigheid van de maakindustrie. Nu de overheid op alle niveaus fors bezuinigt, is het toch mogelijk dat de klap hier alsnog hard aankomt. Maar daar zullen we het met name met de voorjaarsbrief volgende week over hebben.

Voor dit moment kunnen we terugkijken op 2009 en een aantal mooie resultaten noteren. De stad is duurzamer geworden. Meer mensen zitten op de fiets en minder in de auto. P&R is een geweldig succes en dat is nog voor de extra impuls die de raad er onlangs aan heeft gegeven bij de Parkeernota. Er waren minder geweldsdelicten in de stad en minder inbraken. Er is ook goed nieuws van andere aard en anderen hebben dat al aangegeven. Het verschil tussen de rekening en de laatste voortgangsrapportage is aanzienlijk beperkter dan de voorgaande jaren. Dat laat zien dat inspanningen om de financiële prognoses en de financiële controle te verbeteren hun vruchten afwerpen. En ik zou ook tegen de heer Van Keulen willen zeggen: de hoogte van het rekeningresultaat is veel minder relevant dan de reden van dat hoge rekeningresultaat en of je dat hebt zien aankomen. Dat is waar wij als raad op kunnen sturen.

De VOORZITTER: Van Keulen, VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dat ben ik gedeeltelijk met u eens. Aan de andere kant is het zo dat het ieder jaar ongeveer hetzelfde bedrag is. Daar heb ik wat van willen zeggen en ik hoop ook dat dit wordt meegenomen bij het opstellen van de volgende begroting, want het is zonde om dat geld niet uit te geven toch?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, wat ik vind dat u miskent is dat er voortdurend redenen ten grondslag liggen aan het hoge rekeningresultaat, dat is één. Ten tweede dat we nu ook

zitten met uiteindelijk een onttrekking aan de algemene egaliseringsreserve, omdat er zoveel inmiddels alweer besteed is. Dus het idee dat we altijd maar overschot hebben vind ik niet terecht in relatie met de werkelijke situatie.

Voorzitter, we moeten in deze rekening helaas ook constateren dat de financiële positie van een aantal diensten kwetsbaar is. En er zijn negatieve resultaten op de bedrijfsvoering bij OCSW en SOZAWE. Waar het probleem zich bij OCSW in 2011 lijkt op te lossen, is dat bij SOZAWE nog onduidelijk, ondanks het plan van aanpak dat het college heeft gepresenteerd. Dat baart GroenLinks zorgen. Net als vorig jaar vinden wij ook nog steeds dat de financiële prognoses van SOZAWE niet goed genoeg zijn. De afwijkingen van de begroting en van de voortgangsrapportages zijn opnieuw groot. De invloed daarvan op de totale gemeentebegroting is enorm. Mijn fractie begrijpt dat het voor geen enkele dienst zo moeilijk is de toekomst te voorspellen als voor SOZAWE, zeker in deze tijd. Toch constateren we in deze rekening dat daarbij onnodige fouten zijn gemaakt. Wij vragen daarom opnieuw aandacht van het college om de prognoses van SOZAWE en de informatievoorziening daarover aan de raad te verbeteren. De aankondiging van de wethouder Sociale Zaken in de commissie Werk en Inkomen dat ze in het najaar met een plan hiervoor wil komen, klinkt ons als muziek in de oren, we wachten dat af.

Voorzitter, na vier jaar actie richting Energieneutraal 2025, constateert GroenLinks enerzijds dat er heel erg veel in gang is gezet en dat mooie resultaten geboekt zijn, maar anderzijds dat ons nog heel erg veel te doen staat. We zien in de rekening dat veel energiedoelen in deze gemeente bij lange na niet gehaald worden. Ik noem energiebesparing in de bestaande woningvoorraad, de betrokkenheid van bedrijven, verduurzaming van het gemeentelijk wagenpark en het energiegebruik van gemeentelijke gebouwen. De opwekking van duurzame energie wil al helemaal niet op gang komen. De wethouder straalde ambitie uit op dit front in de commissie Beheer en Verkeer en zei met een plan te komen dit jaar. Voorzitter, mijn fractie heeft daar hoge verwachtingen van en stelt daar ook hoge eisen aan. GroenLinks zal bovendien vanuit de raad het initiatief nemen om op regelmatige basis over de opwekking van duurzame energie te spreken. We zullen zeker in deze tijd met veel creativiteit aan de slag moeten gaan om onze energiedoelstellingen te bereiken. Zo werken we aan een betere toekomst en aan een sterkere economie. Het is jammer dat minister Van Middelkoop onlangs het plan voor 100.000 energiezuinige woningen in het noorden voor 2015 afblies. De hogere EPC-norm voor het noorden gaat niet door. De Groningse aanpak die wethouder De Vries in reactie daarop propageerde, is voor GroenLinks niet meer dan een teleurstellende terugvaloptie. De strategie van het verleiden van ontwikkelaars en bouwers heeft zijn beperkingen. De vrijblijvendheid kan niet eindeloos blijven voortduren als het de politiek menens is om een duurzame weg in te slaan. Graag een reactie daarop, voorzitter.

Voorzitter, als het gaat om bouwen, dan heeft mijn fractie in de commissie al gewezen op de afgenomen slaagkans voor jongeren onder de 23 die een woning zoeken. De 4500 nieuwe woningen lossen dat probleem nog niet op, maar vangen alleen de verwachte toename op. GroenLinks verwacht van het college dat na de participatie over jongerenhuisvesting, er op korte termijn ook een plan voor de begroting van het aanbod voor jongeren komt.

Voorzitter, het laatste thema waarvoor ik aandacht wil vragen is onderwijs. Ten eerste omdat er opnieuw vrijval is op het budget van onderwijshuisvesting. GroenLinks wil graag onze onderwijsgebouwen versterken, hun binnenklimaat verbeteren en ook nog eens nieuwe duurzame scholen bouwen. De reserve onderwijshuisvesting stevent echter sowieso al af op een tekort. Dat maakt het des te pijnlijker dat nu geld bij onderwijshuisvesting overblijft en wordt afgeroomd. Gezien de financiële situatie wil mijn fractie het niet direct herbestemmen voor onderwijshuisvesting, maar wij vragen ons wel af of met betere planning deze vrijval in de toekomst voorkomen zou kunnen worden. Wij willen daar graag een reactie op van het college. Het taalonderwijs is ook een belangrijk thema voor GroenLinks. In de Stadsmonitor zien we dat de Cito-scores in Groningen relatief laag zijn en dalen. We weten dat een op de vijf kinderen van de basisschool gaat met een taalachterstand. We weten ook dat ongeveer 17.500 mensen in deze stad laaggeletterd zijn. Voorzitter, versterking van het taalonderwijs en het tegengaan van laaggeletterdheid, verdient de warme belangstelling van dit college en deze raad en wij zullen daar volgende week bij de voorjaarsbrief op terugkomen.

Voorzitter, terugkijkend kunnen wij positieve resultaten constateren en het zal een uitdaging zijn om de goede ontwikkelingen die deze stad heeft ingezet, ook voort te zetten in tijden van bezuinigingen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de Stadspartij, de heer Sijbolts, die bij deze speech zijn maidenspeech houdt.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Voorzitter, zoals ik donderdag in de commissie Financiën en Veiligheid al zei, kunnen we trots zijn op de goedgekeurde jaarrekening. De voorspelbaarheid van het rekeningresultaat is flink verbeterd. Waar de vorige jaren het verschil tussen de verwachtingen en het uiteindelijke resultaat fors was, tussen de 30 en 40 miljoen, is dat in 2009 teruggebracht tot 4 miljoen. Voorzitter, op zijn Gronings gezegd, het kon minder.

Voorzitter, het accountantsrapport. De economische recessie zorgt voor veel onzekerheid en bezuinigingen staan voor de deur. Tegelijkertijd investeert de gemeente Groningen de komende tijd in grote en risicovolle projecten, zoals Meerstad, de Zuidelijke Ringweg, de RegioTram en de bouw van onze eigen Palais de la République: het Groninger Forum. De mening van de Stadspartij over deze laatste twee projecten is u allen meer dan bekend; niet doen. Zakelijk bekeken is investeren tijdens een economische recessie niet per definitie verkeerd. Je kunt zelfs op lokaal niveau de economie een impuls geven. Je moet je echter wel afvragen of dat ten koste van vele sociale en wijkvoorzieningen moet gaan. Het is ook niet onverstandig om plannen ten tijde van een economische recessie tijdens de voorbereiding aan te passen of zelfs uit te stellen, vooral als deze plannen zeer veel financiële risico's met zich meebrengen.

Voor deze risico's is het van belang dat je er financieel tegen opgewassen bent, oftewel je moet voldoende weerstandsvermogen hebben. Dat begint al thuis bijvoorbeeld met een tv of een wasmachine die stukgaat. De Stadspartij maakt zich zorgen over het weerstandsvermogen dat volgens het accountantsrapport op dit moment 32 miljoen te kort komt, pagina 5 van het accountantsrapport. Omvangrijke rijksbezuinigingen staan voor de deur, welke consequenties hebben voor de bijdrage van het gemeentefonds en specifieke rijksbijdragen die de gemeente ontvangt. Ook met de onzekere economische ontwikkeling en de eerder genoemde risicovolle projecten, neemt het risicoprofiel toe. Het is dus zaak om het weerstandsvermogen op peil te brengen. De accountant geeft daar nu nog geen voldoende voor. De Stadspartij dringt er dan ook op aan bij het college om het advies van de accountant op bladzijde 6 van het accountantsrapport om in 2010 de nota Weerstandsvermogen te actualiseren, zo snel mogelijk uit te voeren.

Voorzitter, tot slot nog een aantal vragen. Op bladzijde 7, de opbrengsten van de Essentaandelen zijn toegevoegd aan de reserve RSP. Is dat niet erg riskant met zulke bezuinigingen voor de deur? En op bladzijde 13, bij een simpel project als de A-brug vallen de lasten 20% hoger uit. Als je dit gegeven doortrekt naar de tram en het Forum, hoe hoog denkt u dat de overschrijdingen dan wel niet zullen zijn? Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik wil u feliciteren met uw maidenspeech (applaus). Dan is de volgende woordvoering door mevrouw Van Gijlswijk van de SP.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik begin vandaag maar eens met een citaat. "De SP is een gevaar voor de portemonnee van de belastingbetaler. En dat is geen natuurramp, wij kunnen dat van verre zien aankomen." We kunnen een weddenschap afsluiten van wie het citaat is, maar ik zal het u verklappen. Het citaat is van Betty de Boer, voormalig fractievoorzitter van de VVD. En voorzitter, ere wie ere toekomt, aan de hand van de woorden van mevrouw De Boer heb ik – u kunt zich dat vast wel voorstellen – met een totaal andere blik dan andere jaren naar de gemeenterekening gekeken. Want ook ik was ...

De VOORZITTER: Van Keulen, VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Wat een eer voor mevrouw De Boer dat haar uitspraak er volledig toe heeft geleid dat u deze woordvoering aan het houden bent. En ik ben erg benieuwd waar u mee komt.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Maar ik ben nog niet klaar, mijnheer Van Keulen, dat snapt u. Dit is misschien één zin van de acht minuten die ik heb. Maar ook ik wil wel eens weten of de gemeente in de rode cijfers is beland na vier jaar SP in het college. En ik wil u graag meenemen naar de beelden die in mij opkwamen toen ik met die blik – laten we het noemen de Bettyblik – naar de rekening keek.

Rode cijfers, cijfers met een min ervoor, betekenen een tekort. Hoe zit dat eigenlijk met 2009? Nou ik kan u vertellen, het jaar is niet met een tekort afgesloten. Integendeel, ook dit jaar weer een fors rekeningresultaat, een dikke vette plus dus. Ik zie al voor me hoe Betty opveert als ze dit bedrag leest, maar ze zakt terug in haar stoel en vraagt zich af hoe dit nu heeft kunnen gebeuren. Dat er geen geld te bestemmen is, voorzitter ...

De VOORZITTER: De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik ben blij dat dit geen maidenspeech is. Want dit kunnen we toch niet allemaal zomaar onbesproken laten. Voorzitter, beseft de spreker wel dat wij, om dit resultaat te bereiken, de stad hele hoge leges hebben laten betalen en hele hoge belastingen hebben laten betalen? Terwijl onze bevolking ...

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja tegen de heer Prummel zou ik willen zeggen, wacht u maar even af ...

De VOORZITTER: Nee, nee, mevrouw Van Gijlswijk, u zegt iets tegen de heer Prummel als de heer Prummel is uitgesproken, dat komt de verstaanbaarheid ten goede.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): U heeft gelijk, voorzitter.

De heer PRUMMEL: De laatste zin, voorzitter. Beseft de spreker wel dat wij de bevolking van deze stad, die minder rijk is dan de gemiddelde Nederlander, hele hoge leges hebben laten betalen en hoge belasting hebben laten betalen?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik kom daar later op terug, want dat heb ik namelijk in mijn woordvoering opgenomen. Dat wij in deze raadsvergadering geen geld kunnen bestemmen, ligt volgens mij ook niet aan de SP. De raad heeft eerder besloten om 21,2 miljoen euro in te zetten om dit jaar de begroting rond te krijgen. Dat gaat dus al van het resultaat af. En uiteraard blijft niet uitgegeven geld voor nieuw beleid beschikbaar en zo zijn er nog wat noodzakelijke voorstellen. Dan resteert er een tekort van 1,6 miljoen euro. En voor die 1,6 miljoen euro staat een minteken. Voorzitter, jarenlang spreekt de SP haar verbazing uit over het hoge rekeningresultaat en de afgelopen twee jaar worden we daarin gesteund door de PvdA en de VVD. Was dat resultaat nu te voorspellen? Ja, natuurlijk, voor een deel, want anders had de raad immers, met ook steun van de VVD, nooit vooraf besloten om vooruitlopend op dit resultaat miljoenen in te zetten. Maar 100% voorspellen is een illusie, dat betoogde ik vorig jaar ook al. Het college verdient complimenten voor het inschatten van het resultaat bij de laatste voortgangsrapportage. De woordvoerder van de Stadspartij zei het ook al, complimenten voor het college, het verschil met het werkelijke resultaat is best klein vergeleken met wat ik alle eerdere jaren hier voorbij heb zien komen. Uw inspanningen, college, werpen hun vruchten af. Ga zo door.

Bij de rekening gaat het om de vraag of is uitgevoerd wat we hebben afgesproken en of de doelstellingen zijn behaald. Of heeft het college – met daarin de SP – tekortgeschoten? Over het behalen van de doelstellingen en of het college daarvoor de juiste en de goede verantwoording heeft afgelegd, hebben we vorige week in de commissie al gediscussieerd. De boodschap van bijna de hele raad is dat de verantwoording op een flink aantal punten beter kan en dat is bij het college aangekomen. We hebben al de toezegging dat het beter kan en ik verwacht dan ook dat de verantwoording over dit jaar volgend jaar verbeterd is.

Voorzitter, voor de SP zou deze stad failliet zijn als we geen geld meer hebben om te doen waarvoor we hier gekozen zijn: de samenleving verbeteren, zorgen dat de mensen die onze steun nodig hebben die ook krijgen, dat bewoners meer zeggenschap hebben over hun eigen buurt, dat de eenzaamheid onder ouderen wordt aangepakt, de stad duurzamer wordt gemaakt en bereikbaar gehouden wordt. En Groningen doet het ondanks de recessie gelukkig nog steeds heel erg goed. Het aantal bijstandsgerechtigden is niet zoveel toegenomen als verwacht en ook werden afgelopen jaar weer veel meer mensen aan het werk geholpen. Er is veel aandacht geweest voor inkomenondersteunende maatregelen, met effect. De binnenstad kon rekenen op een recordomzet en veel toeristen. Ondanks dat de recessie vooral voor problemen in de bouwsector zorgt, werd er hier weer een recordaantal

woningen gebouwd. Opnieuw namen het fietsgebruik en het gebruik van de Citybus toe en opnieuw daalde het aantal voortijdig schoolverlaters. Stadgers zijn tevreden over het onderhoud, zijn betrokken bij hun buurt, de sociale samenhang is stabiel, het aantal STIP's is fors uitgebreid.

Maar, voorzitter, de SP is niet op alle punten tevreden. Aan één punt wil ik graag aandacht besteden, de inhuur van externen. Samen met de VVD, misschien komt het ooit toch nog goed tussen ons, mijnheer Van Keulen, maar samen met u hebben we daar in de commissie aandacht voor gevraagd en ook kritiek op geuit. En ik heb nog eens gekeken, in 2006 gaf de gemeente 13 miljoen euro uit aan de inhuur van externen. Nu het afgelopen jaar gaat het om 34,5 miljoen euro. Reken uit, in vier jaar tijd een toename van 21,5 miljoen. Voorzitter, de kosten rijzen de pan uit.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, nu we toch in deze trant bezig zijn, wat denkt u dat Betty de Boer daarvan zou vinden?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Hetzelfde als ik en u, denk ik, want we zijn het erover eens, de kosten rijzen de pan uit. En misschien zijn we het er ook wel over eens dat we in tijden van crisis moeten snijden waar het vet zit. En mijn fractie denkt dat het vet bij deze uitgaven zit. Wij kunnen ons best heel goed voorstellen dat er soms een specialist nodig is. Maar ongetwijfeld worden ook vaak mensen ingehuurd voor werk dat makkelijker door medewerkers in vaste dienst kan worden gedaan. En eigenlijk is het vele inhuren van externen slecht voor de gemeentelijke organisatie. Externen zijn meestal snel weer weg en zijn minder loyaal aan de gemeente. Zij nemen ook bij hun vertrek veel kennis en kunde mee. Het risico bestaat ook dat de werkgever daar een beetje lui van wordt, eigen mensen worden niet meer opgeleid. In de commissie heb ik een korte discussie gehad met wethouder Schroor over het al dan niet instellen van een norm, bijvoorbeeld 10% van de totale personeelskosten. Het college voelt vooralsnog niets voor het instellen van zo'n norm en wil eerst het beleid aanscherpen en bijsturen. Dat klinkt eigenlijk best vaag. En in het collegeprogramma is opgenomen dat u een rem wilt zetten op de inhuur van externen. De SP verwacht dat het college voor de begroting komt met een concreet plan van aanpak. Graag een toezegging op dit punt.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk, nog een minuut.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, ik wou u net vragen hoeveel tijd ik nog had. Dan stel ik voor dat ik in tweede termijn de afloop van Betty haar boze droom zal uitleggen, want ik wil toch nog een motie indienen. Een groot deel van Nederland is bevangen door de WK-koorts. Het is mooi dat zo veel mensen achter het Oranjeteam staan. En tot nu toe zijn de resultaten bemoedigend, want Nederland heeft zich gekwalificeerd voor de achtste finales. Miljoenen worden uitgegeven aan beessies, vuvuzela's, armbandjes, pletterpetten, jurkjes van een bekend biermerk en noem maar op. Maar, voorzitter, toen ik zaterdag naar de wedstrijd keek, bedacht ik dat er in onze stad vele jongeren zijn die ook graag willen sporten. En helaas is dat niet voor iedere jongere weggelegd, omdat de ouders niet of onvoldoende financiële middelen hebben. Daarom hebben we het jeugdsportfonds Groningen. Het afgelopen jaar is het aantal keren dat er op dit fonds een beroep is gedaan, verdubbeld, terwijl het budget gelijk bleef. En ik stel voor dat wij als raad, en misschien ook het college, een WK-poule organiseren, allemaal 10 euro inleggen. De winnaar krijgt de eer en de eeuwige roem en mag het ingelegde bedrag overhandigen aan het jeugdsportfonds, zodat zij een beetje meer middelen hebben om ervoor te zorgen dat ieder kind volwaardig kan deelnemen aan onze sportieve maatschappij. Dank u wel.

De VOORZITTER: Door mevrouw Van Gijlswijk wordt een motie (4) ingediend:

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 23 juni 2010, besprekende de gemeenterekening 2009;

besluit dat:

- ieder raadslid 10 euro in een WK-poule inlegt;

roept op:

- collegeleden en gemeentelijke medewerkers hetzelfde te doen;

besluit:

- het totale ingezamelde bedrag te overhandigen aan het jeugdsportfonds Groningen; verzoekt:

- de griffie dit te organiseren;
winst het Nederlands elftal veel succes bij de komende wedstrijden;
en gaat over tot de orde van de dag.” (motie 4)

De VOORZITTER: De motie wordt uitgedeeld en maakt deel uit van de beraadslagingen. Ik wil het woord geven aan D66, de heer Akkermans, en die houdt bij deze gelegenheid zijn maidenspeech.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, dank u wel. Over die laatste motie moeten wij nog beraadslagen, maar ik vermoed dat die laatste regel die gaat over het succes wensen aan het Nederlands elftal geen probleem zal opleveren.

Voorzitter, wij blikken aan de hand van de jaarrekening terug op het jaar 2009. Maar gezien het feit dat 2009 het laatste hele jaar van de vorige collegeperiode is, blikken wij eigenlijk terug op een hele periode vanaf 2004. Er is een nieuwe periode aangebroken. Is dat anders? Ja, want het college kent een andere politieke samenstelling, dat moet merkbaar zijn. En het verschil is dat in de vorige periode weliswaar het geld al schaars was, maar dat het in de komende periode schaarser zal zijn. De afgelopen periode, het is al gemeld, hebben we nog met enige regelmaat te maken gehad met hogere resultaten. De vraag is of dat een serie van incidenten was of een soort abonnement. De wethouder heeft vorige week al opgemerkt dat ze een keerpunt zag als het om die hoogte van de resultaten gaat. En het resultaat van 2009, dat is goed om vast te stellen, was een voordelig resultaat van 26 miljoen. Inmiddels is dat verdampt tot een stevig tekort, juist omdat de raad een aantal beslissingen heeft genomen over bestedingen. Op zich goede bestedingen, maar de fractie heeft zich daar wel tegen gekeerd op een aantal momenten vorig jaar. Het is nu een voldongen feit, maar het was natuurlijk handig geweest om nog wat middelen te hebben om voor het weerstandsvermogen nu in te zetten. Verschil is ook dat in de vorige periode er nog wat geld gevonden is in het kader van de Stadsmeierrechten, besteed voor incidenteel beleid, voor een deel ook voor, laten we het maar semi-structureel beleid noemen. En dat betekent dat als die middelen straks op zijn, het college nog een extra probleem heeft, want dan moet ook dat gevonden worden.

Voorzitter, ook de fractie van D66 wil graag complimenten uitdelen. En als we dan fair zijn, formeel klopt het niet, maar dan zouden die complimenten vooral moeten gaan naar die leden van het college die in het vorige college zaten. Zeer in het bijzonder de meest duurzame wethouder-veteraan van Financiën. Complimenten voor de goedkeuring van de jaarrekening, de positieve bevindingen inzake het rechtmatigheidsbeheer en de geconstateerde verbetering van de voorspelbaarheid van de resultaten. Er zijn ook kritische noten. Ik sluit mij aan bij de brief van de auditcommissie voor het gemak en de korthed. Wij zien die kritiek overigens niet zozeer als een politieke kritiek, maar vooral als lessons learned, als goed voor het leerproces. De accountant adviseert dat het college nadenkt over prioritering in de vele werkzaamheden die speelden en die spelen en dat gaat met name om de grote interne projecten. Daar komt een stevige bij in de komende periode, die gaat over de reorganisatie in het kader van de bezuinigingen. En dat geheel vraagt veel aandacht. De wijze waarop dat in zijn geheel gestuurd wordt, is ook een politiek aandachtspunt en wij verwachten ook dat met enige regelmaat over de richting en voortgang hier gesproken zal worden.

Voorzitter, het is positief dat het college ook extra control wil toepassen op de grote projecten, ik bedoel nu de inhoudelijke externe projecten. Dat is volgens optie 2 genoemd door de accountant. Dat is extra belangrijk omdat er nu minder geld is en we nu minder risico's kunnen nemen. Er zijn leden in de raad die de meest zekere oplossingen hebben voor dit soort risico's, die zeggen: 'doe gewoon de grote projecten niet, dan loop je ook geen risico's'. Op zich is dat juist, voorzitter, wie niets doet, loopt ook geen risico, behalve dan door al stilstaand in slaap te vallen. Dat is niet de lijn die D66 voorstaat, wij zouden willen blijven werken aan ontwikkeling en vernieuwing van de stad Groningen. Het is waar: niemand wil de ontsparing van een Noord/Zuidlijn, maar iedereen wil graag de vruchten van een Betuwelijn. Het betekent wel dat we scherper zullen moeten sturen op de uitgaven en vooral ook op veranderde prognoses.

De accountant vraagt ook aandacht voor de implementatie van het nieuwe financiële systeem DaFinci. Daar voegt D66 aan toe dat we ook aandacht vragen voor het risicomanagement. Mocht dat eventueel

niet lukken – en we gaan er graag van uit dat het wel lukt – dan zien we toch ook niet alleen wat administratieve en organisatorische problemen, maar mogelijk ook financiële.

Op die moties van de PvdA kom ik graag later terug. Het is al eerder opgemerkt, het is zo'n grote hoeveelheid aan onderwerpen in de rekening, daar is bijna geen beginnen aan. Ik pak er maar twee uit. Eén over het draf- en evenementencentrum, waarvan wij nog steeds geen helder beeld hebben. Is het nu een onderwerp dat je rustig mee kunt nemen in het denken over de voorjaarsnota en het nieuwe beleid? Of is er zoveel spanning als het gaat om aansprakelijkheid dat we er gisteren al aan hadden moeten beginnen? Een tweede punt betreft de extreme winter. We hebben hoge verwachtingen van het college, we denken niet dat het college in staat is tot mooiweermanagement. Het valt op dat de winter heeft geleid tot ten minste 1 miljoen aan schade, dat wil zeggen 4 ton minder parkeergelden en 6 ton meer aan wegenonderhoud. De vraag is of dat zonder meer een tegenvaller is of dat je dat op een of andere manier toch kunt voorzien in een soort calamiteitenvoorziening bij de diensten. Of dat je zou kunnen zeggen als het om die wegen gaat: het is een eenmalig onderhoud weliswaar, maar je loopt wel vooruit op onderhoud in de toekomst, je hebt al wat vooruitbetaald in de kosten en misschien kun je dan nog wat wegwerken de komende jaren. Deze creatieve gedachte geef ik graag mee.

Voorzitter, wij blikken terug op 2009. Dat doen we deels vanuit de vereiste politieke controle, dat doen we deels ook om te leren voor de toekomst. In 2009 leefde Driek van Wissen nog, onze voormalig dichter des vaderlands. Hij schreef: "Elk mensenkind kan zijn kennis verbreden, als het zijn wetenswaardigheden bij elke nieuwe stap betreft. De vraag waar het pad toe leidt en waar het ooit op uit zal lopen, blijft tot de laatste snik toe open, maar wie zich in de loop der tijd, al doende lerend voorbereidt, kan er het beste maar van hopen." Die slotzin vind ik niet zo sterk, noch in het gedicht noch in deze context. Want een dergelijke lerende organisatie, die hoeft er niet het beste van te hopen, die mag er het beste van verwachten. Onze verwachting voor dit college is: willen leren, de nek uitsteken, risico's nemen, risico's benoemen en risico's aanpakken.

De VOORZITTER: Ik feliciteer u met uw maidenspeech (applaus). Dan wil ik de heer Seton het woord geven van het CDA.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, vooraf moet ik zeggen dat ik wel wat geroerd ben door het eerbetoon van de VVD aan CDA-raadslid Koops. Ik zat te denken, als de heer Van Keulen nu een keer weggaat, wat doen we dan? Dan zetten wij geen foto neer, maar een flatscreen. (gelach) Afgesproken. Voorzitter, als je zo door je ooghalen naar deze rekening kijkt, komt die heel bekend voor. We hebben immers al jaren een rekening met een stevig resultaat en deze keer is dat niet anders. Toch zijn er implicaties dat dit de laatste rekening in haar soort is en dat de rekening van 2010 wel eens een heel ander beeld zou kunnen laten zien. Eentje waar het resultaat onder druk staat en een positief eindbeeld veel minder vanzelfsprekend is dan de afgelopen jaren het geval is geweest. Want de rekening van 2009 heeft nog geprofiteerd van het naijleffect van de vette jaren van de afgelopen tijd en vanaf volgend jaar zouden we wel eens geconfronteerd kunnen worden met de magere jaren. Dat vergt een omslag van denken, maar hoeft tegelijkertijd helemaal niet dramatisch te zijn als je er maar voldoende rekening mee houdt. We worden er ook haast toe gedwongen, want onzekerheden over de rijksbezuinigingen en ontwikkelingen van het aantal uitkeringen zorgen ervoor dat we extra behoedzaam zullen moeten zijn.

Terug naar de rekening 2009. Een herkenbaar en een vertrouwd verhaal. Toch zijn er een paar dingen veranderd of aan het veranderen en die moeten we niet ongemerkt voorbij laten gaan. Ten eerste de complimenten van de accountant die zijn uitgedeeld, omdat onze prognoses steeds beter worden in de zin dat we de uiteindelijke resultaten beter kunnen voorspellen. De glazen bol van Dekker laat een steeds scherper beeld zien en ook het koffiedik kijken gaat met sprongen vooruit. Dat is mooi, we kunnen scherper aan de wind varen en er ontstaan minder verassingen. Maar dat het niet leidt tot een resultaat van nul, vind ik niet verassend. Als je kijkt op welk moment de begroting tot stand komt en welk bedrag ermee is gemoeid, dan is ruim 31 miljoen resultaat helemaal niet zo gek.

Wat wel gek is en volgens het CDA ook ongewenst, is dat we per saldo na alle tussentijdse bestemmingen op een tekort van 1,6 miljoen uitkomen. PvdA en D66 stelden daar ook al vragen over. Dat is nou net niet de bedoeling. Wij vinden het prima dat je tussentijds bestemt, maar dat mag nooit meer zijn dan het geld dat uit die rekening ter beschikking staat. We moeten dat nu bij wijze van noodgreep dekken uit de begroting 2011, waardoor we feitelijk straks bij die begrotingsbehandeling minder te besteden hebben. In de raadscommissie gaf de wethouder aan dat dit onder de categorie

‘eens maar nooit weer’ valt en daar zijn we het van harte mee eens. Blijft nog wel de vraag over hoe dit ons is overkomen. Hoe komt het dat we te enthousiast tussentijds resultaat hebben uitgegeven totdat we door de bodem zakten? Concreet is mijn vraag: hadden we dit kunnen zien aankomen, zodat we tijdig op de rem hadden kunnen trappen? Het is nu een redelijk klein bedrag, maar ik wil voorkomen dat er een precedent ontstaat van geld weghalen uit de toekomst.

Een derde ontwikkeling is de aanhoudende zorgelijke positie van de diensten OCSW en SOZAWE. PvdA en andere fracties hebben daar al iets over gezegd. In de commissie ontstond een discussie over het al dan niet in control zijn. Mij gaat het erom dat we in de begroting 2010 respectievelijk 0,5 en 0,6 miljoen incidenteel ter beschikking hebben gesteld om de tekorten op te vangen. Maar de tekorten zijn nog niet opgelost en het bijplussen vanuit de algemene middelen dreigt hierdoor verlengd te worden. Opnieuw een ongewenste situatie als gevolg van een bekend probleem waar we maar geen grip op krijgen. En ook de HVD en de DSW zitten in de gevarenzone. Samen met de PvdA, de VVD en nog een paar fracties, dienen wij een motie in met als strekking om er meer bovenop te gaan zitten om deze diensten zo snel mogelijk op niveau te krijgen.

Een ander punt zijn de niet-bestede middelen nieuw beleid. In de commissie maakte ik hier een opmerking over: we moeten al elke ton nieuw beleid bevechten, en dan is het in onze visie doodzonde dat er geld ongebruikt op de plank blijft liggen, in 2009 2,1 miljoen. Vervolgens kreeg ik van twee kanten te horen dat het bedrag veel lager is dan vorig jaar en dat het nu om peanuts gaat. Een terechte nuancering, maar ik was blij te kunnen vaststellen dat het college desondanks nog wel ambitie had om dat bedrag verder terug te dringen. Nu hebben de diensten twee jaar de tijd om die middelen in te zetten, in de commissie heb ik ook nog gevraagd of het inzichtelijk is hoeveel geld na één jaar niet gebruikt is en hoeveel geld na twee jaar ongebruikt terugvalt. De wethouder knikt al. Ik zou hier stevig op willen sturen, omdat nieuw beleidsgeld schaars is en vaak doelen betreft die de raad zeer nauw aan het hart liggen.

Dan de personeelsstop. Wij delen de zorgen van andere fracties over de effecten van de personeelsstop. Dat halve miljoen in 2009 is niet veel en de ontheffingsverklaringen worden scherper, dus die zijn blijkbaar in 2009 niet scherp genoeg toegepast. Hoe kan dat? En hoe kan het dat ook de monitoring en de control op externe inhuur sterker wordt? Heeft het college daar dan toch te slap op ingezet, ondanks voortdurende aanmoedigingen vanuit de raad? En waarom gaat het nu wel lukken? Graag een reactie van het college.

Dan nog een vraag of we er nu wel zijn qua resultaat. Vanwege de noodgedwongen afboeking van de grondwaarde van de ALO-locatie komt er een uitgebreider probleem naar boven, een onderzoek naar in exploitatie te nemen gronden. Lopen we hier niet het risico dat er nog een extra nadeel uit voortkomt dat de begroting van 2011 nog weer verder zal belasten?

Ten slotte het discussiepunt dat het college aanroert over de indeling in concernresultaten, bijzondere resultaten en dienstresultaten. Geen extra informatie en wel extra werk, vandaar dat het college voorstelt deze indeling los te laten. De CDA-fractie staat hier nogal pragmatisch in. Het budgetrecht van de raad is gebaat bij heldere informatie en de gemeentelijke organisatie bij een efficiënte werkwijze. Ik heb nu veel last van deze indeling, maar als een andere eenvoudiger is voor te bereiden en ten minste evenveel – en het liefst betere, SMART’ere, slimmere – informatie oplevert, dan willen we daar zeker naar kijken. Hieraan vast – en dan houd ik op, voorzitter – zit de discussie over de dienstreserves. En je ziet ook wel bewegingen dat diensten met enig vet op de botten inspringen om de zwakke broeders te redden. Solidariteit op concernniveau zou je kunnen zeggen. Maar als dat van bovenaf wordt opgelegd, krijg je gedwongen solidariteit die niet altijd gunstig is. Want je loopt het risico dat de prikkel om de eigen broek op te houden voor diensten afneemt, en dat is nou niet de kant die we op willen. Als je nog verder denkt zou je ook kunnen voorstellen dat de dienstreserves geheel verdwijnen en opgaan in een soort concernreserve, maar dan ga je ook heel anders naar dienststructuur kijken. Kunnen we in het door het college aangekondigde stuk ook voorstellen in die richting verwachten?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik ben een beetje in verwarring gebracht door de heer Seton. U zegt aan de ene kant dat als de diensten solidair met elkaar zijn dat dan niet de diensten prikkelt wier dienstegalisereserve bijna op is. Maar tegelijkertijd heeft u een motie gesteund om de

dienstegaliserings aan te vullen, wat betekent dat er aanvullende bezuinigingen moeten plaatsvinden elders in de organisatie of misschien wel in de stad.

De heer SETON (CDA): Dan leest u de motie misschien anders dan ik. Waar het mij om gaat is het systeem van dienstreserves onderling ten opzichte van de totale reserve. En ik constateer de beweging dat als we steeds vanuit de sterkere diensten de zwakkere diensten gaan aanvullen, je dan problemen krijgt in de prikkel om je eigen broek op te houden. Ik denk niet dat het in strijd is met die motie.

Tot slot, voorzitter, de rekening 2009 past nog in de vertrouwde lijn en kan op onze steun rekenen. Dat we onder de nul eindigen is een eenmalige vergissing. Laten we hopen dat de rekening 2010 voor het overige niet al te veel zal afwijken van die in 2009. Dank u wel.

De VOORZITTER: Keurig getimed, mijn complimenten. Dan wou ik het woord geven aan mevrouw Jongman van de ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Eerst even een soort filosofische overweging bij deze rekening. Het gaat heel veel over geld. De mens is in staat tot het doen van goede dingen, maar ook slechte dingen. Kijk maar naar het achtuurjournaal. De financieel-economische crisis heeft de schaduwkant van de menselijke natuur nog maar eens pijnlijk aan het licht gebracht, want geldzucht is de wortel van de crisis en hebzucht is de wortel van alle kwaad. Sommige mensen hebben heel goede bedoelingen. Anderen hebben dat ook, maar laten hun slechte neigingen de overhand nemen. En zo staan wij hier voor een rekening die weliswaar nog uit de goede tijden komt, maar kijk ik ook naar volgende week waarin ik donkere wolken zie hangen van slechte tijden. Volgende week wordt het dan een heel ander debat wat dat betreft.

De vraag of geld stinkt of niet stinkt, wij hebben het vandaag over de financiële afrekening van het jaar 2009. De accountant sprak al uit dat het niet alleen over cijfers gaat, maar dat het gaat om wat we met elkaar hebben afgesproken. En dat hebben we gedaan in november 2008 en wat wilden we allemaal graag bereiken. Wij zien dan ook een opgaande lijn in het vergelijken van die afspraken met het behaalde resultaat, maar er zitten nog zeker manco's in. Mevrouw Van Gijlswijk is al ruimhartig geciteerd, maar ze had gelijk, een aantal zaken is nog niet op orde wat dat betreft. Het college heeft al aangegeven dat het hierin graag stappen wil zetten, stappen die de raad nog beter in staat zullen stellen om een van zijn kerntaken goed uit te oefenen.

In het algemeen, over de rekening 2009 zijn wij redelijk tevreden. Er zijn altijd beleidsterreinen die wij anders in zouden willen vullen, maar het hoort bij deze democratie dat we af en toe verschillende opvattingen hebben. En we zullen dan ook vooral het voorjaarsdebat benutten om onze invloed aan te wenden voor de nieuwe begroting 2011. Wat ook positief is, is dat de voorspelbaarheid is toegenomen, daar zijn jaren van debatten al aan voorafgegaan. De goedkeurende verklaring van de accountant is afgegeven. De accountant heeft een aantal aanbevelingen gedaan, die waren ook nog wel eens bron voor discussie, maar het college neemt die naar onze mening behoorlijk duidelijk op en neemt ze over zelfs.

En dat is ook cruciaal, want er komt de komende tijd minder geld naar Groningen en er staan grote projecten op stapel. Laten we bij die grote projecten niet de kleine projecten vergeten, want soms kun je zeggen wat is nou 5000 euro, maar in een wijk kan dat heel veel verschil maken. Hoe dan ook, de focus zal meer dan ooit op het geld komen te staan en de keuzes die je wilt maken voor het geld dat je beschikbaar hebt. Dan is het op zijn minst noodzakelijk dat je het geld dat je wel hebt, goed beheert en de projecten daarmee ook goed beheerst. Vandaar ook dat wij achter de motie In control staan (motie 1). De control op grote projecten en de grondexploitatie is nodig.

De accountant geeft aan dat de systematiek van verantwoorden beter kan en nodig is om focus te houden en te weten hoe we er financieel voor staan. Volgens mij wordt dat ook raadsbreed gedeeld. En in deze economisch onzekere tijden is een te laag weerstandsvermogen eveneens niet goed. Er is meer nodig en het college heeft aangekondigd hier wat aan te gaan doen.

We hebben eerder gesproken over de financiële positie van de diensten DSW, SOZAWE, HVD en OCSW. Wat betreft de interne organisatie van SOZAWE en OCSW sluit ik mij aan bij de vorige sprekers.

Voorzitter, de lengte van dit betoog past niet bij de lengte van de rekening. Maar na weken van spitten en vragen en overleggen, wil ik ten slotte het college en alle medewerkers danken voor de inzet van het afgelopen jaar. Ik dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ik zou willen beginnen met het wederom complimenteren van alle personen die met dit boekwerk aan de slag zijn geweest. Zelfs een alfa als ondergetekende kon zich een weg banen door het cijferdoolhof. Maar dat betekent niet dat we niet kritisch mogen zijn en er geen verbeteringen mogelijk zijn. We mogen trots zijn op de dingen goed gaan, maar eerlijk zijn als het niet helemaal goed gaat. Een voorbeeld, voorzitter, met het verkrijgen van een sociale huurwoning. Het slagingspercentage voor ouderen is 100%, iets om trots op te zijn. Het slagingspercentage voor jongeren is onder de 40%. Kijken we naar de grafieken die erbij genoemd waren dan zitten we zelfs onder de 20% kans. Durf ook dat soort zaken te benoemen. Zo zijn er nog meerdere punten terug te vinden waar het moeilijk is als raad om te zien of de doelen bereikt zijn of niet. De SP heeft er in de commissie bij stilgestaan, de VVD hield net al een vurig betoog. Er zijn nog wel wat puntjes die wat beter kunnen.

De accountant geeft zijn goedkeuring over de betrouwbaarheid en de rechtmatigheid van de rekening. Een aantal punten dat hij aanstipt, betreft voornamelijk hoe er een betere sturing kan plaatsvinden en hoe het weerstandsvermogen en het risicomanagement verbeterd kunnen worden. Ik kom daar zo meteen nog op terug. Daarnaast benoemt de accountant een aantal punten uit 2008, waar het college nog geen gehoor aan heeft gegeven. Ik ben benieuwd hoe dat zich verhoudt met alle punten die aangegeven zijn door het college nu wel mee te nemen. Voor tijden van bezuinigingen hebben wij het goed gedaan. Geen grote tekorten, ondanks bijvoorbeeld minder gronduitgifte. We houden ons hoofd goed boven water. Het blijkt zelfs dat we geld overhouden, namelijk 31,6 miljoen. Wederom een overschot van tientallen miljoenen en dat betekent dat er nog steeds wat ruimte is om te verbeteren in het sturend vermogen van de begroting door de jaren heen. Er is al veel verbeterd aan het tussentijds sturen, maar als gemeente moet je streven naar perfectie.

Wat is er dan nog vrij besteedbaar, voorzitter? Eigenlijk niets. Na alle bestemmingen en oorspronkelijke doelen geplust en gemind te hebben, zitten we zelfs onder de streep met een minus van 1,6 miljoen. Daardoor moeten we geld uit 2011 bestemmen voor 2009, want de AER moet weer aangevuld worden met dit bedrag. Het CDA hield hier net ook al een mooi betoog over.

Ten aanzien van de financiële positie van de diensten is het in tijden van financiële krapte des te meer van belang een gezonde organisatie te hebben. Als ik dan kijk naar de vier genoemde diensten HVD, OCSW, SOZAWA en DSW, dan maak ik me zorgen. Mijn fractie kijkt dan ook met grote smart uit naar de voorstellen die de wethouder heeft toegezegd. De accountant geeft op dit punt aan dat we in de goede richting zitten, maar ik was er al graag geweest. Samen met de PvdA en andere partijen is hier ook een motie over ingediend.

Voorzitter, het weerstandsvermogen en het risicomanagement. Wij zouden Student en Stad niet zijn als we hier niets over zouden zeggen. De afgelopen jaren hebben we de eerste stappen gezet om met minder geld hetzelfde te blijven doen. Zoals het college zich al bewust is, merken we de komende jaren wat de recessie met ons zal gaan doen. Het risicoprofiel van de gemeente zal groter worden. Het belang van een gezond weerstandsvermogen en een goed risicomanagement is evident. Wellicht voor velen bekend, maar wij delen de mening van de accountant dat het weerstandsvermogen laag is en dat ook de vorming reserves en de benoeming van de risico's nog niet op orde is. Ik wil daar graag volgende week nog bij stilstaan.

Beleidsmatig is 2009 een jaar van bezuinigingen en recessie, dus je best doen – zoals ik al zei – om je hoofd boven water te houden. Een drietal thema's uit 2009 met een kleine vooruitloop op volgende week. Economie, wonen en leefbaarheid. Economie, toerisme in de stad doet het goed en het blijkt dus dat energie steken in aantrekkelijkheid van je stad zich terugbetaalt. Ook kansrijke sectoren doen het goed, vooral met betrekking tot werkgelegenheid, en G-kracht bewijst hiermee dat we dus goede keuzes maken en verdient daar ook de waardering voor. Financiering vindt voornamelijk plaats door incidentele middelen en zoals bekend zijn wij een groot voorstander van structurele financiering.

De VOORZITTER: De heer Baldew wil u een vraag stellen.

De heer BALDEW (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag. Ik hoor mevrouw Krüders zeggen dat het weerstandsvermogen een tekort vertoont. Maar wat ik niet helder heb uit uw verhaal,

stelt u nu voor om het weerstandsvermogen op te trekken? Of zegt u van het moet samengaan met risicomangement?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Deze discussie hebben de heer Baldew en Student en Stad al vaker gevoerd. We moeten een goed risicomangement hebben, maar ook voldoende weerstandsvermogen. Je kunt niet als organisatie het gevaar lopen dat je, ook ondanks dat je de risico's goed begroot en ingedeekt hebt, er toch te weinig geld voor opzij hebt gelegd. Dus die discussie kunnen we volgende week ook nog wel voeren bij het voorjaarsdebat.

Ik ga verder. Een kennisstad, Groningen. En we moeten ook gebruikmaken van die kennis. Veel jongeren hebben veel stage gelopen bij de gemeente en de gemeente geeft daarmee een goed voorbeeld. Ook bij de personeelsstop hebben jongeren voorrang gekregen en daar zij wij erg blij mee. Maar we zijn er nog niet, want kennis en kunde kunnen altijd meer gebruikt worden. Bijvoorbeeld het Economic Talent Board heeft in 2009 één gevraagd en één ongevraagd advies aangeleverd. De rol van deze kennisgroep is nog niet uitgeput en we zullen daar volgende week verder over praten. Internationalisering is van zeer groot belang en concretisering van het beleid blijft een lastig punt. Het is niet gelukt om de website volledig te vertalen en ook de update over het tienpuntenprogramma met Oldenburg is niet teruggekoppeld aan de raad.

Dan de laatste twee thema's, wonen en leefbaarheid. 2009 is ook een jaar waarin huisvesting een nog gevoeliger onderwerp is geworden. Ondanks de crisis zijn er veel nieuwe woningen gebouwd, al zijn dat wel voornamelijk koopwoningen en de druk blijft liggen bij niet alleen jongerenhuisvesting, maar ook bij starterswoningen en eengezinswoningen. Verder is er dus gestart met het plan 'Bouw jong' en waarmee jongerenhuisvesting nog meer te maken heeft is de 0 dB-norm. Wij maken ons daar zorgen over, maar we willen niet vooruitlopen op het debat dit najaar. De BORG geeft aan dat mensen nog steeds prettig wonen in Groningen, zelfs met minder geld dat besteed wordt aan de leefomgeving blijft het niveau hetzelfde. Student en Stad hoopt dat dit op langere termijn ook gehandhaafd kan blijven. Ook bij jeugd en jeugdbeleid wil ik volgende week stilstaan, maar ik wil vandaag de opmerking maken dat de Centra voor Jeugd en Gezin het goed doen. Net zoals de STIP's in de wijken hun functie bewijzen en zo zorgen voor meer duidelijkheid en betrokkenheid.

Voorzitter, ik sluit af. 2009 was een lastig jaar. De komende jaren zullen niet veel makkelijker worden. In tijden van financiële krapte moet je creatief zijn en openstaan voor ideeën. Het college heeft al aangegeven meer te willen doen met participatie en in dit geval onderstrepen wij de gedachte 'Beter goed gejat dan slecht bedacht'. En een deel van de reiscommissie van de raad zou ook graag een steentje willen bijdragen en dient hierover een motie in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Krüders dient een motie in; Raad en college komen naar je toe deze collegeperiode (5):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 23 juni 2010, besprekende de gemeenterekening 2009;

constaterende dat:

- het college in zijn programma participatie en nieuwe ideeën van Stadgers hoog in het vaandel heeft;
- ook de raad dit van belang acht;
- college en raadsleden na de verkiezingen het contact met de Stadgers snel weer dreigen te verliezen;
- er vele initiatieven zijn voor burgerparticipatie, maar er altijd wel een bij kan;

is van mening dat:

- goed voorbeeld, goed doet volgen;
- college en raad niet altijd zouden moeten stilzitten en wachten totdat goede ideeën zich aandienen;
- het college en de raad actief de wijken in zouden moeten gaan;
- waarbij niet alleen de Stadgers actief zouden moeten worden, maar ook een bijeenkomst over (actuele) onderwerpen zou moeten worden georganiseerd;

verzoekt het college:

- samen met de raad werk te maken van burgerparticipatie;

- samen met de raad in deze collegeperiode elke drie maanden een bezoek te brengen aan een van de wijken van de stad, met als doel actieve benadering van de wijkbewoners;
- de uitvoering en organisatie in de handen van de reiscommissie van de raad te leggen; en gaat over tot de orde van de dag.” (motie 5)

De VOORZITTER: De motie wordt rondgedeeld en maakt deel uit van de beraadslagingen. Ik geef het woord aan de heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Het is als laatste partij altijd lastig om de aandacht nog vast te houden. Ook is het lastig om als partij die niet in het college zat een mening te vormen, althans kritiek te uiten op een college waar je zelf niet bij was. We hebben ook niet heel veel kritiek op het afgelopen programma, we hebben wel wat aanmerkingen. U zult zich niet verbazen dat het vooral gaat over natuur, milieu en dierenwelzijn. Want de Partij voor de Dieren wil investeren in natuur, mensen en dieren en minder in stenen. Ter vergelijking, de gemeente heeft afgelopen jaar aan dieren uitgegeven: 114.000 euro aan opvang van zwerfdieren, 14.000 euro aan de dierenambulance en 8000 euro aan de vogelopvang.

De VOORZITTER: Van Keulen, VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, tijdens de commissievergadering maakte de heer Kelder meen ik ook een punt over de vleeswaren in de kantine. Schaart u dat hier ook onder dan?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dat schaar ik hier niet onder, nee. Op uw vogelnesten waar u het net over had, de vogelkastjes, daar kom ik nog wel op terug straks. Op een begroting van ruim 1 miljard is dat ongeveer 0,01%. Bij de vogelopvang bijvoorbeeld zijn hiervoor 3900 dieren, zoals chinchilla's, reigers en salamanders opgevangen, verzorgd en zo mogelijk weer vrijgelaten. Dat is omgerekend 2 euro per dier. Ik ga niet al te veel op cijfers in, dit was even een kleine illustratie.

De Partij voor de Dieren is blij met de prioriteit die het college aan fietsverkeer heeft gegeven het afgelopen jaar en die ertoe heeft geleid dat fietsverkeer net zoals het openbaar vervoer is toegenomen. Fietsen is niet alleen een gezonde en milieuvriendelijke wijze van vervoer, maar is ook een aangenaam tijdverdrijf dat ontspanning biedt. Bovendien maakt fietsen deel uit van de Nederlandse culturele identiteit. Dus succesvolle inspanning op het gebied van fietsinfrastructuur levert de stad dan ook meer op dan alleen nieuwe manieren om van A naar B te fietsen.

Echter ook problemen rondom wijkvernieuwing hebben onze aandacht, zoals de wijkrenovatie die nu plaatsvindt in de wijk Blauwe Dorp en de Bloemenbuurt. Er wordt een bedrag van 1 miljoen euro extra beschikbaar gesteld voor het opknappen van de openbare ruimte. Het terrein wordt multifunctioneel ingericht, waarbij het nodig wordt geacht om het bomenbestand uit te dunnen. Bij de kapvergunning is de herplantingsverplichting meegenomen, maar dan is de natuur alweer grote schade berokkend. Iedere boom, iedere struik, iedere heg is een bestaande biotoop en maakt deel uit van een ecosysteem en de behuizing van dieren wordt bij kappen vernietigd. Een andere trend bij wijkvernieuwing is het leegtrekken van tuinen waarna alles betegeld wordt, dit doen zowel particulieren als bepaalde woningcorporaties. Bij de vragen die ik hier vorige week over heb gesteld, heb ik begrepen dat de wethouder pogingen onderneemt om hier een halt toe te roepen of in ieder geval duidelijke voorlichting over te geven.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar, SP.

De heer EIKENAAR (SP): Ik kom even terug op het punt dat u eerder maakte, dat ging over het kappen van bomen en het weghalen van struiken. Begrijp ik het goed, bent u nu altijd tegen het weghalen van bomen en struiken? Want wat vaak ook gebeurt, is dat bomen worden weggehaald, dat er nieuwe voor terug worden geplant en dat het er ecologisch gezien beter op wordt.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ja, dat is een interessante vraag. Wij zijn niet altijd tegen het kappen van bomen. Er zijn bomen die meer biodiversiteit opleveren. Bijvoorbeeld een eik heeft meer biodiversiteit om zich heen dan een iep. Dus als iepen te snel groeien waardoor de eiken niet goed tot hun recht kunnen komen, dan zou je ervoor kunnen kiezen om iepen te kappen. Wij zijn niet

altijd tegen het kappen van bomen, maar wij hebben wel een duidelijke visie op het kapbeleid en daar zullen wij volgende week ook verder op terugkomen.

In struiken huizen ook egels en nesten vogels. Groen in de stad is letterlijk van levensbelang voor dieren in de stad. Wij zijn blij dat in 2010 subsidie wordt verstrekt aan de nestkasten – daar zijn ze weer, mijnheer Van Keulen, de nestkasten. Zowel bij Stadsbeheer als bij de woningcorporaties zou iedere ingreep gepaard moeten gaan met ecologisch onderzoek. Sinds enkele jaren geleden bomen zijn gekapt aan de naburige Zaagmuldersweg, worden daar bepaalde vogels zoals de tjiftjaf niet meer gehoord. Wij maken ons zorgen over deskundigheid van gemeentelijk groenbeheerder DSW. In de beantwoording van het college over deze zaak werd medegedeeld dat DSW 18 juni al was begonnen met kappen. Dat is veel te vroeg in het seizoen, dan is het nog broedseizoen. De werkzaamheden zijn dan ook stopgezet, maar welke schade was al toegebracht?

We hebben gezien dat er in 2009 nog geen uitgaven zijn gedaan voor de nota Ontsnippering stedelijke ecologische structuur. Daar stond 0,3 miljoen euro voor. Navraag heeft ons geleerd dat hieraan gewerkt wordt, maar dat het een moeilijk proces is. Er moeten afspraken gemaakt worden met andere partijen, zoals het waterschap en provincies, want niet alle grond is van de gemeente. Wij hopen dat volgend jaar meer voortgang is geboekt met ontsnipperingsmaatregelen, zoals faunapassages die het mogelijk maken dat bijvoorbeeld egels, hermelijnen, muizen en padden zich veilig door de stad kunnen bewegen.

Voorzitter, ik ga afsluiten. Tot slot van ons betoog willen we de blik wat wijder richten. De Partij voor de Dieren is een partij die haar beleid niet alleen baseert op langetermijnbelangen, zoals het belang van biodiversiteit en milieubehoud, maar die zich in haar visie op lokale zaken laat inspireren door mondiale problemen en mogelijkheden. Wij zijn namelijk van mening dat de maatschappij zo snel mogelijk onafhankelijk van fossiele brandstoffen moet kunnen functioneren, niet alleen uit milieubehoud, maar ook uit geopolitieke overwegingen. Wij zijn trots op het feit dat Groningen tot een van de meest duurzame steden van Nederland behoort. De overheid heeft een voorbeeldfunctie. Daarom moet het college stappen nemen om alle doelen met betrekking tot duurzaamheid en duurzame energie te behalen. Initiatieven zoals de marktverkenning zonnepanelen juichen wij toe en wij zijn benieuwd naar de stappen die het college hier verder bij zal zetten. Maar we hebben ook vraagtekens bij biovergisting. Indien hierbij reststoffen van veeteelt worden gebruikt, dan is dit geen vorm van duurzame energie te noemen. De landbouw, met name de vee-industrie, legt een enorm beslag op de openbare ruimte en de wereldwatervoorraad en leidt tot grootschalige kap van oerwouden. Tijdens de bespreking van de voorjaarsnota zullen wij hier verder op terugkomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Ik stel voor dat voordat wij verder gaan met de beantwoording van het college, wij even drie minuten heen en weer gaan lopen. Dat komt de concentratie ten goede, weet ik als schoolmeester. Drie minuten.

Schorsing (15.18-15.21)

De VOORZITTER: Neemt u plaats. Ik wil de vergadering heropenen met de mededeling dat het college veertig minuten heeft om de eerste termijn van een adequate reactie te voorzien. Wethouder Dekker, gaat uw gang.

Wethouder DEKKER: Wij gaan natuurlijk wel de uitdaging aan om dat sneller te doen dan die veertig minuten, want dan hebben we nog meer tijd voor andere zaken. Dank u wel, voorzitter, voor de reactie van de raad in eerste termijn.

Het gaat goed met de stad: we zijn gezonder geworden; we nemen vaker de fiets; het autoverkeer en -gebruik is gedaald; het aantal banen is toegenomen; de werkloosheid stijgt minder dan het landelijk beeld en we hebben minder toename van het aantal uitkeringsgerechtigden. Grosso modo, voorzitter, doen we het in Groningen 'wel redelijk', op zijn Gronings gezegd. We zijn – met enige moeite krijg ik dit nu uit mijn mond – toch wel een beetje trots op de resultaten die we hebben bereikt en die we met uw steun hebben bereikt. En dat is een resultaat wat het effect is, in mijn ogen, van de continue inzet op het aantrekkelijker maken van deze stad en het duurzamer maken van deze stad. Een stad waar je graag wilt wonen, wilt werken, wilt verblijven en wilt studeren.

Dat betekent niet, voorzitter, dat wij als wij deze resultaten zien, als we alle prijzen in onze prijzenkast aanschouwen die wij van anderen krijgen, we nu maar achterover kunnen leunen. Het nieuwe college van PvdA, GroenLinks, SP en D66 gaat met volle energie werken aan de toekomst van deze stad. Wij willen extra aandacht voor innovatieve ontwikkelingen van Groningen als kennisstad. Wij staan open voor initiatieven en daadwerkelijke participatie. En dat alles, voorzitter, in een context van sociale samenhang en duurzaamheid. Volgende week gaan wij daar uitgebreid met u over spreken als de voorjaarsnota aan bod is.

Maar vandaag terugkijken. Gemeenterekening 2009. We zijn eigenlijk al een beetje met het hoofd bij de begroting 2011, maar vandaag even stilstaan bij wat we ook nog maar wilden en wat we daarvan tot stand hebben gebracht. En met dank neem ik – hoewel ik het woord ‘veteraan’, ik ben nog geen vijftig, wel heftig vond – als college de complimenten in ontvangst over de rekening. En ik zou ze heel graag door willen geven aan de mensen die nu op de tribune zitten, een heleboel mensen zijn er ook niet. Zij hebben de afgelopen maanden heel hard gewerkt aan het optellen en aftrekken, het gewoon kloppend maken, maar ook proberen de doelen SMART te formuleren. Het kloppend maken klinkt wat vreemd, maar zo bedoel ik het niet.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik begin me nu wel een beetje zorgen te maken eerlijk gezegd.

Wethouder DEKKER: Nou, u hoeft zich geen zorgen te maken. Het resultaat van 31 miljoen is grotendeels al bestemd bij de begroting 2010. Grote winst is behaald – en daarvoor complimenten niet alleen van u, maar ook van de accountant – en we zijn beter in staat het resultaat te voorspellen. Turap III hadden we 27,5 miljoen, nu 31 miljoen, een afwijking van 4 miljoen. En het moet ook gezegd worden, die winst en vooruitgang komen ook voort uit de continue alertheid van uw raad op dit onderdeel, van: ‘kom op college, u moet beter in staat zijn om dat goed te prognosticeren’. Een goedkeurende verklaring van de accountant is altijd meegenomen. Maar ook een pluim voor rechtmatigheid, daar hebben we de afgelopen jaren fors op ingezet. Het was onder andere D66 die zich daar nogal sterk voor heeft gemaakt. We kunnen constateren dat de accountant heeft gezegd dat het beheer verankerd is, maar blijvend aandacht is altijd noodzakelijk. Er waren een aantal aanbevelingen: focus op bedrijfsvoering, control grote projecten en invoering van DaFinci. De auditcommissie heeft ons ook gevraagd om die aanbevelingen over te nemen en dat doen we. Student en Stad kwam erop terug dat er nog een aantal aanbevelingen waren uit 2008, die nog niet allemaal uitgevoerd waren. Bij de rekening van 2008 hebben we ook aangegeven dat het een heleboel aanbevelingen waren. Een aantal aanbevelingen hebben we daar uitgelicht, die wilden we echt gerealiseerd zien te krijgen en deze zullen wij meenemen bij de begroting 2011.

Ja en dan zegt de VVD: ‘U moet toch beter begroten, want u heeft geld over’. Dat is een discussie die we natuurlijk al een aantal jaren onder andere met de VVD voeren. U weet dat een groot deel van het geld al is ingezet en u weet dat het geld ook vaak opnieuw wordt herbestemd. U weet dat het voor een groot deel ook te maken heeft met onze transparante manier van aangeven en aan u verantwoording afleggen hoe wij met dat geld omgaan. Ik blijf van mening, met degenen die dat ook in deze raad zeggen, dat wanneer je een begroting hebt van 800-900 miljoen euro en je hebt een resultaat van 30 miljoen, wanneer je dat vervolgens voor bijna 80% al bij de begrotingsopstelling van het lopende jaar weet zodat je het weer kunt herbestemmen, nou, ik vind dat u zichzelf daar ook een compliment over kunt geven. En ook de gemeentelijke organisatie verdient een compliment, want die zorgt ervoor dat wij die alertheid hebben.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, allereerst dank voor dat compliment. Ten tweede is het enige dat ik wil aangeven dat u voortdurend daar scherp op dient te zijn en dat we altijd moeten blijven proberen het te verbeteren. En ik neem toch aan dat u dat met mij eens bent.

Wethouder DEKKER: Je moet altijd scherp blijven. Als ik dat niet doe, dan houdt u mij scherp, daarvoor dank. Maar er is wel een kentering. Het was de heer Seton die daar als een van de weinigen over begon. Want voor het eerst hebben wij bij het opstellen van de rekening uit onze algemene egaliseringsreserve moeten putten. En het was natuurlijk al bekend bij de turap dat we in de min zouden

gaan. Was dat te voorkomen geweest? Nou we hadden op nul kunnen uitkomen, dan hadden we een aantal afspraken, die we onder andere met u hadden gemaakt, niet moeten nakomen. Maar als ik bijvoorbeeld kijk wat er recent vlak voor de rekening nog boven kwam, wat we in eerste instantie niet wisten, dat had onder andere te maken met de overschrijding bij de A-brug. Het had ook te maken met de vorstschade en het geluidsreducerend asfalt. Je had kunnen zeggen: ‘dan maar even niet die wegen repareren’ of ‘je moet maar een andere bezuiniging realiseren’. Dat heb ik nu niet gedaan, omdat we alle maatregelen van belang vonden, dus dan maar een onttrekking uit de AER en in 2011 daar nader op terugkomen. Maar het geeft wel aan dat scherper begroten wat u doet en opnieuw herbestemmen, dat we daarin nu wel aardig in balans zijn en dat we niet verder kunnen gaan. Want ik ben het heel erg met de heer Seton eens. Hoewel ik het bijna nooit zeg, dit was een kwestie van ‘eens maar nooit weer’. Die AER is niet bedoeld om je rekeningbestemmingsvoorstellen sluitend te maken.

De VOORZITTER: Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, de wethouder zegt dat het college bepaalde afspraken die het met de raad had gemaakt, niet had kunnen nakomen om het tekort van 1,6 miljoen te voorkomen. Dat kan, maar het gaat mij er vooral om dat we die afweging bewust maken. Ik had nu het idee – dat lag misschien ook aan mijn eigen perceptie – dat het ons wat overkwam. En ik zou graag willen dat we in ieder geval als zo’n tekort zich aandient, en dat zou volgend jaar zo weer kunnen gebeuren, we dan even met elkaar bekijken of we die doelen die we hadden bedacht zo belangrijk vinden, dat we daarvoor een tekort bij de begroting van het volgende jaar willen toestaan. Mijn fractie zou dat niet zo snel doen. Het gaat erom dat we die discussie in ieder geval bewust voeren.

Wethouder DEKKER: Ja. De discussie is in ieder geval heel erg bewust in het college gevoerd, omdat het college eigenlijk geen onttrekking uit de algemene egaliseringsreserve wilde. We hebben heel nadrukkelijk alle voorstellen nagekeken, welke kunnen niet en welke kunnen wel. Dus de discussie is intern gevoerd. Maar in feite zegt u ‘neem ons daarin mee’ en dat kan ik u zeker toezeggen.

Er is nog een opmerking gemaakt over het weerstandsvermogen. Student en Stad heeft in deze wethouder altijd een stevige partner in een goed en soms wat hoger weerstandsvermogen dan een deel van uw raad dat wil. Nieuwe steun bij de Stadspartij, die zegt ‘zorg voor uw weerstandsvermogen’, daarvoor dank. Het college heeft u eigenlijk al bediend. Want bij de collegeonderhandelingen hebben wij dat ook geconstateerd. Het predikaat ‘matig’ vinden wij niet voldoende. Wij streven net als de Stadspartij in ieder geval naar het predikaat ‘voldoende’. Dus we hebben toen al met elkaar afgesproken de algemene egaliseringsreserve bij de begroting van 2011 op te hogen. Dus in die zin kan ik u bij dezen toezeggen dat uw wens gehonoreerd gaat worden.

De VOORZITTER: De Stadspartij, de heer Offerman.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Voorzitter, ik vind het heel interessant dat de reserves worden opgehoogd. Maar in het stuk wordt gesproken over meevallers. Over welke meevallers heeft de wethouder het hier? Welke meevallers verwacht zij om dit gat te vullen?

Wethouder DEKKER: Ik heb dacht ik niet het woord ‘meevallers’ gebruikt. Ik refereerde aan het collegeprogramma. Als u het heeft over de voorjaarsbrief, die volgende week besproken gaat worden, daarin laten wij het meerjarenbeeld zien. Daar staan de plussen en de minnen in, dat is volgens mij zo ongeveer 19 miljoen. Wij stellen u voor die op een bepaalde manier in te zetten. Dat zijn geen ‘meevallers’, dat is gewoon de ruimte die wij de komende vier jaar nog kunnen bestemmen voor nieuw beleid, dan wel voor het versterken van de algemene egaliseringsreserve. U kunt volgende week aangeven of u die lijn steunt. Ik had even begrepen uit uw woordvoering dat u die lijn in ieder geval zou steunen, omdat u het weerstandsvermogen op niveau wilt brengen.

Wat betreft de control, zijn we nu wel of niet in control? Ja, dat zijn we. Kan ik ook iets zeggen over de mate van control? Dat vind ik al wat ingewikkelder worden. Ik heb begrepen dat er één gemeente in Nederland is die dat doet, die een bepaalde mate van control aangeeft. Waar ik een beetje huiverig voor ben, is dat we daar weer een hele systematiek voor gaan ontwikkelen. Het is ook de vraag wat je daar eigenlijk aan zou hebben. Tegelijkertijd merk ik dat die zorg bij de PvdA aanwezig is, of in ieder geval de vraag. Ik zou u willen voorstellen om die vraag eens te behandelen in aanwezigheid van de

auditcommissie om ook wat meer vat te krijgen op die vraag en in hoeverre die uiteindelijk te concretiseren is. Ik heb daar mijn vraagtekens bij. Maar ik ga graag in de auditcommissie het gesprek met u aan, voordat we tot een nieuwe werkwijze overgaan. Al was het maar omdat ook de accountant van mening is – en al was hij dat niet, dan vonden we het zelf – dat we komend jaar echt moeten focussen op bedrijfsvoering, control grote projecten en de invoering van DaFinici. Want als dat niet goed komt dan hebben we echt een heel ander probleem.

Er is een aantal vragen gesteld over het personeel. Een wederkerend item, zeker bij de Socialistische Partij, is de kosten van extern personeel. Nu wil ik niet in herhaling vervallen, maar laten we even goed noteren dat alle kosten gedekt zijn. De kosten zijn dan niet begroot, maar worden wel gefinancierd uit projectgelden. Dat is van groot belang. Ik heb ook begrepen dat de wethouder van P&O al heeft toegezegd met een plan van aanpak te komen. Na de zomer kunt u daar met hem verder over spreken. De relatie die gelegd wordt met de personeelsstop vind ik niet terecht – niet door de Stadspartij maar door een andere partij. De personeelsstop heeft te maken met de aanvullende bezuinigingen die we dit jaar willen realiseren. De vrijvallende vacatureruimte zou dan ingezet moeten worden voor die 1,6 miljoen. Dan kom ik bij de diensten, daar zie je omdat diensten het moeilijk hebben zij soms geneigd zijn die vrijval voor andere knelpunten in te zetten. Wij hebben dat geconstateerd en met het AMT aanvullende afspraken gemaakt, die 1,6 miljoen moet er gewoon komen.

De VOORZITTER: En dat was een punt. Mijnheer Offerman, Stadspartij.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Mevrouw de wethouder, ik heb een vraag of eigenlijk een constatering die ook heel interessant is voor de andere collegepartijen voor volgende week. U zegt dus dat een deel van de inhuur uit het projectartikel komt. Dat betekent dat willen wij de inhuur terugbrengen, wij dus op de projecten zullen moeten schrappen. Dat wil ik even aangeven. Anders kun je geen inhuur terugbrengen, echt niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Keulen, u wilde ook nog?

De heer VAN KEULEN (VVD): De wethouder is het toch hopelijk met mij eens dat als je een personeelsstop instelt, het dan toch vreemd is dat er zoveel formatieplaatsen bijkomen?

Wethouder DEKKER: Nu maken we er een beetje een chaos van en daar houd ik niet van. Personeelsgroei is weer anders dan externe inhuur en personeelsstop is ook weer wat anders dan externe inhuur. De personeelsstop heb ik net uitgelegd en ik heb ook aangegeven dat we die taakstelling gewoon halen. Volgens mij heb ik daarmee de vraag beantwoord. Externe inhuur heeft te maken met het feit dat je voor sommige taken mensen inhuurt die je binnen je eigen organisatie niet hebt. Dat kan heel specialistische inhuur zijn. De vraag is in hoeverre je daarin wat terug zou kunnen. We hebben bij de bezuinigingen ook aangegeven dat we daarop willen bezuinigen en wethouder Schroor komt na de zomer met een plan van aanpak hoe we daarmee omgaan. Volgens mij is dat onderdeel dan ook afgehandeld. En de personeelsgroei heeft te maken met het feit dat je als overheid soms taken krijgt, waar we ook met zijn allen bewust voor kiezen. Bijvoorbeeld de jeugdgezondheidszorg van 0-12 en 12-16, dat hebben we nu allemaal bij elkaar. Vroeger hadden we alleen 0-4 en nu 4-16, zoiets?

Wethouder VISSCHER: 0-4 is er bijgekomen. Dat hebben we heel bewust naar de gemeente toe gehaald.

Wethouder DEKKER: Dank u wel, wethouder Visscher. In ieder geval hebben we daar bewust voor gekozen en dat leidt dan tot extra formatie. Waar het ons om gaat is dat de formatie gewoon gecontroleerde groei moet zijn, dat je weet van tevoren wat je doet.

De VOORZITTER: De heer Offerman.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Mevrouw Dekker, ik wil graag van u horen of je op personeel of inhuur kunt bezuinigen door te prioriteren op projectartikelen. Dat wil ik weten.

Wethouder DEKKER: U stelde de vraag dat als je gaat bezuinigen op externe inhuur, je ook moet bezuinigen op projecten omdat het met projectgelden is gefinancierd. Die conclusie zou ik niet willen trekken. Projectfinanciering is gewoon budget dat wij op de begroting hebben. Het kan extern dan wel intern geld zijn. Die projectgelden kunnen wij natuurlijk gebruiken om externe mensen in te huren, maar je kunt ook zeggen wat mevrouw Van Gijlswijk aangaf: 'nee, ik wil dat je daar interne mensen via scholing gewoon klaar voor stoomt'. Dus uw suggestie dat je niet kunt bezuinigen op externe inhuur, omdat je dan ook op projectgelden moet bezuinigen, die suggestie klopt helaas voor u niet.

De VOORZITTER: Van Keulen, VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, nog één keer. Ik hoorde de wethouder net zeggen 'gecontroleerde groei'. Wat bedoelt ze daar precies mee?

Wethouder DEKKER: Wat ik daarmee bedoel. Het was David de Jong van de ChristenUnie die ons een aantal jaren heel alert heeft gemaakt hoe om te gaan met formatiegroei en controle daarop. Dat heeft ertoe geleid dat we daar tegenwoordig heel gedetailleerd informatie over verstrekken. Ongecontroleerde groei is dat je op een gegeven moment opeens ontdekt dat hoofden, dan wel managementlagen, extra formatie hebben ingehuurd die niet politiek en bestuurlijk is afgedekt. Ik noemde net het voorbeeld van de jeugdgezondheidszorg. Dat heeft geleid tot extra formatie, maar dat is ook het gevolg van het feit dat wij een beleidsinhoudelijke keuze hebben gemaakt om die taak bij ons te halen. En dan heb je ook gecontroleerde groei.

Dan ga ik naar de diensten. Een aantal partijen hebben aangegeven dat ze zich daar zorgen over maken. Zij delen dat met het college, want wij hebben dat in onze eigen aanbiedingsbrief ook opgeschreven. Ik heb wel eens wat huiselijk gezegd dat de rek er wat uit lijkt te zijn. Misschien nog niet eens altijd financieel, maar ook wel omdat we zowel vanuit het college als vanuit de raad steeds vaker geneigd zijn meer vragen neer te leggen en soms wat te weinig te prioriteren. Daardoor krijgt een ambtelijke organisatie steeds meer voor haar kiezen. Vandaar ook onze insteek om dit jaar zeker op het gebied van de bedrijfsvoering wat meer te gaan focussen. Hoe ga je da om met de dienstegalisereserves? Houd je daarmee op of niet? We hebben daar iets over gezegd. Onze insteek op dit moment is dat we een organisatie-idee of -cultuur hebben van zelfbeheer in samenhang. We zijn nu als college bezig met organisatieontwikkeling. We zijn ook bezig met het concentreren van de PIOFAH-functies. Dat kan leiden tot een ander organisatie-model en dat kan vervolgens weer leiden tot het wel of niet opheffen van dienstegalisereserves. We zijn die discussie nu aan het voeren en ik denk dat we daar medio 2011 nader op terugkomen.

Maar los van de dienstegalisereserves, hoe staat het nu eigenlijk met de diensten? Een aantal diensten heeft soms bijna geen reserve meer. Daarbij wil ik wel zeggen dat we natuurlijk altijd de achtervang hebben van de algemene egalisereserve. Sommige wat beter boerende diensten geven vaak wat ondersteuning aan diensten die het wat moeilijker hebben, vaak buiten hun eigen schuld om. Dan worden er twee diensten met name genoemd, OCSW en SOZawe. Ik heb daar in de commissievergadering afgelopen donderdag ook wat over gezegd. Wat ik over SOZawe heb gezegd wil ik hier wel herhalen. In de commissie waar ik bij was, ontstond een beetje een sfeertje van 'SOZawe heeft ons onjuist geïnformeerd'. En ook de heer Gijsbertsen van GroenLinks zei net: "Er zijn een aantal fouten gemaakt". Wat ik afgelopen donderdag heb gezegd is dat het erg moeilijk is om die Wwb goed te prognosticeren. Vorig jaar hebben we dat met elkaar geconstateerd. Vorig jaar hebben we ook met u afgesproken u in bandbreedtes te gaan informeren. De plus die bij de voortgangsrapportage boven tafel kwam, was u al bekend, omdat we u daarover geïnformeerd hebben in oktober 2009. De VVD gaf net ...

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen wil reageren.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ja, voorzitter, ik heb het inderdaad over fouten gehad. Dat ging ook over zaken die voorzien hadden kunnen worden en vervolgens niet voorzien zijn.

Wethouder DEKKER: Welke dan?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik herinner mij 1,2 miljoen Meedoen-trajecten die niet waren begroot. Ik herinner mij geld voor het Kinderfonds Armoede en Gezondheid, waarvoor eerder aan ons is gezegd dat het ons 1,5 ton ging kosten. Dat bleek uiteindelijk niet nodig te zijn. En dat bedoel ik met de fouten.

Wethouder DEKKER: Nou met alle respect, maar 1,5 ton, daar lig ik niet echt van wakker. Daar ben ik even heel scherp in.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik geef nu even twee voorbeelden, er zijn er meer.

Wethouder DEKKER: Nee, maar waarom ik even scherp ben, ik houd er niet van – en het college ook niet – dat er een beeld gecreëerd wordt rond het presteren van een dienst, dat in mijn ogen niet de juiste is. Ik heb het afgelopen donderdag ook gezegd dat als er één dienst is die probeert goed te prognosticeren, het SOZawe is. En dat dingen niet altijd helemaal precies gaan zoals we dat zouden willen, ik ben de eerste om dat te constateren. Vorig jaar hebben we dat ook hier met elkaar gedeeld. Toen hebben wij ook gezegd dat we met name met OCSW en SOZawe – ik kom op OCSW zo meteen nog nader terug – verantwoordingsgesprekken gaan voeren en er meer bovenop gaan zitten. Ik constateer dat het effect heeft gehad. Afgelopen maandag heeft u een brief van ons ontvangen met bijlagen van zowel SOZawe als OCSW. Daarin staat de mate waarin die diensten hun tekorten van 2010 en 2011 proberen in de vingers te krijgen. Ik vind dat we daar winst in hebben gemaakt. Als hier een beeld ontstaat van: ‘hé, er was een plus op de Wet BUIG van 6 miljoen, dat was ons niet bekend’, en dat sfeertje was er even in deze commissie in deze zaal. Toen heb ik gezegd – en we hebben dit laten nazoekeken en het bleek zo te zijn – dat we u eind vorig jaar hebben geïnformeerd dat er een plus aan zat te komen. Toen hebben wij die bandbreedte genoemd van plussen en minnen en die is nu ook gerealiseerd. Dus u mag zorgen en vragen hebben, maar beelden zijn heel snel met elkaar gemaakt en beelden zijn vervolgens heel moeilijk te bestrijden. Dus ik pleit echt voor enige nuance in dat opzicht. Dan kom ik op OCSW. U heeft tot op behoorlijk detailniveau kunnen zien hoe zij om zijn gegaan met het tekort: 2010 incidenteel, 2011 structureel. Het budget dat bij de begroting 2010 beschikbaar is gesteld is wel gebruikt, maar naar het oordeel van het college doet OCSW haar stinkende best om de tekorten terug te dringen. Dus ik zou eerder zeggen: ‘dienst, u heeft het goed gedaan’, dan dat ik op dit moment een mopperhouding aan zou nemen. Ik zeg het een beetje scherp, maar dat heeft ook een beetje te maken met de discussie afgelopen donderdag. En nog even de heer Van Keulen, die suggereerde dat ik een toezegging van wethouder Schroor had genuanceerd. Wethouder Schroor, sorry, ik bedoel wethouder Pastoor. Dat is helemaal niet aan de orde, ik heb het volgens mij helemaal niet over een plan van aanpak gehad en het is ook geen onderdeel geweest van de commissie Financiën en Veiligheid. Ik heb u alleen maar even gewezen op de feiten wanneer u over welke onderwerpen geïnformeerd bent.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat was het antwoord op mijn vraag. Dus die brief in oktober komt er met het plan van aanpak.

Wethouder DEKKER: U, nee ...

De heer VAN KEULEN (VVD): Kijk, daar gaan we alweer, zo ontstaan dus misverstanden. Wethouder Pastoor zit te knikken en u zegt nee.

Wethouder DEKKER: Ik dacht dat u bedoelde de brief van oktober 2009 die u al gehad had. De brief van oktober heeft u al gehad. Plan van aanpak is een heel andere kwestie en wat u met wethouder Pastoor heeft afgesproken, ik ga ervan uit dat het college dat nakomt.

Ik heb nog een aantal wat kleinere of wat meer gedetailleerde vragen. Een vraag van de Stadspartij. De opbrengst van de Essentaandelen is geboekt onder het potje ‘RSP’. Dat klopt. Het college is gehouden zich aan afspraken met de raad te houden en de raad heeft afgesproken dat die gelden daarvoor bestemd zijn. De overschrijding ...

De VOORZITTER: De heer Baldew, Partij van de Arbeid.

De heer BALDEW (PvdA): Ja, voorzitter, dank u wel. Waar ik benieuwd naar ben is of de dienst SOZAWE haar structurele problemen in 2011 oplost. Die vraag heb ik gesteld en ik heb daar in beginsel geen expliciet antwoord op gekregen.

Wethouder DEKKER: U bedoelt het tekort op de bedrijfsvoering.

De heer BALDEW (PvdA): Juist.

Wethouder DEKKER: U heeft kunnen lezen in de stukken dat de dienst op dit moment bezig is met een reorganisatie. Een reorganisatie die enige vertraging heeft opgelopen, onder andere omdat we de reorganisatie in goede afstemming met de ondernemingsraad willen laten plaatsvinden. Dus dat zullen we in 2011 weer voor een deel melden. Ik denk niet dat in 2011 het tekort structureel is opgelost.

Er was nog een opmerking van de Stadspartij of de overschrijding A-brug met een paar ton niet een bewijs is dat het met de tram ook die kant uit gaat lopen. Ik zou u willen zeggen, bij de Westelijke Ringweg en de Langmangelden hebben we een paar miljoen over. Moet ik dan ook zeggen dat dit misschien toekomstmuziek voor de tram is? Ik denk dat je elke situatie op zich moet bekijken. Overschrijding bij de A-brug zegt natuurlijk niets over wel of geen overschrijding bij de tram of welk ander groot project dan ook.

Een vraagje nog van het CDA over de in exploitatie te nemen gronden. U refereerde inderdaad terecht aan de afboeking van de ALO-locatie, dat was toch een forse. Voor de zomer komt het nog in het college. Ik heb daar wel enige zorg, laat ik het zo formuleren. Zorg die nog niet gekwantificeerd is in – ik wou bijna zeggen dollars – in euro's. Maar ik heb daar wel enige zorg.

De VOORZITTER: Jan Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, met voornaam zelfs.

De VOORZITTER: Sorry.

De heer SETON (CDA): De wethouder zegt dat het straks in het college is. Betekent dit dat het direct na de zomer ook richting raad gaat?

Wethouder DEKKER: Ik denk dat we dat ... We zijn nu bezig met onderzoek. De eerste proeve daarvan komt nog voor de zomer in het college. Bij de begroting 2011 komen we daar nader op terug. En die zorg wordt ook een beetje gevoed omdat het eigenlijk mijn natuurlijke houding is ten aanzien van wat voor financiën dan ook, dus die zorg is nog niet gebaseerd op gesprekken of notities.

Duurzaamheid. GroenLinks breekt nog een lans voor duurzaamheid, maakt zich zorgen over het resultaat van energiebesparing en nog meer over het opwekken van energie. GroenLinks geeft aan dat de heer De Vries iets aangegeven heeft dat die 0,5 misschien niet zo interessant zou zijn, maar het duurzaam renoveren meer. Los van die 0,5 of 0,6, ik ben heel erg van de partij van het zo efficiënt mogelijk met je middelen omgaan. Volgens mij is één heel efficiënte manier van met je middelen omgaan, het huidige woningbestand zo duurzaam maken. Daar valt op dit moment natuurlijk de allergrootste winst te behalen op het gebied van energiebesparing. Dus een euro daar kon nog wel eens meer betekenen dan een euro bij de nieuwbouwwoning. Dat ontslaat ons tegelijkertijd niet van de verplichting om op alle terreinen duurzaam goed te scoren. Wij komen na de zomer met een plan, ik zou zeggen: beoordeel dat. Maar de ambitie ligt ook niet alleen bij deze wethouder, toevallig van duurzaamheid, we hebben collegebreed gezegd dat duurzaamheid uitgangspunt van beleid is. Dus elke portefeuillehouder zal daarbij terugkomen.

De VOORZITTER: Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik heb vooral opmerkingen gemaakt over energieneutrale of energiezuinige nieuwbouw en de zorgen die wij hebben dat de overheid daarin niet

te vrijblijvend kan zijn. Je moet als overheid daar gewoon een leidende positie in willen aannemen. Ik lees daar graag meer over terug in de plannen van het college later dit jaar.

Wethouder DEKKER: Ik had u al in de commissie aangegeven dat de tijden van vriendelijke gesprekken voorbij zijn. Willen wij in 2025 energieneutraal zijn, willen wij nog een beetje een wereld overhouden waar ons kinds kinderen ook nog kunnen verblijven, dan zullen echt sturende maatregelen getroffen moeten worden, anders gaan we dat gewoon niet redden. Maar dat vind ik niet alleen, dat vind het hele college.

Voorzitter, ik was zeer aangesproken door de maidenspeech van het gewaardeerde lid van D66. Een lerende organisatie, dat is iets wat wij volgens mij moeten zijn. Zo nu en dan moeten dingen beter, zo nu en dan maken we fouten, maar we moeten lef hebben, we moeten ambitie tonen en onze nek blijven uitsteken. Maar altijd wel in een context van control, want heel erg uit de band springen, daar ben ik ook weer niet van. Volgens mij zitten wij op de goede route.

Ik ben twee vragen vergeten. Ik zie ze nu, want ze stonden niet op mijn kleine papiertje. Er was nog een vraag gesteld over de vrijval onderwijshuisvesting, of een betere planning leidt tot minder vrijval. Ja, dat klopt. Maar we spreken hier over vrijval kapitaallasten en dat zijn over het algemeen vrijvalgeldende die terugvloeden naar het concern. Het gaat in die zin niet ten nadele van het onderwijsbudget. Dan nog een vraag over de kostprijsystematiek. Die gaan we in 2011 introduceren. [De systematiek] komt voort uit de commissie-Kouwenhoven. Wij zijn van mening dat we op een goede en zakelijke manier met onze instellingen omgaan. Wij zijn van mening dat hun subsidie een bijdrage moet bevatten om te komen tot een bedrijfsegalisatiereserve. En wij zijn van mening met de raad dat je zo snel mogelijk moet reageren en voor het overgrote deel doen we dat ook.

Voorzitter, er waren nog een aantal moties waar ik misschien nog op moet reageren. Zal ik dat meteen doen of wilt u dat in tweede termijn?

De VOORZITTER: Doet u dat nu maar, dan kan er in de pauze overlegd worden.

Wethouder DEKKER: Motie 1. [Ik wil] voorstellen om die in de auditcommissie te bespreken en op basis daarvan als auditcommissie te besluiten of we daar wel of niet mee verder gaan.

Motie nummer 2 is in feite al door wethouder Schroor toegezegd in de commissie.

Motie nummer 3, ik ontraad deze motie omdat ik het op dit moment niet nodig vind om egalisatiereserves aan te vullen. Met name omdat we bezig zijn met een discussie over organisatieontwikkeling en wellicht op termijn de hele dienstegalisatiereserve zal komen te verdwijnen.

Motie nummer 4 zou ik van harte willen ondersteunen.

En motie nummer 5, oordeel aan de raad.

Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan wil ik het college danken voor de beantwoording en in ieder geval voor de tijd die hij aan de beantwoording besteed heeft, want dat was meer dan keurig. Ik stel voor dat wij de beraadslagingen een kwartier schorsen en ik heropen de vergadering om 16.05 uur. Nogmaals, voor de mensen die daarnet de drie minuten gemist hebben, het is dus 16.05 uur.

Schorsing (15.50-16.05 uur).

De VOORZITTER: Ik wil de vergadering heropenen, willen de leden van de raad hun plaatsen innemen? In de tweede termijn heeft iedere fractie vijf minuten. Dit is maximaal, niet minimaal. Ik wil het woord geven aan de heer Baldew, Partij van de Arbeid.

De heer BALDEW (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, allereerst wil ik het college bedanken voor het geven van antwoorden. We kunnen ons vinden in de antwoorden. Goed om te weten dat de verzakelijking van subsidierelaties per 1 januari ...

De VOORZITTER: Zou ook de publieke tribune een beetje rustiger willen zijn, dan kunnen wij elkaar hier verstaan, dat is beter voor de beraadslagingen, dank u.

De heer BALDEW (PvdA): Ik ga ervan uit dat dit niet ten koste gaat van mijn spreektijd, voorzitter. Ik begin overnieuw. Dank aan het college voor het beantwoorden van de vragen die gesteld zijn door de Partij van de Arbeid en ook de overige vragen van overige fracties. Wij handhaven onze ingediende moties, goed om dat ook te melden bij dezen. En ook goed om te weten dat de verzakelijking van subsidierelaties haar beslag krijgt per 1 januari. Ik heb dat goed begrepen en het doet ons goed ook. We vechten al zes jaar hiervoor en het schijnt nu eindelijk te lukken. Wat ons een beetje verbaast is de reactie van wethouder Dekker dat het structureel tekort van SOZAWE niet in 2011 wordt opgelost, terwijl wij een schrijven hebben van 11 juni waarin staat dat het streven is om in 2011 wel het structureel tekort op te lossen. Nu zijn we een beetje in de war. We begrijpen ook dat per 1 april 2011 de reorganisatie afgerond is, dat hebben we donderdag in de commissie ook kunnen vernemen. Dus onze vraag is, hoe zit dat nou? En krijgen wij hier helderheid over in de notitie die opgesteld wordt door wethouder Pastoor?

Voorzitter, en dan ten aanzien van risicomanagement. Daarbij is ook gerefereerd aan de Partij van de Arbeid, daar wil ik ook iets over zeggen. Wij zijn voor risicomanagement, wij investeren graag in risicomanagement. En wij zien het weerstandsvermogen als het sluitstuk van risicomanagement. En als blijkt uit risicomanagement dat het weerstandsvermogen omhoog moet, alle begrip daarvoor. Waar wij niet voor zijn is om de haverklap het weerstandsvermogen op te vullen, terwijl er geen gedegen risicomanagement aan ten grondslag ligt. Voorzitter, hierbij wil ik het laten.

De VOORZITTER: Dan wil ik het woord geven aan de VVD, maar niet voordat ik heb gemeld dat de heer Jager de vergadering heeft verlaten. Ik wil de heer Van Keulen het woord geven, gaat uw gang.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Ook namens mijn fractie dank voor de heldere beantwoording van de wethouder. Ik werd een beetje getriggerd door de term 'gecontroleerde groei'. Ik begrijp dat als wij taken overnemen, daar personeel bij hoort, dat is duidelijk. Alleen aan de andere kant willen we ook voorkomen dat het ambtelijk apparaat uitdijt. Graag nog iets meer duidelijkheid daarover van de wethouder. Datzelfde geldt eigenlijk voor het SMART'er en slimmer. Ik hoop dat de wethouder dat oppakt. Vandaar ook de foto, ik heb hem even omgedraaid, mevrouw Dekker. Ik ben benieuwd waar hij komt te staan en ik ga ervan uit dat we volgend jaar bij de rekening een verbetering zien wat dat betreft. U maakt ook de opmerking, het college maakte ook de opmerking dat 'de rek eruit is'. Dat hoop ik toch niet met de komende bezuinigingsoperaties, ook graag daar wat nadere duiding. Dank u wel. Ik ben erg benieuwd overigens naar de afloop van het verhaal over Betty van mevrouw Van Gijlswijk.

De VOORZITTER: Dan moet u toch nog even wachten, want ik geef eerst het woord aan GroenLinks, de heer Gijlsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Altijd een teleurstelling! Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik dank het college voor de beantwoording en ook met name over energiezuinig bouwen. Het is fijn dat het college ook constateert dat het goed is om als overheid daar initiatief in te nemen. We zien dat graag terugkomen in het plan van het college. Ik zou erbij willen zeggen dat het altijd goed is om vriendelijk te zijn tegen ontwikkelaars en bouwers, maar dan kun je nog steeds wel zelf iets vinden. Voorzitter, een opmerking over externe inhuur. Wat ik het lastige eraan vind, ik deel de ambitie om externe inhuur terug te dringen. En tegelijkertijd is het bedrag dat aan externe inhuur gekoppeld is niet direct indicatief voor hoe je dat dan moet inschatten. Het hangt toch af van de relatie tot de doelen die wij samen hebben. En in het algemeen vind ik het goed om te investeren in je eigen organisatie, ervoor te zorgen dat je eigen organisatie op orde is en dat daar expertise is. Dat maakt het ook leuker voor de mensen die daar werken en het betekent ook dat je beter in staat bent om externe partners beter te beoordelen. Voorzitter, de motie die daarover gaat steunen wij inhoudelijk, maar aangezien er een toezegging ligt, zullen wij de motie niet steunen. Voorzitter, de Stadspartij heeft in eerste termijn een aantal zaken gezegd over financieel risico. Ik ben heel blij dat zij financiële risico's ook van groot belang vindt, maar de heer Akkermans zei het geloof ik ook al, er zit ook een financieel risico aan niks doen. En dat mis ik altijd een beetje, het goedkoop-is-duurkoopeffect, dat is niet te onderschatten. Voorzitter, tot slot wil ik eigenlijk nu alvast de moties doen, dan hoef ik zo meteen de stemverklaringen niet te doen. Voorzitter, motie 1 over het in control zijn van de gemeente, daar hebben wij wat vragen over nut en noodzaak. Wij vinden het voorstel van de wethouder om het in de

auditcommissie verder te behandelen een goede. Voorzitter, motie 3, de egalisatiereserves van de diensten, zullen wij niet steunen vanwege onheldere toekomstige ontwikkelingen en omdat het signaal dat vanuit de raad over dit onderwerp is gegeven, heel helder is geweest. Voorzitter, motie 4 zullen wij steunen. En motie 5 zullen wij niet steunen, omdat ik het doel van wijkbezoeken weliswaar een warm hart toedraag, maar daarom hebben wij het ook als fractie in ons werkplan staan. Wij gaan als fractie dat soort zaken ook doen, daarvoor hoef ik geen algemeen raadsplan te hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wil ik het woord geven aan de heer Sijbolts van de Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Ook onze dank voor de antwoorden van het college. Ten aanzien van het weerstandsvermogen sluiten wij ons gemakshalve aan bij de woordvoering van de heer Baldew. Wij vinden het jammer dat de wethouder motie 3 ontraadt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, zo gaat het wel heel erg hard. Mevrouw Van Gijlswijk, wij krijgen deel twee van uw verhaal.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, om het spannend te houden wil ik beginnen met ons oordeel over de moties, zodat de heer Van Keulen nog even een paar minuten moet wachten. Als het gaat om de motie In control, de eerste, dan denk ik dat het een goede suggestie is van het college om dit te bespreken in de auditcommissie, waarbij ik eigenlijk wel verwacht dat de auditcommissie zal uitspreken op basis van ervaringen elders in het land en de mening van deskundigen, dat het eigenlijk een papieren tijger is. Maar goed, we zullen daar later, na bespreking in de auditcommissie, op terugkomen. Motie 2, daar wil ik me aansluiten bij GroenLinks. Hoewel wij de inhoud steunen is de motie eigenlijk overbodig door de toezegging die nog een keer bekrachtigd is hier in de raad. Ja en motie 3 komt er volgens ons eigenlijk op neer dat we elders weer moeten bezuinigen, aanvullende bezuinigingen moeten vinden bovenop die 42,6 miljoen waar we het volgende week over hebben. En dat gaat mijn fractie op dit moment te ver, dus die zullen we niet steunen. Motie 4 hebben we zelf ingediend. Dan motie 5, voorzitter, wij twijfelen over de meerwaarde daarvan. Het college gaat elke maand bij mijn weten al op werkbezoek of op wijkbezoek moet ik zeggen. En de raad bestaat in de Gemeentewet en de raad bestaat inmiddels uit tien politieke partijen. Net zoals de heer Wallage, voorzitter van de Raad van Openbaar Bestuur, vinden wij het een taak van politieke partijen zelf om mensen op te zoeken.

Voorzitter, toen u mij onderbrak in eerste termijn, was ik eigenlijk gebleven bij wat nou Betty de Boer haar conclusie moet zijn als zij leest dat er een rekeningresultaat is en dat er toch heel veel beleidsresultaten gehaald zijn en de stad er een stuk socialer op geworden is de afgelopen jaren. Ze weet het eigenlijk wel zeker als ze wakker wordt uit haar droom. Vooral de SP heeft geen oog voor de portemonnee van de burgers en de linkse partijen hebben altijd de ozb verhoogd. Zoals u misschien bekend is, spatte Betty haar droom, haar stelling, eind februari uiteen. De feiten spraken voor zich. Links heeft de ozb alleen aangepast aan de loon- en prijsontwikkelingen. In alle jaren voor het linkse college, toen de VVD dus in het college zat, is de ozb twee keer extra verhoogd met in totaal ruim 9%. Voorzitter, daarmee is de stelling bewezen dat mijn partij geen gevaar is voor de portemonnee van de belastingbetaler.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dank u wel. Ik heb eigenlijk maar één vraag ...

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Na deze buitengewoon flauwe opmerking van de SP. Denkt u dat de kiezer dat met u eens is geweest in maart?

De VOORZITTER: Wil mevrouw Van Gijlswijk nog antwoorden op deze vraag?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nee, voorzitter. Ik denk dat er allerlei andere verklaringen zijn voor het verlies van mijn partij bij de afgelopen raadsverkiezingen. Ik wilde alleen maar bewijzen met mijn

verhaal dat de SP geen gevaar is voor de portemonnee van de belastingbetaler, zoals mevrouw De Boer in november 2008 probeerde te onderbouwen.

De VOORZITTER: De heer Offerman heeft ook nog een opmerking in uw richting of een vraag.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Mevrouw Van Gijlswijk kan het goed maken bij het volgende agendapunt over het Forum.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Offerman. Ik wilde het woord geven aan de heer Akkermans, D66.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, de wethouder is zo geroerd door mijn bijdrage dat ze de meest eenvoudige vragen, misschien wel te eenvoudig, heeft veronachtzaamd. De vraag over de drafbaan en de vraag over de al dan niet creatieve gedachte om anders met wegonderhoud om te gaan. Over de moties het volgende. Wij hebben motie 1 mede ondertekend, maar eerlijk gezegd wel na enige aarzeling. Die aarzeling was precies dezelfde als die van het college, namelijk: waar beginnen we nu aan als we weer een nieuw instrument naast anderen neerzetten? Daarom spreekt ons de gedachte wel aan om dit eerst in de auditcommissie te bespreken en dan te kijken hoe daarmee verder. Motie 2 is kennelijk overbodig geworden. Ik moet wat terughoudend zijn om daar wat over te zeggen, omdat ik tot het legioen behoor van degenen die zich graag extern in den lande laten inhuren. Maar we hebben het er in de fractie wel over gehad. Wij hebben toch wat vraagtekens bij deze motie, omdat we ook zien dat externe inhuur toch wel over een divers geheel gaat. We hebben het over zowel dat legioen van consultants als over het inhuren van een invalkracht bij de bar van de Oosterpoort, als over uitzendkrachten voor de typekamer. We hebben het er ook over dat je daarmee een deel van je personele invulling flexibiliseert en dus je kwetsbaarheid vermindert als organisatie. We hebben het voor een deel ook over externe inhuur waar externe dienstverlening tegenover staat. Dus het is zo'n bont geheel, dat het ons eigenlijk iets te ver gaat om daar heel eenzijdig en een beetje hypeachtig wat van te gaan roepen. Maar nogmaals, gelukkig is de motie overbodig geworden en wij zullen de discussie dan nog wel verder voeren. Dan motie 3, versterking van de egalisatiereserves van de diensten. Daar zou je sympathiek tegenover kunnen staan vanuit de bespreking van de rekening en terugkijkend, maar wij kijken liever vooruit. Er komt een reorganisatie aan, er wordt opnieuw naar de dienst gekeken en de dienst wordt opnieuw ingericht. Het lijkt ons verstandiger om het college mee geven in die reorganisatie een zo gezond mogelijke basis mee te nemen voor de diensten op de nieuwe leest. Motie 4, daar heeft onze fractie van bedacht dat we de stemming daarover niet afwachten en als viermansfractie graag 50 euro aan de SP-fractie meegeven. Maar dit is wel de behandeling van de rekening en de control. De vraag is dan ook: hoe is de control geregeld van de WK-poule?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nou ik neem aan dat de griffie na het verzoek dit te organiseren, later daarover even aan ons verantwoording aflegt en de naam van de winnaar bekendmaakt. Ik ga graag met de winnaar mee naar het jeugdsportfonds om de centen te overhandigen.

De heer AKKERMANS (D66): En dan is er motie 5, ik neem aan dat die nu ook aan de orde is, over de burgerparticipatie. Als er een partij is die voor burgerparticipatie is, dan is dat D66. Dus je zou zeggen dat we die blindelings kunnen volgen. Maar juist omdat we het onderwerp zo serieus nemen, hebben we er toch wel even over moeten nadenken en dat willen we eigenlijk alsnog doen. Alleen al door de constatering 'er zijn vele initiatieven voor burgerparticipatie, er kan er altijd wel eentje bij', dat vinden wij nu niet een heel erg serieuze overweging. De gedachte is sympathiek, de intentie is goed, maar wij zouden nog wel iets meer over de uitvoering willen weten en kijken of dat dan ook echt past in een serieuze aanpak van het onderwerp burgerparticipatie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Dan wil ik de heer Seton het woord geven.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Uit de beantwoording van het college bleek dat de wethouder en de CDA-fractie vaak dezelfde 'natuurlijke houding' hebben. Dat was bij deze rekening, die relatief eenvoudig was, goed te doen. We hopen dat het ook bij de volgende rekening, die wat onze inschatting betreft wel eens iets ingewikkelder in elkaar zou kunnen zitten, diezelfde natuurlijke

houding blijft. Maar we hebben daar alle vertrouwen in. Een punt nog uit de beantwoording, het ging even over de dienstegalisereserves. Inderdaad gaan we vanuit de financiële kant kijken hoe dat moet bij diensten, maar dat leidt tegelijkertijd ook tot een discussie over diensten als geheel. Ik ga ervan uit dat die discussie niet alleen financieel wordt gevoerd, maar ook veel breder waar we met onze organisatie naartoe willen. Ik zie de wethouder knikken. Tot slot, de moties die wij zelf hebben ingediend blijven we steunen. De motie van de SP, leuk initiatief, ik had hem misschien nog inkomensafhankelijk verwacht, maar ik vind dit prima. De laatste motie, van Student en Stad en de ChristenUnie, op zich sympathiek. Maar wij haken een beetje op de tweede opvatting, 'van mening dat college en raad niet altijd zouden moeten stilzitten'. Dat gebeurt ook helemaal niet. In ieder geval bij de CDA-fractie niet. Wij wachten niet tot de raad of college wat doet, wij gaan ook zelf de wijken in. Dus dat derde streepje, dat gebeurt gewoon al. En ook dat het altijd samen zou moeten, ik wil ook zelf los van college informatie kunnen inwinnen en die dan vrijuit kunnen bespreken, en dan later hier in dit huis met het college daarover discussiëren. Dus we vinden de motie op zich wel een sympathieke gedachte, maar we steunen haar om die reden niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan nu ChristenUnie, mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Dank voor de reactie van het college. Ik had niet zoveel bestellingen geplaatst en dus ook niet zoveel antwoorden verwacht. De kostprijs is in de eerste termijn genoemd. Wij krijgen ook signalen uit het veld van 'het loopt al heel lang, we krijgen geen antwoorden en willen nu ook wel eens weten waar we aan toe zijn. Het loopt echt al jaren.' Ik zou dan ook vanuit onze fractie willen bepleiten om die kostprijs nu eindelijk eens boven tafel te krijgen, wat dat betekent voor die instellingen. De wethouder memoreerde nog even mijn voorganger over de formatiegroei. U ziet dat de discussie wat anders is geworden dan formatiegroei, we hebben het nu over extern personeel. Daar zijn we nu wat meer op gaan zitten. Dat betekent dat wij onze steun die op de moties 1, 2 en 3 staat, handhaven. Motie 4 zullen wij ook steunen. Wij houden niet zo van gokken, daar staat onze fractie om bekend. Maar omdat het een goed doel is, strijken we voor een keer over ons hart om hier toch aan mee te doen. Motie 5, ik snap al die commotie niet. Het was ons idee om het juist als collectief te doen. Iedereen heeft zijn eigen afwegingen als fractie, dat doen wij ook net zo hard als u en net zo hard als iedereen. Maar juist om ergens als collectief naar toe te gaan. Zoals we af en toe buiten de landsgrenzen treden, lijkt het ons goed om intern binnen onze stadsgrenzen ook als collectief op te treden. Ik hoor alleen maar woorden dat het sympathiek is en verder niet. Ik vind dat heel jammer, maar goed, het is een voorstel en geen opdracht. We vinden het wel jammer. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan wil ik mevrouw Krüders het woord geven.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de antwoorden van de wethouder nog de volgende opmerking. Het is inderdaad de rol van de raad en het college samen om toe te zien en scherp te blijven op de begroting en sturing en daar zullen wij natuurlijk ook van harte aan meewerken. We zijn het dan ook eens met de opmerking over bestemming van en de discussie over de AER de komende tijd, dat we daar inderdaad voor de raad wel een rol weggelegd zien. Ten aanzien van de moties. Bij de eerste motie volgen wij de lijn van de wethouder, namelijk de auditcommissie mag daar van mij wel een uitspraak over doen. De kosten extern personeel (2), dat is al toegezegd, dus daarom steunen wij haar niet. Motie 3 zijn wij voor en daar blijven we ook voor. Vooral met het idee dat als het nog heel lang duurt, organisaties en diensten gewoon zichzelf op orde moeten kunnen stellen en daar hoort ook gewoon een degelijke reserve en dergelijke bij.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, mag ik een vraag stellen?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dat mag, van mij in ieder geval.

De VOORZITTER: Ja, van mij wel, mevrouw Krüders heeft er geen bezwaar tegen, dus gaat uw gang.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Kwam er misschien een beetje raar uit. Ik vraag mij af waar Student en Stad dan aanvullend wil bezuinigen bovenop die 62,4 miljoen die er de komende jaren al aan zit te komen. Oh sorry, 46 miljoen? In ieder geval, meer dan 40 miljoen!

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja dat vond ik ook bijzonder, dat u die vraag stelde. Want dat is wat normaal gesproken vanuit het college komt van, 'waar wilt u dan op bezuinigen?'. Het is een goede vraag en wij zullen volgende week daarover met elkaar in discussie gaan, wanneer we de bezuinigingen bespreken. Motie 4, SP, wij gaan hier absoluut mee instemmen en wij hebben als Student en Stad zelf gezegd, voor elke ronde die Nederland verder komt doen we er €2,50 euro bij op. Worden ze wereldkampioen, dan verdubbelen we dat bedrag. Motie 5, mevrouw Jongman heeft net heel duidelijk gezegd waar we eigenlijk voor staan. Ik zei in mijn woordvoering als laatste 'beter goed gejat, dan slecht bedacht'. Het zijn initiatieven die inderdaad door andere partijen zelf worden uitgevoerd. En daarom zijn wij er enorm voorstander van net als mevrouw Jongman om juist als collectief en als organisatie, als raad en college ons gezamenlijk te laten zien en gewoon een keer op bezoek te gaan. Dat kunnen we doen door middel van deze motie en ik vind het jammer dat de reacties zijn zoals ze zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Kelder als laatste.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn heel blij met de antwoorden van het college, met name dat mevrouw Dekker zegt actief sturend te willen optreden ten aanzien van duurzaamheid. De Partij voor de Dieren heeft hier niet onomstreden voorstellen voor en hoopt dat het college en de raad de voorstellen van onze hand de komende tijd zullen steunen. Verder wil ik nog iets over de moties zeggen. Wij zullen motie 1 steunen, motie 2 steunen. Motie 3 niet en de redenatie daarvoor is dezelfde als die van GroenLinks. Motie 4 willen we op zich wel steunen, maar even een vraagje. Wij zijn eigenlijk erg voor persoonlijke keuzevrijheid. Als nu de meeste mensen voorstemmen, moeten dan de mensen die tegenstemmen alsnog 10 euro betalen?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja dat is het gevolg van de democratie als een meerderheid hier besluit. Nee hoor, mijnheer Kelder, ik wil u niks opleggen. Als u niet mee wilt doen, jammer.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Nee ik wil wel meedoen, maar het is die persoonlijke keuzevrijheid. Dus ik wil de motie wel steunen, maar dat was even mijn vraag. En met motie 5 willen we ook instemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er zat hier en daar nog een los eindje in de beantwoording van de vragen begreep ik. Ik zou het college de kans willen geven om in ieder geval de vraag van de heer Akkermans nog te beantwoorden en misschien heel kort een reactie op de tweede termijn, dan gaan wij over tot stemming.

Wethouder DEKKER: Dank u wel, voorzitter. Bernard Koops (op de foto) kijkt mij toch enigszins streng aan, met dien verstande dat hij mij toch wel wat meer complimenten gaf dan de heer Van Keulen. Dat is niet sneu, het is een feitelijke constatering. Laat ik even terugkomen op SOZawe. De heer Mohn zegt: ach dat doe ik mijn leven lang al. De heer Baldew zegt: waarschijnlijk in 2011 nog een structureel tekort, terwijl er in de notitie toch staat, 'streven naar'. Ik heb de notitie, dat dossiertje wat altijd op mijn bureau ligt, er net even bijgehaald. Daar staat inderdaad 'streven naar'. Er wordt ook een onderscheid gemaakt tussen enerzijds het tekort op de bedrijfsvoering, dat opgelost gaat worden met de reorganisatie. Daarvan heb ik gemeld dat er een vertraging in zit, zo zit er ook een vertraging in de plussen. Anderzijds wordt er een opmerking gemaakt over de efficiencykorting die het Rijk gewoon door heeft gegeven aan sociale diensten, waarvan nu 0,5 miljoen in de boeken zit en de resterende 0,9 nog niet verwerkt is. Wij houden u daarvan op de hoogte, want als we nu nog meer formatie uit de organisatie gaan snijden dan komt de bediening van de klanten in gevaar en dat willen we niet. Dus ook uit de notitie kunt u dit opmaken, we streven ernaar om het sluitend te maken, maar we houden echt een nadrukkelijk voorbehoud en zeker wat betreft het doorgeven van die efficiencykorting van 1,4 miljoen. Die is cumulatief, in 2010 was die 0,5.

Wat betreft de gecontroleerde groei, de heer Van Keulen sprak daar iets over uit. Het klopt dat op het moment dat wij als gemeente Groningen bepaalde taken gaan overnemen of bepaalde taken gaan verlenen voor omliggende gemeenten als Ten Boer of wat dan ook, onze formatie dan zal groeien. Dat is afhankelijk van beleidsmatige keuzes die u hier in dit gremium worden voorgelegd en daar kunt u een afweging in maken.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, kort vraagje.

De VOORZITTER: Van Keulen, VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dus de formatie groeit op het moment dat wij taken overnemen en anders niet?

Wethouder DEKKER: De formatie kan wel groeien op het moment dat wij extra projecten doen. Op het moment dat wij bijvoorbeeld een aantal nieuwe projecten gaan starten, dan kun je enerzijds zeggen dat je gaat bezuinigen in je organisatie en een aantal dingen niet gaat doen. Of je gaat zeggen: nee, we hebben daar toch extra mensen voor nodig en dan moet je ook groeien. Maar waar het om gaat bij gecontroleerde groei is dat daar over het algemeen budget achter zit en dat er een besluit achter zit van AMT dan wel college. Dat is de informatie die wij al een aantal jaren aan u verstrekken. Als u van mening bent dat het anders moet, dan moet u de voorstellen die wij u daarvoor indienen niet honoreren.

Dan heb ik nog een opmerking over de dienstegalisereserves en motie 3 en ook een beetje richting de heer Seton. Wordt het alleen een financiële discussie over de positie van de diensten? Nee. We hebben natuurlijk in het collegeprogramma aangegeven dat wij nadrukkelijk kijken naar de organisatie binnen de gemeente Groningen. We denken dat als we nog dienstverlenender willen worden, een kanteling daar wellicht aan de orde is. Daar wordt de positie en het zelfbeheersysteem van de diensten ook bij betrokken. Dat zou ertoe kunnen leiden dat de dienstegalisereserves worden opgeheven. In dat licht is het dus niet handig om nu motie 3 aan te nemen, omdat we wellicht eind dit jaar, begin volgend jaar met voorstellen komen die haaks kunnen staan op uitvoering van de motie. Bovendien wil ik u erop wijzen dat als u van mening bent dat de dienstegalisereserves aangevuld moeten worden, het dan klopt dat er minder middelen voor nieuw beleid beschikbaar zijn. Dan heeft u bij de begroting van 2011 minder ruimte, want die gelden moeten ergens uit gefinancierd worden. En ik zou u deze motie in die zin dus ook krachtig ontraden. Wat u wel zou kunnen doen – ik zou haar zo willen opvatten. U maakt zich zorgen over de positie van de diensten. Die zorg delen wij, die hebben wij namelijk ook in onze brief aan u opgeschreven. Wij komen in het najaar of begin volgend jaar met u terug op de positionering van de diensten en ook op de dienstegalisereserves. Mochten wij die overeind houden, dan zullen wij ook met een voorstel komen om ervoor te zorgen dat ze beter op orde komen. Om nu daar een uitspraak over te doen, dat zou in feite de organisatiediscussie belemmeren die wij op dit moment met onze medewerkers aan het voeren zijn. Vanochtend heeft de heer Schroor de eerste Open Spacesessie geopend. Ik zou het geen goed signaal vinden vanuit deze raad richting de organisatie.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. Ik begrijp de redenatie van het college. Het gaat mij vooral om de zinsnede ‘mochten we niet tot een andere indeling komen’. Want in die situatie, als wij deze motie nu zouden intrekken, dan is er even niks. En ik zou graag voor de situatie waarin het ongewijzigd blijft, in ieder geval dit signaal van de raad vast willen houden. Dus als ik uw redenatie dan zo beluister, dan zouden we de motie als we haar zo verstaan best kunnen laten staan en vaststellen voor die situatie.

Wethouder DEKKER: Ik wens dat niet. Het college is op dit moment, onder leiding van de wethouder P&O, bezig met een organisatiediscussie in de organisatie en betreft daar iedereen bij. We hebben gezegd dat we nadrukkelijk willen kijken in hoeverre een organisatieverandering dienstig kan zijn aan de noodzakelijke van de dienstverlening van de organisatie naar elkaar en naar de buitenwereld toe. Dat kan leiden tot een kanteling van de organisatie. Als u nu uitspraken gaat doen, die ertoe kunnen

leiden dat de dienstegalisereserves wellicht overeind blijven, terwijl het heel goed zou kunnen zijn dat dit niet meer zo is, zou ik dat in die discussie geen goed signaal vinden.

De heer SETON (CDA): Ja, u zegt zelf 'het kan daartoe leiden', maar het kan dus ook niet. Voor die situatie zou ik graag een signaal af willen geven.

Wethouder DEKKER: Ik denk dat op het moment dat wij gaan praten over zelfbeheer in samenhang, op het moment dat wij alle PIOFAH-taken concentreren, nut en noodzaak van dienstegalisereserves niet groot is. Maar ik wil ook de organisatie nog de ruimte geven om daar iets van te vinden. En dit signaal vanuit de raad zou ik te sturend vinden, dus ik adviseer u om de motie gewoon in te trekken.

De heer SETON (CDA): Dat zou kunnen, dat zou ik moeten overleggen met de heer Baldew. Maar dan zou ik een keiharde uitspraak van u willen, dat mocht de situatie niet veranderen, dus die discussie over de egalisereserves van diensten leidt nog niet tot een wijziging, dan wel dit signaal wordt meegenomen over hoe de reserves worden aangevuld.

Wethouder DEKKER: Ik heb mij wellicht niet goed uitgedrukt. Ik had dacht ik gezegd dat op het moment dat wij komen met een organisatiestructuur, waarbij de diensten op dezelfde manier blijven functioneren als nu en ook het middel dienstegalisereserve gebruiken, wij aan dit aandachtspunt nadrukkelijk aandacht zullen schenken. Omdat het dan namelijk een organisatiestructuur is voor de komende twintig jaar en als je dan werkt met dienstegalisereserves is het wel handig als je een minimum en een maximum hebt. Overigens is er nu al een minimum- en een maximumniveau vastgesteld, dat kunt u terugvinden in de rekening.

De VOORZITTER: Ik wilde voorstellen op dit onderwerp dat de indieners van de motie op dit punt even met elkaar overleggen en dan kunnen we daarmee verder gaan. Wethouder, had u nog meer te vertellen?

Wethouder DEKKER: Vragen van de heer Akkermans. Enerzijds over de drafbaan, ik heb denk ik de vraag niet zo goed begrepen. Er wordt geld beschikbaar gesteld voor grootschalig onderhoud van de Drafbaan. Dat doen we op dit moment nog niet, omdat er een visie komt op de toekomst van de Drafbaan. Afhankelijk van die visie moeten er extra maatregelen getroffen worden of niet. Dus we houden het geld nog even in the pocket en op het moment dat die visie komt, gaan we kijken hoe we deze gelden kunnen bestemmen.

De heer AKKERMANS (D66): Dat klinkt heel begrijpelijk, maar wat ons triggerde was de opmerking dat er dusdanig sprake was van achterstallig onderhoud, dat de gemeente aansprakelijk kan zijn voor als er dingen gebeuren. Nu is de vraag, als het echt zo riskant is, dan moet je nu al wat doen.

Wethouder DEKKER: Dat was mij niet bekend, maar dat zoeken we voor u op. Dan nog de vraag of je met die vorstschade niet iets kunt doen in de zin van 'nieuw voor oud' bijna, omdat je onderhoud naar voren haalt. De schade van het zout op het asfalt is dusdanig, dat het maar zeer de vraag is of de cyclus daardoor verlengd kan worden in het onderhoudsschema. Maar de vraag is voor een deel ook een beetje technisch, dus ik zou daar graag nader op terugkomen, althans wethouder Visscher komt daar nader op terug in haar eigen commissie.

De VOORZITTER: Akkoord. Dit was de niet-bestaande tweede termijn van het college. Ik wil voor een paar minuten even schorsen, als iedereen in de buurt blijft. Als ik zeg drie minuten dan denkt u vijf, dus ik zeg één minuut.

Korte schorsing.

De VOORZITTER: Willen de leden van de raad hun plaats innemen, dan kunnen we de beraadslagingen hervatten? Wij hebben voor de schorsing geconstateerd dat een aantal indieners van de moties behoefte had aan enige ruggespraak. En ik stel ook vast dat nog niet iedereen

stemverklaringen heeft afgelegd. Dus ik wil even weten wat de uitkomst is van dat beraad. Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ten aanzien van motie 5 hebben ChristenUnie en Student en Stad besloten om de motie in te trekken en we zullen met een aangepast en uitgebreid voorstel terugkomen waarin meer duidelijkheid wordt verschaft.

De VOORZITTER: Motie 5 is ingetrokken. Kan ik iemand anders nog het woord geven over de moties? Mijnheer Baldew.

De heer BALDEW (PvdA): Ja, voorzitter, even een mededeling. Motie nummer 3 houden we even aan. En mocht de situatie zich op termijn weer aandienen, dan zullen wij deze motie weer naar voren halen. Wij zijn ook voornemens om deze motie naast de foto van Bernard Koops te leggen. Voorzitter, ten aanzien van motie nummer 4, die gaan wij niet steunen.

De VOORZITTER: Ik dank u wel, dan geef ik het woord aan de heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, motie 4 is aan de ene kant een typische SP-motie, want ook al ben je het er niet mee eens, het kost je toch geld. Aan de andere kant is het een atypische SP-motie, want hij is pro-JSF. En tot slot ben ik erg blij met de toezegging van Student en Stad dat die de pot gaat verdubbelen. Daar ben ik erg blij mee, dank u wel. Wij zullen deze motie dan ook van harte steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Baldew wilde nog.

De heer BALDEW (PvdA): Voorzitter, even een correctie. Ik was even in de war tussen motie 4 en 5. Voor alle duidelijkheid, motie 4 steunen wij van harte.

De VOORZITTER: Ik wil overgaan tot de stemmingen. Ik wil eerst beginnen bij de moties en daarna kijken of we de rekening kunnen goedkeuren. De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik zou toch graag een korte stemverklaring willen geven.

De VOORZITTER: Daar wilde ik u nu alle ruimte voor bieden, ik zou zeggen: gaat uw gang. De heer Prummel van de Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Goed dan, hier komen ze. De eerste motie zullen wij steunen. De tweede ook omdat we zo'n positieve bui hebben. Motie 4 van de SP is sympathiek, wij zullen deze steunen al hadden we liever dat er echt met het geld gegokt zou worden, zodat het nog meer kan worden. En nummer 5, nee, voorzitter, onze fractievoorzitter bezoekt al geregeld ...

De VOORZITTER: Ik wil de heer Prummel erop wijzen dat de mogelijkheid om motie 5 te steunen hem ontnomen is, want deze motie is ingetrokken. Ik wil graag overgaan tot stemming over de moties. Wie steunt motie nummer 1? Motie nummer 1 wordt gesteund door PvdA, ChristenUnie, D66, Stadspartij, VVD, CDA en Partij voor de Dieren. Deze motie is aanvaard.

Dan wil ik graag weten wie motie 2 steunt, 'Kosten extern personeel'. Deze motie kan rekenen op de steun van PvdA, ChristenUnie, Stadspartij, VVD, CDA en Partij voor de Dieren en is daarmee aanvaard.

Motie 3 is van de agenda verwijderd.

Motie 4, motie van de SP over het tientje in de WK-poule, wie steunt deze motie? Deze motie is met algemene stemmen aanvaard. Zelfs collegeleden denken dat ze het recht hebben om te stemmen over deze motie, dan is het wel een heel goede motie.

En dan wil ik verder gaan met de vraag welke partijen hun goedkeuring geven aan de jaarrekening die wij zojuist besproken hebben. Dat zijn alle partijen. Daarmee kunnen wij vaststellen dat de rekening 2009 is aanvaard. Ik dank u wel.

Ik wil even met u een programmaatje bespreken. Wij hebben namelijk beloofd omdat we zo vroeg begonnen zijn dat er een warme snack zou komen om 17.15 uur. Maar omdat men zo slim was om te kijken dat het erg snel ging, staat hij er nu al. Ik wil echter wel voorstellen om de pauze dezelfde tijd te laten hebben. Dan zoek ik wanhopig naar welke tijd dat ook alweer was. Het was een kwartiertje. De pauze duurt een kwartier. Ik wil u een kwartier de tijd geven om even die warme snack op te eten en daarna, dus om 17.05 uur, de agenda aangepast af te werken. 17.05 uur.

Schorsing (16.50-17.05 uur).

REGULIERE VERGADERING

De VOORZITTER: Willen de leden van de raad hun plaats innemen? Wij hebben het veel te snel gedaan en dat betekent dat de organisatie compleet over de kop moet. Er zijn een paar fracties die hebben gezegd dat zij het zeer op prijs zouden stellen als de burgemeester zelf het agendapunt Forum en ontwikkeling oostzijde Grote Markt doet. Dat is volkomen gerechtvaardigd, maar om nu twintig minuten met onze duimen te gaan draaien, lijkt ons niet zo zinvol. Dus wij stellen de volgende agendawijziging voor. Als we nu eens even 1c gaan doen, het vaststellen van de handelingen, daarna doen we de benoemingen, dan de ingekomen stukken en de collegebrieven en de conformstukken. Tegen die tijd zal er wel een echte voorzitter zijn en kunnen wij de grotere agendapunten behandelen. Kan de vergadering daarmee akkoord gaan? Want ik denk dat we dan een beetje kunnen doorgaan.

1c. Vaststelling handelingen van 26 mei 2010

De VOORZITTER: Dan wilde ik overgaan tot de vaststelling van de handelingen van 26 mei 2010. Wie kan ik daar het woord over geven? Mijnheer Evenhuis.

De heer EVENHUIS (VVD): Ja, voorzitter, het was bij het speechje over het afscheid van Betty de Boer. Die fractievoorzitter van de VVD die burgemeester geworden is was niet 'Jan Siertsema' maar 'Nel Siertsema'.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Dan kunnen wij denk ik de handelingen verder goedkeuren.

2. Benoemingen

De VOORZITTER: Dan wil ik overgaan naar punt 2, de benoemingen. U heeft allemaal fraai gekleurde briefjes gekregen. En in het presidium is daarnet afgesproken dat de fractievoorzitters aan hun fractiegenoten duidelijk zouden maken, dat als de geachte afgevaardigden akkoord gaan met de benoeming, of zij dan 'conform' achter de stukken willen zetten. En niet iets als 'dat lijkt ons wel goed' of 'dat moeten wij maar doen'. Graag 'conform'. Ik ga ervan uit dat alle fractievoorzitters dat verteld hebben, maar zo niet, dan bij dezen toch. Ik stel een commissie van stemopneming vast bestaande uit de heer Spakman, mevrouw Rademaker en mevrouw Kuik. Ik schors de vergadering.

Korte schorsing.

De VOORZITTER: Dan heropen ik de vergadering. Mijnheer Spakman, wat waren de bevindingen?

2.a Benoeming van dhr. J.M. van Keulen tot lid en mevr. R.J.A.M. Krüders tot plaatsvervangend lid van het bestuur van Bedrijvenpark Rengers en benoeming van dhr. H.J.M. Akkermans tot lid van de auditcommissie

De heer SPAKMAN: Voorzitter, dank u wel. Op de heer Van Keulen zijn uitgebracht 38 stemmen en dat geldt ook voor mevrouw Krüders, als benoeming tot lid van het bestuur van Bedrijvenpark Rengers. Op de heer Akkermans zijn uitgebracht 35 stemmen als lid van de auditcommissie. Dat was a.

2.b Benoeming leden ouderenraad

De heer SPAKMAN: Onderwerp b. Daar zijn op de heer Bazuin uitgebracht 38 stemmen en op mevrouw Koops ook 38 stemmen.

2.c Benoeming extern lid Rekenkamercommissie

De heer SPAKMAN: Dan krijgen wij c. Op de heer Holtman zijn uitgebracht ook 38 stemmen, benoeming tot extern lid van de Rekenkamer.

2.d (Her)benoeming collegeleden in algemeen besturen verbonden partijen

De heer SPAKMAN: En dan hebben wij onderwerp d. Uitgebracht zijn op de heer De Vries, mevrouw Visscher en mevrouw Pastoor: 37 stemmen. Op mevrouw Visscher voor de gemeenschappelijke regeling Meerschap Paterswolde 38 stemmen. Op mevrouw Visscher in de gemeenschappelijke regeling Afvalbeheer Regio Centraal Groningen ook 38 stemmen. Op de heer Schroor in verband met de gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum 'Groninger Archieven' 37 stemmen. Op de heer Rehwinkel in de gemeenschappelijke regeling voor de HVD, de Hulpverlening en Openbare Gezondheidszorg Groningen, ook 38 stemmen. En op mevrouw Visscher ten slotte 38 stemmen in verband met de gemeenschappelijke regeling Hulpverlening en Openbare Gezondheidszorg Groningen en lid algemeen bestuur, lid voorzitter van de bestuurscommissie. Tot zover.

De VOORZITTER: Ik stel dan vast dat alle kandidaten benoemd zijn. Ik feliciteer hen met hun benoeming.

5. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Dan gaan wij verder met de agenda. We wilden de interpellatie toch even wat later doen in verband met eventuele persbijeenkomst. Ik wil de ingekomen stukken, de ingekomen collegebrieven en de overige ingekomen stukken, behandelen. Daarbij wil ik aangeven dat het stuk van de collegebrieven nummer 13, die halen we van de agenda af. Die halen we weg, die komt volgende maand wel terug. Wie heeft er verder wat op te merken over de ingekomen stukken? De heer Prummel heeft verzocht ...

De heer PRUMMEL (Stads partij): Ja voorzitter, ik heb u schriftelijk verzocht een van de stukken naar de commissie te verwijzen. Maar het is mij niet meer uit mijn hoofd bijgebleven welke dat was.

De VOORZITTER: Ik denk dat u brief nummer 10 wilt bespreken in Ruimte en Wonen. En ik heb een donkerbruin vermoeden dat u brief nummer 16 ook in Ruimte en Wonen wilt bespreken. Dat heeft u keurig schriftelijk aangemeld.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Voorzitter, u weet beter wat ik wil dan dat ik het zelf weet.

De VOORZITTER: Verder hebben we vastgesteld dat twee brieven zo meteen als 1-minuutinterventie behandeld worden.

5.a Ingekomen collegebrieven

LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGE BRIEVEN VOOR DE RAAD VAN 23 juni 2010

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Damsterdiep	18 mei 2010	Via cie. B&V
2.	Positionering, naam en huisstijl DSW Stadspark	27 mei 2010	Tkn.

3.	Uitvoering motie Outputdoelstellingen extra inzet uit participatiebudget 2010	27 mei 2010	Via cie. W&I
4.	Bouwdossiers op internet	27 mei 2010	Via cie. R&W
5.	Jaarverslag Duurzaamste stad 2009	27 mei 2010	Via cie. B&V
6.	Ontwerpbestemmingsplan Helpman	27 mei 2010	Via cie. R&W
7.	Ontwerpbestemmingsplan De Held I	27 mei 2010	Via cie. R&W
8.	Inspraak ontwerpfietspad + -brug Plantaanlaan	27 mei 2010	Via cie. B&V
9.	Vertrouwelijke collegebrief	28 mei 2010	Via cie. R&W
10.	Herziening vergunningenbeleid evenementen 'Feesten in Balans II'	31 mei 2010	Via cie. B&V
11.	Normenkader Rechtmatigheid 2010	3 juni 2010	Via cie. F&V
12.	Kapvergunning ten behoeve van ongelijkvloerse voetgangerskruising Oude Stadsweg	3 juni 2010	Via cie. B&V
13.	Contacten met mevrouw Kiki	3 juni 2010	Tkn.
14.	Voorontwerpbestemmingsplan Damsterdiep 269 en 275	3 juni 2010	Via cie. R&W
15.	Ontwerpbestemmingsplan Hoogeweghoek	3 juni 2010	Via cie. R&W
16.	Start bestemmingsplanprocedure SOZAWE	3 juni 2010	Via cie. R&W
17.	Voortgangsrapportage 2010-I	10 juni 2010	Via cie. F&V
18.	Vbb Oosterweg 83	11 juni 2010	Via cie. R&W
19.	Gewijzigd raadsvoorstel Gemeenterekening 2009	11 juni 2010	Via cie. F&V
20.	Evaluatie fietsparkeren stationsgebied	16 juni 2010	Via cie. B&V
21.	Activeringsproject Groningse Somaliërs	16 juni 2010	Via cie. O&W
22.	Stopzetten rijksbijdragen VROM- startersleningen	17 juni 2010	Via cie. R&W
23.	Linksaffer afslag Julianaplein richting Stad	17 juni 2010	Via cie. B&V
24.	Uitvoering motie Kamerbemiddelingsbureaus	17 juni 2010	Via cie. R&W
25.	Toezegging raadscie. Ruimte en Wonen 10 juni 2010	17 juni 2010	Betrekken bij agendapunten 1a en 1b
26.	Begrotingswijzigingen bij de bestemming van het rekeningresultaat 2009	17 juni 2010	Betrekken bij agendapunt 1a Rekening 2009
27.	Toeristische Onderzoeken 2009	17 juni 2010	Via cie. O&W
28.	Verbeterslag hulpverlening aan tippelprostituees	17 juni 2010	Via cie. O&W
29.	Damsterdiep	17 juni 2010	Betrekken bij agendapunt 8a Damsterdiep

5.b Ingekomen overige stukken

**LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE RAAD
VAN 23 juni 2010**

Nr.	Afzender	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Gemeenschappelijke regeling Meerstad: Begrotingsproces 2011.	28 mei 2010	Tkn.
2.	Gemeente Waalre: motie Ontwerp resolutie en voorstel contributie VNG.	28 mei 2010	Tkn.
3.	Kentalis: klacht m.b.t. vervoer	28 mei 2010	Ter afhandeling naar college
4.	Ov-consumentenplatform Groningen: toekomstige verkeerssituatie transferium Hoogkerk	28 mei 2010	Betrekken bij agendapunt 6b
5.	Gemeentelijke Ombudsman: rapport 10.1.025/214.	1 juni 2010	Tkn.
6.	Gemeentelijke Ombudsman: rapport 10.1.023/213.	1 juni 2010	Tkn.
7.	Mevr. I. v.d. Heide: parkeren in de Oranjebuurt	2 juni 2010	Ter afhandeling naar college
8.	Tibet support groep Nederland: vlag als teken van viering van de 75 ^e verjaardag van de Dalai Lama.	3 juni 2010	Positief reageren
9.	Stadspartij: weerlegging van de stelling van de PvdA dat 35 miljoen euro bij niet doorgaan van het Forum terug zou moeten naar Den Haag.	8 juni 2010	Betrekken bij agendapunt 1b
10.	Mail van bewoners Slachthuisstraat 1-33 en Damsterdiep 148-148B: reactie van college inzake verzoek m.b.t. bouwplan Zaagdam.	8 juni 2010	Tkn. (kopie naar weth. De Vries).
11.	Dhr. P. Veentjer: reactie op antwoordbrief inzake handhaving 'Bruilweering'.	9 juni 2010	Tkn. (tevens gericht aan college)
12.	COP groep: Voorstel 53 bezuiniging 1 miljoen euro op peuterspeelzalen.	14 juni 2010	Via cie. F&V
13.	Veiligheidszorg Groningen: brief inzake vakdirectie stadstoezicht.	14 juni 2010	Tkn.
14.	KSV Schuttevaer: bezuinigingsvoorstel-Brugbediening/Bruggeld.	14 juni 2010	Via cie. F&V
15.	Auditcommissie: reactie op rapport van bevindingen Ernst & Young bij gemeenterekening 2009	15 juni 2010	Betrekken bij agendapunt 1a
16.	Afschrift collegebrief aan Bewonersorganisatie Beijum: kamerverhuurpanden in Beijum.	15 juni 2010	Tkn.
17.	Stichting de jonge onderzoekers: reactie op bezuinigingen.	16 juni 2010	Via cie. F&V

18.	Cliëntenraad SOZAWE: opmerkingen verordeningen IOAW, IOAZ, WWIK en Verordening Wet inburgering.	17 juni 2010	Tkn. (is memo aan college), behoort bij agendapunt 6c.
19.	SOOG: reactie op bezuinigingen.	17 juni 2010	Betrekken bij voorjaarsdebat 30 juni
20.	Afschrift collegebrief aan Oikocredit.	17 juni 2010	Tkn.

6. Conformstukken

De VOORZITTER: Dan gaan wij over tot het vaststellen van de conformstukken.

6.a Herziene exploitatiebegroting Berlagetracé. Vastgesteld.

6.b Herziene exploitatiebegroting Transferium Hoogkerk. Vastgesteld.

6.c *Wordt behandeld als agendapunt 7a.*

6.d *Wordt behandeld als agendapunt 7b.*

6.e Voorbereidingsbesluit 'Oosterweg 83'. Vastgesteld.

6.f Wijziging leges digitaal verstrekken van informatie. Vastgesteld.

6.g *vervalt.*

6.h Wijziging regelingen voor implementatie Wabo. Vastgesteld.

6.i Herziene grondexploitaties Europapark en Station Europapark. Vastgesteld.

6.j Jaarstukken gemeenschappelijke regeling Hulpverlening & Openbare Gezondheidszorg. Vastgesteld.

6.k Aanvullend planvoorbereidingskrediet Project RegioTram, fase 3. Vastgesteld.

Stemverklaring van de heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de Stadspartij wordt geacht tegen te hebben gestemd.

De VOORZITTER: Met deze mededeling toegevoegd, stellen wij deze conformstukken vast.

7. 1-minuutinterventies

7.a Maatregelenverordening IOAW, IOAZ en WWIK

7.b Verordening tot wijziging van de Verordening Wet inburgering

De VOORZITTER: Dan wil ik het woord geven aan D66, want die wilde graag conformstukken 6.c: Maatregelenverordening IOAW, IOAZ en WWIK; en 6.d: Verordening tot wijziging van de Verordening Wet inburgering; behandelen als 1-minuutinterventie. Mevrouw Van der Meulen.

Mevrouw VAN DER MEULEN (D66): Dank u, voorzitter. Ik wil het ook even in samenhang naar voren brengen met de memo van de cliëntenraad, de cliëntenraad SOZAWE. Er is gezegd in de raad op 26 mei dat de cliëntenraad tijdig betrokken zal worden als er besluiten worden genomen die betrekking hebben op onder andere de uitkeringen die genoemd zijn. Uitkeringen voor kunstenaars en ook voor gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers en zelfstandigen. Uit de memo valt op

te maken dat de cliëntenraad niet tijdig betrokken is. Mijn fractie stelt zich dan ook de vraag of dat zo is, klopt dat? Als dat zo is, hoe kan dat? Daar wil ik heel graag antwoord op hebben van de wethouder.

De VOORZITTER: Er zijn vragen gesteld, meestal worden de vragen beantwoord, dus dat zal nu ook wel geregeld worden. Wie kan ik hier nog meer het woord over geven? Niemand? Dan verzoek ik het college om deze vraag te beantwoorden. Mevrouw Pastoor.

Wethouder PASTOOR: Ik kan u verzekeren dat ik het laat uitzoeken en dat ik hier op terugkom. En dat is op dit moment alles wat ik erover kan zeggen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meulen.

Mevrouw VAN DER MEULEN (D66): Ja, mijn volgende vraag is dan: is het dan niet heel vreemd om dit stuk als een conformstuk te plaatsen op de agenda?

Wethouder PASTOOR: Ik moet even uit mijn herinnering putten. Ik denk dat dit stukken zijn die hierop zijn komen te staan vanwege het feit dat ze niet in de commissie aan de orde zijn geweest. En dat is de reden dat het nu hier op deze manier is opgenomen. En het is jammer dat ik u het antwoord niet kan geven verder, maar daar wou ik het even bij laten. U krijgt het antwoord wel.

De VOORZITTER: Verder is het, neemt u mij niet kwalijk mevrouw Van der Meulen, maar wij, de raad stelt zijn eigen agenda vast. Als wij het als conformstuk laten staan, is het een conformstuk en het is onze verantwoordelijkheid dan. Oké, dank u wel.

Mevrouw VAN DER MEULEN (D66): Dat begrijp ik, zeer zeker. Alleen ik schrok nogal van de memo van de cliëntenraad. Een aantal vertegenwoordigers zat hier net ook en daarom wil ik het ook echt naar voren brengen, ook om het in de toekomst te voorkomen. En dan vraag ik me ook af hoe de wethouder dit gaat voorkomen.

Wethouder PASTOOR: Als ik de stukken heb gezien en de memo van de cliëntenraad heb gelezen en als ik heb geïnformeerd hoe dit zo heeft kunnen gaan, dan kan ik u ook vertellen hoe het in de toekomst niet meer op deze manier gaat.

Mevrouw VAN DER MEULEN (D66): Bedankt.

De VOORZITTER: Ik denk dat we deze drie termijnen in anderhalve minuut zo wel – ik hoop tenminste dat mevrouw Van der Meulen het met mij eens is dat dit zo afdoende is behandeld. Oké. Dan hebben wij de 1-minuutinterventie gehad. Dan wil ik nu overgaan, als u het goed vindt.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, zouden wij het stuk ook nog vaststellen?

De VOORZITTER: Dank u wel, u bent wakker. Dan moeten wij nog twee conformstukken vaststellen, dat zijn 6c en 6d.

6.c Maatregelenverordening IOAW, IOAZ en WWIK. Vastgesteld.

6.d Verordening tot wijziging van de Verordening Wet inburgering. Vastgesteld.

De VOORZITTER: Vastgesteld, waarbij aantekening gemaakt wordt van de toezegging van de wethouder. Dan gaan we echt veel te snel hoor. Hebben we niet nog moeilijke vragen te stellen of zo?

3. Mondelinge vragen en interpellaties

3.a Verzoek om interpellatie van ChristenUnie en GroenLinks: aansluiting Concourslaan op Westelijke Ringweg

De VOORZITTER: Gaan we verder met de interpellatie, aangevraagd door ChristenUnie en GroenLinks. En ik wil als eerste het woord geven aan de ChristenUnie, daarna aan GroenLinks. Dan willen wij het woord geven aan het college, dan krijgt de rest van de partijen de mogelijkheid en dan de interpellanten nog een keer. Er is enige discussie geweest, al bij herhaling, maar er staat in het reglement van orde niets over de volgorde van wie het eerst wat mag zeggen. En we doen het dus maar even zo, dank u wel. Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Afgelopen woensdag werden wij via de media onaangenaam verrast door het feit dat de Concourslaan weer wordt aangesloten op de Westelijke Ringweg. De gemeenteraad heeft in het verleden met een nieuwe toegang naar het Stadspark via de Laan Corpus den Hoorn ingestemd, mede omdat daarmee de oude toegang via de Westelijke Ringweg zou verdwijnen. Op die plek zouden groen en bomen en andere groene voorzieningen geplant worden, ter compensatie van het groen dat opgeofferd werd bij de Laan Corpus den Hoorn. Maar met de opening van deze aansluiting op de Ringweg dreigt dit allemaal niet door te gaan en daarbij zijn wij nog eens bang voor sluipverkeer. Immers, mensen vanuit de richting Drachten kunnen dan ook een andere route kiezen door het park. Daarenboven hebben we zelfs geconstateerd dat het asfalt voor de nieuwe aansluiting er zelfs al ligt, zij het nog niet toegankelijk en afgezet door hekken. Maar dit is in strijd met de wensen van de gemeenteraad. Ambtelijke navraag heeft de vraag opgeworpen of het college überhaupt op de hoogte was van de opening van deze aansluiting. Kortom, wat ons betreft, deze weg moet weg. En het bovenstaande heeft voor de fracties van GroenLinks en de ChristenUnie geleid tot de volgende vragen.

1. Hoe is het mogelijk dat is begonnen met de aanleg van de Concourslaan met de Ring West, terwijl die in strijd is met eerdere raadsuitspraken en zonder dat overleg met de raad heeft plaatsgevonden? Was het college op de hoogte van de aanleg? Zo ja, waarom is die informatie niet met de raad gedeeld? Zo nee, hoe kon zonder instemming van het college deze aanleg starten?
2. Is het college bereid de aanleg terug te draaien? Zo nee, waarom niet? En welke financiële gevolgen heeft het terugdraaien van de ontwikkeling voor de gemeente?
3. Hoe beoordeelt het college de gang van zaken in het licht van de cultuurverandering?
4. Hoe denkt het college te voorkomen dat soortgelijke situaties in de toekomst zich nog eens kunnen voordoen? En welke gevolgen moet het incident hebben volgens het college?

Ik hoor graag uw antwoorden, dank u.

De VOORZITTER: Geef ik nu het woord aan de heer Gijsbertsen van GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik heb hier in eerste termijn niets aan toe te voegen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dat was een heel korte woordvoering. Dan wil ik nu het woord geven aan het college.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, dank u wel. Je kunt er lang over praten en je kunt er heel kort over zijn. Wat mij betreft het laatste, want er is hier sprake van een ernstige fout. Wij hebben u niet geconsulteerd en geïnformeerd over de mogelijke afsluitingen bij de Concourslaan en dat betreuren wij. Wij hebben daar gisteren in het college nadrukkelijk met de AD van RO/EZ ook over gesproken. En wij bieden u hier onze welgemeende excuses aan. U bent niet in de gelegenheid geweest, en dat betreuren wij ten eerste, om u een mening te vormen over deze rechtsafer in de volksmond. En dat kan niet, want daarmee treden wij eigenlijk aan de positie van uw raad en vandaar ook die excuses. Ook het college is niet in de gelegenheid gesteld om zich daar een oordeel over te vormen. Wij zijn daar verantwoordelijk voor en wat wij daar doen richting onze organisatie is onze positie, maar hier zitten wij in de verhouding raad richting college. Deze fout had niet mogen plaatsvinden.

Nu stelt u de vraag hoe deze fout te bezien in het kader van cultuurverandering. Hoewel wij deze fout ernstig betreuren, willen wij het succes van de organisatieverandering niet afmeten aan deze ene fout. En we zijn heel hard bezig met cultuurverandering. Sommigen van u zijn de afgelopen week ook betrokken geweest bij masterclasses en u heeft er de afgelopen jaren ook de vruchten van kunnen plukken dat we in de dienst een kanteling hebben doorgemaakt, klantgericht zijn gaan werken en

dienstverlenender. Fouten kunnen echter, hoe vervelend ook, altijd gemaakt worden. Ik garandeer u, een foutloze organisatie bestaat niet. Wat wel moet, het is wel aardig, de heer Akkermans heeft daar bij zijn rekening [speech] eigenlijk al wat over gezegd, is dat je een lerende organisatie moet zijn en dat je moet leren van je fouten. En als college hebben we dan ook besloten dat we deze casus tot in detail gaan beschrijven en met de organisatie gaan doornemen, om te bekijken wat hier nou is misgegaan en wat je hier van kunt leren. Vervolgens willen wij ook nog in gesprekken met de medewerkers kijken wat voor passende maatregelen getroffen moeten worden, omdat natuurlijk hier wel enige gevolgen aan zullen plaatsvinden.

Tot slot, want ik zou een heel gedetailleerd verhaal kunnen houden hoe dit heeft kunnen gebeuren. Ik heb er bewust voor gekozen om dat niet te doen, omdat het enigszins afbreuk zou doen aan het feit dat dit gewoon een fout is, dat wij daarvoor het boetekleed moeten aantrekken en dat excuses daarvoor vanzelfsprekend zijn. Toch even iets heel kort. De rechtsaffer stond in het kader van de evaluatie van de Langmangelden. De dienst had de bedoeling om ons een pakket van maatregelen voor te leggen rond de zomer, zodat wij in staat gesteld zouden worden om daar een oordeel over te vellen. Een onderdeel is er onder druk van een externe partij uitgehaald, de rechtsaffer. En dan heb je te maken inderdaad met een complexe materie, het is geen verontschuldiging, maar wel een verklaring. Een complexe materie van twee projectleiders, ook nog een wisseling, een heel ervaren wordt vervangen door iemand anders en samenwerking met Rijkswaterstaat en de provincie. En vlak voor juni werd besloten met allerlei externe partijen die rechtsaffer nu al uit te voeren. De provincie heeft hem uitgevoerd onder haar verantwoordelijkheid, terwijl eigenlijk de wijziging op het tracébesluit al in de inspraak lag. Dus daar is het ook niet helemaal in orde, maar dat is niet onze taak, dat is de taak van Provinciale Staten. En [de provincie] heeft toen op eigen verantwoordelijkheid de uitvoering van dit plan naar voren gehaald. Let wel, zij heeft ons daarvan per mail op de hoogte gesteld en wij hebben, onze medewerkers hebben daar niet alert op gereageerd. Ik schets u even de complexe situatie, niet om afbreuk te doen aan het feit dat het aan u voorgelegd had moeten worden, maar wel om even de materie te schetsen dat het niet zo is dat wij een stukje asfalt aanleggen, dat deze rechtsaffer naar voren is gehaald, dat daar wel overleg is geweest met ambtenaren. De ene ambtenaar dacht dat het bestuurlijk was afgestemd en de andere niet. En uiteindelijk is hij onder verantwoordelijkheid van de provincie aangelegd en daar had, vind ik, door de desbetreffende medewerker direct op gereageerd moeten worden: 'hallo, het bestuur moet hier ook nog iets van vinden'.

Enige verklaring, het doet niets af aan het feit dat het niet had moeten gebeuren en wij vinden dit als college heel erg vervelend. Zijn wij bereid om de rechtsaffer eruit te halen? Ja. Voor zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie van de raad kan ik hierover het woord geven, voordat we de interpellanten het laatste woord geven? Ik wil de heer Moes het woord geven en vaststellen dat dit ook zijn maidenspeech is.

De heer MOES (PvdA): Dank u wel, voorzitter, nou maidenspeech, het zal een korte maidenspeech zijn, laten we zeggen speechje. En het is ook nog een interpellatiedebat, het is helemaal mooi dat ik niet onderbroken mag worden. De PvdA-fractie constateert dat het Stadspark een mooi stukje groen is en dat we dat in beginsel gewoon mooi groen moeten houden. Dat betekent wat ons betreft dat we zoveel mogelijk moeten uitnodigen tot bestemmingsverkeer als er verkeer moet plaatsvinden en dat het doorgaand verkeer zoveel mogelijk geweerd moet worden. Dat horen we de wethouder ook zeggen, daar zijn we blij mee. Verder horen we de wethouder zeggen dat dit een fout is geweest en dat het gevolg is geweest van mensenwerk. Heel veel werk is mensenwerk en mensen maken fouten, dus daar hebben wij begrip voor.

Wel nog even een puntje voor de toezegging dat de rechtsaffer weer gaat verdwijnen. De hele procedure roept wel de vraag op of wel zorgvuldig die afweging gemaakt is. En in die zorgvuldige afweging kan ik me voorstellen dat er misschien een aantal vragen niet gesteld zijn, die wel gesteld hadden moeten worden en waarvan we misschien achteraf zeggen: hadden we ze maar op dit moment gesteld. Dan halen we nu die weg weer weg en moeten we hem straks misschien weer aanleggen, dan wordt het ook een beetje gepingpong. Het is goed voor de werkgelegenheid, maar niet het soort impuls wat de PvdA daarbij voorstelt. Ik denk daarbij met name aan het verhaal van de hulpverleningsdiensten. Heeft de bereikbaarheid van het Stadspark door het verdwijnen van die rechtsaffer nog effect op hulpverleningsdiensten? Misschien dat de wethouder daar nog wat nader op in kan gaan, dat we die afweging in ieder geval nu meenemen om te bepalen of die rechtsaffer

inderdaad nu moet gaan verdwijnen. Als dat zo is, dan ondersteunen wij de lijn van het college van harte.

Een tweede vraag die wij nog hebben, u zegt dat het de verantwoordelijkheid van de provincie is geweest om die weg daar aan te leggen. Wij gaan er dan van uit dat de financiële compensatie dan ook door de provincie zal geschieden. Misschien dat u daar ook nog nader op in kunt gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, en gefeliciteerd met uw maidenspeech (applaus). De heer Seton, volgende.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Het siert het college en de wethouder dat zij zo door het stof gaat nu er een fout is gemaakt. Ik kan me ook voorstellen dat het college ervan baalt en ik baal er eigenlijk ook van, dat in het licht van de hele ontwikkeling van de cultuurverandering nu dit weer gebeurt. En ik ben het met haar eens, dit is een incident en ik hoop dat het een incident blijft. Zegt op zich nog niet direct iets over hoe het met onze cultuurverandering staat.

Dan nog een punt hoe je als raad en college en ambtenaren met elkaar omgaat. De wethouder heeft gelijk als ze zegt: hoe het college met die ambtenaren omgaat als gevolg van deze fout, is iets van het college. Maar als dat stelselmatig zou leiden tot herhaling van dit soort dingen, dan wordt het op een gegeven moment wel een kwestie tussen raad en college, want dan gaan wij tegen het college zeggen: u stuurt uw ambtenaren niet goed aan. Dat is nu absoluut nog niet aan de orde, maar met die nuancering wou ik mijn waardering uitspreken voor de reactie van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Eikenaar, SP.

De heer EIKENAAR (SP): Dank u, voorzitter. Ja, zeer terechte vragen van ChristenUnie en GroenLinks. Ik denk dat het absoluut niet kan dat er een afslag wordt aangelegd zonder dat de raad – of eigenlijk tegen het eerdere besluit van de raad in, dat kan niet. Maar ik moet wel zeggen dat de wethouder, zoals de heer Seton het uitdrukte, diep door het stof gaat, haar welgemeende excuses aanbiedt. Daarbij zegt zij dat deze casus wordt gebruikt om van te leren en daar heb ik op zich wel vertrouwen in. Dus ik beschouw het bij dezen ook maar als een incident, maar netjes is het niet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij volledig aan bij de woorden van het CDA en de SP.

De VOORZITTER: De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Fouten worden gemaakt, dat heeft de wethouder terecht opgemerkt, dat is mensenwerk. Ik ben blij dat er nu ook een les uit getrokken wordt. Maar, voorzitter, de Stadspartij heeft wel behoefte om inhoudelijk nog eens te gaan spreken over wat er gaat gebeuren bij die afslag. Want wie gaat bepaalde kosten betalen, als het afgesloten wordt, als het weer aangesloten wordt? Hoe gaan wij nu op dit moment met de provincie om? Wij zouden dit toch graag op de agenda van de raad zetten.

De VOORZITTER: U gaat zelf over de agenda en over de agendering, dus wij wachten uw initiatieven af. De heer Evenhuis, VVD.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, een goed betoog van de wethouder. De excuses worden door ons aanvaard. Het zou een nog beter betoog zijn geweest, zou ik zeggen, als zij de laatste zin niet had uitgesproken, namelijk dat de rechtsaffairer eraf mag.

De VOORZITTER: De heer Luhoff, D66

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Terechte vragen van ChristenUnie en GroenLinks over dit onderwerp. Mij was het zelf ook opgevallen, maar ik dacht 'ik zal wel iets gemist hebben' en

ik was er nog niet achteraangegaan. Maar dank voor beide partijen om dit zo te agenderen. Ook dank voor de beantwoording van de wethouder en het feit dat ze aangeeft dat je van deze fout moet leren. Ik ben dan ook benieuwd of wij daar nog iets van terug kunnen krijgen. Ik snap dat u intern eens goed gaat kijken hoe dat allemaal is gegaan, maar ik zou toch wel benieuwd zijn welke lessen het college daaruit trekt. Kunt u ons daarvan op de hoogte stellen? Daarnaast sluit ik mij aan bij de vraag die de PvdA ook heeft gesteld, onder andere hoe het zit met de kosten van het er weer af halen van de rechtsaffer.

De VOORZITTER: Nog meer woordmeldingen. Niet? Dan zitten we nu even met een procedureel probleem. Er zijn een aantal vragen gesteld, officieel moet het college toestemming hebben van de raad.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, de interpellanten ...

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen, ik heb u over het hoofd gezien, sorry. Gaat uw gang.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dank u wel. Voorzitter, het was wel even schrikken vorige week. Ik ben wel blij dat de wethouder aangeeft dat dit zo niet had moeten gebeuren. We hebben nog wel wat vragen die nog overblijven, ook na de beantwoording van de wethouder. Ik ben heel blij dat ze zegt om in detail te gaan kijken hoe dat gebeurd is. Ik zou daar nog wel een terugkoppeling van willen naar de raad toe. Niet tot in alle detail, ik snap ook wel dat dit niet kan. Maar we moeten op een gegeven moment ook samen kijken hoe het nou kan gebeuren zodat het vertrouwen dat de heer Luhoff automatisch heeft, dat we dat ook kunnen bewaren zal ik maar zeggen. Dat je denkt 'het zal wel aan mij liggen' de volgende keer. Ook nog even een vraag over de financiën. Wie heeft dit nu betaald en wat betekent het voor de gemeentelijke financiën als we nu deze situatie terugdraaien? Nog een vraag. Het college is bereid om de situatie terug te draaien, dat is mooi, dat is ook onze bedoeling, want we hebben eenmaal als raad zaken vastgesteld en dan moeten we ons er ook samen aan houden. De vraag is dan ook heel simpel: wanneer gaat dat dan gebeuren en kan dat op korte termijn? Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Ook dank voor de beantwoording door het college. Waar gehakt wordt vallen spaanders en deze spaander was wel groter dan een klein spaantje. Maar goed, de excuses aanvaard ik. Wat de wethouder wel zegt, dat was de laatste zin heel kort, 'we willen het wel terugdraaien'. Maar ze zegt ook tegelijkertijd dat er nog iets in de inspraak is. Ik wil eigenlijk de weg gewoon weg hebben, gezien de eerdere afspraken waar de heer Gijsbertsen het ook over had. Wat gaat u nu concreet doen om ervoor te zorgen dat die weg er niet meer komt, er niet meer ligt en dat het weer groen wordt?

De VOORZITTER: Als nu wel alle woordvoeringen uit de raad er zijn, zit ik toch nog met een procedureel probleem. Het college moet toestemming hebben voor beantwoording in tweede termijn. Ik neem aan dat wij die toestemming geven. Wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Ja, voorzitter, dank u wel. Het is een heel complexe situatie. Rijkswaterstaat heeft een verantwoordelijkheid in het kader van de doorstroming. De Tracéwet moet gewijzigd worden voor deze rechtsaffer en daarom is er dan ook een inspraakprocedure. De provincie is eigenaar en dus ook beheerder. En wij zijn eigenaar van het stukje grond waar de rechtsaffer over gesitueerd is. Dus er waren drie partijen die alle drie iets moeten doen. Er is een inspraakprocedure gestart, dat heeft ook in het dagblad gestaan. Rijkswaterstaat of provincie heeft die melding gedaan. De komende zes weken vindt de inspraak plaats.

Wat wij nu concreet kunnen gaan doen, dat hangt ook een beetje van u af. De provincie heeft in het kader van werk met werk maken de rechtsaffer nu al geasfalteerd. Want – zo plat gaat het dan ook wel weer – er reed ergens zo'n asfaltmachine rond en die kon dit even snel aanleggen. Want zo'n groot infrastructureel werk was het ook niet. En [de provincie] leefde in de veronderstelling dat de bestuurlijke commitment er natuurlijk was. Dus er moet nog wel wat bestuurlijk overleg plaatsvinden wie de prijs gaat betalen. Als je heel formeel bent, maar volgens mij voert dat op dit moment te ver

voor het debat, zou je de stelling kunnen aannemen: er is een inspraakprocedure, dan is het op zijn minst opmerkelijk dat de meters asfalt al worden gelegd. Dus we hebben daar gewoon nog een goed gesprek over en daar kom ik echt bij u nader op terug.

Ik was nog iets vergeten te zeggen, dat wij als gevolg van deze specifieke situatie waarin je met verschillende bevoegdheden zit, een protocol gaan maken voor medewerkers zodat het toch wat helderder is. Omdat enerzijds wij eigenlijk de inspraak niet regelen, dat doen dan wel de provincie of Rijkswaterstaat, maar voor een onderdeel u wel weer het bevoegd gezag bent. Kortom, de directie denkt dat het kan helpen daar een protocol voor te ontwikkelen. Ik ben er niet voor, laat ik daar even heel openhartig in zijn, dat wij u dat tot in detail gaan vertellen. Ik heb al behoorlijk aangegeven volgens mij hoe het zat en [ik ben er niet voor] om nou die heel gedetailleerde omschrijving met het spreken met individuele medewerkers beschikbaar te stellen aan de raad. Dat is toch echt iets [in de] relatie college, AD en individuele medewerkers. Wat we wel gaan doen is als we de casus bespreken en bepaalde zaken daardoor veranderen, bijvoorbeeld het protocol, dan komen we daar bij u nader op terug.

Wat betreft de bereikbaarheid van de hulpverleningsdienst, dat was een argument dat ook meespeelde. De hulpverleningsdienst had aangegeven dat bij grote evenementen een extra afslag erg handig zou zijn, want als er calamiteiten zijn dan heb je gewoon wat extra ruimte nodig. Ik weet niet tot in detail in hoeverre dat echt een noodzakelijkheid was. Zo wel, dan had ik verwacht dat via andere lijnen ook wel binnen te krijgen. Ik zit een beetje te kijken, maar ik kan niet zo goed zien of u nu eigenlijk vindt dat die rechtsaffer eraf moet of niet. Wat we zouden kunnen doen als er een meerderheid voor is om die rechtsaffer eruit te halen, en dat proef ik een beetje, dan zouden we dat kunnen doen onder voorbehoud dat het niet in strijd is met eisen die de veiligheid waarborgen bij grote evenementen in het Stadspark.

Volgens mij heb ik alles gehad.

De VOORZITTER: De heer Prummel of de heer OFFERMAN, kunnen ze dat onderling regelen?

De heer OFFERMAN (Stads partij): Ik heb even een vraag aan de wethouder. De rechtsaffer heeft toch ook een relatie met de linksaffer?

Wethouder DEKKER: Nee.

De heer OFFERMAN (Stads partij): Nee? Nee? Die staan los van elkaar?

Wethouder DEKKER: Die staan los van elkaar, staan ook behoorlijk uit elkaar. Die zitten niet dicht op elkaar, er zitten behoorlijk wat meters tussen dus het heeft niets met elkaar te maken.

De heer OFFERMAN (Stads partij): Oké, dank u.

De VOORZITTER: U wilt even schorsen. Dan schors ik de vergadering voor hoe lang? Twee, drie minuten. Akkoord.

Korte schorsing.

De VOORZITTER: Willen de leden van de raad hun plaats innemen? Dank u wel. Ik heropen de vergadering. Mensen die om een schorsing gevraagd hebben, de heer Gijsbertsen en mevrouw Jongman, wie kan ik het woord geven? Een van de twee, mijnheer Gijsbertsen, gaat uw gang.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ja, voorzitter. We hebben het even gehad over hoe nu verder. Mijn voorstel zou zijn om nu gewoon samen te zeggen dat die weg eruit moet. Het is namelijk in strijd met eerdere raadsbesluiten en de wensen van deze raad. En dan aan het college mee te geven, als u nu in deze zomer op zwaarwegende argumenten zou stuiten dat het anders zou moeten, kom dan bij de raad terug.

De VOORZITTER: Als ik uw woorden goed samenvat, dan zegt u: er ligt een raadsbesluit. Dat raadsbesluit zegt: er moet geen weg komen. Er is nu per ongeluk een weg neergelegd. Als het college

van mening is dat deze weg echt moet blijven liggen, dan kan het deze zomer de argumenten met de raad delen en dan kunnen we er direct na de zomer over praten. Dat is wat u voorstelt?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): En overigens kan ik het standpunt van GroenLinks, onze reactie daarop kunt u wel raden. Want ik kan me geen situatie voorstellen waarin wij zouden instemmen met het blijven van deze weg.

De VOORZITTER: Dat had ik inderdaad kunnen raden. Mijnheer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de Stadspartij vindt het niet helemaal juist dat we nu een besluit zouden moeten gaan nemen in wat uiteindelijk maar een interpellatiedebat is. Er zijn nieuwe feiten geschapen doordat dus de provincie iets heeft aangelegd. Wij willen daar inhoudelijk met de wethouder over spreken, wij willen de consequenties hiervan zorgvuldig bekijken. En dat zou naar aanleiding van de brief van de wethouder in de raadscommissie kunnen gebeuren.

De VOORZITTER: Er wordt hier een voorstel gedaan door de interpellanten. De heer Prummel komt in feite met een aanvulling hierop, want u vraagt om een brief in de raadscommissie. Ik vraag even of het college kan leven met de voorgefietste conclusie.

Wethouder DEKKER: Los van wat ik zelf vind, maar het voorstel van ChristenUnie en GroenLinks, daar kan ik niet zoveel mee, want dat is vaagheid troef. Dan moet ik maar gaan beoordelen wat u wel of niet van belang vindt, dat wordt heel ingewikkeld. Ik bedoel, er zijn gewoon een aantal redenen waarom dit van belang is en dat kun je wegen of dat kun je niet wegen. Dan vind ik het voorstel van de heer Prummel helderder, van laat dan maar liggen en ga er in september maar met elkaar over praten, want eerder wordt het niet en dat zien we dan wel. Want anders wordt het voor mij – het college heeft aangegeven bereid te zijn hem weg te halen. Als u nog ruimte wilt om hem gewoon te behouden, vind ik het ook best. U kunt met mij wat dit betreft even alle kanten op, vanwege de positie die wij in dit dossier hebben. Dus dan stel ik voor om het voorstel van de heer Prummel aan te houden.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, er ligt een raadsbesluit waarin staat dat die weg er niet hoort te liggen. Dus dat zou eigenlijk de situatie zijn.

Wethouder DEKKER: Ja, maar ik wil graag heldere afspraken...

De VOORZITTER: De heer Eikenaar maakt even zijn zin af.

De heer EIKENAAR (SP): En daarbij is er nog de opening, dat als u tot de conclusie komt dat die weg er per se wel moet blijven liggen, dat u hem dan kunt laten liggen en dat we er dan later over spreken. Maar er ligt tot die tijd toch gewoon een raadsbesluit om die weg er niet te laten liggen?

Wethouder DEKKER: Ja, het spijt me. Volgens mij proberen we met elkaar af te spreken dat we SMART'er moeten worden. En dan helpt het mij ... Nee, maar even serieus. Ik wil dit dossier graag goed tot een afronding brengen. En ik neem hier een bescheiden positie in vanwege de positie die we hebben gehad. Dus ik heb aan u gezegd dat wij bereid zijn hem weg te halen. Ik had verwacht dat u zou zeggen: haal hem maar weg. Nu zegt u dat niet, dat vind ik ook goed. Maar dan is het wel helder, dan ga ik niet de komende tijd maar even afwegen wat wel of niet belangrijk is. Want dan vind ik namelijk, normaliter kom ik met een voorstel en daar kunt u iets van vinden en dan ga je het wel of niet doen. Ik wil niet in de positie gebracht worden dat ik maar in mijn eentje samen met het college een afweging moet maken en hem dan maar moet laten liggen en achteraf weer te horen krijg dat die afweging niet goed was. Dan wil ik gewoon heldere afspraken.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, volgens mij kunnen we dit probleem oplossen met een raadsuitspraak. Ik stel voor dat we later deze avond hierop terugkomen en dat wij als raad een uitspraak doen.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij een prima voorstel. Dat betekent dat wij de agenda nogmaals wijzigen en dat wij aan het eind van de vergadering hier komen tot een uitspraak. En ik zou dan voor willen stellen om dit het laatste agendapunt van vanavond te maken. De heer Evenhuis van de VVD.

De heer EVENHUIS (VVD): Nou, voorzitter, ik zou liever het onderwerp echt verdagen en niet tot vanavond. Omdat namelijk de wethouder zei de zaak nog eens goed uit te willen zoeken. Ook gebruikte ze als voorbeeld dat die weg noodzakelijk is voor grote evenementen. Waarom gaan we nu die zaak niet grondig laten uitzoeken en nu al prematuur een besluit nemen?

De VOORZITTER: Ja, dit wordt wel ingewikkeld. Want er is een besluit genomen en dat besluit is illegaal geasfalteerd, zal ik maar zeggen. Dat is dus een beetje het probleem. Ik stel voor dat we in ieder geval aan het eind van de avond, als laatste agendapunt, een besluit nemen hoe we hiermee verder gaan. Dan kunnen de mensen die zich niet op het Forum storten daar nog even nadenken. Dan wil ik dit punt afsluiten en dan breien we er een eind aan op het einde van de vergadering. Dan neemt de heer Rehwinkel het voorzitterschap over.

De heer Rehwinkel neemt het voorzitterschap over. De heer De Rooij neemt plaats in de raad.

1.a Raadsvoorstel ontwikkeling oostzijde Grote Markt

1.b Raadsvoorstel voorfinanciering Groninger Forum

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en ik verzoek u allen om te gaan zitten. Aan de orde zijn de agendapunten 1.a en 1.b, de raadsvoorstellen 'Ontwikkeling oostzijde Grote Markt' en 'Voorfinanciering Groninger Forum'. Als eerste geef ik het woord aan de heer Van der Schaaf van de PvdA-fractie.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Dank u, voorzitter. Het is vijf jaar geleden dat er een referendum werd gehouden over dit plan. Het was dit plan dat op 29 juni 2005 voor een zeldzaam voorval zorgde, namelijk een referendum dat niet door neestemmers werd gewonnen. Van grotere betekenis was echter het proces dat hieraan voorafging, een uitgebreid participatieproces over het stedenbouwkundig plan en de invulling. Het leverde vanuit de stad veel ideeën op, waarbij het concept van het Groninger Forum als meest kansrijke naar voren kwam. Het Forum is dus niet een idee van de PvdA of van D66, zelfs niet van de gemeente. Het is een idee dat geboren is in de stad en dat via het referendum ook de steun behield van de Stadjers.

Dit plan met het Forum is voor de PvdA om drie redenen cruciaal: economisch, ruimtelijk en sociaal-cultureel. Ruimtelijk, omdat de oostwand, maar vooral het gebied daarachter, al jaren achteruitgaat. De huiskamer van een bruisende stad als Groningen kan zich geen rotte kiezelen veroorloven. De stedenbouwkundige ingreep zorgt ervoor dat er weer doorbloeding ontstaat en dat in deze stad van pleinen we er weer een nieuwe markt bij krijgen. Economisch, omdat de toeloop naar het Groninger Forum ervoor zorgt dat dit deel van de binnenstad aantrekkelijker wordt voor investeerders en ondernemers. Het Forum zorgt voor banen. Een voorbeeld van hoe publieke en commerciële investeringen hand in hand kunnen gaan. En daar hebben we in deze stad inmiddels een heel goede traditie in. Maar het gaat om meer dan economie. Het Groninger Forum wordt een pleisterplaats voor stad en regio, waar je bewust en terloops in aanraking komt met de actualiteit, geschiedenis, politiek en cultuur. Senioren en gezinnen kunnen hier meer dan nu aan hun trekken komen in de binnenstad.

De VOORZITTER: De heer Rutte, niet voor zijn maidenspeech, maar voor een interruptie.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, dank u wel. De heer Van der Schaaf heeft vooral over dat sociaal-culturele profiel onlangs een prachtig blogbericht geschreven, waarin hij het Forum niet als pleisterplaats omschreef, maar als een soort – ja, wat moeten we zeggen – een soort heropvoedinggesticht voor individuele PVV'ers en VVD'ers. En dan wordt dit een fysiek toonbeeld

van, ik zal even kijken, ‘de fysieke drager van de gemeenschapszin in de 21^{ste} eeuw’. Speciaal kennelijk, want dat staat in zijn inleiding, voor mensen zoals ik. Maar voor zover ik dat misschien niet goed omschrijf, is dat nu die grote trekker waar horden op af komen? U schetst toch slechts dat er kennelijk mensen zijn die niet mee willen in uw socialistische idealen. En daar gaan we dan een gebouw voor oprichten? En daar gaan we investeerders mee trekken? Dat snap ik niet helemaal.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ik kom deels daar nog op terug, maar ik wil wel op een aspect reageren. Dat is het aspect van gemeenschapszin waar ik naar verwezen heb. Voor alle duidelijkheid, het is natuurlijk niet zo dat in onze blog die we geschreven hebben er sprake zou zijn van mensen die op de PVV of de VVD gestemd zouden hebben, dat die heropgevoed moeten worden in een gemeenschapshuis. Dat staat er niet in, dat maakt u ervan. Waar we wel op gewezen hebben, is dat er in de samenleving een individualiseringstendens gaande is. En wat we daarmee gedaan hebben, is dat we het oude idee hebben afgestoft. Het idee dat wel degelijk ten grondslag lag aan het idee van het Forum, namelijk dat het ook een bindend element in de stad kan zijn en dat het gemeenschapszin kan bevorderen. We hebben bepleit dat het Forum juist daarin een grote rol kan spelen. Het is heel aardig dat u, en daar bent u samen met de Stadspartij al een tijdje mee bezig, er een soort wedstrijdje van maakt op een negatieve manier de leukste bijnaam voor het Forum te verzinnen – ik las vanochtend ook weer iets over een ‘propagandapaleis’ en dergelijke. Dat is heel aardig, maar dat neemt niet weg dat het idee van het Forum wel degelijk dat aspect in zich heeft. Maar ik ga even verder en dan kom ik vanzelf nog op het punt van gemeenschapszin terug.

Het publieke karakter van het Forum maakt dat je als Stadje en als bezoeker uit de regio en van ver, ook burger kunt zijn en niet slechts consument. Het Forum kan daarbij een rol spelen als bindmiddel. Bindmiddel tussen de instellingen die daar zullen worden gevestigd, maar ook tussen Stadje onderling en met de regio. Gezien de betekenis van het Forum, hebben wij aan het college gevraagd met een visie te komen hoe het profiel van het Forum te versterken. Realiteit is dat het Forum niet onomstreden is. Veel van de vragen die er in de stad leven komen voort uit het feit dat voor velen nog niet duidelijk is welk karakter de programmering heeft en wat we straks concreet kunnen verwachten. In de raadscommissie bleek dat het college onze zorgen, en met ons nog een aantal andere partijen, deelt en we wachten met belangstelling de opvattingen van het college in dezen af.

De VOORZITTER: De heer Rutte.

De heer RUTTE (VVD): Ja, voorzitter, daar raakt de heer Van der Schaaf nu echt een gevoelig punt. Kennelijk lukt het niet om over de bühne te brengen wat het Forum voorstelt en wat het gaat doen. Dat is in alle behandelingen hier ook niet goed over de bühne gekomen. Kunt u een poging doen op een manier die wij allemaal begrijpen, wat het nu inhoudt en waarom het zo bindend en boeiend is?

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ja, daar heb ik net een poging toe gedaan. Maar goed, als u dat niet ... Kijk, het punt is natuurlijk dat het niet alleen aan ons is. Wat ik al zei, het is geen plan van de PvdA, het is ook geen plan van de VVD, het is ook geen plan van welke partij dan ook, het is een plan dat vanuit de stad naar voren is gekomen. Daar zaten een aantal aspecten in, waarvan wij zeggen: dat is een waardevol concept. Maar de realiteit is – en daar sluiten wij onze ogen op dit moment gewoon niet voor – dat als je in de stad loopt, er nog ongelooflijk veel vragen zijn over wat er in dat Forum gaat gebeuren. En dat is heel wat anders dan te zeggen dat het niet over de bühne gebracht kan worden, maar de realiteit is dat er nog veel vragen leven. En wat is er logischer dan op het moment dat je dat constateert, wat is er zelfs eerlijker, dat je als voorstander van zo’n plan dat op dat moment constateert, je samen met het college, met jezelf, met de gemeentelijke organisatie en met de Forumorganisatie constateert dat daar een opgave ligt? En die vraag hebben wij gesteld, daar kregen we in de raadscommissie steun voor en het college heeft toegezegd daar ons in te helpen.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, u begrijpt dat het op deze manier wel interrupties blijft regenen. Maar dit is geschiedvervalsing wat hier gebeurt en wel op grote schaal. De gemeente heeft alleen maar organisaties die afhankelijk zijn van gemeentelijk geld bereid gevonden om in dat Forum te participeren. Dan moet u niet doen alsof zich toevallig allerlei enthousiaste gebruikers hebben

gemeld. Als de gemeente niet haar eigen door de gemeente betaalde organisaties erbij betrokken had, dan was dat hele Forum nog steeds leeg geweest. Want niemand heeft er verder belang bij.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Nee, dat is uw opvatting. Waar u volledig aan voorbijgaat is dat dit niet alleen onderwerp van een referendum is geweest, maar dat er een uitgebreid participatieproces aan vooraf is gegaan waar allerlei Stadjes op een ongekende schaal over mee hebben kunnen denken. Ook instellingen, ook u bij wijze van spreken en daar is dit idee naar voren gekomen. En natuurlijk is het zo dat op het moment dat je zo'n idee lanceert met alle risico's en ambities van dien, er momenten zijn waarop je met elkaar zegt: is er nog draagvlak in de stad? Natuurlijk zijn er dan vraagtekens. Maar wij zijn ervan overtuigd dat het concept deugt, dat het voortkomt uit de stad. We zijn er dan ook van overtuigd dat we een groot deel van de mensen die er nu wat sceptisch tegenover staan, kunnen gaan overtuigen. Wij willen investeren in de stad en niet alleen in ongenoegen. Maar ik wil nu graag wel mijn betoog ...

De VOORZITTER: De heer Seton, en dan zou ik de heer Van der Schaaf ook de gelegenheid willen geven om zijn betoog af te ronden, want in die fase zit hij inmiddels.

De heer SETON (CDA): Dank u, voorzitter. De heer Van der Schaaf zei net dat als hij door de straten liep, hij hoorde dat mensen zich afvragen wat er nu in het Forum gaat gebeuren. Ik weet niet door welke straat u loopt, maar als ik door de straten loop – en dat zijn ook straten waar fors Partij van de Arbeid wordt gestemd – dan hoor ik dat, maar ook dat mensen zich zorgen maken hoe we dat Forum gaan betalen. Hoort u dat niet?

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): U wordt op uw wenken bediend, daar wou ik het nog even over hebben als ik daar de kans nog toe krijg. Zoals ik al zei, we wachten met belangstelling af wat de voorstellen van het college zijn om die profilering van het Forum te versterken. Met belangstelling, maar ook met vertrouwen, wacht de PvdA de behandeling in de Provinciale Staten af over de door Gedeputeerde Staten al toegezegde 35 miljoen aan REP-middelen. Ten slotte is het plan van regionale betekenis. Stad en regio hebben er belang bij dat we investeren in kansrijke sectoren als kennis en cultuur. De krimp in de provincie kan alleen het hoofd worden geboden wanneer we de economische potentie van de stad optimaal benutten. Daarom moeten we goed samenwerken en het succes van die regionale samenwerking is afhankelijk van de mate waarin we elkaar aan gemaakte afspraken houden. Tot slot, en dan kort ik wel het een en ander in, nog iets over het andere punt waar de heer Seton ongetwijfeld ook naar verwijst, het parkeren en hoe we omgaan met de risico's die daarmee gepaard gaan. Laten we vooropstellen dat ook als PvdA wij het een zegen vinden dat straks hier ook onder de grond kan worden geparkeerd. En wie zelf wel eens een poging heeft gedaan om zijn auto in de huidige Nabergarage te manoeuvreren, beseft dat de kans heel erg groot is dat deze nieuwe garage een veel hogere bezettingsgraad zal krijgen dan de huidige. En daarmee hebben we veel gezegd over de risicovoorziening die het college voorstelt met betrekking tot de nieuwe garage. De kans dat we dit geld moeten aanspreken is minimaal. En omdat het schrappen van de jaarlijkse afdracht van het parkeerbedrijf toch al een bestaande raadswens was, is er geen enkele reden om dit voorstel niet te steunen of maar de suggestie te wekken dat hier meer geld naar het Forum gaat. Het is een goede zaak dat parkeer risico's binnen de parkeerbedrijfsvoering worden opgelost. De raad wilde dit en nu krijgen we dit.

Tot slot, voorzitter. Het zal u duidelijk zijn dat de PvdA kan instemmen met het voorliggende voorstel, maar dat we in het vervolgproces wel degelijk kritisch zullen blijven. Kritisch op de inhoud, kritisch op het proces en op het geld. Maar met als uiteindelijk doel de binnenstad een geweldige impuls te geven. Als sociaaldemocraten staan we voor een actieve overheid, die investeert in wat van ons allemaal is. Die investeert in werk, in cultuur en in gemeenschapszin. Dat hebben we altijd gedaan en met dit plan blijven we dat ook doen.

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf is door zijn tijd heen en daarmee is er ook geen gelegenheid meer voor interrumpen. Het woord is aan de heer Rutte voor het houden van zijn maidenspeech.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter. Nadat in 2001 na een populistische campagne de privaat gefinancierde plannen voor de noordwand tot verdriet van de VVD werden weggestemd – de Martinatoren zou namelijk omvallen, dat was het belangrijkste argument – viel het oog op de oostwand. Maar ja, daar was op voorhand niemand bereid om in te investeren. Het verhaal gaat dat de Bijenkorf ettelijke tellingen heeft gehouden naar het aantal mensen dat daar langskwam, de hoeveelheid traffic, en op basis daarvan zich aan die oostwand niet heeft willen vestigen. Er moest wat gebeuren en daarom koos de gemeente er met steun van de VVD voor om een ontwikkeling op gang te brengen, die zo interessant en wervend zou zijn dat private partijen in de rij zouden staan om de oostwand tot een bruisend geheel te maken. Daar hadden we het over. En met dat idee in het achterhoofd werd het Forum ontwikkeld. En in het Forum zouden allerhande publieke functies vermengd met commerciële functies in een baanbrekend gebouw zorgen voor een uniek concept waarvoor mensen van heinde en verre in drommen naar Groningen zouden komen. Nou ja, toen werd het juni vorig jaar, toen ging het mis en kwam het bedrijfsplan voor het Forum. Het was verworden tot een peperduur verzamelgebouw voor publieke functies die een nieuw onderkomen nodig hadden en het samenbrengen van – let op, daar gaan we weer – de Groninger Archieven, de bibliotheek, de Groninger historische collectie, Filmhuis Images en een debatcentrum. Dat is absoluut niet wat de VVD met het Forum voor ogen had. Het is niet sprankelend, het is niet wervend, het is suf en oninspirerend. Maar goed, het college doet die koers steeds af als ‘een mening’. Daar staat een andere mening tegenover van het college, namelijk dat het allemaal wel een doorslaggevend succes gaat worden en dat moeten wij dan maar vertrouwen.

En dan kom ik bij het kernwoord van mijn betoog, ‘vertrouwen’. In de plannen die nu voorliggen is zoveel aan de hand, dat het maar zeer de vraag is of die plannen al dat vertrouwen namelijk wel waard zijn. En ik heb daarvoor zes punten, ik zou zes vertrouwenskwesaties willen stellen. Ik licht dat kort toe en ik ben benieuwd of het college ons dan misschien op andere gedachten kan brengen.

1. Misschien wat flauw, maar toch. Het vertrouwen dat het college de besluitvorming van vandaag nog enigszins serieus neemt, nadat hij op 26 mei al in een persbericht aankondigde ‘Bouw oostwand en Forum van start’.
2. Het vertrouwen dat het Forum daadwerkelijk zal leiden tot 1,7 miljoen bezoekers per jaar en dat dankzij dat Forum zich heel grote investeerders gaan melden.
3. Het vertrouwen dat die 35 miljoen REP-subsidie er gewoon komt en dat de Staten dat zullen toekennen.
4. Het vertrouwen dat de bijdrage van de gemeente voor de bouw van het Forum en de oostwand beperkt zal blijven tot de beroemde 31,25 miljoen euro.
5. Het vertrouwen dat de extra reservering van 700.000 euro per jaar, in totaal 4,2 miljoen euro, daar hebben we het over, vanwege de risico’s van de Forumparkeergarage uiteindelijk niet aangesproken hoeft te worden en dat het slechts gaat om een boekhoudkundige voorziening.
6. Het vertrouwen dat de mer, de milieueffectrapportage voor de Grote Markt oostzijde, geen roet in het eten zal gooien bij het doorvoeren van de noodzakelijke wijzigingen in de bestemmingsplannen.

Ik ga de punten kort langs.

In de commissie hebben we het al over dat persbericht gehad. Ik wou het er gewoon bij laten dat wie zo’n persbericht uitbrengt, ‘we gaan van start’, voordat alle besluitvorming heeft plaatsgevonden, nou niet het vertrouwen oproept dat hij de democratische besluitvorming erg serieus neemt. Dat is wat raar, zeker bij een D66-wethouder.

Dan het tweede punt. De beroemde 1,7 miljoen bezoekers. Daar zijn onderzoeken voor. Maar ja, de afgelopen maanden heeft de VVD-fractie her en der rondgevraagd: bij vrienden, bekenden, buiten de stad, binnen de stad, op schoolpleinen, overal en nergens. En wat blijkt tot onze grote schrik? We zijn helemaal niemand tegengekomen die ook maar enig enthousiasme voelde voor het Forum. Ook geen verstokte GroenLinks- of PvdA-stemmers, wel in dit huis, maar daarbuiten niet. Niemand kon en kan zich iets voorstellen bij een wervend samengaan van bibliotheek, archieven en filmhuis. En toch, zou dan dit door niemand begrepen en geliefde gebeuren, is daarvoor dan toch een onderzoeksbureau te vinden dat op basis van een concept dat niemand kent, en dat kennelijk niet wordt omarmd, toch 1,7 miljoen bezoekers per jaar daarin kan fantaseren? Daar geloven wij weinig van. En wij kunnen dan ook niet anders dan er niet op vertrouwen dat die 1,7 miljoen bezoekers er komen. We missen ook nog steeds die grote trekkers, die grote investeerders, die in drommen voor de deur staan om mee te doen. We hebben alleen een bouwer met een intentieovereenkomst en dat is het.

Het derde vertrouwenspunt dan, die 35 miljoen REP-subsidie. Terecht stelt het college dat de kans dat we die niet krijgen uiterst klein is. Dat is ook zo, daar vertrouwen we dan ook wel op. Maar in dit geval is vertrouwen niet genoeg, we moeten het zeker weten, gewoon vanwege de risico's van die 35 miljoen.

Dan een heel belangrijk punt, de 31,25 miljoen. Kunnen wij het daarmee doen? Nou, wij vertrouwen dat eigenlijk niet. En dan gaat het nog niet eens over parkeren, daar ga ik het zo over hebben. Maar dan gaat het bijvoorbeeld om het feit dat in de bouw- en grondexploitatie uitdrukkelijk staat dat er nog geen overeenstemming is bereikt met Vindicat, nog met heel veel pandeigenaren niet en ook met een aantal ondernemers niet. Met name Vindicat neemt daarin een zeer cruciale positie in. Als we met Vindicat niet tot een overeenstemming komen, kunnen de plannen niet doorgaan. In dezelfde plannen staat ook dat de onderhandelingspositie van de gemeente op deze punten slecht is. Daar kunt u zich iets bij voorstellen. Wij nemen vandaag een besluit en aan de overkant van de Grote Markt gaat een heel grote dure fles wijn open, want we kunnen niet meer terug. Buurmans land is maar één keer te koop en dat is bijzonder kwetsbaar, de positie van de gemeente. De kans dat we daarvoor extra kosten maken, is huizenhoog aanwezig. Ik vind het eigenlijk ondenkbaar dat de raad akkoord gaat voordat er een overeenstemming is bereikt met deze partijen. Dat is bijna ondenkbaar, ik ben bang dat het wel gebeurt. Maar onze conclusie is dat wij er vooralsnog helemaal niet op vertrouwen dat die bijdrage van de gemeente beperkt blijft tot 31,25 miljoen.

Dan het parkeren. Duidelijk is dat 700.000 euro per jaar nu wordt gereserveerd. De vraag is, is dat nu voor een heel reëel risico? Uit de analyses van Deloitte blijkt dat een bezettingsgraad van 35% nodig is voor een goede dekking. Tegelijkertijd concludeert Deloitte ook dat die parkeergarage niet verder komt dan 32,5% dekking. Daar komt 2,5% tekort, en dat is nadat alle noodzakelijke maatregelen al genomen zijn. Dus die reservering is zeer terecht, de risico's zijn groot. Die 4,2 miljoen euro in totaal in die zes jaar, die zien we niet terug. En dus kun je bepaald niet stellen dat die 31,25 miljoen het bedrag is waarvoor we het kunnen doen.

Tot slot de milieueffectrapportage en dan met name de windsituatie. Er zijn allerhande metingen gedaan met de windsituatie op het dak van het Forum en rondom het Forum. Bij ongewijzigd beleid ontstaat er deels een gevaarlijke en vooral op heel veel andere plekken een slechte windsituatie. Dat kan. Vervolgens zijn er zeven verschillende scenario's doorgerekend met her en der een scherm, daar weer een boom en wat blijkt? Het blijft slecht. Er is geen enkel plaatje waarin maar enigszins op en rond het Forum groene of blauwe bolletjes verschijnen, oftewel de bolletjes die aangeven dat de windsituatie goed dan wel acceptabel is. De VVD-fractie maakt zich daar zorgen over en is bang dat dit kan leiden tot vele bezwaarschriften, die misschien uiteindelijk wel gehonoreerd moeten worden. Dan kunnen we gewoon niet door met deze plannen. Grote vertragingen en ook enorme kosten. Maar misschien, misschien kan het college onze zorg wegnemen. Maar vooralsnog moeten wij concluderen dat het vertrouwen dat die mer tot grote vertraging kan leiden wel aanwezig is en het vertrouwen dat het goed komt een stuk minder.

Tot slot, het mag duidelijk zijn, vooralsnog ontbreekt bij de VVD-fractie het vertrouwen met betrekking tot de Grote Markt oostwand en het Forum. Dat is jammer, want ooit waren we heel enthousiast, maar ik heb net verteld dat het ooit misging. Vertrouwen komt te voet en gaat te paard. Aan het college de vrijwel heel lastige opgave om met een enorme eindsprint alsnog het vertrouwen van de VVD-fractie te winnen. Dank u wel. (Applaus).

De VOORZITTER: Mijnheer Rutte, ook u vertolkte een mening, dat zult u ook zelf willen toegeven. Maar het was niet zomaar een speech, het was een zeer geslaagde maidenspeech. Wij feliciteren u daar van harte mee en hopen dat u nog jarenlang lid van onze gemeenteraad mag zijn. Dan is het woord aan de spreker van GroenLinks, de heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. De heer Van der Schaaf heeft er al het een en ander over gezegd. We hebben nu opnieuw een discussie over de toekomst van de oostwand van de Grote Markt. Een discussie die al heel lang speelt en waar we het in elk geval over eens zijn in deze raad, in elk geval in mijn beleving altijd zijn geweest, is dat er iets aan de oostwand van de Grote Markt moet gebeuren. En dan is de vraag: hoe richt je dat dan vervolgens in? En daar hebben wij een geschiedenis achter ons liggen van ongelofelijk veel inspraak: Grote Marktberaad, publieksenquête, twee referenda, noem het allemaal maar op. We hebben zo langzamerhand het idee van het Forum ontwikkeld en van de nieuwe oostwand, van de Nieuwe Markt die daarbij hoort, de Poelestraat met

aan beide kanten openingen. En op die manier zouden wij dan eindelijk ook particuliere investeerders kunnen aantrekken en horeca daar kunnen ontwikkelen, doordat we daar dan een publiekstrekker zouden plaatsen. Een discussie die al lang loopt, met een conclusie die we hier in 2009 hebben getrokken toen er een bedrijfsplan lag dat we hiermee verder kunnen, als wij dit financieel ook voor elkaar krijgen. Voorzitter, daar staat mijn fractie nog steeds achter en daar zijn wij ook consistent in. Eerlijk gezegd vind ik het vooral inspiratieloos dat de VVD niet voor zich ziet dat als je een aantal instellingen bij elkaar zet, het dan niet per se een bedrijfsverzamelgebouw wordt, maar dat je dan dus ook in staat bent om in een nieuwe tijd, in een nieuwe eeuw ook op een andere manier met elkaar in contact te treden, met digitale middelen aan de slag te gaan en inderdaad iets nieuws te doen aan de oostwand van de Grote Markt.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Ja, mag ik? Ik vind het uitermate onhandig en ook beslist niet getuigen van inzicht, dat je denkt dat ambtelijke instellingen die bij elkaar worden gezet, of semi-ambtelijke instellingen, dat het iets inspirerends is. Ik heb van mijn leven nog nooit zoiets gezien.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, misschien moet ik de heer Offerman nog even iets meer vertellen over het concept. Dat is niet dat er een aantal diensten worden samengevoegd in één gebouw van deze gemeente, maar dat is dat wij een aantal culturele instellingen bij elkaar zetten, een aantal publieksinstellingen bij elkaar zetten. Die hebben een groot bereik met elkaar en zijn in staat om samen een groot publiek aan te trekken en eindelijk eens die oostwand van de Grote Markt aan te pakken. U hebt daar geen oplossing voor, dat is uw zwaktebod.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Voorzitter. Ambtenaren zijn niet geneigd om samen te werken, ook semi-ambtenaren niet.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Nou, die is voor rekening van de heer Offerman.

De VOORZITTER: U bent er toch niet een, mijnheer Offerman?

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Wat zegt u?

De VOORZITTER: U bent er toch niet een?

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Ik ben er een. Daarom weet ik dat ook zo goed.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dit laat ik inderdaad allemaal maar even voor rekening van de heer Offerman.

De VOORZITTER: De heer Rutte.

De heer RUTTE (VVD): De heer Gijsbertsen sprak mij aan en ik wil daar toch wel even een vraag over stellen. Probleem is een beetje dat niemand ons kan schetsen wat voor moois het oplevert. Het is continu de bewering: we zetten het bij elkaar, één directie en dan wordt het mooi. Is het dan niet zo dat door het ontbreken van een ondernemer, die er niet van slaapt als er geen mensen komen, en in plaats daarvan alleen maar maatschappelijke organisaties bij elkaar te zetten, die als het niet lukt hun hand ophouden, dat er dan geen enkele druk is om er wat moois van te maken? Althans, behalve dan de wens die we met elkaar hebben. Dat wens ik overigens ook, maar is dat dan niet het grootste probleem?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ja, voorzitter, wat ik zo bijzonder vind is dat we juist hebben gezegd dat we daar een publiekstrekker gaan maken. Een publieke voorziening waarmee we vervolgens ook ondernemers kunnen prikkelen om daaraan mee te doen. We hebben inmiddels ook al

een verhaal van het college over hoe dat met Volker Wessels bijvoorbeeld zou kunnen gebeuren, er kan een hotel in die oostwand komen. Dat trekken wij aan door die publieke investering. En waar ik een beetje aan moet denken bij uw verhaal is de soundmixshow van het verkiezingsdebat van een aantal jaren geleden. Als je niet binnen een paar minuten iets helder hebt, dan gelooft u het niet meer. Terwijl wij hier vorig jaar een heel dik bedrijfsplan hebben gezien van het Groninger Forum, dat ik in elk geval inspirerend vond. Neemt overigens niet weg dat mijn fractie instemt met de woorden van de PvdA hierover dat we in de toekomst ook sterker moeten kijken naar het profiel en het innovatieve karakter van het Forum. En nu wil ik graag wel door, want anders kom ik nooit door mijn vragen heen. Voorzitter, het grootste knelpunt in de financiën van de oostwand is wat ons betreft de parkeergarage. Vooral ook omdat we het gevoel hebben dat als we dat eerder hadden kunnen voorzien, we aan het begin van het proces ook een ander besluit hadden kunnen nemen. Nu heeft de wethouder in de commissie gezegd dat hij verwacht dat we toch die 35% bezettingsgraad gaan halen en dat we dus die voorziening van 7 ton niet nodig zullen hebben. Ik zou graag nog eens horen waarop dat nu precies gebaseerd is. Ik heb geprobeerd om dat nog even na te zoeken en dat is mij niet gelukt. Voorzitter, het is wel verstandig dat het college dat risico wil dekken, al doet het zich misschien niet voor. Daarom zal mijn fractie ook instemmen met wat in elk geval nooit onze wens is geweest om die afdracht van het parkeerbedrijf te schrappen.

Voorzitter, dan de exploitatie. Vorige week of twee weken geleden was er een structureel tekort op de exploitatie van 2 ton. Uit de stukken die nu van het college komen trek ik de conclusie dat er een incidenteel tekort is van 3,5 ton. Dat is toch wat anders. Ik vond dat wat bijzonder en zou graag ook zien dat de wethouder daar wat verder op ingaat. Want nu zie ik dus dat er een sluitende exploitatie is in 2016, maar dat het weerstandsvermogen nog zou moeten worden aangevuld van 6 ton naar 9,5 ton. Dat is toch een heel ander verhaal dan we in de commissie hebben behandeld. Graag een toelichting.

Voorzitter, dan het duurzaamheidspakket. Ik heb ook in de commissie gevraagd naar de aanbevelingen die in de mer worden gedaan over aanvullende duurzaamheidsmaatregelen. Ik heb ambtelijk begrepen dat een aantal zaken nog wordt onderzocht verder. Ik zou in elk geval graag zien dat het college daar ook op terugkomt, op wat voor extra mogelijkheden er nog zijn qua duurzaamheid met het Forum en ook de kosten die daaraan verbonden zouden zijn. Dan gaat het bijvoorbeeld over binnenmilieu en afval.

Voorzitter, dan de herplant van bomen op dezelfde plek heb ik hier staan, dat is mijn laatste punt. Het college zegt: we moeten een aantal bomen daar verwijderen, dat gaan we voor een deel compenseren aan de Diepenring. De bedoeling is natuurlijk telkens hier geweest: herplant die bomen nu direct in het gebied waar ze ook worden verwijderd. En dan zou ik een verhaal verwachten over hoe wij op de Nieuwe Markt verder gaan met het groen, hoe we daar die bomen kunnen realiseren. En dat mis ik nog een beetje, want volgens mij moeten daar die bomen gaan komen. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de Stadspartij, de heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, deze spreker neemt met een diepe zucht het woord. Hij zal u overigens ook vertellen waarom hij een zonnebril draagt. Dat is niet omdat ik ben ingehuurd door de lokale maffia en ook niet omdat ik last heb van mijn ogen. Ik ben overigens blij met de solidariteit die ik her en der ondervind. Het is heel eenvoudig, ik heb mijn gewone bril laten liggen in mijn auto. Ja, ja. Ik moet nu de hele dag door mijn zonnebril kijken. Toch zie ik het niet duister in voor deze stad, zelfs niet wanneer wij vandaag misschien een heel verkeerd besluit gaan nemen.

Ja, dat besluit, voorzitter. Het lijkt erop dat een raadsmeerderheid op los zand wil gaan bouwen. Iedere aannemer kan u vertellen: op los zand kun je niet bouwen. Maar financieel los zand, structureel los zand, bestuurlijk los zand, och, daar kun je als politiek toch een hoop mee. Je kunt in ieder geval het besluit nemen, ook wanneer het geld er nog niet is, om dat besluit mee uit te voeren, ook wanneer het nog helemaal niet duidelijk is hoe het Forumgebouw geëxploiteerd zal worden in de toekomst. Nee, los zand, voorzitter, wat kunnen we daar nu mee? Niet veel.

Laten we eens beginnen met de oostelijke wand van de Grote Markt. De Stadspartij is voor een kleinere en mooiere Grote Markt met meer publieksfuncties en die zullen wij hopelijk krijgen. Dat wil nog niet zeggen dat wij helemaal tevreden zijn met de plannen zoals die er nu liggen. Het lijkt erop dat de plint, zoals dat dan heet, dus de begane grond, nog niet overal in dat complex even publieksvriendelijk zal zijn. Zeker de aanwezigheid van een studentensociëteit zal daar niet zorgen voor veel vertier overdag. Het ware beter geweest wanneer het studentencorps zich op de eerste

verdieping had verschanst. Ja, zou er een hotel komen? Kijk dat is nou een voorbeeld van de manier waarop dit college de stad een discussie over het Forum laat voeren. Men heeft het woord 'hotel' eigenlijk gewoon maar eventjes de stad in gegoooid, als ware het een heel grote strandbal, en iedereen roept dan en schrijft het zelfs op: 'er komt misschien wel een hotel!' Ja, dat klopt, maar er is nog geen enkele letter of intent dat iemand – Hilton of Sheraton of zelfs maar Van der Valk – daar een hotel wil gaan bouwen. Nee, helemaal niet. Tot nu toe lijkt het een soort bedrijfsverzamelgebouw te gaan worden daar aan de oostwand van de Grote Markt en dan krijgen we terug wat we al hadden. Het lijkt eentonig te worden en daarover zal ook een motie worden ingediend.

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Ik begrijp dat de heer Prummel er een voorstander van is dat de oostwand naar voren komt, een intiemere Grote Markt, en dat het allemaal wat mooier wordt. Ik heb u zelfs horen vertellen dat het allemaal in historiserende architectuur had moeten. Nou goed, smaken verschillen. Maar waar ik nog zo benieuwd naar ben, u bent tegen het Forum en u bent als ik dat zo hoor wat cynisch over een hotel. Hoe denkt u dat allemaal te gaan financieren? Hoe denkt u dat investeerders bereid zullen zijn [te investeren] alleen maar in uw idee om die wand naar voren te trekken? Hoe denkt u dat te realiseren? Wat is uw alternatief voor de plannen die hier nu voorliggen?

De heer PRUMMEL (Stads partij): Voorzitter, een investering in de oostwand is een investering in het grootste plein van een van de mooiste steden van Nederland. Er komt zelfs nog een parkeergarage bij, die een heel fraaie is. Dat is een investering die ook zonder dat er een of ander merkwaardig gebouw achter staat, voor heel veel investeerders interessant zal zijn.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Ja, dit is een vreemde redenering van de heer Prummel. Want net zegt hij dat er geen toezeggingen zijn van een hotel dat zich daar wil vestigen. Daarna zegt u: ja, nee, aan de Grote Markt ook zonder het Forum – ik bedoel, mij hoort u het Forum niet verdedigen – wil zich daar heus wel een hotel vestigen of een winkel. Ik bedoel, welke van de twee is het nu?

De heer PRUMMEL (Stads partij): Ik denk dat er voor de Grote Markt, voorzitter, ook voor de toekomst nog wel degelijk mogelijkheden zijn. Mogelijkheden die er voor het Forum volgens mij niet zullen zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik zou wel eens graag van de Stads partij willen weten wat dan de reden is waarom toch nog nooit één enkele investeerder zich gemeld heeft om wat te gaan doen aan die oostwand. U zegt dat wel, het gebeurt allemaal en het zou allemaal wel kunnen, zoiets. Maar vertelt u mij eens: waarom is dat dan nog nooit eerder gebeurt?

De heer PRUMMEL (Stads partij): Voorzitter, de oostwand zal nu worden aangepakt. Het zou het beste zijn geweest wanneer we daar echt grote investeerders zouden hebben en het is misschien ook verstandig om te wachten totdat die er inderdaad zijn. Maar goed, we zijn nu al een aardig eind op weg met die oostwand. Maar ik wil graag mijn betoog toch vervolgen, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf en dan heeft de heer Prummel de gelegenheid om zijn betoog te vervolgen.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): U zegt: we zouden moeten wachten totdat investeerders er zijn. Een buitengewoon afwachtende houding. U verwijt het college dat het plannen baseert op los zand. Ik constateer dat u geen stap verder bent.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Nee, voorzitter, we zijn inderdaad, deze hele stad is nog geen stap verder. Ondanks jaren praten, ondanks een mislukt referendum. We hebben als politici in deze stad een hoop gedaan om toch ontwikkelingen op die Grote Markt te forceren. Het is tot nu toe niet gelukt. Het college is ook niet verder gekomen dan het bij elkaar brengen van een aantal gemeentelijke organisaties of organisaties die afhankelijk zijn van het geld van de gemeente. En dat, voorzitter, heeft maar wensbaarheid opgeleverd. Voorzitter, het geld voor het Forum is niet rond en daarom zou de raad vandaag over het Forum geen besluit moeten nemen. Wij kunnen niet vast rekenen op het geld dat de provincie ons heeft toegezegd. Daarvoor moet eerst een besluit van de Staten komen. Wij kunnen nog niet vast rekenen op andere bijdragen. Wij kunnen niet rekenen op bijdragen van commerciële partijen. En we zitten ook met een gebouw dat toch wel risico's in zichzelf herbergt.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, volgens mij is het vaker zo dat als wij beslissingen nemen over projecten – en misschien praat ik dan over projecten die wat kleinschaliger zijn – wij niet altijd een toezegging hebben vanuit de Staten dat wij dat geld krijgen of überhaupt een subsidievorm. Ik deel de zorg ...

De VOORZITTER: En uw vraag is dan?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De vraag is duidelijk, voorzitter.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): De vraag is hoe wij dan met andere projecten om dienen te gaan. Gaan we dan altijd zeggen: eerst het geld binnen en dan pas verder? Hoe ziet u dat voor zich?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, in dit geval zouden we het zeker niet moeten doen. We lossen hier tenslotte niet een infrastructureel project op, zoals we bijvoorbeeld bij de Zuidelijke Ringweg doen waar we als stad echt het voortouw nemen in het realiseren van een optimale oplossing. Nee, dit is pure luxe. En laten we nu eens naar onze oosterburen kijken. Berlijn zou het Stadtschloss herbouwen. Dat Stadtschloss is uitgesteld omdat de economische situatie het niet toestaat. Nu zou de stad het Forum niet moeten bouwen, omdat ook onze portemonnee het niet toelaat om op dit moment dat gebouw zonder enige werkelijke vooruitzichten te gaan realiseren.

De VOORZITTER: Dit is keurig binnen de tijd. Het lijkt tenminste op een eind.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Als de heer Prummel nu al klaar is, dan heb ik nog een vraag.

De VOORZITTER: Nou, dat lukt nog net. Een opmerking nog van de heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik heb de heer Prummel zo aangehoord en wat mij zo opvalt is het volgende. Kijk, wat ik heb en wat u niet heeft, dat zijn stapels rapporten en onderzoeken. U hebt eigenlijk alleen maar uw natte vinger en voor de rest hoor ik heel weinig andere dingen.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De Stadspartij heeft ook eens over de grens gekeken. Vergelijkbare gebouwen zijn in België en Frankrijk ook geen succes geworden. Voorzitter, de Stadspartij heeft nog wel twee moties en die wou ik u graag aanbieden.

De VOORZITTER: Ja, daar heeft u dus eigenlijk dan geen tijd meer voor. Dan heeft u allereerst een motie met een besluit ... Ja, u hoort dat ik even stil ben, maar met een besluit. Dat is wat bijzonder bij een motie. Ik ga het eerst voorlezen. (6)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 23 juni 2010, besprekende de voorstellen ‘Ontwikkeling oostzijde Grote Markt’ en ‘Voorfinanciering Groninger Forum’;

constaterende dat:

- in het raadsvoorstel met als onderwerp 'Voorfinanciering Groninger Forum' van 31 mei 2010 blijkt dat vanaf 2010 structureel 2,5 miljoen euro beschikbaar is in de gemeentebegroting voor de inhoudelijke ontwikkeling van het Groninger Forum;

overwegende dat:

- er nog geen forumorganisatie is;
- nu zelfstandige subsidieontvangers verplicht worden om samen te werken;
- samenwerken ook betekent samen de reguliere subsidies delen;

besluit:

- op deze gronden de (extra) subsidies van 2,5 miljoen euro per jaar te halveren naar 1,25 miljoen euro per jaar in de periode 2010-2014. Dit levert in deze periode 5 miljoen euro op, waarmee andere bezuinigingen waarover de raad op 30 juni spreekt verzacht kunnen worden; en gaat over tot de orde van de dag." (amendement 6)

De VOORZITTER: U moet misschien overwegen om hier een andere vorm te kiezen, de vorm van een amendement. En dan de andere motie. (7)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 23 juni 2010, besprekende de voorstellen 'Ontwikkeling oostzijde Grote Markt' en 'Voorfinanciering Groninger Forum';

constaterende dat:

- uit het raadsvoorstel 'Voorfinanciering Groninger Forum' van 31 mei 2010 blijkt dat vanaf 2010 structureel 2,5 miljoen euro beschikbaar is in de gemeentebegroting voor de inhoudelijke ontwikkeling van het Groninger Forum;
- in uw raadsvoorstel 'Ontwikkeling oostzijde Grote Markt' van 28 mei 2010 staat te lezen onder bestuurlijke organisatie: 'In januari 2008 is de volgende afspraak gemaakt: partners verplichten zich tot samenwerking in een netwerkorganisatie gericht op het tot stand komen van de programmering en exploitatie van het Groninger Forum, gebaseerd op de toegevoegde waarde van de synergie tussen individuele expertises. In december 2008 is deze verdiept: alle activiteiten die plaatsvinden in het Groninger Forum komen in één organisatie, onder één directie en binnen één exploitatie en vormen samen één identiteit.';
- 'Inzet is om de definitieve organisatie uiterlijk per 31 december 2011 rond te hebben. In 2012 wordt deze definitieve organisatie operationeel. Het Groninger Forum krijgt dan een eigen plek in het kader van de nieuw op te stellen Cultuurnota.';

overwegende dat:

- er nog geen Forumorganisatie is;
- er al wel 5 miljoen euro in 2010 en 2011 in deze (nog) niet bestaande organisatie wordt gepompt;
- nu zelfstandige subsidieontvangers verplicht worden om samen te werken;
- dergelijke samenwerkingsprocessen over het algemeen zeer moeizaam verlopen, dan wel vastlopen;

verzoekt:

- inzicht in het plan van aanpak dan wel spoorboekje dat tot deze samenwerking moet leiden; en gaat over tot de orde van de dag." (motie 7)

De VOORZITTER: Dat zijn uw moties. Dan is het woord aan de heer Eikenaar van de SP.

De heer EIKENAAR (SP): Dank u wel, voorzitter. Het Forum. Ik zou hier natuurlijk voor de zoveelste keer kunnen herhalen welke voorwaarden de SP stelt aan de bouw van het Forum. Ik zou hier uitgebreid kunnen vertellen over het referendum in 2005. Ik zou u kunnen vertellen hoe wij campagne voerden tegen de bouw van het Forum. Ik zou het allemaal kunnen doen, maar ik doe het toch maar niet. Niet alleen omdat het natuurlijk voor mij ontstellend pijnlijk is om voortdurend over een verloren referendum te spreken, maar die geschiedenis kennen jullie ook allemaal. Het zou jullie stierlijk vervelen, want dan denken jullie: die jongen komt daar weer aan met datzelfde verhaal dat hij iedere keer, ieder jaar als er over het Forum wordt gesproken, weer houdt.

De VOORZITTER: De heer Rutte.

De heer EIKENAAR (SP): Nou, als dit al vragen oproept!

De VOORZITTER: U had het net over jullie en dan voelt vast en zeker de jeugdige heer Rutte zich aangesproken.

De heer RUTTE (VVD): Ja, dat is het, voorzitter. Toch heb ik daarover een vraag aan de heer Eikenaar. Want hij zou het verhaal hebben kunnen vertellen en dan hadden we weer moeten horen 'we wilden dat allemaal niet dit Forum, maar ja, er was een referendum'. Nou is mijn vraag: in welk referendum is nu het bedrijfsplan van het Forum voorgelegd aan de burgers, waarin de werkelijke inhoud van wat daar gebeurt, besloten is? In welk referendum? Want daar hebt u uiteindelijk mee ingestemd en u had daar de kans om nee te zeggen.

De heer EIKENAAR (SP): Laat ik nu toevallig straks nog terugkomen op de historische kennis die uw fractie bezit, dus dat komt mooi uit. Maar ik kan wel zeggen dat er een startnotitie is vastgesteld. Misschien zou u die nog eens moeten lezen, want het lijkt niet helemaal ... Ondanks dat ik niet van plan was om die historie te herhalen, heb ik afgelopen dagen toch getwijfeld om dat wel te doen. En de reden is eigenlijk het stuk dat we hier bespreken. Het Forum wordt namelijk door het college in historisch perspectief gezien. En het is natuurlijk ontzettend interessant en het enthousiasme wat eruit spreekt is ook aanstekelijk, moet ik zeggen. Echter, vanuit historisch perspectief is er toch wel enigszins iets op af te dingen. Ik ben bang dat het college met het historisch perspectief wat hier geschetst wordt, op een gemiddeld geschiedenistentamen geen voldoende zou hebben gehaald. Nu heb ik zelf mijn geschiedenisstudie niet afgemaakt, dus mij past enige bescheidenheid op dit punt, maar toch. Voor mij geldt, ik heb mijn studie misschien niet afgemaakt, maar de heer Rutte is er nooit aan begonnen gezien zijn schets van de historie.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, ik heb inderdaad geen geschiedenis gestudeerd, maar wel mijn studie afgerond, dat wou ik maar even zeggen.

De heer EIKENAAR (SP): Die punten heeft u gescoord, dat is heel duidelijk, ik niet namelijk.

De heer RUTTE (VVD): Maar dat diskwalificeert u niet als kundig raadslid.

De heer EIKENAAR (SP): Nee precies, duidelijk. Want vertrouwen was er bij de VVD en ten tijde van het referendum was u een groot voorstander. En het vertrouwen ging bij u niet te paard ervandoor, maar per JSF, een op hol geslagen JSF met Betty de Boer achter de stuurknuppel. Maar nu terug naar het historisch perspectief van het college zelf. Kunt u voor mij de volgende zinsnede onderbouwen? Citaat: "Wij zijn ervan overtuigd dat de ruimtelijke ingrepen en de bouw van het Forum zullen leiden tot een ruimtelijk-economische schaa sprong die zijn weerga niet kent." En dan heb ik een vraag aan u. Zou u voor mij eens een vergelijking willen maken met de betekenis van de Woningwet uit 1901 voor de stad Groningen, maar ook de stempel die de wederopbouw op de stad heeft gedrukt en dan specifiek op het centrum? Het college beschrijft ons stadscentrum op dit moment als een historische vergissing, een plek zonder grandeur. Ik meende zelf altijd in een prachtige stad te wonen met een leuk en bruisend stadscentrum. Is het college van mening dat ik mij al die tijd heb vergist?

De geschiedenis gehad, en dan nu de centen. U kent onze voorwaarden op financieel gebied. In de commissie ging het vooral over die 35 miljoen. De 35 miljoen waar ik mij persoonlijk een stuk minder druk over maak, want komt het geld er niet, dan kan het Forum gewoon simpelweg niet doorgaan. Ik maak mij meer zorgen over risico's die wij lopen. Dat was ook de reden dat ik tijdens de commissievergadering zo scherp was op de exploitatie van de parkeergarage. Waar het college in het stuk stelt dat het een dekkingpercentage van 35% wil halen en daarmee hoopt de reservering van 7 ton per jaar niet te hoeven gebruiken, vroeg ik het college klip en klaar duidelijk te maken dat het verwacht dat deze voorziening niet nodig is. Eigenlijk wilde ik een garantie, maar ik besef ook dat die garantie niet te geven is, dat lijkt mij duidelijk. Voorwaarde voor ons om in te stemmen met het voorstel is dat het college helder en zonder enig voorbehoud verklaart dat het ervan uitgaat dat de komende jaren zulke maatregelen worden genomen, dat deze voorziening niet hoeft te worden gebruikt en op termijn dus weer vrijvalt. Die toezegging deed het college, klip en klaar kan ik zeggen,

en dat is wat mij betreft ook zeer voldoende. Toch zou ik die toezegging nog graag een keer herhaald horen om ook in deze verslaglegging letterlijk terug te kunnen lezen.

De VOORZITTER: De heer Rutte.

De heer RUTTE (VVD): Ja, voorzitter, dat is allemaal mooi zo'n toezegging. Maar ik neem aan dat u de stukken toch gelezen heeft van Deloitte, waarin heel pregnant wordt aangetoond dat er 2,5% dekkinggraad ontbreekt na het nemen van alle maatregelen uit de Parkeernota. Dus wat moet er dan eigenlijk nog meer gebeuren?

De heer EIKENAAR (SP): Nee, maar goed, er zijn aanvullende maatregelen, maar het is voor de rest aan het college om dat te onderbouwen lijkt mij, want ik wil ook overtuigd worden. Maar twee daarvan zijn bijvoorbeeld bewonersparkeren en een hotel, die zijn daar niet in meegenomen. Maar voor de rest verwijs ik u door naar het college, want die moet mij ook overtuigen, zo is het ook wel weer.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. De heer Eikenaar zegt dat we misschien wel een toezegging krijgen dat die 7 ton helemaal niet nodig is, niet gebruikt zal gaan worden. Maar wat daar ook van zij, in ieder geval is die nu weg en die 7 ton kan niet gebruikt worden voor allerlei sociale maatregelen die u ook heel belangrijk vindt. Gaat de SP daar dan zomaar mee akkoord?

De heer EIKENAAR (SP): Nou ja, als het college in ieder geval toezegt dat het ervan uitgaat dat het geld weer terugkomt, dan gaan wij ermee akkoord, ja.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de fractie van D66, de heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Dank u wel, voorzitter. Vandaag spreken wij over de ontwikkeling van de oostzijde van de Grote Markt. Dus niet alleen over het Forum, een project dat nogal wat om het lijf heeft. De oostwand zoals wij die nu kennen, zal in zijn geheel vervangen worden door een nieuwe verzameling van gebouwen die de binnenstad zullen moeten gaan verfraaien. Daarnaast wordt een gloednieuwe hightechparkeergarage met 150 extra plaatsen opgeleverd. En last but not least, wordt een gebouw ontwikkeld dat door middel van een investering in de culturele sector de economische sector in de stad een extra boost moet geven, te weten het Groninger Forum. D66 heeft dit concept altijd van harte gesteund en ik voel dan ook niet de behoefte om de geschiedenis helemaal met u door te nemen. Onze steun is misschien niet zo gebaseerd op wat de heer Van der Schaaf gemeenschapszin noemt, dat is niet helemaal het Forum dat ons voor ogen staat, maar wij steunen dit concept en hebben het altijd gesteund, omdat wij een rotsvast geloof hebben in de kracht van de culturele sector en haar potentie om ook economische activiteit aan te trekken.

De VOORZITTER: De heer Rutte.

De heer RUTTE (VVD): Ja, dat is een interessant punt. De heer De Rook raakt inderdaad aan het feit dat het Forum in zijn ogen niet is bedoeld voor die gemeenschapszin, hij geeft een andere invulling die het zou moeten zijn. Daar hebben we het gedonder al, het is helemaal niet duidelijk wat daar gaat gebeuren. Het is aan de invulling van een directeur en we moeten maar hopen dat het goed komt. Hoe kunt u daar dan zo enthousiast over zijn als uw belangrijkste coalitiepartner een heel ander verhaal ophangt?

De heer DE ROOK (D66): Nou volgens mij hebben we namelijk helemaal geen misverstand over wat er in het Forum moet gaan gebeuren. Misschien hebben we daar dan toch dat het dan in de stad gaat organiseren. Dan zegt u ook: 'ik heb helemaal niet de behoefte om meer gemeenschapszin te voelen'. Nou dat hoeft u ook niet, daar zijn we ook liberalen voor, ik vind ook niet dat u dat hoeft. Dus wij hebben overeenstemming absoluut over wat er moet gaan gebeuren. De vraag is alleen wat voor effect

dat in de stad moet gaan sorteren. Kennelijk verschillen we daar van mening over, maar dat zie ik absoluut niet als een probleem.

De VOORZITTER: De heer Rutte.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, heel kort hoor. Maar het maakt voor de invulling toch nog wel wat uit of wij een Forum inrichten opdat wij allen aan de gemeenschapszin zullen werken of dat het Forum een bruisend centrum wordt waar investeerders in horden op af komen. Die komen toch niet op een gemeenschapscentrum af?

De heer DE ROOK (D66): U heeft een cynische kijk op dit dossier, dat ontsiert het toch allemaal een beetje. Volgens mij is het namelijk volstrekt helder wat wij in het Forum gaan doen. Wij hebben een dossier daarvoor vastgesteld, vorig jaar het businessplan waaraan u refereerde. Ik constateer ook dat de VVD nog geen stap verder is gekomen sinds dat debat en sinds dat we een jaar verder zijn gekomen in de discussie.

Wij zijn voorstander geweest van dit concept, voorzitter, en daar sloot ik net mee af. Wat wij wel altijd hebben gedaan vanaf het moment dat wij hebben voorgestemd, is dat wij zeer kritisch zijn geweest over de financiën van dit project. Getuige ook het interpellatiedebat dat wij in januari met het CDA hebben aangevraagd. Graag neem ik u dan ook mee in de overwegingen van D66 in de behandeling van dit voorstel. Eigenlijk onder vier koppen, namelijk de investeringslast, een klein stukje over de parkeergarage, de exploitatielast en de voortgang van het proces, en daar koppel ik een tweetal moties aan.

De investeringslast. Wij waren bijna rond en een deel van het betoog van onder andere het CDA en D66 was dat we toch niet helemaal geslaagd waren om die 10 miljoen van de EFRO voor elkaar te krijgen. Daarom gaven wij het college de opdracht om deze middelen op een andere manier te vinden dan door de gemeentelijke bijdrage te verhogen. Ik ben het misschien wel met u eens als raad met diegenen die liever hadden gehad dat het uit externe middelen was gekomen. Niet uit een verwervingsvoordeel, maar door een ander subsidiepotje aan te wenden. Ja, dat zou ik leuker hebben gevonden. Maar ook, wij hebben hier een voorwaarde gesteld: binnen de projectbegroting oplossen zonder extra gemeentelijk geld. En dat is gelukt, constateer ik nu.

De VOORZITTER: De heer Rutte.

De heer RUTTE (VVD): Ja. Het is duidelijk inderdaad een verwervingsvoordeel, dat is mooi. Ik heb net verteld dat er nog geen overeenstemming is met een aantal zeer belangrijke eigenaren aan de oostwand. Dat kon wel eens een heel groot verwervingsnadeel worden. Het voordeel komt nu net goed uit, maar wat doen we dan met die nadelen? Geloof u erin dat het dan allemaal wel goed komt?

De heer DE ROOK (D66): Goed, daar hebben we natuurlijk ook gewoon een risicoprofiel voor afgesproken. Daar zijn ook budgetten voor om nadelen te compenseren. Dit voordeel doet zich nu voor en dan vind ik ook dat wij dit legitiem kunnen aanwenden om die 1,1 miljoen wat mij betreft te dekken. Dan nog even over de provincie.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Is de spreker nog van plan om consequenties te trekken over de bijzonder slechte rapporten over windhinder rond het gebouw? Of gaat het tegenwoordig alleen nog maar over het idee rond het Forum?

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Helemaal niet. Wij zijn altijd een partij geweest die oog heeft gehad voor de financiële situatie van het Forum. Als u zegt dat we vooral moeten zorgen dat het geen financieel debacle wordt, dan doen wij ook absoluut voor 100% met u mee. Alleen hebben wij een ander vertrouwen in de stukken die voorliggen. En waar u ook een punt van maakt, mijnheer Prummel, is de subsidietoekenning van de provincie aan de gemeente. De provincie heeft daarvan gezegd graag aan

het einde van de besluitvorming te zitten en graag te hebben dat de gemeente daar eerst een besluit over neemt, om daarna in de besluitvorming te treden om deze subsidie definitief toe te kennen. De heer Seton ontlokte mij tijdens de commissievergadering een uitspraak daarover. Hij zei: "Op het moment dat het nu niet doorgaat, die 35 miljoen, in zijn geheel of misschien wel 20 miljoen daarvan, hebben we dan een nieuwe situatie?" En toen zei ik wat ik nu ook ga zeggen: ja, dan is er een andere situatie en dan verdient dat gewoon opnieuw aandacht van onze raad. Het bestaat niet dat op het moment dat zo'n subsidie niet doorgaat, wij gewoon als raad dit behandelen alsof er niks gebeurd is. Natuurlijk leidt dat tot een nieuwe situatie en die zullen we dan ook zo oppakken.

Dan, voorzitter, de parkeergarage. Er was toch wel sprake van een tegenvaller, de dekkingsgraad van 35% die wij eerst met gemak zouden halen, hadden we eerst ingeraamd op 40%. Nou, dat bleek allemaal iets te ambitieus. En we zijn uiteindelijk blijven steken op 32,5%. Inderdaad heeft Deloitte daarbij meegenomen dat de Parkeernota hierbij zou worden uitgevoerd. Er zijn een drietal dingen die Deloitte niet heeft meegenomen, waarvan wij wel kunnen zeggen dat in die beheersmaatregelen nog resultaat te verwachten valt. Dat zijn namelijk onder andere abonnementen van bewoners rondom de parkeergarage, het parkeren van eventuele kantoren of commerciële winkels die in het Forum gaan komen en bijvoorbeeld ook de gevolgen van het nacht- en avondparkeren die deze parkeergarage voor heeft op de huidige parkeergarage. Er is toch nog een percentage dat dit risico optreedt en dat is lager dan 50% en daarmee ...

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, de heer De Rook hoorde het even niet. U zegt dat die 7 ton eigenlijk helemaal niet nodig is. Bent u dan ook bereid om een amendement te steunen waarin staat dat we die 7 ton eruit schrappen?

De heer DE ROOK (D66): Nou, kijk, daar heb ik een beetje een dubbel gevoel bij. Want wij hebben natuurlijk, u weet dat ook net zo goed, we hebben onlangs een commissie Beheer en Verkeer gehad, waar ook uw en mijn partij allerlei bijdragen hebben geleverd over risicomanagement. Moet je nu risico's die je misschien ziet aankomen, hoe klein ook, moet je dan maar wachten tot het optreedt en dan die middelen organiseren? Of moet je van tevoren zeggen: wij stellen daar een voorziening voor in? En dat is een voorziening, en dat willen we even benadrukken, mijnheer Seton, die niet nieuw is. Deze voorziening, dat schrappen van die afdracht, dat staat niet op zichzelf. Dat gaat niet alleen over het Forum wat ons betreft, dit gaat over de positie van het parkeerbedrijf. En aangezien we ook in het verleden, zeker die korte termijnrisico's, een aantal risico's bij het parkeerbedrijf hebben neergelegd, vinden wij het buitengewoon verstandig dat het college deze afdracht op dit moment doet vervallen aan het bedrag. Simpelweg om de risico's voor het parkeerbedrijf niet nog hoger te laten zijn dan ze op dit moment zijn.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik begrijp de redenatie van de heer De Rook, maar op één onderdeel niet. Hij zegt: of het risico doet zich niet voor of het doet zich wel voor. U doet net uw best om uit te leggen aan mij onder andere dat het risico zich niet gaat voordoen, dan zou het logischer zijn om het te schrappen. En dan zegt u weer tegen mij: het is wel van belang om aan risicomanagement te doen. Wat is het nou?

De heer DE ROOK (D66): Nee zeker, ik ontken ook niet, dat zei ik ook net, dat dit risico uitgesloten wordt op het moment dat wij deze maatregelen nemen. Ik stel wel vast dat wij nog wel wat troeven achter de hand hebben, zo gezegd, om dit percentage op een hoog niveau te krijgen. Dus het is niet reddeloos verloren en daarmee wil ik aangeven dat het niet sowieso zal optreden en dat ontkent ook verder niemand. Wat ik wel hierover zeg ...

De VOORZITTER: U zult moeten gaan afronden.

De heer DE ROOK (D66): Oh, nou dan moet ik een heel stuk van mijn betoog overslaan. De exploitatielasten ga ik dan nog heel snel even op in.

De VOORZITTER: Ja, u bent eigenlijk door de tijd heen. Dat moet u dan eigenlijk in een paar zinnen doen.

De heer DE ROOK (D66): Goed, wij zijn verheugd dat de exploitatielasten in de plus zijn gekomen. En als het gaat over hoe nu verder, dan zouden wij graag twee moties indienen. Eentje waar het gaat over het betrekken van de bevolking bij het architectonisch ontwerp. En een andere die graag deze discussie wat zakelijker wil trekken dan alleen over vermoedens die al dan niet kloppen. Een beetje aansluitend bij de heer Rutte van de VVD, hij gelooft het verhaal niet. Andere partijen, de meerderheid in deze raad zegt dat zij wel rotsvast gelooft dat het Forum een succes gaat worden. Laten we dat dan vooral het college meegeven om dat periodiek te monitoren en ons daarover te berichten. Deze zal ik bij u indienen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De voorzitter leest de moties voor (8 en 9).

“Motie Betrekken inwoners bij architectonisch ontwerp oostwand.

De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 23 juni 2010;

overwegende dat:

- de nieuwe oostwand het aangezicht van de Groningse binnenstad ingrijpend zal veranderen;
- de participatie van inwoners van de stad bij het ontwikkelen van de plannen voor de oostwand, waaronder het beeldkwaliteitsplan, zorgvuldig is vormgegeven;

constaterende dat:

- de gemeente niet zelf opdrachtgever is van de te bouwen panden aan de nieuwe oostwand;

van mening zijnde dat:

- de gemeente geen mogelijkheid onbenut moet laten om inwoners te laten meedenken over de ontwikkeling aan de Grote Markt;

verzoekt het college:

- in gesprek met de ontwikkelaar aan te sturen op een manier om de inwoners van de stad te betrekken bij de architectonische invulling van het beeldkwaliteitsplan;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie 8)

“Motie Economische ontwikkeling naar aanleiding van project Grote Markt oostzijde.

De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 23 juni 2010;

overwegende dat:

- de raad er belang aan hecht dat het project aan de oostzijde van de Grote Markt positief effect heeft op de economische ontwikkeling van de binnenstad van Groningen;

van mening zijnde dat:

- de discussie over de ontwikkeling van de oostzijde van de Grote Markt niet wordt gediend door discussies gebaseerd op vermoedens en/of geloof of ongeloof in een bepaalde invulling van het project;
- de raad zijn debat vooral moet baseren op feiten en controleerbare gegevens;

verzoekt het college:

- de raad periodiek, specifiek te informeren over de economische ontwikkeling in en rond de oostwand van de Grote Markt, naar aanleiding van de ontwikkeling van het Forum en de parkeergarage;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie 9)

De VOORZITTER: Dan is het woord aan het CDA, aan de heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. Zoals u weet hebben wij kort geleden gezinsuitbreiding gehad. En als zich dan een derde aankondigt ... (applaus). Daar deed ik het niet voor, maar bedankt. En als zich dan – dit gaat allemaal van mijn tijd af – een derde aankondigt, ga je als vader gelijk nadenken over een andere auto. Hoe krijgen we drie kinderen en al die kinderspullen mee? Mijn vrouw en ik, wij doen dat samen, hebben toen een budget vastgesteld. We hadden gespaard en met de verwachte belastingteruggaaf van 3500 euro konden we op zoek naar onze gezinsbolide. Al

snel vonden we een gezinsauto die aan al onze wensen voldeed. Hij was ruim, comfortabel, zag er mooi uit, een echte aanwinst voor de straat. (gelach) U merkt, ik houd overal rekening mee. Alle drie de kinderen konden erin plus bagage. Eerst dachten we nog dat hij qua gebruik te duur zou uitvallen, maar dat bleek door lagere premies gelukkig mee te vallen. Hij was snel en zuinig, milieuvriendelijk, weliswaar aan de dure kant, maar inclusief inruil gelukkig net binnen ons budget. Maar dan was er ook geen cent over. Papa trots, mama blij, we zouden onze nieuwe gezinsbak aanschaffen. Toen sloeg het noodlot toe. De 3500 belastingteruggaaf kwam maar steeds niet. Bovendien werd duidelijk dat we door gewijzigd gemeentelijk parkeerbeleid 70 euro per jaar extra aan parkeren moesten betalen. Wat nu? Ik was niet uit het veld te slaan. Ik wilde die auto per se en zei tegen mijn vrouw dat we gewoon door konden gaan. Die 3500 euro zou wel komen en die 70 euro passen we wel bij. Dat is immers peanuts en wat merk je daar in de komende jaren nou van? Maar mijn vrouw was onverbiddelijk. We hadden nu eenmaal een budget vastgesteld, dat was niet voor niets, de economische recessie, extra kosten voor de kinderen, nieuw kabinet: onzekerheid troef. Tsja. Ik speelde mijn laatste troefkaart: “Maar deze auto is ook heel goed voor onze sociale contacten. Hiermee rijden we snel en comfortabel naar al onze familie en braindrainvrienden. Meer ontmoeting, meer gezelligheid, meer diepgang.”

De VOORZITTER: De heer De Rook wil zich toch niet met de gezinssituatie van de heer Seton bemoeien?

De heer DE ROOK (D66): Nou eigenlijk wel.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Want ik vroeg me af, had u dan dezelfde onverbiddelijkheid van uw vrouw geaccepteerd als uw vrouw, heb ik begrepen toen de kosten op uw hypotheek zich voordeden, het helemaal geen probleem vond om dat uit te geven, die 70 euro?

De heer SETON (CDA): Toen de kosten op onze hypotheek zich voordeden?

De heer DE ROOK (D66): Ja, ik neem aan dat u met een analogie bezig bent met de situatie van het Forum. En als ik u een beetje zie – ik wil het bijna niet zeggen – als mijn vrouw die me dan in het ene dossier steunt ... (gelach).

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dit loopt uit de hand, nu moet u ingrijpen!

De heer DE ROOK (D66): Voor het bijleggen van 70 euro, 7 ton in dit geval en het volgende dossier net doet alsof het een compleet ander verhaal is en dan niet thuis geeft. Zo zijn we niet getrouwd, mijnheer Seton! (gelach)

De heer SETON (CDA): Voorzitter, de heer De Rook heeft de analogie in ieder geval door, daar ben ik heel blij mee. Maar ook net als in januari gaat onze conclusie echt de andere kant op. Ik zei meer ontmoeting, meer gezelligheid, meer diepgang, maar ook dit inderdaad wat gekunstelde beroep op meer gemeenschapszin werd niet gehonoreerd. We kopen die auto voorlopig niet en anders zoek je maar een goedkoper exemplaar.

Voorzitter, dit voorbeeld laat ten eerste zien hoe de verhoudingen in huize Seton liggen als het om grote uitgaven gaat. Maar in de tweede plaats is het een metafoor van hoe ik de discussie over het Forum zie. Je kunt namelijk iets heel graag willen, wat ook aantoonbaar goed is voor je gezinsleven, voor de stad, maar toch het geld er niet voor hebben. Dat verklaart ook waarom wij als voorstander van het Forum toch stelselmatig op het geld hebben gehamerd. In juni vorig jaar als voorwaarde voor instemming, in januari bij de interpellatie met D66 omdat het geld er nog steeds niet was, en vandaag om vast te stellen of het geld er nu daadwerkelijk is. En, voorzitter, naar onze mening is het college ondanks meerdere toezeggingen en vele mooie woorden er niet in geslaagd het geld bij elkaar te schrapen. Toegegeven, het exploitatietekort is binnen korte tijd tot boven nul teruggebracht en dat is een prestatie van formaat, ook van de Forumorganisatie. Maar in de investeringen zit een gat van 35 miljoen en er gaat 7 ton vanuit de algemene middelen naar het parkeerbedrijf.

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): U heeft het over een gat van 35 miljoen, maar ik neem aan dat u verwijst naar de REP-middelen. Om even terug te keren naar uw analogie, u zegt: de belastingteruggave gaat onverhoopt niet door. Maar daarvoor is het denk ik wel zo, als je überhaupt een belastingteruggaaf wilt krijgen, dat je eerst je teruggaveformulier moet indienen. Hoe denkt u dat de provincie zou reageren als wij die aanvraag gewoon niet indienen? Want dat is eigenlijk het voorstel naar ik begrijp dat u wilt doen.

De heer SETON (CDA): Ja, daar kom ik een alinea verder op terug. Over die 35 miljoen, de PvdA zegt dat er een keiharde afspraak met Gedeputeerde Staten ligt over toekenning van deze subsidie en boekt hem dus vast in. Probleem is dat het een bestuurlijke afspraak is waarin GS toezeggen zich hard te maken voor, maar steeds ook als voorbehoud aangeven dat Provinciale Staten er uiteindelijk over beslissen. Die nuancering hoorde ik net niet bij de heer Van der Schaaf. En die vergaderen er voorlopig niet over en tot die tijd weten we alleen maar zeker dat die 35 miljoen niet zeker is. Dan wordt er nog een beroep gedaan – en dat was de alinea waar ik het over had – op het feit dat de provincie niet eens kan besluiten over de subsidie. De gemeente moet nu wel iets doen, anders gebeurt er niets. Ik heb twee bezwaren tegen deze redenatie. Als dat dan zo belangrijk is, waarom is hier dan in januari niets over gezegd? Bijna elke fractie beleed met de mond dat we het Forum niet doen als het geld er niet is en nu moet dat opeens wel, omdat de provincie anders niet zal bewegen. Tweede bezwaar is dat we dan nu een besluit nemen met een onzekerheid van 35 miljoen en bij zo'n groot project met veel risico's moet je dat niet willen. Ik dien daarom ook een motie in: 'Zonder 35 miljoen, niet doen'.

De VOORZITTER: De heer De Rook, ik geef eerst de mogelijkheid om de motie in te dienen.

De heer SETON (CDA): Vindt u het goed als ik dat aan het eind doe, samen met de andere motie?

De VOORZITTER: Ja, dan kan u de vraag stellen.

De heer DE ROOK (D66): Vraag aan de heer Seton, voorzitter. Was het niet u die ook zei dat wij ons vooral niet moeten bezighouden om op de stoel van de provincie te gaan zitten en vooral maar de provincie haar eigen voorwaarden te laten bepalen? Op het moment dat de provincie nu aangeeft: 'neem eerst nou eens een besluit en daarna voelen wij ons geroepen om hier een definitieve beslissing over te maken', dan is het toch precies wat u heeft gewild en dan is dat toch precies welke procedure wij zouden moeten volgen?

De heer SETON (CDA): Nee, u heeft precies niet begrepen wat mijn standpunt steeds is geweest. En dat vind ik oprecht jammer, want dat is niet wat ik zeg. Natuurlijk vind ik dat de provincie haar eigen beslissingen moet nemen, u heeft mij dat in de commissievergadering horen zeggen in reactie op de PvdA. Maar ik kijk naar het geld, is het geld er nu of niet? En of het geld nu van de provincie had moeten komen of van Europa of van een derde partij, het is er nu niet. En als het geld er niet is, gaan we niet bouwen, dan kan je het Forum niet doen. En dan maakt het mij niet uit hoe ze dat aan de overkant hier bij de Staten organiseren.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, op die laatste regel nog van de heer Seton. Stel nou toch eens voor dat de heer Seton een dubbelfunctie had, hij zat én in de Staten én in de raad. Dan zegt u hier: 'ja, we hebben geen 35 miljoen van de provincie' en dan zegt u in de provincie: 'ja, maar de stad heeft nog niet besloten'. Dat vind ik niet erg consistent.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik heb die dubbelfunctie niet, dus ik ga hier niet op in. Dan de 7 ton voor het parkeerbedrijf. Ja, ik ben voor risicomangement en ja, het CDA is ook voorstander van het stoppen van de jaarlijkse afdracht van de 7 ton van het parkeerbedrijf naar het concern. Maar hier gebeurt iets anders. Eerst wordt het risico van het parkeerbedrijf door de kwetsbare garage onder Forum met 7 ton structureel verhoogd, wat we vervolgens repareren door te stoppen met de afdracht. Per saldo kost dit het concern 7 ton. En dan gebeurt precies waarom wethouder Dekker daar eerst

tegen was, je moet 7 ton bijpassen in het meerjarenbeeld. Het kost de gemeente gewoon meer geld en dat zouden we niet doen. En de redenatie dat dit alleen maar met het parkeerbedrijf te maken heeft en niet met het Forum, is zo flinterdun dat iedereen in de stad daar dwars doorheen kijkt. Deze extra financiële injectie maakt nota bene deel uit van het raadsvoorstel.

Ten slotte, voorzitter, en dan eindig ik. Tijdens de raadscommissie kwam er nog allemaal extra geld uit de hoge hoed van het college, ik ben benieuwd of er nu nog meer nieuws komt. Dank u wel.

De VOORZITTER: U heeft een motie (10), mede ingediend door Stadspartij en VVD en een amendement (11), ook mede ingediend door Stadspartij en VVD.

“Motie: Niet doen zonder 35 miljoen.

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 23 juni 2010, besprekende het raadsvoorstel inzake de ontwikkeling van de oostzijde van de Grote Markt; overwegende dat:

- dit een groot project is met bijbehorende risico's;
- dit des te meer speelt in een periode van economische onzekerheid;
- dit des te meer speelt nu de gemeente Groningen meerdere grote projecten op stapel heeft staan, zoals Meerstad, de Zuidelijke Ringweg en de RegioTram;
- het college heeft toegezegd in juni het financiële plaatje rond te hebben;

constaterende dat:

- zich aan de investeringskant een tekort voordoet van 35 miljoen euro;

spreekt uit dat:

- het nemen van een besluit over de ontwikkeling van de oostwand van de Grote Markt niet opportuun is;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie 10)

“Amendement inzake afdracht Parkeerbedrijf.

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 23 juni 2010, besprekende het raadsvoorstel inzake de ontwikkeling van de oostzijde van de Grote Markt;

constaterende dat:

- het college in het onderhavige raadsvoorstel voorstelt de jaarlijkse afdracht van 700.000 euro van het parkeerbedrijf aan het concern te staken;
- deze wijziging noodzakelijk is om de extra risico's voor het parkeerbedrijf, veroorzaakt door de risico's van de parkeergarage onder de Oostwand, te dekken;

overwegende dat:

- het een goede zaak is dat het college deze risico's onderkent en serieus neemt;
- het op zich terecht is dat het college middelen zoekt om deze risico's af te dekken;

constaterende dat:

- het huidige voorstel echter leidt tot een structureel tekort van 7 ton in het meerjarenbeleid;
- hier sprake is van inzet van extra gemeentelijk geld, wat niet voor andere doelen kan worden ingezet;
- dit ingaat tegen de afspraak geen extra gemeentelijk geld voor het Forum in te zetten;

besluit:

- besluitpunt IV te schrappen.” (amendement 11)

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Jongman van de ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Dat een Groninger Forum al leeft voordat het er staat, is duidelijk. Wij worden ook nog steeds aangesproken op het feit dat wij tot dusver altijd voor zijn geweest. In de verkiezingen was het een van de hot items en het is ook duidelijk dat er in de stad een steeds grotere minderheid is die moeite heeft met die plannen. En dan krijg je inderdaad woorden om de oren geslagen als het 'bobocultuurpaleis van de PvdA', vinden mensen het geldverspilling of men verwacht dat het Forum ten koste gaat van ander cultuurgeld. Uiteraard hebben wij dit alles nogmaals meegewogen, maar al in juni 2009 hebben wij ingestemd met het definitief ontwerp voor het Forum.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, er wordt hier nu geschermd met een meerderheid die voor het Forum zou zijn dan wel een minderheid die tegen zou zijn. Maar wanneer is dat nu eigenlijk voor het laatst gemeten? De verkiezingen gingen over veel meer dan alleen het Forum. (gelach) Bijvoorbeeld de tram.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Oké. Ik heb erg mijn best gedaan om het debat nog breder te trekken, helaas kregen we daar niet de gelegenheid voor. Dus wat mij betreft ging het niet alleen daarover, maar het leeft wel in de stad, dat is duidelijk. Ik zeg 'een grotere minderheid' als u mij goed heeft beluisterd en dat betekent dat er nog steeds een grotere meerderheid is die wel voor is. De argumenten van de ChristenUnie om voor te zijn. We hebben een aantal dingen de vorige keer ook al op een rijtje gezet. 1997 zijn we al begonnen, 2001 plannen noordwand gestruikeld. Helaas, zeg ik tegen de heer Rutte, want toen vonden wij het ook een fantastisch plan. In 2002 is een Grote Marktberaad gestart, die plannen hebben geleid tot het Forum. Juni 2005, referendum werd ongeldig verklaard, dat betekende dat de gemeenteraad zijn plannen kon doorzetten, aangezien het referendum destijds was aangevraagd met de bedoeling om de plannen te laten sneuvelen. In 2007 kon men stemmen over de invulling van het gebouw en een jaar geleden stonden we hier om het definitief ontwerp vast te stellen.

Maar het college kan nu pas weer verder nadat wij deze niet onbelangrijke tussenrapportage vaststellen. Een aantal argumenten dat het college in de teksten noemt, vindt onze fractie wel wat vergezocht. Als het college spreekt over 'historische vergissing' en 'de spin-off van het gebouw voor de culturele identiteit'. Waar we het wel over eens zijn is dat het Forum een cultuurgebouw is voor iedereen, ook voor Jan-met-de-pet, niet voor de cultuurbobo's, en dat het gebouw en de invulling daarvan een bijdrage kan leveren aan de stad. En hoe die bijdrage er precies uit moet gaan zien, dat moet ook wat ons betreft een betere en stilliger invulling krijgen. Ook is wat ons betreft de rol van de historische collectie van het Groninger Museum onderbelicht. Ik roep het college dan ook op de raad te laten zien, totdat het definitieve Forum er is, hoe dit gedeelte van die invulling vanuit het college sterker wordt toegelicht.

Door de vestiging van het Forum is er ruimte voor een nieuwe impuls voor de oostwand en daarmee een impuls die ten goede komt aan de hele binnenstad. Ik zie deze beide ontwikkelingen als een gezamenlijk optrekken. In oktober 2002 heeft onze fractie al gepleit voor een stevige commerciële invulling van de oostwand en de voortekenen laten zien dat dit gaat gebeuren.

Over de financiën geeft het college aan dat de exploitatieraming sluitend is. Dat is snel verdiend in drie weken tijd, maar als je kijkt naar de onderbouwing die het college in zijn laatste brief heeft toegestuurd, blijkt dat de lasten lager zijn geworden. Ik wil graag van het college een toelichting hoe snel dit heeft kunnen gebeuren, waar u dat uit opgebouwd heeft en wat u doet met het weerstandsvermogen, ik geloof dat GroenLinks dat ook noemde. Graag uw toelichting hoe u dit positiever inziet.

Het blijft een enorm project. Een investering van de stad van 30 miljoen op een project van 190 miljoen. Daarom is het ook zaak als raad om de ontwikkeling op de voet te volgen. Het totaalbedrag is weliswaar geïndexeerd op eindwaarde 2016, dat is goed dat dit nu al gedaan is, maar het blijft ook zaak om dit project binnen de financiële kaders te houden.

Een laatste punt, waar ik ook mee begon. Het is ook van belang om de stad uit te leggen waar het concept voor staat om juist ook die minderheid die het niet weet, 'wat de boer nait kent, vret er nait' in dit geval, om te laten zien dat het een heel goede maaltijd is die je perfect kunt serveren. En ik eindig dan ook met de laatste zinnen die wij vorig jaar hebben uitgesproken bij het definitief ontwerp: wij geloven nog steeds in het plan en wij gaan ervoor. Het is goed dat juist in deze tijd het plan werkelijkheid gaat worden.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, ik begon mijn woordvoering in de commissie met de woorden: "Zonder durf, risico en lef, zouden vele grote bijzondere projecten niet gebouwd zijn." Je hebt als stad best wat lef nodig om een groot project op te pakken, want mensen zijn van nature bang voor verandering. En dan hebben we het nog niet eens over de veranderingen die staan te gebeuren in

het hart van onze stad. Zoals wethouder De Vries ook zei, als wij het nu niet doen, komt de oostwand nooit tot ontwikkeling. De komende minuten wil ik met u stilstaan bij de visie van Student en Stad ten aanzien van de oostwand, het Forum en de Nieuwe Markt, maar ook de exploitatie van het project, het Forum en de parkeergarage.

De visie van Student en Stad. Het gebied van de huidige oostwand is niet de plek waar we bepaald trots op kunnen zijn. Vele Stadjsers komen nooit en zullen ook nooit in de Naberpassage komen en geef ze eens ongelijk. Het stuk van de huidige oostwand wordt, nu de fietsenrekken daar verdwenen zijn, ook allesbehalve praktisch gebruik. Dat kan beter en dat zal ook beter worden. Het terugbrengen van de oostwand naar de vooroorlogse rooilijn, zal de Grote Markt knusser maken en zal ook een huiskamer zijn voor onze stad. Maar ook met de Nieuwe Markt zullen er mogelijkheden worden gecreëerd.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, mag ik als ‘oale Grunniger’ de jonge spreekster eens herinneren aan het feit dat diezelfde Naberpassage in dit gebouw door Max van der Berg ooit eens is gepresenteerd als ‘de manier om grote hoeveelheden mensen op die plek te laten flaneren’. Zoals ons toen nog twee andere passages, die helemaal verdwenen zijn, door de ..., sorry, zijn verkocht eigenlijk. Ook met allerlei prachtige studies, ook met hele mooie verhalen, ook met prachtige tekeningen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Uw punt is duidelijk, mijnheer Prummel. Het is niet echt een vraag, hij wil me graag iets laten herinneren. Nou, dank u wel daarvoor. De positie van Student en Stad ten aanzien van het Forum is niet altijd positief geweest en daarmee druk ik het zacht uit. Maar toen de beslissing is genomen om hiermee aan de slag te gaan, hebben wij als partij gezegd ‘take your loss, we nemen een positiefkritische houding aan en zorgen dat het een succes wordt. Zonder een succesvol Forum zou de ontwikkeling van de oostwand niet van de grond komen. Wij als gemeente zorgen ervoor dat er mensen naar dit deel van de stad komen en dat dit deel van de stad aantrekkelijk wordt voor private investeerders. En zonder dat de eerste steen gelegd is, heeft een private investeerder zich gemeld voor een aanzienlijk bedrag.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): En voordat de VVD uit haar stoel komt, maar dat is al gebeurd, dus ik houd mijn mond even.

De VOORZITTER: De heer Rutte.

De heer RUTTE (VVD): Misschien ben ik u voor, maar dan geef ik u een mooi opzetje voor de rest van uw betoog, dat kan natuurlijk altijd. U houdt een heel mooi verhaal over de ruimtelijke ontwikkelingen en dat het zo mooi is en dat u zo kritisch naar het Forum heeft gekeken – dat hebben wij ook gedaan, wij zagen er ook ooit wat in. Maar de vraag is natuurlijk: waarom denkt u dat dit concept, dat concept wat zo moeilijk uitlegbaar is, nou zo’n enorme trek gaat veroorzaken? Dat is uiteindelijk waar het om gaat. Zo cynisch zijn we nu ook weer niet, wij willen ook graag dat het een succes wordt. Maar niemand kan het ons goed uitleggen, misschien u wel.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Zoals aangekondigd kom ik zo daar nog op terug, dus als u even geduld heeft nog? Maar eerst nog voordat u uit de stoel zou komen over een ander punt, namelijk een woordje over de ondernemers en de commerciële bedrijvigheid. Je kunt het detailhandelaars en ondernemers niet kwalijk nemen dat zij zich nu nog niet vastgelegd hebben om hun zaak in de toekomstige oostwand te vestigen. Laat maar eerst de eerste steen gelegd zijn en de gebouwen hun vormen aannemen. Zoals mijn voorganger vorig jaar ook rond deze tijd zei: ‘Ondernemers zijn wel goed, maar niet gek.’ De eerste tekenen van commerciële interesse zijn al wel geuit. En nee, ik weet het, met interesse kun je niks kopen, maar er is een wil en dat is de eerste stap. Groningen kenmerkt zich nu eenmaal niet als meest vooruitstrevende ...

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Op uw punt kom ik nog terug, dus als u nog even geduld heeft.

De heer RUTTE (VVD): Ja dat snap ik, dat geloof ik ook. Ik heb een heel korte vraag hierover en dan houd ik er ook over op.

De VOORZITTER: Laat dat dan ook even de laatste vraag zijn en laat mevrouw Krüders dan even haar betoog afmaken.

De heer RUTTE (VVD): Nee dan houd ik ook op. De eerste investeerder heeft zich gemeld, maar er heeft zich toch alleen maar een bouwbedrijf met een intentieovereenkomst zonder afspraken over de grondprijs gemeld. Of heb ik dat nu verkeerd gelezen in de stukken? Want dat staat in de stukken, meer niet.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Daar heeft u gelijk in. Inderdaad, er is nog niet een ondernemer die heeft gezegd daar zijn bedrijf te willen vestigen. Maar wat ik ook zeg, ik ben daar niet bang voor dat dit niet zal gebeuren.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter.

De VOORZITTER: De heer De Rook en dan mag mevrouw Krüders dus inderdaad verder met haar betoog.

De heer DE ROOK (D66): Deelt mevrouw Krüders met mij de mening dat dit een concept is dat dus over zes jaar opengaat en dat het ook in de commerciële sector redelijk ongebruikelijk is om al zes jaar van tevoren als er plannen zijn ...?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): De heer De Rook, dat heb ik ook net gezegd, dus volgens mij heeft u dan niet goed naar mijn woorden geluisterd. Groningen kenmerkt zich nu eenmaal niet als de meest vooruitstrevende op het gebied van ondernemerschap en stimulering van de economie. Toch laat het project zien dat cultuur als economisch middel kan worden ingezet en dat investeringen nodig zijn om je stad aantrekkelijk te houden. Dit verdient dan ook een compliment. De invulling van het Forum is net als het uiterlijk een bewijs dat over smaak valt te twisten. De een noemt het suf, de ander vindt het geweldig en weer een ander spreekt over synergie en nog vele mooie woorden. Wij zijn erg nieuwsgierig geweest. En we hebben ook uitgekeken naar en genoten van evenementen die georganiseerd zijn. Weliswaar is dit op locatie geweest, maar we kijken nog meer uit naar evenementen die in het nieuwe gebouw hun vorm zullen gaan krijgen.

Voorzitter, dat betekent niet dat de organisatie achterover kan gaan hangen. Integendeel. Met de invulling van het Forum staat of valt het concept. En we hopen dat de organisatie vernieuwend en zeer actief zal zijn en het concept goed tot zijn recht kan komen. Daar is wat mij betreft de organisatie nu ook hard mee bezig.

Dan wat betreft de exploitatie van het project, het Forum en de parkeergarage. De dekking lijkt rond te zijn. Niet alle gelden staan op de bankrekening maar op papier is het geld binnen. Subsidies, verkoop van gronden, exploitatie van de parkeergarage en dan de eigen bijdrage van maximaal 31,25 miljoen moeten het project gaan bekostigen.

Dan komen we bij wat ik zou willen noemen de 'kip-of-het-eidiscussie'. In de commissie hebben wij inderdaad ook onze zorgen geuit over de bijdragen van het Rijk die via de provincie naar ons toe moeten komen. De vraag die we onszelf dan moeten stellen is: krijgen we het geld pas als we de definitieve 'go' geven? Of stellen we als raad de voorwaarde eerst het geld in de pocket en dan pas kunnen wij akkoord gaan? De wethouder verzekert ons dat naast afspraken met Gedeputeerde Staten, die ook een reservering hebben gemaakt, er niets gekocht zou worden voordat die 35 miljoen binnen is. En daar willen wij de wethouder van harte aan houden.

Ten aanzien van de parkeergarage uitten wij in de commissie onze zorgen over de te behalen bezettingsgraad. Het pijnpunt ligt met name bij het standpunt dat de binnenstad eigenlijk niet geschikt

is voor de auto en toch moet een substantieel deel van de inkomsten gehaald worden uit de parkeerexploitatie om de exploitatie van het totale project sluitend te laten zijn. Dit kan alleen wanneer de prijzen hoog genoeg zijn en de bekendheid op orde is. Een gedifferentieerd prijzensysteem draagt bij aan het sturen van het parkeerbeleid, maar is dat wat we hier willen? Graag een reactie van de wethouder.

De exploitatie van het Forum. In 2016 zal de begroting sluitend zijn. Een enorme vooruitgang. In de beantwoording van de vragen over het weerstandsvermogen werd duidelijk dat nog geen degelijke risicoanalyse is gemaakt. Ondanks deze constatering werd ook duidelijk dat men nog steeds met een tekort zit tot 2016, niet van 200.000 euro maar van 350.000 euro. Het heeft mijn fractie verbaasd dat nog steeds niet duidelijk is hoe we dit tekort gaan dekken. Het is niet dat we het hier voor het eerst over hebben vandaag. Wij zouden hier graag meer duidelijkheid over willen.

Tijdens de commissie heb ik ook vragen gesteld over het risicomangement en de samenhang met andere projecten. Het risicomangement is meer dan alleen geld op de plank hebben. Planning is in een dergelijk project cruciaal, planning van meerdere grote projecten des te meer. Hiervoor is een projectleider aangesteld en ik wil hem heel veel succes wensen, want er ligt een heel zware druk op zijn schouders. Niet alleen de druk van de planning op orde krijgen, maar ook indirect de druk van de financiële gevolgen die mogelijkterwijs daaruit kunnen voortvloeien. Mochten de risico's zich voordoen, dan willen wij daar als raad van harte van op de hoogte gesteld worden.

Voorzitter, ik kom tot mijn conclusie. Aan de woorden 'durf, risico, lef' zou ik willen toevoegen 'controle'. Want vertrouwen is goed, maar controle is beter. We staan nu aan de vooravond van een van de belangrijke beslissingen in de reeks omtrent de oostzijde en het Forum. Als een van de laatste sprekers, kan ik zeggen dat er vele harde en felle debatten aan vooraf zijn gegaan. De wethouder doet ons een harde toezegging, er wordt niets gekocht voordat het geld binnen is en we gaan niet meer uitgeven dan 31,25 miljoen. Voorzitter, niet iedereen in de raad is onverdeeld positief. Ook in de stad wordt niet altijd even positief tegen dit plan aangekeken. En daar ligt nog een rol en een zware taak voor het college, maar ook voor de organisatie van het Forum. Ik sluit af. Het verbouwen van de oostwand en het gebied daarachter zal de stad een gunstige impuls geven. Wellicht wel een noodzakelijke impuls die Groningen nog beter op de kaart zet als echte hoofdstad van het noorden.

De VOORZITTER: Dan is als laatste van de kant van de raad het woord aan de heer Kelder van de Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben onze ideeën over het Forum al vaker uiteengezet. Wij zijn voor aanpak van de oostzijde, maar tegen de bouw van het Forum. Wat voor ons zwaar weegt, is het aspect van de duurzaamheid. Er wordt maar gebouwd en gesloopt. Onze natuurlijke hulpbronnen raken uitgeput en we weten niet meer waar we de rotzooi moeten laten. In dit rijtje past ook het Forum. Een voorbeeld van een prestigeproject waar met name gebouwd wordt om als aanjager te fungeren. Behalve dat de Partij voor de Dieren van mening is dat wij moeten werken aan een maatschappelijk systeem waarin niet werkgelegenheid en winst vooropstaan, maar zaken als duurzaamheid, natuurbehoud en welzijn – zijn wij ook niet overtuigd van de aanjagende functie van het Forum. Hierin staan wij niet alleen. In de laatste uitgave van de CityScoop, het nieuwsbulletin van de Groninger Cityclub, lasen wij dat het bestuur van deze club een groot verschil van mening heeft met het college van B en W over de toekomstige invulling van het Forum. Volgens voorzitter Bert-Jan Hakvoort zit er veel te weinig commercie in het Forum om het idee een succes te laten worden. In de huidige voorstellen krijg je volgens hem vooral bibliotheekbezoekers. En een bibliotheek hebben we al, daar hoeft je geen Forum voor te bouwen.

Daarnaast is er de kwestie van 35 miljoen en Zuiderzeecompensatiegelden die Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen toegezegd hebben voor het Forum. De komst van dit bedrag is nog niet zeker, want Provinciale Staten moeten dit nog goedkeuren. Maar wat zal er gebeuren met de compensatiegelden nu we een kabinet krijgen met de VVD als grootste partij? Wellicht haalt die de kaasschaaf overal overheen.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Vorige week tijdens de commissie heb ik het uw fractiegenoot al gevraagd en vandaag heb ik het andere partijen ook gevraagd. U zegt

dat het Forum niet het juiste middel is om die oostwand aantrekkelijk te maken voor investeerders. Toen heb ik u ook gevraagd, u was mij toen een antwoord schuldig, wat en hoe moeten we dan gaan doen om te zorgen dat die oostwand tot ontwikkeling komt?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Oh, ik heb daar wel ideeën over. Dat komt verderop in mijn betoog, is dat goed? Ook de PvdA zelf is van mening dat de programmering en invulling van het Forum niet goed zijn uitgewerkt. Als dat nu maar gebeurt, dan zouden de Stadjes er wel enthousiast over worden. Volgens de PvdA zou het Forum ook een rol kunnen spelen in het aanwakkeren van gemeenschapszin, want daar zou het de maatschappij maar aan ontbreken gezien de verkiezingsuitslag. De Partij voor de Dieren denkt echter dat het geld beter besteed kan worden aan buurthuizen en andere projecten ter versterking van de sociale infrastructuur. Wij geloven echter niet in een maakbare samenleving. Helaas is dit een achterhaald ideaal gebleken en zouden we geen miljoenen moeten investeren in een poging de maatschappij naar onze wensen te vormen.

Wij denken echter dat de Stadjes niet enthousiast over het Forum zijn, omdat nuchtere noorderlingen over het algemeen niet zoveel hebben met dit soort prestigeprojecten die niks nieuws te bieden hebben. Wij herhalen het nog maar een keer: alle functies, behalve het tentoonstellen van de Groninger Archieven, worden al vervuld door andere gebouwen.

Het onderdeel wind is al genoemd door verschillende mensen. Daarom vragen wij graag aandacht voor de promotie van Sandra Lenzholzer, universitair docent landschapsarchitectuur in Wageningen. Zij is vorige week gepromoveerd op een onderzoek naar het stedelijk microklimaat van pleinen. Zij deed diepgaand onderzoek naar drie pleinen, waaronder de Grote Markt van Groningen. Uit dat onderzoek blijkt dat het aan de voet van de Martinitoren en bij de straatopeningen van de Grote Markt erg winderig is. Haar oplossing? Het plaatsen van bomen. Dat kan omdat er geen parkeergarage onder het plein is. Door het planten van bomen creëer je windbescherming en schaduwplekken. Dat bomen op het plein warenmarkt en kennis belemmeren gaat niet op. Kijk maar naar het Lange Voorhout in Den Haag, volgens Lenzholzer het mooiste plein van Nederland. Onder de oude linden vinden daar een kermis, een antieke markt en een beeldende expositie plaats. Steden worden steeds recreatiever, het is daarom belangrijk plannen te veraangename en dat kan niet beter dan met groen. De plekken waar je mensen samen ziet komen, zijn de plekken en de grasvelden met bomen rondom kerken. Dat is zichtbaar en dat is natuurlijk, dat is natuurlijk bijeenkomen. De Partij voor de Dieren heeft deze visie, dat er bomen op de Grote Markt moeten komen in plaats van het Forum, tijdens de verkiezingscampagne al ruimschoots naar voren gebracht en wij willen dat graag nu ook benadrukken. Dank u wel. (applaus)

De VOORZITTER: Dat was de bijdrage in eerste termijn van de raad. Dan is, als u dat goed vindt, het woord aan wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, raad en mijnheer Capone. Ik wil graag beginnen met een stukje verwachtingsmanagement. Mij is gevraagd om in een keer zowel een kort statement te maken, als uw vragen te beantwoorden, als ook gelijk de moties mee te nemen. Nu zie ik dat ik mijn moties daar heb laten liggen, dus ik zal zo meteen even heen en weer lopen of ze moeten even hiernaartoe komen. Ik zal al die drie zaken doen en ook in die volgorde. Dus ik hoop dat u mij even de kans geeft om zo meteen aan het eind van de statements, waarin ook al een aantal vragen beantwoord zullen worden, ook even rustig bij uw vragen langs te gaan om te kijken of ik wat gemist heb.

Voorzitter, dank u. Tijdens de bespreking in het college en in de persconferentie heb ik het raadsvoorstel geduid als een historisch besluit. Historisch, omdat dit voorstel groen licht geeft voor de grootste binnenstadsontwikkeling in een halve eeuw. Historisch, omdat het een enorme economische impuls betekent voor de binnenstad. En historisch, omdat het een sluitstuk is van een democratisch besluitvormingsproces gestart in 2001. De discussie leefde al die jaren en leeft nog steeds in de stad. De historische besluiten worden genomen na intensieve debatten in de samenleving en in de raad. En zo hoort het ook en zo is het ook. Vandaag ligt een sluitende investeringsbegroting voor. Met een investering van ruim 190 miljoen euro geven we de binnenstad de oostzijde en de Grote Markt weer terug. Dat is nodig. Op dit moment zijn er nauwelijks activiteiten in het gebied aan de oostzijde van de Grote Markt, die bijdragen aan een levendige en economisch sterke stad. En ik kan de SP complimenteren, want die heeft vooral de goede plekjes in de stad altijd bezocht.

De bouw van het Groninger Forum, de nieuwe oostwand, de Nieuwe Markt en de achterkant van de Poelestraat, zullen zorgen voor een nieuwe loopstroom en levendigheid, met als gevolg economische activiteit en werkgelegenheid in dit deel van de binnenstad, waar ik straks even op terugkom. In het gebied wordt ruimte gemaakt voor horeca, voor winkels, voor de mogelijkheid voor een hotel en natuurlijk alle functies, zoals de bibliotheek, filmzalen, de Groninger Archieven, culturele ondernemers, een debatcentrum en dat alles binnen één gebouw. De verwachting is dat dankzij de ontwikkelingen rondom het Forum, het binnenstadbezoek van circa 30 miljoen bezoekers op zal lopen naar 40 miljoen bezoekers en niet zal zakken naar 25 miljoen bezoekers. Dit is niet alleen een enorme financiële impuls voor de binnenstad, dit bevordert ook de werkgelegenheids groei van gemiddeld zo'n 730 arbeidsplaatsen. En dan heb ik het nog niet over de 1000 tijdelijke arbeidsplaatsen, die de bouw van het Forum zelf genereert. De overheid ...

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Ik heb er zojuist op gewezen dat een verre voorganger van de huidige wethouder, de heer Max van der Berg, de Groningse raad dat allemaal dertig jaar geleden ook al heeft verteld over de Naberpassage die daar is aangelegd. Ook daar zouden zoveel mensen komen. Waarom zouden wij u nu moeten geloven dat dit werkelijk realiteit zal worden?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, de Naberpassage en het Groninger Forum en de oostzijde zijn van niet vergelijkbare orde van grootte. Voorzitter, de overheid moet het voortouw nemen in de ruimtelijk-economische ontwikkeling van de stad. Zo kennen we in onze stad succesvolle voorbeelden, zoals het Groninger Museum en de Westerhaven. Ook de Westerhaven is een voorbeeld van een project dat eerst door de overheid is gefinancierd, waar eerst een investering door de overheid is gekomen. Onder begeleiding van een VVD'er mét visie, namelijk de heer Schuiling, waarna ook de Mediamarkt er is gekomen en waarna we nu zo trots zijn op de Westerhaven als een winkelgebied van allure.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Ja, dank u, voorzitter. Ik vroeg de wethouder net naar een historisch perspectief, hoe u dat beschreef. En dan spreekt u van een ruimtelijk-economische schaa sprong die zijn weerga niet kent. Dus de stad gaat iets beleven wat in de geschiedenis van de stad eigenlijk nog nooit is voorgekomen. En dan vroeg ik specifiek naar de gevolgen die de Woningwet had in 1901 en de wederopbouw van de stad. Ik vind dat u in dit stuk nogal overdrijft. Kunt u eens die vergelijking maken?

Wethouder SCHROOR: Ik heb gezegd, voorzitter, dat dit in een halve eeuw de grootste economische impuls is van na de oorlog. En 1901 was ervoor en de wederopbouw was ook vlak daarna. En ik heb altijd gesproken van na de wederopbouw, dus volgens mij klopt het. Zal ik hier straks nog even op terugkomen? De overheid moet het voortouw nemen in ruimtelijke ...

De VOORZITTER: Sorry, de heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Ik ken nog wel een ander voorbeeld. De Waagstraat, die heeft toch wel een vergelijkbare impact gehad. Dus ik vind dat het nogal wordt opgeklopt zeg maar en dat het in historisch perspectief niet helemaal juist is.

Wethouder SCHROOR: Goed, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga nog even een klein stapje terug, ik probeerde er al tussen te komen net. U zei net dat de stad geen 25 miljoen, u noemde die vergelijking van 25 miljoen net. Ik heb gelezen afgelopen week in de krant dat Groningen de vijfde stad is qua toerisme en dat ze boven Maastricht staat. Met deze lelijke oostwand bereiken we dat dus al. Dus ik begrijp niet precies waar u het over heeft.

Wethouder SCHROOR: Nou, mijnheer Kelder, als we dat willen behouden en verder willen uitbouwen en versterken, dan is deze investering hard nodig. Want anders gaan we dus van 30 miljoen bezoekers naar 25 miljoen bezoekers en dan komen we straks in dat top 10-rijtje van u, waar u allemaal trots op bent, niet meer voor.

Voorzitter, de REP-subsidie, een belangrijke subsidie ...

De VOORZITTER: De heer Rutte, dan kan de wethouder zijn betoog vervolgen. En dan kan ik u zeggen dat ik zo dadelijk de heer De Rooij weer zal vragen om als vice-voorzitter op te treden, omdat ik naar veteranendag moet, ook namens u.

De heer Rehwinkel verlaat de vergadering. De heer De Rooij neemt het voorzitterschap over.

De heer RUTTE (VVD): Ja, voorzitter, sorry, het was ook niet mijn bedoeling om zo vroeg te interrumperen. Maar als wordt gezegd dat de heer Schuiling een VVD'er mét visie was, dan impliceert dat ten eerste dat deze VVD-fractie geen visie zou hebben. Dat wil ik verre van mij werpen. Zeer onterecht, we hebben een andere visie. We hebben een heel heldere visie op wat in het Forum moet gebeuren. U haalt zelf de Westerhaven aan. Zeker, daar heeft de overheid wel iets gedaan, maar er is geen enorm cultureel paleis opgericht om dat vervolgens tot een succes te maken. Ik heb ook in de commissie al gezegd, het Stripmuseum kan bestaan dankzij de Mediamarkt en het is volstrekt niet andersom. En dat is een heldere visie.

Wethouder SCHROOR: Ik heb overigens niet beweerd dat u geen visie heeft en ik kom straks nog even terug op uw visie. Daar kom ik straks in mijn betoog uitgebreid op terug.

Voorzitter, als ik verder mag. De REP-subsidie. Terecht door heel veel partijen aangehaald, de 53 miljoen, als zijnde een heel belangrijke bijdrage en voorwaarde voor investering. In de begrotingsbehandeling, die bedraagt op dit moment 190,3 miljoen, en die is sluitend. In aanloop naar de behandeling van dit voorstel en ook vanavond hebben fracties dus die zorgen terecht geuit. Het is inderdaad zo dat het college van Gedeputeerde Staten besloten heeft de Provinciale Staten te horen over dit besluit. Maar zoals u weet heeft het provinciaal bestuur schriftelijk en mondeling verklaard dat het onze aanvraag positief ontvangt en doorgeleidt. Bestuurlijk draagt men het Forum uit. En ik heb natuurlijk niet stilgezeten sinds de laatste commissievergadering. Ik heb gedeputeerde Gerritsen en gedeputeerde Jager gebeld, die heb ik ook gesproken. En er is, en dat is mijn overtuiging, op dit moment geen enkele aanleiding om te denken dat die houding anders is dan in het verleden het geval was.

Voorzitter, verantwoordelijkheid in de besluitvorming. Dat geldt ook voor het bestuur in het provinciehuis. Het is ook zo dat wij als gemeente de eerste stap moeten zetten. Groen licht in de raad maakt besluitvorming in de provincie mogelijk.

De VOORZITTER: De heer Seton van het CDA, kort.

De heer SETON (CDA): Ja, nog even dat u de gedeputeerde heeft gebeld, dat heb ik ook gedaan. U zegt dat er geen enkele aanleiding is om te denken dat het anders is, maar er is ook geen enkele aanleiding om te denken dat er een garantie is dat Provinciale Staten positief zullen beslissen.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik vind het een goed gebruik om als gemeente Groningen ons niet te bemoeien met besluitvorming in het provinciehuis. En de besluitvorming in het provinciehuis ligt daar en die zullen we ook met volle overtuiging afwachten en ik heb daar nog steeds een goed gevoel over.

Voorzitter, groen licht door de raad maakt het mogelijk dat de provincie ook daadwerkelijk een positief besluit neemt. Wat-alsscenario's, daar doet dit college niet aan. En ik herhaal nog maar mijn woorden. Er wordt geen beton gekocht zolang we de 35 miljoen niet hebben. En geen haar op mijn hoofd – en ik heb er niet zoveel, maar degenen die er zitten – die twijfelt op dit moment, met de huidige informatie, aan een positief besluit.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, dit roept toch vragen op. Want behalve beton storten kun je ook beton weghalen. Het lijkt erop dat er nu al gesloopt gaat worden en dat we bijvoorbeeld een bruikbare parkeergarage alvast gaan slopen in afwachting van iets dat misschien helemaal niet gerealiseerd zou kunnen worden. Zou u dan de raad niet willen toezeggen dat u nog niet gaat slopen voordat het geld van de provincie er is?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, op dit moment, volgens de gegevens die ik heb, is het zo dat Gedeputeerde Staten de beslissing en ons voorstel zullen doorgeleiden naar Provinciale Staten in september. Ik verwacht en ik hoop, want Provinciale Staten gaan over hun eigen agenda, dat hij dan ook op de agenda komt en dat er dan ook een beslissing genomen kan worden. Het is niet zo dat wij voorsnog even alle werkzaamheden on hold zetten. Want dat zou namelijk ongeveer het domste zijn wat we kunnen doen, om de planning namelijk te stoppen en vervolgens een paar maanden op onze handen te gaan zitten. Tijd die we goed kunnen gebruiken en tijd die we later ook niet meer terug kunnen verdienen. Dus dat zou een heel onverstandig besluit zijn. Dus, gaan wij helemaal op onze handen zitten? Het antwoord daarop is nee. Gaan wij beton bestellen? Het antwoord daarop is nee.

Dan de parkeergarage. Een heel belangrijk punt. Ook door vele partijen aangehaald is waarom we die 700.000 euro terugstoppen in het parkeerbedrijf om de risico's te dekken. Een aantal fracties heeft vragen gesteld over het voorstel van het college om een voorziening te treffen voor die parkeergarage, mocht die bezettingsgraad [niet] worden gehaald. Ons college handelt in lijn met het advies van de Rekenkamercommissie uit 2008. We stellen het parkeerbedrijf in staat eventuele risico's op te vangen. Is het nu een risico of niet? Is dit nu nodig? Ja, we hebben het vertrouwen dat we met aanvullende maatregelen de benodigde bezettingsgraad kunnen realiseren. Maar we vinden ook dat we nu de eventuele risico's inzichtelijk moeten maken. Het college is hier open en eerlijk in geweest. Het rekenmodel van Deloitte houdt rekenschap met de maatregelen uit de Parkeernota, maar we willen ook het langparkeren stimuleren. Dat kan door bewonersparkeren, de komst van een hotel en meer gebruik tijdens de nachtelijke uren, 24-uursopenstelling. Uit de exploitatieprognose van het parkeerbedrijf blijkt dat ook, paragraaf 2.3 uit het rapport. Daar zijn berekeningen meegenomen die uitgaan van een Forumgarage uitsluitend bestemd voor parkeerders en met alle maatregelen die daarbij staan 32,5% realistisch. Abonnementen, hotels en extra maatregelen uit de Parkeernota, en dat betekent ook een dynamisch verwijssysteem, het opheffen van straatparkeren in de Diepenring. Casino en Hardingestraat worden doelgroepengarages. En met deze maatregelen is tussen de 35 en de 36% te realiseren. Dit wordt door de Grontmij overigens ook bevestigd in een second opinion.

De VOORZITTER: Mijnheer Rutte.

De heer RUTTE (VVD): Ik geef u toe, u geeft allerhande extra maatregelen die wat op zouden kunnen leveren, nou moeten we maar kijken wat dat doet. Feit is wel dat die Deloittenotitie, althans zoals ik haar geschreven heb, niet zelfstandig alleen maar door Deloitte geschreven is, maar in gemeenschappelijkheid volgens mij met mensen van de gemeente, tenminste zo zag die er ook uit. En dan vind ik het toch wat curieus, dat kennelijk dan, terwijl het toch gezamenlijk is opgesteld, al die maatregelen die u hier noemt, niet in die notitie terug te lezen zijn. Ze zijn dus ook niet toetsbaar en ook niet meegenomen in de cijfers van Deloitte. Op basis waarvan moet ik dan erop vertrouwen dat die 2,5% toch gehaald wordt? Want dat is toch wel essentieel.

Wethouder SCHROOR: Nou, zoals in het advies ook staat en in de voordracht ook, is het zo dat wij met de maatregelen genoemd in het rapport, de Hardingestraat, Casinogarage, bewegwijzeringsysteem, ga zo maar door, Deloitte ervan overtuigd is dat wij 32,5% in ieder geval kunnen halen. Daarbij is opgemerkt dat om naar een hoger percentage te gaan, wat niet onmogelijk is en wat ook door Grontmij is bevestigd als een reële optie, we nog een aantal zaken nader moeten uitwerken, beheersen, controleren en monitoren. En dat zijn dus die zaken zoals dat langparkeren, zoals het opheffen daarvan, abonnementen, het hotel en de 24-uursopenstelling. En dan is 35%, 36% te realiseren. En dan brengt mij dat tot de vraag en het eeuwige dilemma: garandeert u dat dan of verwacht u dat? Ik verwacht dat. En wij zullen ons uiterste best doen op basis van de gegevens die wij nu hebben en op basis van de komende jaren, om ervoor te zorgen dat die 700.000 euro per jaar die nu gereserveerd wordt – wat ik een verstandig besluit vind en wat volgens mij ook een goed gebruik is in

dit huis – om ervoor te zorgen dat het geld niet hoeft te worden ingezet voor die parkeergarage. Nou, dan is denk ik voldoende hierover gezegd. En mocht het nou zo zijn en dat was ook een vraag van de SP, dat dit geld niet gebruikt wordt. Dat wij dus inderdaad met onze beheersmaatregelen ervoor gezorgd hebben dat die 35% in een volwassen gegroeide garage uiteraard, je hebt altijd even aanloopzaken, daar moeten we ook realistisch in zijn. Maar als in een volwassen garage die er staat we die 35% gehaald hebben en de 7 ton per jaar is uiteindelijk niet nodig, dan komt dat geld vrij. Dan bent u als raad vrij om daarover te discussiëren wat we daarmee kunnen doen, dat is volgens mij volstrekt helder.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik ben het met het college eens dat het goed is om het risico sowieso te dekken, ook al is dat met een dekking die onze fractie niet gelijk verheugt. Maar de vraag van de heer Rutte vond ik wel een terechte: hoe kunnen wij nu toetsen dat de aanvullende maatregelen die u noemt inderdaad ook dat effect kunnen hebben dat u schetst? Want ik heb ook voor deze vergadering even geprobeerd om dat rapport te achterhalen en dat soort argumenten ook terug te zien en dat is mij niet gelukt. Dus ik zou in elk geval graag in de toekomst wel daar dieper inzicht in willen hebben van het college.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat de wethouder deze vraag beantwoordt in de wetenschap dat zijn spreektijd ook eindig is.

Wethouder SCHROOR: Dat is een goede opmerking, daar zal ik rekening mee houden. Overigens, ik snap de vraag en het is natuurlijk zo dat het best lastig is. We hebben natuurlijk wel de jaarrapportage van het parkeerbedrijf. Daar kunnen we natuurlijk een bepaalde beweging – en zeker als straks de Damsterdiepgarage opengaat – wel redelijkerwijs beheersen, bekijken en voorspellen. Maar de feitelijke garage hoe die gaat lopen? We zullen de maatregelen treffen die we vooruitlopend op de opening van de garage kunnen treffen. Maar hoe het feitelijk gaat lopen met de 24-uursopenstelling, met de abonnementen – daar hoop ik overigens wel voordat de opening plaatsvindt meer over te kunnen zeggen – en het hotel uiteraard ook. Maar de feitelijke vulling dat zullen we dus mee gaan maken in de jaren dat de garage opengaat en dat kunnen we niet anders doen dan de juiste voorwaarden schetsen en daarna te blijven monitoren.

Voorzitter, in verband met de tijd ga ik even door, de parkeergarage heb ik volgens mij voldoende behandeld. De exploitatie van het Forum, daar zijn ook veel vragen over gesteld. Vorige week heeft u aanvullende informatie ontvangen over de exploitatie van het Forum en de opbouw van het weerstandsvermogen. Het Forum werkt met een sluitende exploitatie, en ik neem het compliment van de heer Seton graag in ontvangst, bij de opening in 2016. In de periode tot de opening wordt een weerstandsvermogen opgebouwd van 600.000 euro door de huidige Forumorganisatie, die dus al bestaat, mijnheer Prummel. Uitgaande van het totaal aan subsidies van de Foruminstellingen is, zoals we nu kunnen inschatten, een omvang van maximaal 950.000 euro gewenst. Dat hebben we destijds bedacht met elkaar. Dat betekent dat het Forum nog 350.000 euro zou moeten opbouwen en daar hebben we dus nog vijf jaar de tijd voor. Wij hebben er het volste vertrouwen in dat het lukt, omdat de inkomsten uit horeca en terrassen nog niet zijn meegenomen en omdat we nog 150 m² commerciële ruimte tot onze beschikking hebben. Daarnaast is het ook mogelijk om partners mee te nemen die wellicht in staat zijn om het weerstandsvermogen de komende jaren aan te vullen. Kortom, genoeg sturingsmiddelen om die 350.000 euro bij elkaar te krijgen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, even voor mijn begrip. U zoekt dus ruimte in de exploitatie van het uiteindelijke Forum in 2016 om vervolgens daarmee de 350.000 euro bij elkaar te krijgen, het laatste deel van het weerstandsvermogen.

Wethouder SCHROOR: Wat ik heb gezegd, is dat wij in 2016 nog een tekort op dit moment geprognosticeerd hebben van 350.000 euro om die 950.000 euro gewenst weerstandsvermogen op te bouwen. We hebben dus nu nog de komende vijf jaar de tijd om niet 600.000, maar 950.000 euro op te bouwen en dat gaan we dus met de Forumorganisatie doen. En die vrijheid moeten we hen denk ik ook

gunnen, want als je ziet waar we vandaan komen, van een tekort van een paar miljoen naar nu een overschot op de exploitatie, dan heb ik geen enkele reden om aan te nemen dat het niet gaat lukken.

De VOORZITTER: Ik wil dat de wethouder zijn betoog voortzet.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dank u. De organisatie brengt mij dan daar ook meteen. De PvdA-fractie, de heer Van der Schaaf, heeft daar zijn zorgen over geuit in de zin van de bekendheid van het Forum en het draagvlak in de stad. Wij hebben daarvoor concrete suggesties aangereikt. Ik onderken deze geluiden en ook deze beelden. En ik ben het met diegenen eens die vinden dat het Forum meer gezicht mag krijgen. Het is een uniek concept van grote waarde voor de stad en dat moeten we meer en beter uitdragen. Dat betekent overigens niet dat het Forum de afgelopen jaren heeft stilgestaan. Ik wil u ter overweging toch even meegeven, ook even reagerend op opmerkingen die ik ongeplaatst vind, namelijk over sufheid van concepten. Het Groninger Forum heeft op dit moment bijvoorbeeld het project Viva la Focus geïnitieerd, dat nu een wederkerend project is in de stad. Election Night, Nachttien, dat zijn projecten die zo goed bezocht en spectaculair waren, dat ze zelfs landelijke media-aandacht hebben gekregen. Een paar voorbeelden, een greep uit het aanbod. Dat betekent niet dat wij stil blijven zitten. Het Groninger Forum moet smoeel krijgen, de organisatie moet er komen te staan. Dat is de komende tijd, als wij hier met elkaar tot een positief besluit kunnen komen, vooral mijn prioriteitsagenda. Om samen met het Forum, de gemeente Groningen, Marketing Groningen, te gaan kijken hoe wij dat Forum kunnen oppakken en de komende jaren dat Forum ook dat gezicht kunnen geven waar ze nu al hard zelf mee bezig zijn en waar wij misschien met gecombineerde kracht nog een extra duwtje aan kunnen geven.

Voorzitter, dan kom ik nog even bij de vragen die gesteld zijn. Ik zal het kort houden, want volgens mij heb ik er een heleboel al gehad. Het CDA. Ik vond het een heel aardig blikje in het huishoudelijk systeem van de heer Seton. Ik heb het niet helemaal kunnen volgen, maar mijn conclusie is dat we de volgende keer uw vrouw hier moeten hebben, want volgens mij is daar goed zaken mee te doen. Dan kom ik bij GroenLinks. Volgens mij is de parkeergarage wel behandeld, ik zie nog wel staan milieu en duurzaamheid. In de brief van 17 juni hebben we daar een antwoord op gegeven, welke maatregelen nu zijn meegenomen in het gebouw. Volgens mij is dat een goede opsomming geweest. Maar ik wil u toezeggen dat wij zo meteen, tijdens de bouw van het gebouw, tijdens de ontwerpfase, en zo meteen ook tijdens de hele oostzijdeontwikkeling, dus de hele gebiedsontwikkeling, dat we samen actief gaan kijken, zowel als gemeente als ook met de projectontwikkelaar, hoe wij duurzaamheid een optimaal plekje kunnen geven in het gebouw en in de omgeving daaromheen. Dus die toezegging wil ik u doen naast de brief die we hier aan u hebben verschaft.

De VOORZITTER: Ik wil de wethouder erop wijzen dat hij nog twee minuten heeft en dan ben ik gul.

Wethouder SCHROOR: Komt helemaal goed, voorzitter. De VVD, daar zou ik nog even op terugkomen. Overigens, iedereen is welkom in het Forum wat mij betreft, zowel liberalen als socialen. Dat lijkt me ook wel passen bij het enthousiasme dat de heren Schuiling en Kouwenhoven in het verleden altijd hebben tentoongespreid als het gaat om de ontwikkeling van dit Forum. Ik zie u knikken, dus ik heb gelijk. Ik ben al even ingegaan op het Groninger Museum en de Westervaren als voorbeeld. De SP, de wederopbouw heb ik volgens mij, nu goed, misschien is het wat te overdreven geweest. Maar goed, ik ben ook zo enthousiast over dit concept, dus vergeeft u mij. Wat betreft de 35% die we gaan halen, dat heb ik volgens mij ook behandeld. Kijk ik naar Student en Stad. Ja, controle, planning, risicobeheersing, geen beton gekocht. Ja, ik ben het met u eens. Dit project vergt extreme controle, goede beheersing en vooral de planning heel goed in de gaten houden. Niet voor niets heeft dit project ook een eigen projectwethouder gekregen. De gemeente en het college en de projectorganisatie, inclusief ook de particuliere investeerders, zullen daar heel goed op gaan letten. Dan heb ik nog een opmerking als het gaat om de ontwikkelaar. Ik heb vanochtend met Volker Wessels gesproken en ik moet zeggen dat was een zeer, zeer plezierig gesprek. Veel meer dan die intentie die u hier schetst zeg maar, er zit heel veel drive bij die club en ik ben ervan overtuigd dat wij samen met hen een heel mooie economische gebiedsontwikkeling gaan maken. De Partij voor de Dieren vroeg naar een kabinet met de VVD, daar kan ik alleen maar op antwoorden dat ik niet denk dat het er voor 1 juli zal zijn. Voorzitter, dan zit ik nog even te kijken of ik wat gemist heb.

De VOORZITTER: De moties.

Wethouder SCHROOR: Ja, de moties.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, de vragen over de mer en de windsituatie, daar zou ik nog wel graag een antwoord op willen hebben.

Wethouder SCHROOR: Ja, ik kan even verwijzen naar het rapport mer en de inspraakprocedure die nu loopt. Dus dat zit allemaal in procedure en daar zijn zienswijzen in mogelijk, daar zal ook op gereageerd worden door deskundigen van het bureau. Op dit moment is het zo dat alle normen die gemeten zijn, vallen binnen de wettelijke kaders. Dus het is niet zo op dit moment dat er overschrijdingen zijn die niet binnen de wettelijke kaders mogelijk zijn. Dat kan ik u daarop antwoorden en verder verwijs ik u even naar de procedure en het rapport wat er nu voor ons ligt. Het geeft mij geen alarmerende berichten in elk geval.

De heer RUTTE (VVD): Maar even heel kort. De windmetingen, daarvan staat in het rapport dat de situatie slecht is. Dat is in alle scenario's het geval, dat kunt u niet ontkennen. Dat is weliswaar slecht, maar nog wel binnen de wettelijke kaders, dat is wat u betoogt?

Wethouder SCHROOR: Het is zo dat als we niets zouden doen, de windsituatie niet goed zou zijn. Maar we hebben ook in het mer-rapport aangegeven – en dat is ook onderzocht door de bureaus en daar zijn we ook in geadviseerd – dat wij maatregelen nemen zoals windschermen op bepaalde hoogtes gaan plaatsen op het dak en ga zo maar door, om de windsituatie beheersbaar te maken en binnen de normen te brengen. Ik heb geen andere informatie dan dat dit het geval is.

De VOORZITTER: Ik wil dat de wethouder de moties gaat behandelen.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, één vraag vooraf. Ik weet niet of er een tweede termijn komt, anders zou ik nog in de gelegenheid worden gesteld om een aanvullende motie in te dienen.

De VOORZITTER: Ik wil zo meteen even een procedurevoorstel doen, maar ik wil eerst even dat de wethouder binnen zijn spreektijd, wat eigenlijk al niet meer kan, de amendementen en moties doet.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dank en excuus voor de vertraging. Amendement nummer 6, bezuinigen op de Forumorganisatie, ontraden. Aangezien de 2,5 miljoen per jaar echt goed en dringend nodig is om een gezond weerstandsvermogen op te bouwen, om een gezonde programmering neer te zetten en om mooie activiteiten zoals Nachttien enzovoorts in de benen te brengen. Los van het feit dat we ook nu al bezig zijn om in Camera samen met Images, dat zo meteen opgaat in het Forum, daar een mooi programma te maken. Ontraden.

Motie nummer 7 [beweert] dat er geen Forumorganisatie is. Feitelijk onjuist, de motie zou ik daarom willen ontraden.

Dan hebben we motie 8 van D66, een heel interessante motie met name omdat zij ondertekend is door de heer Prummel. Want die vraagt namelijk of wij in gesprek met de ontwikkelaar een manier willen vinden om de inwoners van de stad te betrekken bij de architectonische invulling van het Beeldkwaliteitsplan. Dat vind ik een zeer goede motie, wat mij betreft neem ik dat ter harte. Ik zal u ook, ik schat in ergens na de zomer, berichten over de vorderingen op dat vlak op om bewoners en inwoners en u als raad mee te nemen in de architectonische ontwikkeling van het beeldkwaliteitsplan. Dus dat is een goede motie, zou ik willen aanraden.

Motie nummer 9, motie 'Economische ontwikkeling project Grote Markt oostzijde'. Om u periodiek op de hoogte te stellen, daar ben ik toe bereid. Dus dat vind ik geen probleem, dat wil ik ook aanraden. Dan heb ik de motie 'Niet doen zonder 35 miljoen'. Dat is dat kip-en- het-eiverhaal, u weet hoe ik daarin sta, deze motie wil ik dus ook ontraden.

En dan heb ik het amendement inzake afdracht parkeerbedrijf. Ik vind dat niet getuigen van verstandig huishouderschap, dus ik zou deze motie willen ontraden. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan nu een procedurevoorstel. Het is 19.45 uur, er wordt op ons gewacht in verband met het eten. Dat lijkt mij als ik zo de zaal in kijk helemaal geen overbodige toestand. Ik wilde voorstellen – ik kijk nog even naar de heer Bosdijk. U heeft nog geen antwoord. Ik ga ervan uit dat het lukt. Wij hervatten de agenda om 21.00 uur. Dan wil ik eerst dat DSW-ding doen. Daarna maken we de tweede termijn hiervan af, als er behoefte is aan een tweede termijn. Ik heb begrepen dat de heer Seton nog een motie wil indienen, dat kan. Dan ronden we dan dit agendaonderdeel af, in elk geval het laatste onderdeel van de agenda. Dan zien wij u terug om 21.00 uur.

Schorsing eetpauze (19.45-21.00 uur)

Lancering nieuwe naam DSW Stadspark

De VOORZITTER: Willen de leden van de raad hun plaatsen innemen? En als collegeleden de vergadering bij willen wonen dan mogen ze ook gaan zitten. Dames en heren, welkom voor het tweede of het derde deel van deze vergadering. Als mevrouw Van der Meulen en de heer Prummel gaan zitten, dan kunnen we beginnen. Wij hebben voor de schorsing met elkaar afgesproken dat het eerste deel van de vergadering een presentatie door de DSW was, daarna zouden wij het Forumdebat afmaken en daarna de rest van de vergadering. Dus ik kijk nu even vragend in het rond wie de presentatie van de DSW gaat houden. Ga jij dat doen? Welkom, mijnheer Teesink, gaat uw gang.

De heer TEESINK (directeur DSW Stadspark): Ja, goedenavond. Fijn dat ik hier even mag spreken om de nieuwe naam van de DSW Stadspark te onthullen. Het is een proces geweest waaraan we ongeveer een halfjaar met elkaar hebben gewerkt. U heeft dat in een brief van het college kunnen lezen. Een nieuwe naam, dat doe je niet zo vaak, dus als je het doet, moet je het ook goed doen. En het is niet alleen een nieuwe naam, maar het is ook het hele proces wat erachter ligt, van wie we willen zijn en wat we willen betekenen in de stad en wat we daar voor de burgers kunnen betekenen. Een nieuwe naam, die ik nu al presenteer, maar die pas in november officieel naar buiten gaat. We hebben vanmorgen een prachtige bijeenkomst gehad in Martiniplaza met alle medewerkers waarin we de naam al hebben gepresenteerd, omdat we het komende halfjaar ook nodig hebben om de lading die we aan die naam willen geven, ook werkelijk te laten slagen. Je hebt een nieuwe naam, je geeft een belofte en die belofte willen we werkelijkheid laten zijn en daar proberen we het komende halfjaar aan te werken. Dus dat is een traject wat we met elkaar ingaan. Nou, dat heeft u ook allemaal deels kunnen lezen in de raadsbrief, dus ik zal een paar dingen nu laten zien. Waar ik mee begin, is dat we een aantal mensen in ons bedrijf van tevoren hebben gevraagd hoe ze tegen de nieuwe naam aankijken en wat ze ervan vinden. En dat wou ik als eerste maar eens even laten zien.

VIDEO

De heer Teesink start een video waarin medewerkers aan het woord komen over de nieuwe naam.

De heer TEESINK: Een mooie dwarsdoorsnede van ons bedrijf aan medewerkers volgens mij. Die zijn er vanochtend natuurlijk allemaal geweest en die hebben met elkaar die naam gevormd. Nu hadden we eigenlijk bedoeld om daar een film van te maken en die hier vanavond te laten zien, maar dat ging technisch wat te snel. Dus we hebben daar in ieder geval de eerste foto's van.

FOTO van directeur Teesink en wethouder Pastoor op het podium.

De heer TEESINK: Deze herkennen jullie. En vervolgens hebben we de naam met elkaar gevormd in het middenterrein. Daar heeft Elly [wethouder Pastoor] ook een bijdrage aan geleverd.

FOTO van bovenaf waarbij medewerkers de nieuwe naam vormen.

De heer TEESINK: Ik denk dat het niet direct zichtbaar is als ik het plaatje laat zien, maar dat komt vanzelf. Hier is de naam nog op zichtbaar, in het filmpje is dat nog veel beter zichtbaar maar dat zal in een later stadium komen. Maar de nieuwe naam van de DSW Stadspark die wij wat ons betreft vanaf 1 november gaan dragen is de volgende: dat is de naam 'Iederz'. Wij zijn er voor iedereen. Dat schrijf je in een eigenwijze wereld met een 'z'. Iederz is er voor iedereen. We begeleiden mensen in

ontwikkeling. We halen het beste uit mensen. We hebben eigen werkplekken, van groot belang. Iederz werkt in Groningen-stad en Iederz maakt werken mogelijk.

Dat is de naam die wij vanmorgen hebben gepresenteerd. Iedereen was daar in ieder geval hartstikke enthousiast over, dus dat is alvast een eerste pluspunt.

FOTO'S met voorbeelden van de nieuwe huisstijl.

De heer TEESINK: Hoe ziet dat er dan uit op papier? Dan krijg je er wat meer gevoel bij wat dat eigenlijk voor ons betekent. Op briefpapier, op een auto zou het zo kunnen. Je kunt er mee spelen met die naam, het magazine Iederzine. Achterop werkkleding. En op 1 november op de gevel. Iederz, het nieuwe bedrijf. (applaus)

De VOORZITTER: Bedankt voor deze presentatie. Gefeliciteerd met die mooie naam. Ik kan mij voorstellen dat de medewerkers daar trots op zijn en wat mij betreft mag u de felicitaties van de gemeenteraad aan de medewerkers overbrengen. Bedankt.

1.a Raadsvoorstel ontwikkeling oostzijde Grote Markt

1.b Raadsvoorstel voorfinanciering Groninger Forum

De VOORZITTER: Na al dit fraaie creatieve werk, gaan wij verder met de afrondende besprekingen in de Forumdiscussie. De wethouder heeft een advies gegeven bij de moties en amendementen die ingediend zijn. Er was in ieder geval bij het CDA de behoefte aan een tweede termijn. Ik kan mij voorstellen dat die er bij anderen ook is. Dus ik wil vragen wie er behoefte heeft aan een woordvoering in tweede termijn. Mijnheer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, in tegenspraak tot wat de wethouder stelde in zijn betoog, is de forumorganisatie voor zover de Stadspartij bekend, helemaal nog niet rond en wordt die nog gevormd. Wat dat betreft is de informatie die de wethouder ons gaf in dit debat niet helemaal juist. Wij verwachten eigenlijk veel meer van de wethouder dat hij ons op de hoogte zal houden van pogingen om al deze organisaties samen te brengen. Maar de zorg gaat vooral uit naar de windsituatie rond dit zogenaamde Groninger Forum. Het kan zijn dat de stad nog weer behoed wordt voor de bouw van dit monstrum, want, voorzitter, gelukkig gaat het eromheen misschien zo verschrikkelijk waaien dat het misschien wel niet aan het bouwbesluit zou kunnen voldoen. In dat geval zou ik de wethouder willen aanbevelen om zijn hele boeltje te pakken, dat wil zeggen het Groninger Forum op te pakken en het op een andere plek eens te proberen. Het is volstrekt onnodig, voorzitter, om op die plek zo te investeren. We investeren ook niet op die schaal in bijvoorbeeld de Rode Weeshuisstraat achter V&D. Elke stad heeft zijn achterkanten. Het is een idee fixe van wethouder Sminck geweest dat er op die plek zo nodig een grote investering moest komen. Er zijn veel meer plaatsen in de stad waar we zouden kunnen investeren. Eigenlijk zouden we dit geld veel beter kunnen besteden aan de Zuidelijke Ringweg. De Stadspartij ziet eerlijk gezegd een groot gebouw wel degelijk zitten, als dat boven de Zuidelijke Ringweg zou worden gebouwd. Want dan, voorzitter, zouden wij een visitekaartje voor heel Groningen afgeven. En in die winderige steegjes die in dit plan worden gerealiseerd achter de Grote Markt, zal dat niet gebeuren.

Voorzitter, het plan deugt niet, het heeft nooit gedeugd, en gezien de windomstandigheden zal het eigenlijk nooit deugen. Het is een bevlogen plan, maar het waait weg als je ernaar toe wilt gaan. Niet doen.

De VOORZITTER: De heer Verschuren.

De heer VERSCHUREN (SP): Voorzitter, het lijkt wel bijna alsof nu de wind het grote probleem is. De Stadspartij is opeens voor het Groninger Forum, maar niet op die plek. Hoe gek kan het worden?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de Stadspartij is zonder meer te vinden voor goede investeringen in de stad. Maar hier is de gemeente al heel vroeg een verkeerde weg ingeslagen door te bedenken dat er op die plek iets moest gaan gebeuren en vervolgens wist men niet wat. Nou, we kunnen ons op dit moment dit gebouw niet veroorloven. En als we het zouden laten bouwen, dan

worden we waarschijnlijk gestopt door de bouwpolitie, want het voldoet niet aan de eisen van het bouwbesluit. Je waait daar weg, we worden gered door de bel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Prummel. Zijn er nog meer mensen die een bijdrage hebben voor de tweede termijn? De heer Rutte.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, dank u wel. De wethouder heeft heel veel verteld en hij heeft ook een aantal vragen beantwoord. Hij heeft vooral een zeer wervend bijna marketingachtig verhaal verteld, met toch wel veel lucht erin om te refereren aan wat de SP zei. Dat gevoel hadden wij ook een beetje. En het is jammer dat van de zes vertrouwenskwesaties die wij hebben gesteld, er twee niet beantwoord zijn en het bij de rest vooral ging over 'een goed gevoel' bij subsidies en 'drive' bij een bouwer. Dat zal allemaal wel waar zijn, maar dat leidt nog niet tot vertrouwen. Ik zou in ieder geval op drie dingen terug willen komen. De wethouder refereerde aan Remco Kouwenhoven en hij betrok de visie van Remco Kouwenhoven alsof het de visie van het huidige college is. Hij heeft net even met de heer Kouwenhoven gesproken, ik neem aan dat hij bevestigt dat de visie van de Remco Kouwenhoven in rechte lijn overeenkomt met de huidige visie van de VVD-fractie, want dat is net bevestigd.

Afgezien daarvan, ik heb vragen gesteld over de situatie bij de onderhandelingen met Vindicat en daar geen antwoord op gekregen. Ik zou daar misschien een aanvullende, iets andere vraag op kunnen stellen: wanneer zijn de onderhandelingen met Vindicat wel afgerond? En past dit in het kritische tijdsplan om deze plannen tot een goed einde te kunnen brengen?

En tot slot, de heer Prummel refereerde op zijn geheel eigen wijze aan de wind en dat had ik ook gedaan. Er zitten windmetingen in de mer-rapportage. In die windmetingen zitten acht scenario's en in al die scenario's wemelt het van de rode bolletjes. En achter rode bolletjes staat niet 'voldoet wel', daar staat 'slecht, voldoet niet'. Ik kan er niks anders van maken en ik zou nogmaals van de wethouder willen weten hoe hij dat risico beschouwt in het kader van goedkeuring van het bestemmingsplan.

Al met al heeft hij ons vertrouwen helaas nog niet kunnen winnen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Niet vanwege de lengte van de woordvoering, maar wel vanwege de motie, even vanaf deze plek. In reactie op de eerste termijn. Wethouder Schroor zijn conclusie naar aanleiding van mijn analogie was dat hij met mijn vrouw zaken kon doen. Mijn voorbeeld was precies andersom. Mijn vrouw was onverbiddelijk en in het voorbeeld kon je met mij zaken doen. In de praktijk niet, want ik zie onvoldoende progressie in het geld om nu te gaan zeggen dat we het Forum toch gaan steunen. Wat mij nog opviel in de eerste termijn van de raad was dat ook de SP wel op steunen lijkt af te stevenen, terwijl vlak voor de verkiezingen in antwoord op de vraag 'Is het een aanwinst voor de stad?' nog een rood bolletje werd aangegeven, antwoord dus 'nee'. Ten slotte, voorzitter, dien ik namens CDA, D66, Stadspartij en de VVD een motie in ...

De VOORZITTER: De heer Eikenaar van de SP.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, nu heb ik in mijn betoog van de eerste termijn gezegd dat ik niet een herhaling van ons standpunt wil geven, maar nu verleidt u mij er toch wel een beetje toe. Wij vinden het Forum ook geen aanwinst voor de stad. Dat hebben we nooit gevonden en dat zullen we ook niet vinden. Alleen, er is een referendum geweest.

De VOORZITTER: De heer Seton vervolgt zijn betoog.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, als ik SP-stemmer was, maar dat ben ik niet, dan zou ik dit echt niet begrijpen. Maar dat hebben we al eens eerder gewisseld. Ik dien dus een motie in over de situatie waarin het geld alsnog niet beschikbaar komt, gezamenlijk met D66, de Stadspartij en de VVD.

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf wil u nog een vraag stellen.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ja ik had nog een vraag. U verwees net naar kleuren van bolletjes. Wat was de kleur van het bolletje bij het CDA op die vraag?

De heer SETON (CDA): Ook rood, wij waren toen tegen, omdat we vlak daarvoor de stekker eruit hadden getrokken omdat het geld er niet was.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Nog steeds begrijp ik.

De VOORZITTER: Ik wilde verder gaan, dank u wel. De heer Seton dient een motie in (12).

“Motie: Nieuwe situatie.

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 23 juni 2010, besprekende het raadsvoorstel inzake de ontwikkeling van de oostzijde van de Grote Markt;

constaterende dat:

- Provinciale Staten van Groningen nog geen besluit hebben genomen over de REP-bijdrage van 35 miljoen euro;
- een meerderheid van de gemeenteraad van Groningen dit niet als een beletsel ziet om tot besluitvorming over de ontwikkeling van de oostzijde van de Grote Markt over te gaan, wat daar ook van zij;

overwegende dat:

- het alsnog verkrijgen van deze 35 miljoen euro een noodzakelijke voorwaarde is voor de ontwikkeling van het Groninger Forum;
- is afgesproken dat er geen extra gemeentelijk geld wordt ingezet voor het Groninger Forum;
- wanneer de 35 miljoen euro van de provincie Groningen niet beschikbaar komt, er een nieuwe situatie ontstaat die niet zonder consequenties kan blijven;

spreekt uit:

- van mening te zijn dat het huidige besluit over het Groninger Forum in die situatie heroverwogen dient te worden en opnieuw in de raad zal worden geagendeerd;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie 12)

De VOORZITTER: De motie wordt rondgedeeld en maakt deel uit van de beraadslagingen. Wie? Mijnheer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, eerst eventjes over de termijn van de wethouder. Ik ben blij met de toezegging over duurzaamheidsmaatregelen. Ik zou graag in elk geval de kans hebben als raad om te kunnen overwegen welke aanvullende duurzaamheidsmaatregelen misschien gewenst of opportuun zouden zijn, dus ik zie dat graag tegemoet. Dan de parkeergarage. Het wordt mij nog steeds onvoldoende helder hoe het met die aanvullende maatregelen zit. Ik zou in elk geval graag na deze besluitvorming een brief krijgen van het college over hoe het denkt met aanvullende maatregelen die 35% te gaan halen. Want u verwijst naar zaken die ik niet gezien heb. Ik ben daar toch wel benieuwd naar dat even zwart op wit te zien, die maatregelen die u van plan bent te nemen en waardoor u denkt dat u dat risico kunt beperken. En dan tot slot even richting het CDA op basis van deze termijn. Ik moet eerlijk zeggen dat ik ook niks anders kan dan licht constateren tussen het standpunt van het CDA in het verleden, waarin ze toch wel degelijk vond dat het Forum een aanwinst voor de stad was. Vervolgens werd gezegd: financieel hebben wij daar problemen mee. Vervolgens zie je dan inderdaad een rood bolletje staan bij ‘Het Forum is een aanwinst voor de stad’. Ik dacht dat het bij u alleen maar over de financiën ging, maar dat suggereert toch echt dat het ook over iets anders gaat. En ik ben eerlijk gezegd de weg een beetje kwijtgeraakt bij het CDA. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, wie dan? De heer Eikenaar, SP.

De heer EIKENAAR (SP): Dank u, voorzitter. Ik dank de wethouder voor zijn toezegging op het gebied van de exploitatie van de parkeergarage. Dat is wat ons betreft voldoende. Dan ook nog even over de heer Seton, inderdaad, wij hebben een rood bolletje staan omdat wij het geen aanwinst vinden, dat is naar waarheid ingevuld. Ja, ik vraag me af wat de CDA-kiezers ervan vonden dat het CDA daar ook een rood bolletje zette, terwijl ze eigenlijk voor de bouw van het Forum was en inderdaad op financieel gebied alleen maar voorbehouden had.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter. Nee? Niet interrumpen?

De VOORZITTER: De heer Eikenaar vervolgt zijn betoog.

De heer EIKENAAR (SP): En dan nog kort over het historisch perspectief. Misschien is het een idee dat we als eerste een expositie in het Forum organiseren over de totstandkoming van het Forum en hoe dat zeg maar in de jaren gebeurd is en de verschillende visies van partijen daarop. Dan kunnen we daar met zijn allen nog eens op terugkijken en dan wordt het voor sommige mensen hier misschien een stuk helderder. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik weet zeker dat het laatste voorstel op de belangstelling van het Forum personeel kan rekenen. Wie nog meer? Mijnheer Van der Schaaf, Partij van de Arbeid.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ja dank u, voorzitter. Even kort, bedankt nogmaals voor de toezegging vanuit het college om hard te werken aan de profilering van het Forum om daar met voorstellen te komen. En tot slot nogmaals richting het CDA. Begrijpen we het nu goed, we hadden het net over rode en groene bolletjes. Het bolletje staat op dit moment op rood bij het CDA, dat was het ook al voor de verkiezingen op de vraag of de stad een aanwinst is voor het Forum, oh, of het Forum een aanwinst is voor de stad, ik draai het even om. Maar mogen wij nu ook concluderen – en nu probeer ik het goed te zeggen in een keer – dat op het moment dat de 35 miljoen REP-middelen door Provinciale Staten wel worden toegekend, het bolletje bij het CDA dan weer op groen staat?

De heer SETON (CDA): Voorzitter, misschien mag ik daar kort op reageren.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer SETON (CDA): Ik heb al eerder gezegd dat als het geld er komt dat wij dan kunnen instemmen, maar het is niet alleen die 35 miljoen, het is ook de 7 ton van het parkeerbedrijf.

De VOORZITTER: Lijkt mij duidelijk. Nog meer woordmeldingen? Niemand? Dan zijn er nog een paar vragen gesteld aan de wethouder en er is een nieuwe motie bijgekomen. Ik zou de wethouder willen uitnodigen om de gestelde vragen te beantwoorden en de motie van commentaar te voorzien.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dank. Ik begin even bij de Stadspartij, de Forumorganisatie is nog niet rond zeggen zij. Deels klopt dat en deels klopt dat niet. De Forumorganisatie an sich staat, maar de Forumorganisatie zoals we haar willen hebben is nog niet rond, daarin geef ik u gelijk. Daarmee kan ik ook gelijk een van de belangrijkste van het college de komende tijd aangeven, namelijk de totale Forumorganisatie met alle partners, zoals ook in het stuk staat. Voor 1 januari 2011 willen wij met die partners ervoor zorgen dat er duidelijkheid is over de organisatievorm. Dus hoe gaan ze met elkaar overweg en hoe ziet het Forum eruit, waarbij het uitgangspunt is één organisatie, één gezicht, één directeur. En vervolgens, wat ook in het rapport staat, is er nog een jaar lang de tijd, dus tot 1 januari 2012 dan moet dat geregeld zijn, dan moet de organisatie in volle omvang ook daadwerkelijk actief zijn. Nou, dat zijn twee aandachtspunten waar ik en het college zich de komende maanden vol mee bezig gaan houden. Dus dat even ten aanzien daarvan.

De windsituatie ten aanzien van het bouwbesluit. De informatie die ik nu heb vanuit de mer-procedure die nu loopt, en waarop zienswijzen kunnen binnenkomen en wat nog formeel dus in procedure is, de gegevens die daar nu in staan [geven aan] dat de normen die gemeten zijn met de maatregelen die getroffen worden binnen de wettelijke normen blijven. En daar wil ik het nu gewoon bij laten. Dat is de conclusie uit het rapport en ik heb geen enkel signaal om tot andere conclusies op dit moment over te gaan.

Dan op een andere plek zetten, zei u ook, dat vond ik wel interessant. Want daarmee geeft u eigenlijk aan dat u het Forum in zijn concept, wat u toch volgens mij maanden en jaren bestreden hebt, toch ergens anders wel ziet zitten. Dus dat wil ik dan maar even als een constatering neerleggen.

Goed, ga ik even naar de VVD. Die heeft het over lucht in mijn betoog en windmetingen. Het begint wel een beetje verwarrend te worden. Ik denk ook dat zij zich vergist, want volgens mij is in het betoog heel duidelijk ingegaan op een behoorlijk scala aan inhoudelijke aspecten van de ontwikkeling:

de exploitatie, de investeringsbegroting, het concept, de impact economisch gezien, de partijen die betrokken zijn zoals Volker Wessels. Dus ik weet niet precies waar u iets gemist heeft, maar volgens mij is het allemaal aan de orde geweest. Als het gaat om die windmeting, dan refereer ik even aan mijn antwoord aan de Stadspartij. Als het gaat om de heer Van Kouwenhoven, die kan zich niet verdedigen dus daar ga ik verder niet op in. Maar ik beloof u om binnenkort een goed gesprek met hem aan te gaan, want dat staat namelijk al in mijn agenda. En als het gaat om Vindicat, ik kan u melden dat binnenkort de laatste besprekingen zijn. Dan is de verwachting dat we het afronden en op dit moment zijn mijn gegevens dat het nog gaat om de laatste punten en komma's.

GroenLinks, even op papier zetten welke maatregelen wij nemen om de risico's te beperken. Dat wil ik u toezeggen en dat krijgt u van mij.

CDA, last but not least. De 35 miljoen en dan kijk ik even naar de motie die hier nu bij mij ligt. Ja, u stelt eigenlijk dat als die 35 miljoen niet komt er een nieuwe situatie is en de gemeenteraad daar iets over moet zeggen. Nou, u heeft volgens mij de term wel eens gebruikt 'show me the money', ik zou in dit geval de term willen gebruiken 'Houston, we have a problem'. Want als ik een gat heb van 20% in mijn begroting omdat een provincie niet zou beslissen dat dit door moet gaan, dan sta ik als eerste bij u op de stoep. Dus deze motie kan wat mij betreft – dat laat ik even aan de raad over – maar het lijkt mij een volstrekt logisch verhaal dat als dat zich voordoet, dat ik als eerste hier bij u sta. Los daarvan heb ik op dit moment geen signalen dat dit het verhaal is waar we naar kijken. Daar wou ik het even bij laten. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Seton, heel kort.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, een korte toelichting. Die motie gaat niet alleen over de situatie dat er helemaal niks uit de provincie komt, maar ook wanneer er minder dan 35 miljoen uit de provincie komt.

De VOORZITTER: Ik wou overgaan tot besluitvorming.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, mag ik nog even? Er staat hier 'dat wanneer de 35 miljoen van de provincie niet beschikbaar komt, er een nieuwe situatie ontstaat' en 'van mening te zijn dat het huidige besluit over het Groninger Forum in die situatie heroverwogen dient te worden en opnieuw in de raad zal worden geagendeerd'. Dat staat er en als u iets anders bedoelt, dan moet u dat aangeven. Want dan zou het kunnen zijn dat ik deze motie ontraad of overbodig vind. Als het gaat om wat er hier staat, 35 miljoen niet komt, ben ik als eerste bij uw raad. En het is wat mij betreft een overbodige motie, zonde van het papier, want het is evident dat ik dan kom. Maar als u iets anders bedoelt, dan moet u het anders opschrijven, want ik denk dat de fracties er dan nog even naar moeten kijken.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij een duidelijk verhaal. Ik wil overgaan tot besluitvorming. En dan eerst de twee amendementen, dat is het stuk op nummer 6 en het stuk op nummer 11. En volgens mij kunnen we daarna van 7, 8 enzovoort terug.

Ik wil vragen wie het amendement op nummer 6 ondersteunt. Amendement nummer 6, ingediend door de Stadspartij, wie ondersteunt dit amendement? Dit amendement wordt gesteund door de Stadspartij en Partij voor de Dieren en is derhalve verworpen.

Dan hebben we het amendement op stuk nummer 11, afdracht Parkeerbedrijf. Wie ondersteunt dit amendement? Dit amendement wordt gesteund door het CDA, de VVD en de Stadspartij en is derhalve verworpen.

Dan gaan we naar motie nummer 7, Forumorganisatie. Motie nummer 7, wie steunt deze motie? Deze motie wordt gesteund door de Stadspartij, de VVD en de Partij voor de Dieren, derhalve verworpen.

Motie op stuk nummer 8, van D66, betrekken inwoners bij architectonisch ontwerp oostwand. Wie steunt deze motie?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, mag ik een stemverklaring afleggen?

De VOORZITTER: Ja natuurlijk, neemt u mij niet kwalijk.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, we vinden de motie wel sympathiek, maar tegelijkertijd hebben we er vraagtekens bij of het wel kan. Als ik me goed herinner hebben we daar zelfs vorig jaar in deze raad wel enige discussie over gehad. Dus ik kan mij voorstellen dat de uitkomst anders is dan de indieners graag wensen, maar vanwege de gedachte stemmen wij toch in.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, wij zaten in die situatie die de heer Gijsbertsen stelt precies aan de kant van GroenLinks. En om diezelfde redenen zullen we met enige reserves toch voorstemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, we hebben vorig jaar een motie 'minder saai' aangenomen en er zijn al plannen voor op de hoek om te ontwikkelen. Met inachtneming van die twee punten stemmen wij ook voor deze motie.

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf, Partij van de Arbeid.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Wij stemmen in met deze motie, maar hebben daar vergelijkbare gevoelens bij als verwoord door GroenLinks.

De VOORZITTER: Kunnen wij tot stemming overgaan? Wie is voor motie op stuk nummer 8. Voor deze motie heeft gestemd de hele raad, behalve de VVD. Dan is die toch aangenomen, ondanks uw tegenstemmen, het spijt me.

Motie stuk nummer 9, economische ontwikkeling naar aanleiding van project Grote Markt oostzijde. Stemverklaring, mijnheer Rutte. (pieptoon)

De heer RUTTE (VVD): Stijgen we op?

De VOORZITTER: Verkeerde knopje.

De heer RUTTE (VVD): Kan gebeuren. Voorzitter, deze motie kan niet op de steun rekenen van de VVD. Hij is ons veel te vaag en valt ook een beetje, of niet eens een beetje, in de categorie 'too little, too late'. Daar doen we niet aan mee, dat is een motie voor de Bühne. Dus we stemmen niet in.

De VOORZITTER: Nog meer stemverklaringen, mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u, voorzitter. Wij zijn voor deze motie, wij hebben dit idee zelf geopperd in de commissie, dus ik vind het een goed idee.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, ongeacht de motie zou ik graag periodiek en specifiek geïnformeerd willen worden, dus wij steunen deze motie.

De VOORZITTER: Nog meer stemverklaringen? Dan gaan we over tot besluitvorming. Wie steunt deze motie? Motie nummer 9 wordt gesteund door de hele raad minus de Partij voor de Dieren en de VVD. Motie is aangenomen.

Motie op stuk nummer 10, 'Niet doen zonder 35 miljoen'. Stemverklaringen hierbij? Dan kunnen we gaan stemmen. Wie steunt deze motie? Deze motie wordt gesteund door de Stadspartij, door de VVD, door het CDA en de Partij voor de Dieren. Motie is verworpen.

Dan motie nummer 12, nieuwe situatie. Wie wil hier een stemverklaring bij leveren? De heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Op zich snap ik wat hier staat, alleen het gaat hier om geld. En ik wil graag heel duidelijk maken in mijn stemverklaring dat wij sowieso hoe dan ook tegen het Forum zijn, ook al is de 35 miljoen wel aanwezig.

De VOORZITTER: Akkoord, begrepen. Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Enerzijds sluit het enorm aan op het verhaal wat wij zelf gesteld hebben, alleen achten wij deze enerzijds overbodig, maar we zijn het er wel mee eens, dus we gaan er wel mee instemmen.

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Wij beschouwen deze motie ook eigenlijk in wezen als overbodig, maar zeker met de interpretatie die hier door het college aan is gegeven zullen wij niet tegenstemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik sluit me aan bij de woordvoering van de heer Van der Schaaf.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Het mag volstrekt helder zijn dat als die 35 miljoen niet binnenkomt, we dan een heel groot probleem hebben met het Forum. Dus wij steunen deze motie, alhoewel het er zo dik bovenop ligt dat zij eigenlijk een beetje overbodig is.

De VOORZITTER: De heer De Rook, begreep ik? Niet meer. Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u, voorzitter. Ja, wij denken dat het college gewoon bij ons terugkomt op het moment dat die 35 miljoen niet beschikbaar is. Dus wij zullen tegen deze motie stemmen, want het is overbodig.

De VOORZITTER: Oké. Kunnen wij overgaan tot besluitvorming. Wie steunt deze motie? Deze motie wordt gesteund door de hele raad minus de ChristenUnie en de motie is dus aangenomen. Dan moeten wij nog even gaan stemmen over het raadsvoorstel. Eerst raadsvoorstel 1.a Ontwikkeling oostzijde Grote Markt. Wie gaat akkoord met dit raadsvoorstel? Stemverklaring, de heer Offerman.

De heer OFFERMANS (Stadspartij): Let op. Ik heb als kind meegemaakt dat het nieuwe stadhuis werd gebouwd, dat monsterlijke lelijke ding. Ik heb toen twee dingen gedacht, ik maak nooit mee dat het ding afgebroken wordt en ik maak ook niet mee dat er nog een keer zo'n historische fout wordt gemaakt in onze stad. Beiden heb ik meegemaakt.

De VOORZITTER: Ik dacht dat er nog gestemd moest worden, maar goed. De heer Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. We zijn als CDA positief aan het Forum begonnen. Het verklaart ook waarom we in juni nog in konden stemmen, hoewel onder voorwaarde van het geld. In januari is dat vertrouwen weggeraakt en het is nog niet teruggekomen. Dus wij zullen dit voorstel niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Rutte, VVD.

De heer RUTTE (VVD): Het zal misschien verbazen, maar met enige treurnis in het hart zullen wij tegenstemmen, omdat we ooit heel erg voor waren, de boel een verkeerde wending nam en helaas er niet het vertrouwen is gekomen dat het alsnog goed komt. We zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot besluitvorming. Wie steunt het voorstel op stuk 1.a, ontwikkeling? Voorstel wordt gesteund door D66, ChristenUnie, SP, Student en Stad, Partij van de Arbeid, GroenLinks. Het voorstel is aanvaard.

Dan stemming over punt 1.b Raadsvoorstel voorfinanciering Groninger Forum. Daar een stemverklaring? Mijnheer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, zoals gezegd, op zand kun je niet bouwen en daarom zal de Stadspartij tegen dit voorstel stemmen. (rumoer)

De VOORZITTER: (hamert) Nee, we gaan hier niet bouwtechnisch discussiëren, we zijn bezig met besluitvorming. Nog meer? Dan wil ik graag overgaan tot stemming. Wie steunt het voorstel op punt 1.b? Dat wordt gesteund door D66, ChristenUnie, Student en Stad, Partij van de Arbeid, SP, GroenLinks. Het voorstel is aanvaard.

De heer Rehwinkel neemt het voorzitterschap over. De heer De Rooij neemt plaats in de raad.

8. Discussiestukken

8.a Herziene grondexploitatie Damsterdiep

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Prummel van de Stadspartij. Het schijnt toch de heer Offerman te zijn. De heer Prummel verlaat de vergadering.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Voorzitter. Mevrouw Dekker had mij geadviseerd om nog even wat huiswerk te doen, mijn dossiers wat beter te bekijken en dan nog even gezellig met elkaar hierover te discussiëren. Dat wil ik graag doen. Ik heb mijn huiswerk gedaan en er zijn mij toch een aantal dingen opgevallen. De discussie ging natuurlijk met name over de datum waarop bekend was dat de exploitatie zo zou toenemen, 2,7 miljoen. Ik heb het stuk gevonden en het is heel helder, ik heb het hier. De datum is – even de bril erbij, ik houd het spannend – [het stuk is] van de gemeente Groningen, dus niet van een of andere externe, 1 november 2009. Oftewel, mevrouw Dekker was op de hoogte van de grote tekorten die bij het Damsterdiep aan de orde waren.

Ik zal even iets over de inleiding zeggen. Er werd dus gesteld dat er kennisgenomen is van de – 17 december 2008 heeft de raad ingestemd met sturing en verantwoording van projecten. Dat is inderdaad de handleiding. Interessant daarin is dat een van de tien uitgangspunten is – ja, ik word een beetje kippig van de hele dag – dat sleutelprojecten elke twee jaar worden herzien. Dat heeft mevrouw Dekker inderdaad in de raadscommissie toegezegd. Een ander uitgangspunt, waar mevrouw Dekker het niet over gehad heeft, is dat bij dreigende grote afwijkingen groter dan 10% van de totale kosten, de raad hierover wordt geïnformeerd. Nu hebben wij in september een brief gekregen, dat was vertrouwelijk, 1,4 miljoen. Wij zijn een integere partij, wij gaan er dus niet over praten, die 1,4 miljoen. Maar er kwam nog eens een keer 1,3 miljoen in november bij. Die 1,3 miljoen was inderdaad voor een groot deel gebaseerd op de schadeloosstelling van bedrijven die daar zaten.

Over die schadeloosstelling nog even twee dingen, mevrouw Dekker. U bent gewaarschuwd in 2005 dat het te laag was. Het college heeft deze waarschuwing in de wind geslagen en is met een lage raming toch aan de slag gegaan. Dus de raad heeft een besluit genomen op basis van onrealistische verwachtingen. Daarna komt dus de herziening en gaat het zoveel meer kosten. Ik constateer dat de raad op allerlei punten niet goed geïnformeerd is en dat er dus wel degelijk kennis was voor de verkiezingen van de overschrijving van 2,77 miljoen euro. Wat is hierop uw antwoord?

De VOORZITTER: U bent klaar verder?

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Ik ben klaar, voorzitter.

De VOORZITTER: Goed. Dan kijk ik wie verder nog het woord wil. Dan kunt u volgens mij uw plaats weer innemen. De heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. In de commissie was er een discussie over een toezegging van de wethouder die in een commissie eerder was gedaan over het moment waarop het college voor het eerst wist dat die 2,77 miljoen de hoogte van de overschrijding was. De overschrijding was op zich al aangekondigd, maar het bedrag nog niet. Tot onze verbazing, ook teleurstelling, heeft de wethouder in de commissie verklaard dat zij na raadpleging van het college die toezegging niet wilde nakomen, omdat we niet over een kalenderdiscussie moeten beginnen. Wij willen dat juist wel, want wij vinden het van belang als het gaat om de controle mogelijkheden door de raad dat wij actief door het college worden geïnformeerd. Niet alleen dat er een overschrijding is, maar ook de hoogte van die overschrijding. Wat ons betreft maakt het niet uit of er nu bezuinigingen waren of niet, maar het hoort bij dat principe en dat is nu niet gebeurd. Dat komt ook omdat wij een keer eerder een discussie hebben gehad over kalender en op tijd informeren, de Europaparkaffaire. Wij willen voorkomen dat het nog een keer gaat gebeuren. Dus die discussie moet je gewoon willen voeren, ook als college. En dat het college dan zegt 'als raad moet je dat niet willen', vind ik toch licht betuttelend. Wij bepalen zelf wel wat we willen of niet. Voor ons is het van belang of die actieve informatieplicht van het college ook daadwerkelijk goed wordt uitgevoerd. Ik verwacht dat die toezegging, die ook in het vastgestelde verslag van de commissie staat, gewoon nog wordt nagekomen. En ik ben ook geïnteresseerd in de beantwoording van mevrouw Dekker, van het college, op de vragen die nu door de Stadspartij zijn gesteld.

De VOORZITTER: De heer Evenhuis, VVD-fractie.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, dank u wel. Over de parkeergarage Damsterdiep en de extra kredietaanvragen zijn tussen de wethouder, c.q. het college en de VVD, menige woorden gewisseld. Wij gaan akkoord met de kredietaanvraag van 2,7 miljoen euro en zijn verheugd over de toekomstige parkeergarage – laat ik dat er ook eens bij zeggen in zo'n debat.

Wel rest er voor mijn fractie nog één vraag: wanneer moet het college de raad informeren bij grote overschrijdingen? Op deze vraag gaf de wethouder in de raadscommissie geen antwoord. Ze gaf wel een advies: kaart dit onderwerp aan bij de commissie Cultuurverandering. Dat advies, voorzitter, nemen wij over. Joost van Keulen zal hierover opmerkingen maken in de commissie Cultuurverandering.

De VOORZITTER: Anderen nog het woord? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan de wethouder, wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Dank u wel, voorzitter. Het wordt een beetje een herhaling van zetten die we ook in de commissie met elkaar gewisseld hebben. Het college heeft u 18 juni een brief gestuurd, waarin wij hebben aangegeven dat we met elkaar, u als raad voorop, een manier van informatievoorziening met elkaar hebben afgesproken. Dat hebben we in de notitie 'De gemeenteraad aan het stuur' al met elkaar afgesproken. Er zijn een paar, een aantal momenten dat je de raad informeert over wijzigingen in grondexploitaties. Alle momenten hebben wij daarin gepakt, sterker, wij zijn daar buitenom nog via de zogenaamde langetermijnagendabrieven, daarin hebben wij u nog eens extra geïnformeerd over de wijzigingen in grondexploitatie. Ik heb toen met u de discussie of een gesprek gevoerd of herhaald wat wij ook in het college met elkaar gewisseld hebben. We hebben een bepaalde structuur met elkaar afgesproken. En het is wel handig dat de regels die je hier met elkaar hebt afgesproken, dat ook het college zich aan die regelgeving houdt. Toen heb ik aangegeven dat het zo kan zijn – we werken nu een aantal jaren met die afspraken – dat je daar bij nader inzien een verfijning van wilt. Dan is het goed om die bijvoorbeeld te bespreken in de commissie Cultuurverandering. Ik begrijp dat de VVD die handschoen van ons ook oppakt.

Waar ik een beetje, niet een beetje, waar ik aan hecht is dat wij in deze raad afspraken met elkaar maken. Afspraken waar het college zich aan dient te houden en u moet volgens mij ons daar ook op controleren. En op het moment dat ik constateer dat wij ons aan die afspraken hebben gehouden, dan kunt u altijd nog zeggen: desalniettemin vinden we dat in soortgelijke gevallen u ons toch nog extra moet informeren. Dan zijn dat nieuwe regels waaraan wij ons natuurlijk zullen gaan houden, op het moment dat u dat als raad ook met elkaar heeft afgesproken.

Dan even toch richting de Stadspartij. Ik vind het wat lastig, want u heeft een notitie die ik niet ken. Ik weet in ieder geval wel dat ik in 2009 er niet van op de hoogte was. Ik ken die notitie dus niet. U

refereert ook aan een advies in 2005 dat we te laag zouden zitten met de kostennadeelcompensatie. Dat advies ken ik ook niet. Wat ik wel weet is dat we destijds advies hebben gekregen en op basis daarvan een post in de begroting hebben opgenomen. Wat dus een beetje ingewikkeld is, is dat we nu praten over twee notities die ik in ieder geval niet ken en ik denk de raad ook niet. En ik zou de voorzitter willen vragen om alleen die besprekingen toe te laten op basis van die stukken die wij met zijn allen kennen, want anders praat het zo ingewikkeld. Dat was het voorzitter

De VOORZITTER: De heer Offerman.

De heer OFFERMAN (Stads partij): Voorzitter. Mevrouw Dekker moet deze notitie kennen. Het komt uit haar eigen organisatie, het komt uit haar eigen visietrommel en het is gedateerd 1 november 2009. Er staat exact in beschreven welke kostenoverschrijdingen zich voordoen. Er staat ook in de inleiding beschreven dat overschrijdingen groter dan 10% van het totale budget aan de raad gemeld zullen worden. Het is gewoon niet gebeurd. U kent die notitie, mevrouw Dekker.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder DEKKER: Als het uit de visietrommel komt, er komen alleen maar stukken in de visietrommel die we in het college hebben gelezen. Dus het is of het een of het ander. Of we hebben u geïnformeerd, heeft u iets gevonden in de visietrommel dan hebben we u geïnformeerd. Of u heeft het ergens anders vandaan en dan weet ik niet waar het over gaat. Het is het een of het ander. Maar als u zegt het uit de visietrommel te hebben, dan kunt u niet zeggen dat ik u niet geïnformeerd heb, want er komen alleen maar stukken in de visietrommel namens het college.

De heer OFFERMAN (Stads partij): Dat klopt, die lagen namelijk ...

De VOORZITTER: De heer Offerman nog een keer.

De heer OFFERMAN (Stads partij): Na de commissie Beheer en Verkeer in de visietrommel. En dat betekent dat u dus op 1 november 2009 op de hoogte was van de overschrijding en dat u het na de commissie Beheer en Verkeer in mei pas in de visietrommel heeft gelegd. Dat had u veel eerder moeten doen.

De VOORZITTER: De wethouder, voor de laatste keer.

Wethouder DEKKER: Voorzitter. Ik weet zo niet over welke notitie u het heeft. Ik weet wel dat wij een dossier richting de commissie hebben gestuurd, waarin wij aangeven op welke tijdstippen wij de raad hebben geïnformeerd. Dat hebben we gedaan bij de voortgangsrapportage sleutelprojecten, dat hebben we gedaan middels brieven aan de raad. Ik kan zo niet overzien over welke notitie de heer Offerman het heeft, dus ik pas even.

De VOORZITTER: De heer Offerman om dat toe te lichten misschien nog en dan wel echt voor de laatste keer. Of is die toelichting niet mogelijk?

De heer OFFERMAN (Stads partij): Ik ben het niet met mevrouw Dekker eens. Zij moet dit kennen en zij houdt de zaak gewoon, ja ik weet niet hoe zij dat ... Ze kent het niet, nou dat vind ik zeer merkwaardig. Het is een officieel gemeentelijk stuk, niks geheims aan, ik heb het niet van een of andere klokkenluider. Gewoon een formeel ambtelijk gemeentelijk stuk dat veel te laat in de visietrommel ligt en waaruit blijkt dat de datum waarover wij steeds hebben gezeurd, Seton en ik, dat die datum 1 november 2009 is. Daar staan alle bedragen, alle overschrijdingen, exact in.

De VOORZITTER: De reactie van de wethouder en dan een laatste interruptie van de kant van de heer Seton. De wethouder.

Wethouder DEKKER: Misschien dan een poging. Wij hebben een brief gestuurd waarin wij u op de hoogte gebracht hebben van de overschrijdingen. Dat hebben we op een viertal momenten gedaan, met

daarbij nog twee aanvullende brieven en vervolgens de langetermijnagendabrieven. In die zin hebben wij volledig voldaan aan de regels zoals we hier met de raad hebben afgesproken. Als u die mening niet deelt, dan kan ik u daar blijkbaar niet van overtuigen. Maar het zijn wel de regels volgens 'De gemeenteraad aan het stuur'. En die notitie heb ik zo niet voor me. Ik weet niet op welke notitie u doelt. Maar volgens mij is dat nu ook niet zo relevant voor het debat. Het zou aardiger zijn als de heer Offerman gewoon zegt de met het college afgesproken regels onvoldoende te vinden en zich aansluit bij de heer Evenhuis, die zegt zich sterk te gaan maken voor een aanvulling op de regels voor de informatievoorziening. Ik zou dat wat productiever vinden dan steeds maar zeggen 'u heeft niet geïnformeerd', terwijl dat volgens de uitgangspunten van 'De gemeenteraad aan het stuur' wel is gebeurd.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer OFFERMAN (Stads partij): Voorzitter ...

De VOORZITTER: Nee, de heer Seton kon de laatste interruptie plaatsen. De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Het gaat over afspraken. Ik kan de wethouder een heel eind volgen totdat zij zegt dat zij heeft geconstateerd dat het college de afspraken is nagekomen. Ik denk dat de raad dat zou moeten constateren en dan komt er inderdaad een debat of dat wel of niet het geval is. Om nu al gelijk over nieuwe regels te gaan spreken, dat is pas vers twee. En de tweede afspraak, die toezegging is gedaan door het college, uiteindelijk wordt die niet nagekomen op gronden die ook hadden kunnen worden geweten op het moment dat die toezegging werd gedaan. Dus had dat dan gelijk gezegd, dan hadden we daar een debat over kunnen voeren. Wij zullen ook in de commissie Cultuurverandering, zoals we in de gewone commissie al hebben aangekondigd, hier verder over willen spreken. Dank u wel.

De VOORZITTER: De wethouder niet meer? Goed, dan gaan wij als u dat goed vindt over naar besluitvorming. Heeft u een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan is aan de orde wat aan u is voorgelegd. Wie kan daarmee instemmen? Wie stemt in, wie steunt wat aan besluit aan u is voorgelegd? Dat is iedereen minus Stadspartij, als ik het goed zie? U kijkt naar elkaar, maar niet naar mij. Minus de Stadspartij, alle anderen wel, waarmee dit voorstel is aangenomen.

8.b HOV West 3^e fase

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar agendapunt 8.b, HOV West 3^e fase. De heer Evenhuis, VVD-fractie.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, dit is een belangrijk onderwerp. Het realiseren van een nieuwe openbaarvervoersas, in dit geval hov-as West, een vele miljoenen kostend project. De VVD is nadrukkelijk voor deze as, om twee redenen minimaal. Ten eerste wordt de stad beter ontsloten, een nieuwe hoofdroute. En de tweede reden: de automobilist kan beter kiezen. Of met de auto naar de stad, of met de bus vanaf Hoogkerk. We hadden in de commissie een kernvraag en dat is deze: gaat de aanlanding van de as op het Emmaviaduct ook files veroorzaken? Daar heb ik ook een advies van de wethouder overgenomen. Ik heb met twee ambtenaren nadien gesproken, ook vanmiddag nog. Zij zeggen dat er op het viaduct geen files komen, maar dat er wel files kunnen ontstaan op bijvoorbeeld de Stationsweg. Want daar wordt een stuk as in gebruik genomen en dat geldt ook voor zestien mogelijke trams. In welke omvang dat is, konden ze mij niet vertellen. Maar het plan komt nog in de inspraak en er zullen ongetwijfeld verkeersdeskundigen zijn groter dan wij, die ons vertellen of dat zo zal zijn. Voor ons kan het in de inspraak, wij vinden het een leuk goed georganiseerd project.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan is de wethouder opnieuw aan de ... De heer Verschuren.

De heer VERSCHUREN (SP): Dank u, voorzitter. Ja, we hadden wat zorgen over de verkeersveiligheid met name voor fietsers, maar die zijn inmiddels door ambtelijke informatie weggenomen. We keken wat vreemd aan tegen de constatering dat het bedrag dat beschikbaar is 'in

beginsel' genoeg is om de kosten te dekken. De wethouder heeft uitgelegd dat op dit moment nog niet alle kosten helemaal in beeld zijn en dat daar die formulering mee te maken heeft. We kunnen dat accepteren, maar we willen er wel bij zeggen dat het wat ons betreft taakstellend is dat het hiervoor moet. Als blijkt dat het allemaal wat meer wordt, dan moet het ook in de verkeersportefeuille ergens gecompenseerd worden en niet met nieuw beleidsgeld. Met die opmerkingen kunnen wij verder instemmen.

De VOORZITTER: Dat was het wel wat de raad betreft? Dan is nu het woord aan wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, het college is blij met deze overweldigende steun. Wij gaan er natuurlijk van uit dat het een taakstellend bedrag is, we moeten het gewoon met dat bedrag doen. En opmerkingen van de heer Evenhuis prikkelen mij altijd weer, dus ik ga de inspraakperiode toch nog even gebruiken om misschien wel samen met hem ons eens even over die eventuele – hopelijk niet – ontstaande fileproblematiek te buigen.

De VOORZITTER: Goed. Kunnen wij dan naar de besluitvorming overgaan? Dat lijkt zo te zijn. Dan kijk ik wie in kan stemmen met het aan u voorgelegde besluit. Wie stemt in met het voorgelegde besluit? Dat is de volledige raad, waarmee dit besluit zo is genomen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, een puntje van orde.

De VOORZITTER: Wie spreekt tot mij, de heer Van Keulen zelfs. Kijk.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik zit een beetje achterin dus ik kan me dat heel goed voorstellen hoor. Voorzitter, we sluiten deze avond af met een motie vreemd aan de orde van de dag. Verzoek aan de fractie van GroenLinks om de motie alvast rond te delen, dan kunnen wij ons erover beraden, dat is misschien wat praktischer. Ik wil toch even een serieuze afweging kunnen maken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat zal vast en zeker in overweging worden genomen.

8.c Vaststelling bestemmingsplan Partiële herziening bestemmingsplan Industrierrein Koningsweg

De VOORZITTER: Dan zijn wij gekomen bij agendapunt 8.c, de vaststelling van het bestemmingsplan Partiële herziening van het bestemmingsplan Industrierrein Koningsweg. Het woord is aan de heer Leemhuis. Aan de heer Leemhuis, nee? 8c toch? Oh nee, 8e, ik had dat als een c gezien. Dan is nu wel het woord aan de heer Martens voor het houden van zijn maidenspeech.

De heer MARTENS (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Ik heb er ook wel acht uur op mogen wachten vandaag, maar dan is het eindelijk zover. Iedereen heeft er acht uur op mogen wachten.

De VOORZITTER: Wij hebben acht uur op ú mogen wachten, zo willen we het zien. Gaat uw gang.

De heer MARTENS (PvdA): Kijk, zo moeten we de zaken beschouwen. De Koningsweg, om maar met de deur in huis te vallen, het is een oud dossier. Wij kunnen instemmen met de partiële wijziging. Wat ons betreft is de argumentatie daarvoor dat wonen op het industrierrein ongewenst is. De focus hoeft wat ons betreft niet zozeer op nummer 23 te liggen, maar in het algemeen op het industrierrein Koningsweg en in het algemeen op industrierreinen. De nieuwe Wro, die dat meteen al expliciet verbiedt in tegenstelling tot de oude, is natuurlijk ook niet voor niets op die manier gewijzigd. Er zal zo meteen nog wel wat gezegd worden over 'een kwestie van rechtszekerheid'. Wat ons betreft is dit juist een kwestie van rechtszekerheid, wanneer je ongewenste, buitenplanse, dus illegale bewoning hebt, dan kun je dat niet toestaan. Anders is het einde natuurlijk zoek en is het instellen van bestemmingsplannen ook eigenlijk zinloos.

Om een einde te maken aan alle onduidelijkheid – want ik ben er even langs geweest en je krijgt die vraag dan toch weer over de rechten van de bewoners – is de vraag aan de wethouder: kunnen die daar gewoon blijven wonen in verband met het overgangsrecht? Ook omdat er misschien wel meer mensen wonen dan de vijf in dat pand op het industrierrein. Daarbij een aanvullende vraag. Er staan ook een

paar woonhuizen en er wordt er ook nog eentje gebouwd, zag ik. Kunnen huizenbezitters hun huis gewoon nog verkopen? Of valt dat buiten het bestemmingsplan? Want anders is dat huis natuurlijk geen fluit meer waard zo meteen.

Daarbij wil ik nog wel een kanttekening maken voordat ik verder ga. In de commissie was de sfeer een beetje alsof de eigenaar van nummer 27 een soort schurk was. Dat vond ik onnodig en eigenlijk ook wel onterecht. Op basis van de verstrekte en zelf gevonden informatie kunnen we concluderen dat die meneer niet foutloos is geweest, maar dat maakt iemand nog niet kwaadwillend. Bovendien is de schuldvraag gewoon niet relevant.

Ten slotte zijn we tevreden dat nu een begin is gemaakt met het uitsterfbeleid, die de onwenselijke situatie van bewoning op een industrieterrein zal beëindigen. (applaus)

De VOORZITTER: Goed. Wij feliciteren u met uw maidenspeech. We hadden ons er inderdaad acht uur lang op kunnen verheugen en u bent geslaagd in uw missie, u heeft ons niet teleurgesteld. Zijn er anderen die nog over dit onderwerp het woord willen voeren? De VVD-fractie, volgens mij was u het eerst, mevrouw Koebbrugge. Ook voor het houden van haar maidenspeech. Wat ziet u er mooi uit. (gelach) Oh daar moet ik voorzichtig mee zijn tegenwoordig. Dat mag je toch wel van elkaar zeggen? En ik al helemaal.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel. Volgens de begeleidende brief is de kamerbewoning van het bedrijfspand Koningsweg 27 – en niet 23, mijnheer Martens – aanleiding voor de partiële herziening. Op die situatie wil ik mij dan ook richten. Het is voor ons duidelijk dat een bedrijventerrein bedoeld is om kantoren te vestigen en niet alleen om te wonen. Op het bedrijventerrein in casu wordt al gewoond. Maar wat bij de Koningsweg nummer 27 gebeurt, kan volgens het college niet. In de raadscommissie van Ruimte en Wonen van 2 juni heeft de wethouder aangegeven dat er niet gewoond kan worden vanwege andere bedrijven die aan milieuvoorschriften gebonden zijn. Als dat werkelijk zo'n probleem is, is het toch wel vreemd dat in de directe omgeving van nummer 27 wel gewoond mag worden. Ik neem u graag even mee naar de Koningsweg.

(Mevrouw Koebbrugge toont via de beamer een aantal foto's van het gebied.)

We zien hier op de voorgrond een woonhuis en daar net op de achtergrond achter de bomen het kantoorpand waar het hier om gaat. Wat wel aardig is om te vermelden, is dat daar rechts bij die zandhopen op dit moment een villa wordt gebouwd door de gemeente. Dan mag er dus wel gewoond worden. Op de andere foto ziet u nog iets duidelijker het kantoorpand waar het om gaat, daar op de achtergrond, vlakbij het woonhuis dus. Een ander punt is het feit dat SOZAWE zelf in het verleden mensen heeft doorgestuurd, terwijl bekend was dat bewoning ongewenst was. In juli 2006 heeft de wethouder aangegeven dat dit geen schoonheidsprijs verdient en dat er 'iets beter had moeten worden nagedacht'. Dat lijkt mij zacht uitgedrukt. Inmiddels vier jaar verder beweert de wethouder ineens via de woorden van de heer Verschuren dat het allemaal anders zou zijn. Terwijl in 2006 een bewoner van het pand zelf is komen vertellen hoe het gegaan is en daar dus op gereageerd is met de woorden 'dat het geen schoonheidsprijs verdient'. Eén ding is zeker, SOZAWE betaalt nog steeds de huur van de huidige bewoners.

Overigens is er meer aan de hand. Hoewel in de stukken aangegeven wordt dat de procedure nog loopt, is er al wel een procedure afgerond. De rechter heeft namelijk al aangegeven dat de bewoners er mogen blijven wonen zolang zij willen. Daar komt bij dat de heer De Vries tijdens de commissievergadering, en daar refereerde de heer Martens ook al enigszins aan, meerdere malen letterlijk heeft gezegd: "wij hebben een appeltje te schillen met de ondernemer". Waar dit vandaan komt, wordt ons niet verteld, dat mag Joost weten – die weet het trouwens ook niet! (gelach) Maar dit mag natuurlijk niet de reden zijn om het bestemmingsplan aan te passen. Dat zou de wereld op zijn kop zijn en daar werken wij niet aan mee.

Dan mijn laatste punt. De raad is al van mening dat we leegstand van kantoorpanden tegen moeten gaan en dat bewoning daarvan gestimuleerd moet worden. Maar zoals nu gehandeld wordt, wordt dat juist ontmoedigd. Het aanpassen van bestemmingsplannen wanneer de wethouder met iemand 'een appeltje heeft te schillen', komt de rechtszekerheid van grond- en pandeigenaren niet ten goede. Op deze manier stimuleert de gemeente het bewonen van kantoorpanden niet, maar werkt zij juist leegstand in de hand.

Kortom, voorzitter, er wordt op meerdere plaatsen in het gebied gewoond; SOZAWE heeft die mensen doorgestuurd en betaalt de huur; de heer De Vries heeft slechts zelf 'een appeltje te schillen' met de

betreffende ondernemer; en met vaststelling van dit besluit, wordt leegstand in de hand gewerkt. De VVD is tegen leegstand en wil dat deze bewoners hier kunnen blijven wonen. Wij stemmen dan ook tegen het voorstel van het college. Dank u wel. (applaus)

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge. Ik hoorde eerder op de avond onze altijd ook nog jeugdige griffier fluisteren: “wat hebben we een aantal leuke, jonge, goed sprekende raadsleden gekregen”. U en de heer Martens behoren daar zeker toe. Van harte gefeliciteerd met uw maidenspeech. Zijn er nog anderen die in de raad – we krijgen nu allemaal mensen die daar ook toe willen behoren. De heer Prummel, vooruit dan maar. Het woord is aan de heer Prummel van de Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, eigenlijk heeft de Stadspartij niet zo heel veel toe te voegen aan wat de vorige redenaar in haar betoog, waar ik haar van harte mee gelukwens overigens, heeft gezegd. Wat zou er nu gebeuren wanneer in deze stad iemand eens raad en college de zin geeft? Ja, je maakt van een kantoorgebouw waar weinig vraag naar is woonruimte en je doet dat ook nog eens voor een kwetsbare groep mensen. Je zou zeggen, dat zou in deze zo sociale stad echt worden toegejuicht. Maar nee, wat gebeurt er dan? Dit zogenaamde ‘progressieve’ college, vorige keer was het een ‘links’ college overigens, keert zich daar fel tegen. Het is onbegrijpelijk. Voorzitter, de Stadspartij heeft hier twee moties over gemaakt, die zal ik nu bij u indienen.

De VOORZITTER: Een amendement (13) en een motie (14) van de Stadspartij.

“De raad van Groningen, in vergadering bijeen op 23 juni 2010; constateert dat:

- er behoefte is aan de door de heer Van der Dong in zijn bedrijfsgebouw aan de Koningsweg 27 aangeboden huisvesting;
- er ook elders en zelfs zeer dichtbij aan de Koningsweg wel woningen gebouwd zijn;

wijzig het geagendeerde voorstel bestemmingsplan Partiële herziening bestemmingsplan Industrierrein Koningsweg, in zoverre dat daaraan wordt toegevoegd: artikel 2.3. Het pand Koningsweg 27 mag, voorzover het aan de daarvoor gestelde regels voldoet, gebruikt worden voor bewoning.” (amendement 13)

“De raad van Groningen, in vergadering bijeen op 23 juni 2010; constateert dat:

- er behoefte is aan de door de heer Van der Dong in zijn bedrijfsgebouw aan de Koningsweg 27 aangeboden huisvesting;
- er ook elders en zelfs zeer dichtbij aan de Koningsweg wel woningen gebouwd zijn;

verzoekt het college het geagendeerde voorstel bestemmingsplan Partiële herziening bestemmingsplan Industrierrein Koningsweg terug te nemen en het zo te wijzigen dat het pand Koningsweg 27, voorzover het aan de daarvoor gestelde regels voldoet, gebruikt mag worden voor bewoning; en gaat over tot de orde van de dag.” (motie 14)

De VOORZITTER: De heer De Rook heeft het woord, D66.

De heer DE ROOK (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Mevrouw Koebrugge heeft een aantal vragen gesteld over de situatie van de huidige bewoners. Wat dat betreft kunnen die ook worden beantwoord door de toezegging die de heer Martens vroeg. Kunnen de bewoners die daar nu zitten er gewoon blijven wonen, ja of nee? Een heel makkelijke, de wethouder heeft daar de vorige keer ook wat over gezegd, laten we dat deze keer ook hier doen, klip en klaar. Daarnaast willen we zeggen dat we het wel goed vinden dat als de mensen daar weggaan, we dan niet de deur openen voor nieuwe bewoning. Bestemmingsplannen stellen wij vast met een reden en wij vinden het ook goed dat daar gewoon gehandhaafd wordt. Waar de heer Prummel en mevrouw Koebrugge dan vragen hoe we dan omgaan met leegstandbeleid, vinden wij dat een heel begrijpelijke vraag. We vinden het ook hoog tijd dat we daar eens een keer ook in wat bredere vorm met de raad over gaan praten, maar daar komen we denk ik bij het volgende agendapunt nog over te spreken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan de heer Verschuren.

De heer VERSCHUREN (SP): Voorzitter, ik deel uw mening volkomen over de kwaliteit van de bijdragen van nieuwe raadsleden. Ik heb in de pauze ook gezegd dat er een aantal heel goede debaters in de raad bijgekomen zijn. Waar ik me echter zorgen over maak is de mate van populisme in deze raad. Daar maakte ik mij in de vorige periode ook al wat zorgen over en die zorgen zijn bepaald niet weggenomen. Want dat de VVD nu gaat zeggen ‘bestemmingsplan, ach wat maakt dat uit’. Het klinkt ook sympathiek om die mensen daar te laten zitten. Vervolgens kunnen die andere ondernemers die daar zitten niet meer uitbreiden, want wij gedogen daar een woonbestemming, sterker nog, wij legaliseren daar een woonbestemming waardoor een bedrijf daarnaast zich daar niet uit kan breiden. Ja, dat kan gewoon niet en als de VVD even nadenkt dan weet ze dat. En als ze het toch doet, gaat mij dat te ver in de mate van populisme – kijk dat de heer Prummel dat doet, weten we – maar daar maak ik mij wel wat zorgen over. Maar de complimenten over de welsprekendheid deel ik volledig. En de SP kan met het voorstel instemmen, zoals u wellicht kunt bedenken.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, dit roept toch een vraag op.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Denkt de heer Verschuren dat populisme misschien besmettelijk is?

De heer VERSCHUREN (SP): Nee, dat denk ik niet. Volgens mij wordt het niet via een virus of bacillen overgedragen, maar op een andere manier. Dus ik denk niet dat het besmettelijk is nee.

De VOORZITTER: Dan zou ik mevrouw Kuik graag het woord willen geven. Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. In 2006 is hier al een hele discussie over geweest. In 2009 heeft de raad conform het voorbereidingsbesluit besloten. Dit wel onder voorwaarde dat de bewoners hiervan niet de dupe werden. In de tussentijd, tussen het voorbereidingsbesluit en de beslissing nu tot de vaststelling van de herziening van het bestemmingsplan, hebben zich niet echt nieuwe feiten voorgedaan. Wel wil ik nog vragen: Wat zijn de consequenties voor de bewoners? Is er al een oplossing gevonden voor de bewoners? En verder een kleine opmerking. Het was dus in 2006 al besproken, het duurt dus wel een beetje lang. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter, twee korte vragen. Als wonen op deze plek niet mag en elders in de buurt wel, dan snap ik iets niet. Wellicht kan het college dit even toelichten? De tweede vraag: is antikraak bijvoorbeeld dan wel toegestaan in dit soort panden?

De VOORZITTER: Ik dacht dat ik nog een vinger zag. Niet? Ja, de heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Ik wil korthedshalve aansluiten bij de woorden van met name het CDA en D66. Wij hebben het idee dat een oude discussie weer wordt opgerakeld. Het enige wat ik nog wil zeggen, ik vind het erg interessant dat de VVD zich ook hard maakt in de strijd tegen leegstand. Dus ik stel voor dat ze zo meteen instemt met de motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? Dan is het woord aan wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, dank u wel. Collega Dekker fluisterde mij zojuist toe dat ze behoefte had aan passie, maar ik kan haar op dit punt en in dit debat niet tegemoetkomen. En wel om de volgende reden dat ik wellicht ook graag, zoals sommigen van u, of je dat nu populistisch noemt of niet, tegemoet zou willen komen aan mensen die de dupe zijn geworden van andere mensen die wat enthousiast waren in hun bereidwilligheid om een leegstaand pand ter beschikking te stellen van de woningmarkt. Dat zou ik misschien wel graag willen, maar dat moeten wij niet doen. En dat moeten wij niet doen, mijnheer de voorzitter, omdat wij niet in een cowboyland leven. Wij leven in een land –

en dat is ook goed denk ik, ik ben het met de heer Verschuren eens, althans ik neem aan dat hij dat bedoelt – waarin we met elkaar bepaalde afspraken maken over waar je wel en waar je niet mag wonen. En het probleem met deze vorm van bewoning was dat hij in ieder geval niet legaal was op deze plek. Dat heeft te maken met het simpele feit dat hier sprake is van een bedrijventerrein en op bedrijventerreinen woon je in het algemeen niet. Nou hebben sommigen van u, sommigen met plaatjes erbij, laten zien dat je daar toch kunt wonen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Nou, ik ben dan inderdaad wel benieuwd hoe het kan dat er wel gewoon wordt.

Wethouder DE VRIES: Dat ga ik u nu uitleggen, want dat veronderstelt een klein tikkie verstand van dit soort bestemmingsplannen. Hoe zitten die in elkaar? Het is niet zo dat er op bedrijventerreinen nooit gewoon kan worden, maar er zijn vormen van bewoning – bijvoorbeeld als het gaat om een bedrijfswoning – die wel degelijk op een bedrijventerrein kunnen plaatsvinden. Nou, daar is hier geen sprake van, het is geen bedrijfswoning. Het is gewoon een kamerverhuurpand zou je kunnen zeggen, dat mag op deze plek niet.

Wij hebben geconstateerd met elkaar dat dit niet goed gegaan is. Ik heb niet zoveel zin om dat hele dossier de revue te laten passeren. Ik heb ook niet zoveel zin om in te gaan op de suggestie van de heer Martens over woorden die ik in ieder geval zelf niet heb gebruikt, ‘schurken’ noemde u.

De heer MARTENS (PvdA): Dat was in het algemeen voor de hele sfeer.

Wethouder DE VRIES: Ja, maar goed. Wat ik wel heb geconstateerd is dat iemand hier, en wat je er verder ook van vindt, zich niet aan de door ons en door u vastgestelde regels met betrekking tot bewoning heeft gehouden. Dat proberen we te herstellen. Daar zaten ook wat juridische complicaties aan en de belangrijkste complicatie die eraan zat is dat hier mensen feitelijk wonen.

Tweede regel die ik zou willen hanteren, naast het feit dat we niet in een cowboyland leven, is dat feiten geen normen scheppen, mevrouw Koebrugge. U leidt uit een bepaald feitencomplex af dat we dat ook zo als juist moeten zien. Dat gaat niet, volgens mij. U kunt dat overigens veranderen, maar dan wijs ik u erop dat u daar de rechten van anderen, namelijk die bedrijven, daarmee tekortdoet.

Kortom, wij moeten bewoning hier niet willen. Wij hebben van meet af aan gezegd, ook in dat debat in 2006 en 2007, dat de mensen die hier in deze panden zitten, zo min mogelijk de dupe daarvan moeten zijn. Daarom hebben we een groep van 22 of 25 mensen, ik weet het niet meer uit mijn hoofd, geholpen met andere bewoning en ook een verhuiskostenvergoeding beschikbaar gesteld voor die eerste groep. En nu zitten er nog vijf bewoners, waarvan u weet, maar dat is ook niet nieuw ben ik met mevrouw Kuik eens, dat die niet de dupe worden van deze situatie, maar dat die wel een geschil hebben met laten we zeggen hun huurder. Daar gaat het over. In dit geval is ons conflict, laat ik het zo maar noemen, met de ondernemer hier, dat tast de huurbescherming die deze bewoners hebben ook gewoon niet aan. Dat is wat er aan de hand is. (onverstaanbare interruptie uit de raad) Dat zou kunnen. U heeft eerder een voorbereidingsbesluit genomen en u legaliseert nu als het ware, u neemt de volgende stap in dit voorbereidingsbesluit. En dat lijkt me heel consequent en heel gewenst. Als u dit allemaal anders wilt op dit bedrijventerrein, be my guest, maar dan gaan we dat bedrijventerrein anders maken. Dan maken we daar een soort woonboulevard van. Kan allemaal, maar dat vraagt een tijdje voorbereiding.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Het verhaal van de wethouder kwam in het eerste gedeelte neer op: het mag niet omdat het niet mag. Dat is wel heel erg rigide en op die manier, voorzitter, brengen we natuurlijk heel veel woongelegenheden in Groningen om zeep die we niet helpen. Dat burens van dit pand worden aangetast in hun rechten, daar heb ik nog geen concrete voorbeelden van gehoord van het college.

Wethouder DE VRIES: Het mag niet, mijnheer Prummel, omdat uw raad dat heeft vastgesteld. Daarom mag het niet.

De VOORZITTER: De heer Prummel en dan nog mevrouw Koebrugge voor de laatste keer. De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter. Nu hoor ik dus weer 'het mag niet omdat het niet mag'. Maar daar hoeven wij als raad, voorzitter, toch niet achteraan te lopen? Wij kunnen toch uiteindelijk bepalen dat die huizen gebruikt kunnen worden omdat ...

Wethouder DE VRIES: Dan moet u consequent zijn. Dan moet u met een initiatiefvoorstel komen om op dit bedrijventerrein bewoning toe te staan. Dat kan, dat mag allemaal, maar dan wijs ik u ook op de consequenties. Ik noem even planschade in een megaomvang. Ik noem even dat de bedrijven die daar zitten, daar niet kunnen blijven zitten. Ik neem dat niet voor mijn rekening, dit college ook niet. U mag dat, maar zolang zo'n voorstel hier niet ligt, houd ik mij aan de spelregels die we met u hebben afgesproken.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, het is van de gekke dat een bedrijfswoning daar wel kan en een andere woning niet.

De VOORZITTER: Nee, mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dan vraag ik mij wel af, als u aangeeft dat het werkelijk gaat om dit ene pand waar iets gebeurt wat niet mag, gaat het dan verder in het hele gebied allemaal volgens het bestemmingsplan? Is er geen detailhandel, zoals het bestemmingsplan aangeeft? Want dat betwijfel ik ten zeerste. En u heeft het over concrete plannen of nog niet concrete plannen, maar dat omwonenden hun plannen niet kunnen uitoefenen. Zijn er dan concrete plannen en is er sprake van overlast door de huidige bewoning? Dank u wel.

Wethouder DE VRIES: Maar, mevrouw Koebrugge, ga daar eens gewoon fietsen. Er zitten toch ook bedrijven, ook soms met gevaarlijke stoffen die daar hun bedrijf uitoefenen? Dat is toch gewoon een feitelijk gegeven? En op basis van het bestemmingsplan mogen ze dat daar doen. Als u dat anders wil, loopt u tegen allerlei consequenties aan. Dat is niet erg, maar dan moet u die wel even trekken.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter.

De VOORZITTER: Nee, dit was het zoals afgesproken. Dan zou ik u willen vragen of wij richting de besluitvorming kunnen. De heer Martens?

De heer MARTENS (PvdA): Voorzitter, mijn vraag over huizenbezitters was nog niet beantwoord.

Wethouder DE VRIES: Ja dat zijn vermoedelijk die huizenbezitters van die bedrijfswoningen waar ik het over had.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Allereerst over het amendement op stuk 13, dan over de motie op stuk 14 en dan over het voorstel zoals het aan u is voorgelegd.

Het amendement op stuk nummer 13, het amendement ingediend door de Stadspartij. Wie steunt dit amendement? Alleen de Stadspartij, waarmee het amendement is verworpen.

Dan de motie ingediend door de Stadspartij (14). Wie steunt deze motie? Alleen de Stadspartij en zelfs dat niet helemaal geloof ik. Waarmee ook de motie is verworpen.

En dan het voorstel zoals dat aan u is voorgelegd. Wie steunt het voorstel zoals het is voorgelegd? De raad minus Stadspartij, minus VVD, minus Partij voor de Dieren. Waarmee het voorstel is aangenomen.

8.d *wordt conformpunt 6i*

8.e Motie vreemd aan de orde van de dag van GroenLinks: Wet kraken en leegstand

“Motie vreemd aan de orde van de dag.

De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 23 juni 2010;

overwegende dat:

- de Eerste Kamer onlangs de Wet kraken en leegstand heeft aangenomen, die kraken strafbaar stelt;
- de Raad van State, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, de G4 en vele anderen deze wet hebben afgeraden;
- kraken zowel in het verleden als in het heden een maatschappelijk en sociaal belang dient;
- kraken een goede stok achter de deur kan zijn om leegstand te voorkomen;

constaterende dat:

- de Wet kraken en leegstand op democratische wijze tot stand gekomen is;
- het college in de raadscommissie F&V heeft aangegeven negatief te staan tegenover het kraakverbod;
- een goede aanpak van leegstand nog niet voorhanden is;

spreekt als zijn mening uit:

- het kraakverbod te betreuren;
- dat de prioriteit van de politie dient te liggen bij andere zaken dan het handhaven van deze wet;

verzoekt het college:

- binnen de grenzen van de wet hieraan geen prioriteit te geven, door zoveel mogelijk aan te sluiten bij de huidige praktijk;
- in het najaar de raad een plan van aanpak toe te doen komen voor de bestrijding van leegstand;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie A)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie die vreemd is aan de orde van de dag, waarbij ik het woord geef aan mevrouw Van der Vegt voor het houden, nu wel, van haar maidenspeech.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik zie er misschien niet echt uit als een maiden [want zwanger], maar ik ga mijn best doen. (gelach) Als het goed is hebben jullie inmiddels allemaal onze motie ontvangen en kunnen lezen. GroenLinks wil met deze motie duidelijk maken dat wij de nieuwe Wet kraken en leegstand een onverstandige wet vinden. GroenLinks vindt niet de krakers het probleem, maar de leegstand. Leegstand zorgt voor verloedering van de omgeving en verspilling van schaarse ruimte. Kraken is een goede stok achter de deur om leegstand te voorkomen. Laten we daarom niet de krakers vervolgen, maar de leegstand bestrijden. De nieuwe wet zorgt helaas niet voor een goede oplossing van het leegstandprobleem. Als gemeente zullen we hier dus zelf een oplossing voor moeten zoeken. Met deze motie vragen wij het college de uitvoering van het kraakverbod geen prioriteit te geven en de huidige situatie zoveel mogelijk in stand te houden. En bovendien vragen we het college snel te komen met een plan van aanpak tegen leegstand. Dank u wel, voorzitter. (applaus)

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Vegt, wij feliciteren u met het feit dat u geen maiden bent, maar vooral toch met uw maidenspeech. Dit is een motie vreemd aan de orde van de dag, waarbij het college nu reageert, waarna u de gelegenheid heeft voor het afleggen van een stemverklaring. Het woord is aan wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, in het debat van zojuist begon ik met de stelling dat wij niet in een cowboyland leven en dat is ook hier bij de interpretatie van deze motie het geval. Maar er is wel iets meer over te zeggen. Als ik kijk, en ik ontleed maar even de motie zoals die hier staat, dan zijn de overwegingen die worden meegegeven aan de motie allemaal juist. Hoewel in het laatste puntje natuurlijk een opvatting ligt over het instrument van kraken. Maar kraken heeft, of je er nu voor bent of niet, feitelijk de afgelopen periode wel gewerkt om leegstandbeleid vorm te geven. Kern van het probleem voor het college met deze antikraakwet zit niet zozeer in het handhavingsaspect, ik kom daar straks nog even op terug, maar wel omdat deze wet iets anders potentieel onderdrukt, namelijk het actieve leegstandbeleid dat we hier in de gemeente Groningen hebben. We hebben in deze gemeente

een traditie, en dat is in andere gemeenten anders, maar in deze gemeente hebben we een traditie om afspraken te maken om leegstand te voorkomen met een organisatie die we daar speciaal voor in het leven hebben geroepen, CareX, en met allerlei organisaties die panden leeg hebben staan of leeg zien komen te staan. Als je ook kijkt feitelijk naar de hoeveelheid panden die in de stad gekraakt is, een stuk of tien denk ik op dit moment, dan is dat niet veel. Kern van de zaak is dus dat je leegstandbeleid voert.

Als je ook kijkt naar de constatering dan zie ik daar dat een goede aanpak voor leegstand nog niet voorhanden is, zo constateert de motie. Ik ben het daar dus eigenlijk niet mee eens, want die is wel voorhanden. Wij staan voor de opgave en daar komen we ook op terug na de vakantie, zeg ik u hierbij toe, om eens te kijken of we inderdaad het instrumentarium dat we nu hebben overeind kunnen houden, dat hoop ik eerlijk gezegd. Lijn van het college zou zijn om niet te snel te grijpen naar de nieuwe instrumenten, of liever helemaal niet, als het gaat om de Leegstandverordening die in deze wet zit. Daar heb je ook een zekere keuzevrijheid in. Dus kern van het verhaal is: houd het leegstandbeleid en houd het antikraakbeleid met CareX overeind. Dat is onze doelstelling, dat zullen we met u noteren. Daar willen we met u over in debat, dat moet de bedoeling zijn. Of we dan inderdaad de instrumenten zoals die Leegstandverordening moeten gaan aanwenden, dat vinden we op dit moment hoogst twijfelachtig, maar dat vraagt ook nog wat meer inzichten in die wet, die overigens nog niet in werking is getreden. Daar kan een nieuw kabinet nog iets aan doen, zou je kunnen zeggen.

Pikant thema, daarom begon ik even met 'we leven niet in cowboyland', is de vraag in hoeverre OM en politie die wet moeten handhaven. Laat ik maar gewoon beginnen met een heel rechtstatelijke opmerking: in beginsel handhaven wij in Nederland de wetten die door de Staten-Generaal zijn gegeven, zo simpel is het. Dat geldt ook voor de politie, wij gaan daar op zich niet over, misschien dat de burgemeester daar zo nog iets over zou willen zeggen. En [wij gaan] al helemaal niet over het OM. Wij laten als college uw opvatting over waar die prioriteit hoort te liggen op dit moment even in het midden. U weet hoe dat rechtstatelijk zit. Wij zullen in de brief of het voorstel dat wij zullen maken, we moeten maar even kijken hoe we dat gaan doen, ook nader ingaan op die positie als het gaat om handhaving. En we zullen uiteraard ook politie en OM vragen, als het gaat om politie en OM, in het bijzonder de burgemeester, hoe zij denken om te gaan met die wet. En dan moet het maar een beetje door die gaatjes.

Belangrijkste constatering hier lijkt mij te zijn dat wij de prima manier van leegstandbeleid die wij hier in Groningen hebben ontwikkeld, niet kwijt willen met zijn allen. Daar zetten wij op in en wij komen daar op terug. En als dat allemaal de bedoeling is van de motie, dan kunnen wij met een uitspraak van uw raad in die zin leven.

Burgemeester REHWINKEL: Ik denk dat ik daar als burgemeester bij kan aansluiten, dat wij om die term te gebruiken het oordeel over deze motie aan u overlaten. Ik constateer met de wethouder dat het eerste verzoek bij het eerste streepje, dat het een verzoek aan het college is. Zoals de wethouder ook aangeeft, het college komt hier verder over te spreken en is bereid om aan het tweede wat u vraagt te voldoen, het plan van aanpak aan u aan te bieden. De opmerking die nog wel moet worden gemaakt is een haakje wat ik misschien mag plaatsen bij de tweede mening die u uitspreekt, dat de prioriteit van de politie dient te liggen bij andere zaken dan het handhaven van deze wet, dan is het inderdaad precies zoals de wethouder zegt dat als het om strafbare feiten gaat, dat aan het Openbaar Ministerie is. Dus als u die mening uitspreekt, dan is in dat opzicht die mening vooral gericht en wordt die vooral uitgesproken, nemen wij aan, in de richting van het Openbaar Ministerie. Maar het plan van aanpak zal u worden aangeboden. Zo is het overigens ook binnen de driehoek afgesproken, dat wij als college in Groningen ons verder over de wet beraden om preciezer in beeld te brengen wat deze precies betekent. En dat daarna in de driehoek ook verder aan de hand van datgene wat in het college is besproken, wordt gesproken.

De VOORZITTER: Kruip ik nu weer in mijn andere rol. Ik kijk of er behoefte is aan het afleggen van stemverklaringen. Eerste hand die ik zag was van de heer Martens, PvdA-fractie.

De heer MARTENS (PvdA): Mijn partij heeft veelvuldig duidelijk gemaakt, ook tijdens de campagne, dat we het kraakverbod een onnodige en slechte wet vinden. Natuurlijk moet iedere wet uitgevoerd worden, hoe slecht ook. De strekking van deze motie, en ik onderschrijf de woorden van het college daarmee, die valt wat ons betreft binnen de grenzen van de wet. Wij steunen dit om het signaal te

geven dat kraken niet het probleem is, maar leegstand. Graag hoor ik nu als dat mogelijk is, dat weet ik niet eens, van het college een reactie of het ook verwacht dat het aanbod van antikraak minder zal worden door deze wet, vanwege het argument 'zonder kraak geen antikraak'. Als dat nu niet kan, dan kan het altijd in die brief die komt. Dus daarom steunen wij deze motie. Ik dank u.

De VOORZITTER: Stemverklaring hoort kort te zijn, dat weet mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dat weet mevrouw Jongman zeker.

De VOORZITTER: Jeugdige als ze is, weet ze het wel.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): We zijn tegen deze motie, want het ademt een beetje de sfeer uit om tegen de wet in te gaan. En wij vinden dat je de wet moet handhaven, ook al ben je het er persoonlijk niet mee eens. We zien de brief van het college vervolgens tegemoet hoe het er hier in de stad aan toegaat. Wij stemmen dus tegen.

De VOORZITTER: D66-fractie.

De heer DE ROOK (D66): Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft ook geen stoere taal over het niet handhaven van wetten. Je kunt er wat van vinden, maar uiteindelijk moet je ze gewoon handhaven en dat doen wij ook. Er staat ook in 'binnen de grenzen van de wet', dat is ook belangrijk. Wat we wel constateren is dat het wettelijk kader waarbinnen wij ons leegstandbeleid voren gewoon veranderd is, of tenminste gaat veranderen per 1 oktober als het nieuwe kabinet het daar ook mee eens is. En dat betekent gewoon dat het leidt tot een heroverweging van onze mogelijkheden, of we het instrumentarium wat we nu hebben kunnen handhaven of dat het wat scherper zou moeten. Vandaar dat wij deze motie ook steunen. Het signaal dat we daarnaast uitstralen naar de mensen die nu in een kraakpand zitten, is dat totdat wij dit hebben heroverwogen, wij aansluiten bij de huidige praktijk.

De VOORZITTER: Ja, ik ga toch even kijken, maar ik zie nu vooral vingers van mensen die niet onder de motie staan. Want als u de motie hebt ingediend of mede hebt ingediend, dan is wel duidelijk wat u ervan vindt. De heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Om positief te beginnen, van wethouder De Vries was de uitspraak dat dit een 'slechte rechtse wet' was. Ik vind dat hij nu een veel rechtstatelijker antwoord heeft gegeven, dat vinden wij prima. En ook de constatering dat de Wet kraken en leegstand op democratische wijze tot stand is gekomen, is winst dat dit ook door deze partijen wordt gezien. Waar wij erg veel moeite mee hebben is dat wordt gezegd dat we aan de wet niet kunnen komen, maar aan de uitvoering wel, dus we moeten hem maar niet gaan handhaven. Dat is een lijn die wij absoluut niet binnen dat rechtstatelijk kader kunnen passen. De wethouder moet de motie ook veel geweld aan doen om daartussen te krijgen, 'dan moet het maar door die gaatjes'. Daar houden wij niet van, dus wij zullen tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, VVD-fractie.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. Ahum!

De VOORZITTER: Wat jammer dat het een stemverklaring is, mijnheer Van Keulen, of niet?

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, ik heb er toch wel moeite mee gehad. Want ik ben namelijk onderaan begonnen met lezen en dat tweede verzoek, ja dat zie ik eigenlijk wel zitten. Kom maar met een plan van aanpak, we zien dat graag tegemoet. Verder kan ik eigenlijk niet beginnen met wat voor foute en rare dingen er allemaal in staan. Dus dat doe ik ook niet. Ik ben in ieder geval blij met de verzameling logo's die erboven staat van partijen die nadrukkelijk zijn blijven hangen in de jaren tachtig. Ik dank u vriendelijk.

De VOORZITTER: U weet dat stemverklaringen niet polariserend mogen zijn, dat was in de jaren tachtig overigens ook al zo. De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. De Stadspartij is niet blij met leegstand, daarvoor zijn huizen niet bedoeld. Daarvoor zijn ze niet bestemd en dat zou misbruik zijn van het eigendomsrecht. Maar, voorzitter, een wet niet uitvoeren dat kan alleen wanneer het om een heel oude wet gaat die helemaal niet voldoet, bijvoorbeeld de Nederlandse Opiumwet in bepaalde paragrafen. Maar dan moet er ook wel consensus over zijn. Dat een gemeente een gloednieuwe wet niet wil gaan uitvoeren, voorzitter, dat kan niet. De heer Spieker, mijn voorganger, zei in zulke gevallen altijd: "Lex dura sed lex". Al is de wet hard, het is wel de wet. En dat geldt hier ook, voorzitter. Eerlijk gezegd verwacht ik van onze burgemeester, aangesteld door de Kroon, dat hij deze wet wel handhaaft. En we stemmen tegen deze motie.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet het geval. Dan kunnen wij tot stemming overgaan over de motie op stuk nummer A. Motie ingediend door GroenLinks, D66, SP, Student en Stad, Partij voor de Dieren. Wie steunt deze motie? Dat is de raad minus VVD, Stadspartij, CDA. Minus, ik zeg het opnieuw. En de ChristenUnie. Waarmee de motie is aangenomen.

Dan, ik hoop niet dat u er duizelig van wordt, dan draag ik nu weer de leiding over aan de heer De Rooij.

De heer De Rooij vervangt de heer Rehwinkel als voorzitter.

3. Mondelinge vragen en interpellaties

3.a Verzoek om interpellatie van ChristenUnie en GroenLinks: aansluiting Concourslaan op Westelijke Ringweg

De VOORZITTER: Dank u wel. Wij zijn dankzij de interpellatie aangevraagd door ChristenUnie en GroenLinks toch wel in een probleem geraakt. Even kort samenvatten. Er is in het Stadspark een weg aangelegd zonder toestemming van de gemeenteraad. Sterker nog, de gemeenteraad had nadrukkelijk uitgesproken dat die weg onwenselijk was. Door een fout is die weg toch aangelegd. We zitten nu in de situatie dat iets wat we niet willen, er wel is. Constatie van de ChristenUnie en GroenLinks was dat zij tegen die weg waren, hoe dan ook. Een aantal andere partijen, waaronder de Stadspartij bij monde van de heer Prummel, zei dat je nu sowieso een besluit moet nemen. Of je laat hem liggen, dan neem je een besluit, want dan verander je iets wat je hebt gedaan. Of je haalt een weg die er ligt weg. Ik heb de vrijheid genomen om met een paar partijen te spreken – en met een paar partijen bedoel ik dus niet alleen politieke partijen, maar ook met de vertegenwoordiger van het college. Ik wil eigenlijk het volgende voorstellen. Volgens mij is de situatie zo dat er een onwenselijke weg ligt. Dat ding hebben wij als raad niet gewild, maar hij ligt er nu eenmaal. Wij moeten een besluit nemen. Wij hebben de informatie die wij nodig hebben voor dat besluit niet. Hulpverleningsdiensten schijnen iets te vinden, de Gasunie schijnt iets te willen, Milieufederatie vindt ongetwijfeld wat. Maar wij hebben de informatie domweg niet. De wethouder heeft mij in het bilateraal tje toegezegd dat zij in september, in augustus zelfs al, met een notitie kan komen in de raadscommissie Beheer en Verkeer.

Mijn voorstel is dan ook het volgende. Wij laten die weg liggen. We zorgen dat hij niet gebruikt kan worden. Gooi er een zeecontainer op of een – weet ik veel – zo'n wals. Je kunt hem niet gebruiken, anders krijg je het verhaal dat hij nuttig is. Dat zou wel kunnen, maar ... Hij kan niet gebruikt worden. In augustus nemen wij een besluit. De wethouder heeft dan de informatie die wij nodig hebben om te komen tot een besluit voor ons beschikbaar gesteld. En dan kunnen we het in die raadscommissie bespreken en dan zien we wel of bespreking in de raad verder noodzakelijk is. Is dat een voorstel waarmee dit huis kan werken? Zullen wij dat zo doen? Is daar geen bezwaar tegen? Mijnheer Gijsbertsen, ik kijk even naar u.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ja, voorzitter, het zij zo. Wat ons betreft was hij er onmiddellijk uitgehaald.

04-98

De VOORZITTER: Dat begrijp ik, dat geldt geloof ik ook voor mevrouw Jongman van de ChristenUnie, het geldt ook voor de ChristenUnie-fractie. Maar dat betekent dat we een besluit moeten nemen, daar hebben we dus [niet de nodige informatie voor] ... Dus kunnen we er zo mee leven? Dan wil ik dat voorstellen. Ik wil het college verzoeken dan in augustus de raadscommissie dan ook te voeden met zo'n stuk. September. Dan wil ik het college, het mag in augustus naar ons toegestuurd worden, maar we bespreken het in september en dan nemen we zo nodig in de raad van september een besluit.

Dan sluit ik nu de vergadering en wens u wel thuis.

De vergadering wordt gesloten om 22.30 uur.