

Aan het College van B&W  
Grote Markt 1  
Groningen

Groningen, 21 juli 2015

Vragen door de leden van de raad ex art. 41 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

Betreft: Juridische onduidelijkheid /conflict omtrent woonwagenlocatie nabij Berlagebrug/ Damsterdiep en onduidelijkheid omtrent voortgang project Helperwestsingel

### Inleiding

De gemeente heeft sinds 2001 de intentie met het Bureau Woonwagenzaken zorg te dragen voor de ontwikkeling en uitvoering van een samenhangend gemeentelijk beleid inzake woonwagenzaken, verwante woonvormen en hun bewoners, kortom bijzondere woonvormen.

Er zijn veel terreinen in de stad waar 'bijzonder' wordt gewoond: in woonschepen, woonwagens en caravans.

In de volgende vraagstelling bespreken we de specifieke problemen van twee terreinen.

- A. Aan de Helperwestsingel bevindt zich het terrein waar van oudsher kermisexploitanten hun onderkomen hebben in woonwagens.

Het college heeft de ambitie voor het project Helperwestsingel fase 2 (Raadsvoorstel: 2008-2009) uitgesproken om 'een goede en duurzame woonomgeving voor de kermisexploitanten' te realiseren: Het college stelt dat er in het verleden sprake was van verplaatsen van het terrein naar de overzijde van de straat, maar heeft het nu over onderzoek naar 'renovatie of vernieuwing van de huidige locatie'.

We hebben vernomen dat dit onderzoek echter maar gedeeltelijk is uitgevoerd. Er zijn ondanks het voortdurende overleg met bewoners geen duidelijke afspraken over de afronding van het project gemaakt.

Vorig jaar, 18 juni 2014, zijn er door de gemeenteraad, schriftelijke vragen gesteld over de positie van het kermisexploitantenterrein. Het college antwoordde daarop dat het 'waarschijnlijk minimaal nog 5 jaar zal gaan duren voordat er weer ingrijpende plannen aan de orde zijn...' Dit standpunt werd nog eens herhaald in een brief van

het college van 6-7-2015 aan de voorzitter van de Bewonersvereniging Helperwestsingel.

De bewoners hebben echter recht op duidelijkheid en daarom hebben we de volgende vragen:

1. Is verplaatsing van het woonwagenterrein van de baan? De bewoners zijn erg onzeker over de status van hun terrein en zien graag dat het een definitief woonwagengebied wordt.
2. De gemeente wil er een 'woongebied' van maken, 'met dito klimaat'. Kan het college uitleggen waarom 'het stallen van attracties en/of pakwagens' daarmee strijdig is?
3. Wat bedoelt het college met 'de potentiële opbrengst van deze ontwikkelgrond'? En met 'de nog te openen grondexploitatie'? Speelt enkel een economisch belang een rol voor de gemeente?

- B. Sinds de jaren 70 van de vorige eeuw wordt het terrein dat globaal wordt begrensd door Damsterdiep, Eemskanaal en, sinds de aanleg ervan, de Berlagebrug, bewoond door een familie bestaande uit vijf gezinnen (totaal 10 volwassenen en 4 kinderen) die zijn gevestigd in vijf woonwagens.

Oorspronkelijk werd het terrein verhuurd aan de familie door een particuliere stichting (de Van Houtenstichting).

Na verkoop van de grond in 2009 aan de gemeente Groningen heeft de gemeente met de bewuste familie een bruikleenovereenkomst gesloten.

Op grond van deze overeenkomst zijn de familie en vertegenwoordigers van de gemeente periodiek met elkaar in gesprek gegaan met als doel een zoektocht naar een andere woonlocatie in de gemeente voor de 5 gezinnen in woonwagens.

Er hebben een heel aantal sessies plaatsgevonden sinds 2013, waarbij diverse locaties zijn doorgelicht. Tot heden zonder enig resultaat.

Voordat er een bruikleenovereenkomst werd afgesloten had de familie een sterkere rechtspositie. Zij betaalden immers huur aan de Van Houtenstichting.

Zij hebben deze positie prijs gegeven door het sluiten van de bruikleenovereenkomst. Op de gemeente rust als de sterkere partij de plicht informatie te geven over de consequenties van deze keuze.

De familie is bereid zo blijkt uit de gespreksverslagen om voor 5 woonwagens € 18.000 huur per jaar te betalen. Dat is € 300, - per maand per wagen.

Voor zover bekend zijn er voor het betreffende gebied geen ontwikkeling gaande. Toch wordt in de verslagen van de sessies keer op keer herhaald dat de huidige locatie aan het Damsterdiep wegens planologische bezwaren geen mogelijkheid is.

Daarom stellen we de volgende vragen

1. Heeft de gemeente de familie er in 2009 op gewezen dat zij ze door het tekenen van een bruikleenovereenkomst hun rechten als huurder prijs gaven? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat heeft de gemeente als compensatie daar tegenover gesteld?
2. Welke zijn de planologische bezwaren tegen inpassing in de Damsterdiepzone van de huidige locatie nu er geen ontwikkeling plaatsvindt?
3. Is het college bereid de familie alsnog op de huidige locatie te laten wonen op basis van een huurcontract?

namens de fractie van de Stadspartij

Hoogachtend,

Anna Riemersma