

Mondelinge vragen Koningsweg 27

Op 5 juli 2006 heeft de Stadspartij mondelinge vragen gesteld, gevolgd door een interpellatie, naar aanleiding van het voornemen van het college de bewoning van Koningsweg 27 op korte termijn te beëindigen.

Het college heeft toen toegezegd dat er eerst passende huisvesting voor de bewoners gevonden zou worden alvorens tot handhaven over te gaan.

Op 11 april 2007 heeft de Stadspartij opnieuw vragen gesteld over deze kwestie en in uw beantwoording sprak u destijds de verwachting uit dat medio juli 2007 de grootste groep bewoners vervangende huisvesting zou hebben gevonden en betrokken.

Het papier is kennelijk gewilliger dan de praktijk want in uw brief van 16 april jl. meldt u dat er nog 14 bewoners zijn van de Koningsweg 27. U zegt hen de wacht aan per 1 september 2008 en u stelt de verhuurder een dwangsom in het vooruitzicht mocht er na de datum van 1 september nog sprake zijn van bewoning.

Over deze gang van zaken heeft de Stadspartij de volgende vragen:

1. Gezien de ferme taal die u in uw brief van 16 april jl. gebruikt, u stelt onder andere dat de huurders van het pand voldoende gelegenheid hebben gehad om om te zien naar alternatieven, bent u dan van mening dat de resterende bewoners hun situatie, dreigende uitzetting, aan zichzelf te wijten hebben? Zo ja, kunt u dat toelichten en zo nee, bent u het dan met de Stadspartij eens dat in alle gevallen voorkomen moet worden dat deze zwakke groep bewoners slachtoffer worden van deze situatie?
2. Naar aanleiding van onze interpellatie van 19 juli 2006 over deze kwestie zei wethouder de Vries letterlijk:
'Ik zeg toe dat wij de bewoners van het pand Koningsweg 27 andere woonruimte zullen aanbieden. Ik heb inmiddels contact gehad met de corporaties in de stad en er ligt een aanbod om hen desgewenst en zo mogelijk groepsgewijs elders in de stad te huisvesten. Dat past ook uitstekend in het Lokaal Akkoord, dat wij met de corporaties afsluiten. Daarmee is de situatie glashelder, wij zullen dit regelen alvorens wij invulling geven aan de handhaving'.
Bent u van mening dat het college zich voldoende heeft ingespannen om bovenstaande toezegging waar te maken en zo ja, kunt u dan aangeven waarom u nu wel tot handhaven overgaat terwijl er nog 14 bewoners zijn die geen vervangende huisvesting hebben?
3. Deze hele kwestie is door u aanhangig gemaakt omdat bewoning niet is toegestaan volgens het bestemmingsplan. Nu zijn er vaker situaties die niet in overeenstemming zijn met het bestemmingsplan en waar u toch niet handhavend optreedt. Zo zijn er talloze voorbeelden te noemen van panden die gekraakt worden, vervolgens bewoond worden in strijd met het bestemmingsplan terwijl het college vervolgens niet handhavend optreedt. Kunt u aangeven wat het verschil is tussen de éne vorm van illegale bewoning en de andere vorm van illegale bewoning en wat uw beweegredenen zijn om in het éne geval wel handhavend op te treden en in het andere geval niet?
4. Als raad en als college spreken wij al jaren de wens uit om leegstaande kantoren voor woonruimte te bestemmen. In het geval van de Koningsweg 27 is dat reeds gelukt, weliswaar niet geheel volgens de regels maar niemand heeft er last van, niemand klaagt erover en een groep zwakkeren in de samenleving heeft er grote baat bij. Vindt u het als college, met dit gegeven in uw achterhoofd, het dan verantwoordelijk om

deze 14 mensen op straat te zetten met alle gevolgen van dien voor deze zwakke groep en een nieuw leegstaand kantoorgebouw toe te voegen aan ons toch al rijkelijk leegstaand bestand? Zo ja, gaarne een toelichting.

Geert Spieker
Stadspartij