

Verslag vragenuur 20 augustus 2008 (art. 39 RvO gemeenteraad Groningen)

Aanwezig: dhr. D. Vrieling (griffier/voorzitter), dhr. G. Spieker (Stadspartij), dhr. D. de Haan (Groen Links), dhr. S. Antuma (Student en Stad), dhr. F. de Vries (wethouder) en mw. F. Hijlkema (commissiegriffier)

Mondelinge vragen over Koningsweg

De heer Spieker, Stadspartij veronderstelt dat de voorgeschiedenis voldoende bekend is en stelt meteen de volgende vragen:.

Over deze gang van zaken heeft de Stadspartij de volgende vragen:

1. Gezien de ferme taal die u in uw brief van 16 april jl. gebruikt, u stelt onder andere dat de huurders van het pand voldoende gelegenheid hebben gehad om om te zien naar alternatieven, bent u dan van mening dat de resterende bewoners hun situatie, dreigende uitzetting, aan zichzelf te wijten hebben? Zo ja, kunt u dat toelichten en zo nee, bent u het dan met de Stadspartij eens dat in alle gevallen voorkomen moet worden dat deze zwakke groep bewoners slachtoffer worden van deze situatie?
2. Naar aanleiding van onze interpellatie van 19 juli 2006 over deze kwestie zei wethouder de Vries letterlijk: *'Ik zeg toe dat wij de bewoners van het pand Koningsweg 27 andere woonruimte zullen aanbieden. Ik heb inmiddels contact gehad met de corporaties in de stad en er ligt een aanbod om hen desgewenst en zo mogelijk groepsgewijs elders in de stad te huisvesten. Dat past ook uitstekend in het Lokaal Akkoord, dat wij met de corporaties afsluiten. Daarmee is de situatie glashelder, wij zullen dit regelen alvorens wij invulling geven aan de handhaving'*.
Bent u van mening dat het college zich voldoende heeft ingespannen om bovenstaande toezegging waar te maken en zo ja, kunt u dan aangeven waarom u nu wel tot handhaven overgaat terwijl er nog 14 bewoners zijn die geen vervangende huisvesting hebben?
3. Deze hele kwestie is door u aanhangig gemaakt omdat bewoning niet is toegestaan volgens het bestemmingsplan. Nu zijn er vaker situaties die niet in overeenstemming zijn met het bestemmingsplan en waar u toch niet handhavend optreedt. Zo zijn er talloze voorbeelden te noemen van panden die gekraakt worden, vervolgens bewoond worden in strijd met het bestemmingsplan terwijl het college vervolgens niet handhavend optreedt. Kunt u aangeven wat het verschil is tussen de éne vorm van illegale bewoning en de andere vorm van illegale bewoning en wat uw beweegredenen zijn om in het éne geval wel handhavend op te treden en in het andere geval niet?

4. Als raad en als college spreken wij al jaren de wens uit om leegstaande kantoren voor woonruimte te bestemmen. In het geval van de Koningsweg 27 is dat reeds gelukt, weliswaar niet geheel volgens de regels maar niemand heeft er last van, niemand klaagt erover en een groep zwakkeren in de samenleving heeft er grote baat bij. Vindt u het als college, met dit gegeven in uw achterhoofd, het dan verantwoordelijk om deze 14 mensen op straat te zetten met alle gevolgen van dien voor deze zwakke groep en een nieuw leegstaand kantoorgebouw toe te voegen aan ons toch al rijkelijk leegstaand bestand? Zo ja, gaarne een toelichting.

Wethouder De Vries geeft in de eerste plaats nogmaals de uitgangspunten van deze handhaving aan. De raadscommissie Ruimte en Wonen is op 9 april jl. vertrouwelijk geïnformeerd en op basis daarvan is er op 16 april jl. een brief geschreven. Het college is van mening dat de bewoners, mede door het handelen van de heer Van der Dong, in de situatie zijn gekomen dat zij wonen op een plek waar dat niet mag. De primaire verantwoordelijkheid ligt dan ook bij degene die de gemeente handhaaft en dat is de heer Van der Dong. Wij hebben met u af gesproken dat wij zouden proberen de bewoners naar een andere woonruimte te krijgen. Het college vindt dat zij dat voldoende hebben gedaan. Via woningcorporaties en andere instanties is het aanbod gedaan voor een andere ruimte. Ondertussen hebben 10 bewoners wel een andere woning betrokken, maar er zijn nog 14 bewoners aanwezig. Er is gebleken dat men echt graag een individueel aanbod wil. Dat betekent niet dat mensen zelf niets hoeven te doen. Er zijn ook mensen die niet hebben gehandeld en daar voelt het college zich niet verantwoordelijk voor. U maakt een beetje de vergelijking met wonen op plaatsen waar het volgens het bestemmingsplan niet mag, met kraken. Als het gaat om bestemmingsplannen is de Raad degene die de kaders stelt. U kunt als Raad panden aanwijzen als woonruimte. Maar zolang u dat niet doet zijn wij gedwongen handhavend op te treden. Dat ligt anders bij kraken, dan ligt vaak de bal bij derde partijen. De vergelijking met kraken bevalt de wethouder daarom niet goed. Als u zegt, we willen dit bedrijventerrein, cq dit pand bestemmen als woonruimte, dan kunt u dat doen. Het college doet dat niet. Wij handhaven met in achtneming van de belangen van de bewoners. Als u de vraag stelt wie hier nu verantwoordelijk voor is, dan vindt de wethouder dat de heer Van der Dong zijn verantwoordelijkheid moet dragen. In de eerste plaats om te doen wat wij vragen, anders kunnen wij hem een dwangsom opleggen. En vervolgens heeft de heer Van der Dong een verantwoordelijkheid richting zijn huurders. Wij hebben het aanbod gedaan om vervangende woonruimte te zoeken en dat aanbod is er nog steeds. En belangrijker dan dat, zou het de heer Van der Dong sieren om zich ook druk te maken over de mensen die achterblijven op Koningsweg 27.

De heer Spieker, Stadspartij geeft aan dat de Stadspartij moest wachten tot de brief bij de bewoners van de Koningsweg was voordat ze tot actie kon overgaan. De heer Spieker vindt het netjes dat de wethouder nu zegt dat het aanbod nog steeds geldt. Dit terwijl er in de brief aan de bewoners staat dat het aanbod geldt tot 1 juni 2008. Hij is ook van mening dat de heer Van der Dong verantwoordelijk is, maar stelt tegelijkertijd dat het de Sociale Dienst was die mensen in het pand heeft geplaatst. Vraagt de wethouder of hij niet vindt dat de Sociale dienst dan ook een verantwoordelijkheid heeft? Het gaat er niet om wie schuldig is, maar het gaat er om wat er nu gaat gebeuren met de 14 bewoners na 1 september a.s. Het kan toch niet zo zijn dat wij deze mensen op straat zetten?

De mensen die moeten verhuizen krijgen € 1.500,00, maar de mensen die te maken krijgen met wijkvernieuwing krijgen € 5.000. Die mensen hebben vaak ook al meer apparatuur etc. De bewoners van de Koningsweg moeten alles opnieuw aanschaffen. Kunt u zich voorstellen dat € 1.500 erg weinig is?

De heer Antuma, Student en Stad is ook benieuwd naar de uitleg van de woorden van de wethouder dat het aanbod nog steeds staat. En dat dat niet alleen een fysiek aanbod is, maar ook een aanbod in de begeleiding. Zeker gezien de uitspraken die in het raadsdebat zijn gedaan.

De heer De Haan, Groen Links heeft het hele verhaal twee jaar geleden ook gehoord. Als de wethouder nu zegt dat het aanbod voor ondersteuning bij verhuizing nog steeds geldt, is dat een goede geste. Als de heer Van der Dong het er nu op laat aankomen, is dat zo. Heeft nog wel de vraag over de vergoeding.

Wethouder De Vries stelt dat er inderdaad door bemiddeling van de Dienst SOZawe mensen zijn geplaatst en dat dat ook de reden is dat het aanbod is gedaan. Het aanbod is gedaan omdat het enige tijd duurt voordat mensen vervangende woonruimte hebben. De tijd verstrijkt en de wethouder doet het aanbod om de termijn nog even te verlengen. Dit om zoveel mogelijk schade bij de bewoners te voorkomen. De bewoners kunnen ook zelf richting de heer Van der Dong actie ondernemen.

Over de vergoeding is al eerder gesproken. Het college heeft altijd gezegd dat € 1.500 het maximale bedrag is en dat niet de regeling die geldt voor wijkverbetering zal worden gehanteerd. Daar kunt u het niet mee eens zijn, maar dat blijft wel het uitgangspunt voor het college.

De voorzitter sluit vervolgens het vragenuur.