



Aan het college van Burgemeester en Wethouders

Groningen, 13 september 2014

Betreft: vragen SP ex. artikel 41 RvO omtrent plaatsing frietkraam Leegeweg/J.Baldwinstraat

Geacht college,

Op 11 augustus jl ontving de raad een brief van de heer J. E. Deen, Leegeweg 1-6 te Groningen. Hij tekent bezwaar aan tegen het voornemen tot het verlenen van een vooralsnog tijdelijke standplaatsvergunning voor het plaatsen van een friet kraam. Dit voornemen blijkt uit een brief van de afdeling Stadstoezicht, 4523333 dd 16 juli 2014. Zo'n anderhalf jaar geleden heeft op dezelfde plaats, gedurende ongeveer een half jaar, een frietkraam gestaan. Ook toen hebben verschillende omwonenden bezwaren tegen plaatsing naar voren gebracht.

Wij zijn ter plaatse polshoogte gaan nemen en werden ontvangen door een dertigtal verontruste omwonenden van de hoek Leegeweg/James Baldwinstraat in de wijk De Held.

Het voornemen tot het verlenen van de vergunning past binnen de nota Standplaatsenbeleid 2014 zoals die per 1 januari jl van kracht is geworden.

Naar aanleiding van het bovenstaande, in de veronderstelling dat u op de hoogte bent van de brief van de heer Deen hebben wij de volgende vragen:

1. de nota vermeldt op blz. 17 dat "na vaststelling van de concept nota deze nog ter inzage wordt gelegd voor inspraak". Kunt u ons aangeven op welke wijze deze inspraak mogelijkheid kenbaar is gemaakt aan de inwoners van onze gemeente? Zo ja, hoe luiden de reacties? Zo niet waarom niet? Zijn er sinds de inwerkingtreding van de nota nog bezwaren binnen gekomen rond andere standplaatsen dan de onderhavige? Zo ja, welke?
2. bij de inspraak geldt dat bij bewoners met name de exacte plaats van de standplaatsen reactie op kan leveren: dan kunnen zij immers beoordelen wat de impact van een standplaats is op hun woonomgeving. De standplaatsen staan vermeld op bijlage 3 van de nota Standplaatsenbeleid 2014. Bent u met ons van mening dat de plaatsen dermate vaag en grofweg staan aangegeven dat exacte locatie daar niet uit af te leiden valt? Bent u het met ons eens dat daardoor omwonenden niet in staat zijn geweest te reageren op de mogelijkheid tot inspraak omtrent een exacte locatie van een standplaats? Zo ja, wat wilt u hieraan doen? Zo niet, waarom niet?
3. omwonenden Leegeweg/James Baldwinstraat geven aan zich niet serieus gehoord te voelen door de gemeente. Naar hun zeggen:
 - heeft uitsluitend schriftelijke afhandeling van hun bezwaren plaats gevonden;
 - is er niet gereageerd op hun verzoek aan het college tot een gesprek;
 - werden hun bezwaren traag afgewikkeld waarvan zij diverse voorbeelden gaven.Herkent u zich in dit beeld? Bent u met ons van mening dat -gegeven de vaagheid van de exacte plaats van standplaatsen (zie punt 2.)- de gemeente bereid moet zijn om communicatie extra zorgvuldig te voeren? O.a. door het gesprek door het college aan te gaan met omwonenden zodra een locatie bekend wordt gemaakt?
4. de nota vermeldt een aantal criteria waaraan standplaatsen moeten voldoen. In bijlage 4 staat een toetsingsformulier. De op de bijlage 3 vermelde standplaatsen zijn sinds jaar en dag aangewezen. Zijn na vaststelling van de nota alle standplaatsen opnieuw beoordeeld aan de

hand van de per 1 januari 2014 van kracht zijnde criteria ? Zo ja, wat is de uitkomst voor standplaats 70 waar het bezwaar van de briefschrijver zich op richt? Zo niet, waarom niet?

5. is in deze toetsing mee genomen dat standplaats 70 zich bevindt op een krap terrein dat:
- voorzien is van glooiende bestrating waardoor instabiliteit van de kraam dreigt, ook in het licht van de verplichting de kraam dagelijks te plaatsen en te verwijderen;
 - gekneld zit tussen drie gebouwtjes met (brandgevoelige?) nutsvoorzieningen;
 - twee ontluchtingspijpen bevat van ondergrondse nutsvoorzieningen;
 - een pompinstallatie van de riolering heeft;
 - een smal trottoir kent als de scheiding met de openbare weg?

Daar komt bij dat de frietkraam van stroom wordt voorzien door een generator en een (gasgestookte?) oven/bakapparatuur waardoor een verhoogd risico op brand ontstaat? Is de brandweer betrokken bij de toetsing? Zo niet, waarom niet?

6. de frietkraam bevindt zich op een afstand van 25 meter tot de dichtst bij zijnde bewoning. Bent u het met ons eens dat de zorgen van de omwonenden rondom:
- stankoverlast van frituur- en andere bakactiviteiten;
 - geluidsoverlast door een de hele dag draaiende generator en frequente parkeerbewegingen van klanten

reëel zijn? Zo ja, bent u bereid hierop actie te ondernemen? Zo niet, waarom niet?

7. wat zijn de maximaal toegestane openingstijden van de frietkraam?
8. u bent voornemens de vergunning voorlopig voor een jaar te verlenen om te monitoren of de standplaats (verkeers-)overlast veroorzaakt. In de wijk is het ondubbelzinnig bekend dat de zeer nabij gelegen kruising gevaarlijk is. Punt daarbij is ook dat het naastgelegen fietspad, dat is twee richtingen gebruikt wordt, veel fietsverkeer kent van jeugd die van school naar de om de hoek van de J. Baldwinstraat gelegen buitenschoolse opvang gaat en andersom. Gezien het feit dat op deze plaats reeds eerder een frietkraam heeft gestaan en de omwonenden op grond van die ervaring hun klachten naar voren hebben gebracht wat voegt een nieuwe monitoring dan nog toe?
9. bent u bereid het verlenen van de vergunning aan te houden totdat u zich ter plekke op de hoogte heeft gesteld van de situatie en in gesprek bent gegaan met de omwonenden? Zo niet, waarom niet?

met vriendelijke groet,

Wim Koks

