

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2008 – Nr. 52.

VRAGEN van VVD van mevrouw B.G. de Boer en de heer J. Evenhuis betreffende rapport audit Voetbalvandalisme.
(Binnengekomen: 10 juli 2008.)

Wij hebben kennis genomen van de bevindingen van het Auditteam Voetbalvandalisme, onder voorzitterschap van Margot Vliegenthart.

Naar aanleiding van lezing van het betreffende rapport, heeft de VVD fractie de volgende feitelijke vragen. Ieders verantwoordelijkheid daargelaten, vinden wij het onze verantwoordelijkheid om goed te kijken naar de rol, en de verantwoordelijkheid van de gemeente. Om het politieke debat in augustus goed te kunnen voeren, vragen wij alvast opheldering tav het volgende.

1. Deelt uw college de conclusies van het rapport, zo ja of nee, waarom niet of wel?
2. Wanneer is het laatste overleg geweest tussen de burgemeester als korpsbeheerder en de leiding van FC Groningener voor 13 april jl.?
3. Waarom was de rol van de preventieambtenaar van de brandweer in de commandokamer ten tijde van de brand in het stadion geen formele operationele rol of verantwoordelijkheid? Wat was dan wellicht wel de verantwoordelijkheid van de preventieambtenaar v.w.b. zijn aanwezigheid in de commandokamer?
4. De preventiemedewerker van de brandweer zou na de jubileumactie van 2 april, hebben gezegd voortaan volledig te willen worden geïnformeerd over sfeeracties. Waarom zijn er van de zijde van de brandweer in de aanloop naar 13 april daarom niet meer vragen gesteld?
5. Waren de rollen wc-papier, toen het stadion nog leeg was op 13 april voor aanvang van de wedstrijd, zichtbaar aanwezig?
6. Wie is hoofdverantwoordelijk voor het niet werken van de brandhaspels ten tijde van de brand in het stadion op 13 april?
7. De driehoek had vanaf 14.33 de verantwoordelijkheid. Waarom niet het 'coördinatieteam plaats incident', conform hoofdstuk 2 van het bedrijfshulpverleningsplan?
8. In de bijlage staat dat de burgemeester omstreeks 14.40 de verantwoordelijkheid voor de openbare orde op zich neemt. Wat is het verschil tussen de verantwoordelijkheid van de driehoek (om 14.33 verantwoordelijk volgens de feiten in H 2) en de burgemeester (om 14.40 verantwoordelijk volgens bijlage 2, tijdslijn).
9. FC Groningen heeft een gebruikersvergunning. Wanneer is voor het laatst het vluchtplan geoefend? Hoe ziet de handhaving op de gebruikersvergunning eruit?

Mogen toiletrollen volgens de gebruikersvergunning als sfeervergroting worden uitgerold? In sommige andere stadions is dit verboden.

10. Bij de aanvang van de nieuwe competitie worden er een paar duizend nieuwe stoeltjes in gebruik genomen. Wordt er voor de competitie op grond van de meerdere nieuwe tribuneplaatsen nog een nieuw vluchtplan opgesteld en uitgeoefend? Indien nee, acht u dit verantwoord en waarom?

Beantwoording van vragen:

Groningen, 29 juli 2008.

Wij delen de conclusies van het door het Auditteam Voetbalvandalisme uitgevoerde onderzoek naar de brand in de het Euroborgstadion op 13 april 2008.

De door het Auditteam gedane aanbevelingen zullen nader uitgewerkt worden in een plan van aanpak, dat op termijn aan de raad zal worden voorgelegd. Uw fractie heeft naar aanleiding van het rapport inmiddels schriftelijke gesteld die wij als volgt beantwoorden:

1. Ons college deelt de conclusies van het Auditteam.
2. De korpsbeheerder heeft op grond van de Politiewet geen taken en bevoegdheden met betrekking tot de openbare orde en veiligheid. Die taak berust op grond van de Gemeentewet geheel bij de burgemeester. De burgemeester voert daarom ook nimmer in zijn rol als korpsbeheerder overleg met de leiding van FC Groningen. Hij heeft als burgemeester het laatste formele overleg met FC Groningen gevoerd op 11 februari 2008, de zogenaamde voetbaldriehoek. Dit overleg vindt op basis van het "Convenant betaald voetbal" ten minste tweemaal per jaar plaats. In de aanloop naar een voetbalwedstrijd vindt het overleg met FC Groningen, namens de burgemeester, altijd op ambtelijk niveau plaats.
3. De preventiemedewerker was bij het ontstaan van het incident niet aanwezig in de commandokamer, maar werd door de veiligheidscoördinator van FC Groningen opgeroepen om daar naar toe te komen (zie blz. 13 van het rapport). De betrokken preventiemedewerker heeft geen verantwoordelijkheid in de commandokamer, en is geen operationeel opgeleid en geoefend brandweer-medewerker. Overigens is de brandweer bij voetbalwedstrijden niet operationeel aanwezig in de commandokamer.
4. Door de brandweer zijn in de aanloop naar 13 april 2008 wel vragen gesteld, maar in de communicatie daarover werd door FC Groningen niet specifiek melding gemaakt van het feit dat er gebruik gemaakt zou gaan worden van wc-rollen. Verder heeft de brandweer FC Groningen er in een brief van 8 april 2008 (naar aanleiding van de jubileumactie op 2 maart 2008) ook nog in algemene zin op gewezen dat ten behoeve sfeeracties geen brandbare materialen zijn toegestaan.

5. Op blz. 11 van het rapport staat beschreven welke ronde de preventiemedewerker, in het kader van de schouw, heeft gemaakt door het stadion, en voor welke aspecten hij daarbij met name het oog heeft gehad.
Het is niet bekend of de wc rollen, vanuit de positie van de preventiemedewerker, duidelijk zichtbaar aanwezig waren op de tribune.
6. NV Euroborg is als houder van de gebruiksvergunning hoofdverantwoordelijk voor het functioneren van de brandhaspels, en heeft FC Groningen als gebruiker belast met de zorg voor het naleven van de voorwaarden in de gebruiksvergunning.
7. In gevallen waarin de situatie zodanig is dat de openbare orde en veiligheid in en rondom het stadion in het geding is, wordt, onder verantwoordelijkheid van de burgemeester, de leiding door de politie of de brandweer overgenomen. Dit staat ook in het bedrijfshulpverleningsplan aangegeven, en is om 14.33 uur gebeurd.
8. De burgemeester heeft altijd de verantwoordelijkheid voor de openbare orde en veiligheid. De in bijlage 2 aangegeven constatering dat de burgemeester omstreeks 14.40 uur de verantwoordelijkheid op zich nam roept in dat verband kennelijk misverstanden op. Hij heeft toen, ten behoeve van overleg en afstemming met politie en OM, de driehoek bijeengeroepen. Maar die actie brengt geen wijziging in de verantwoordelijkheidstoedeling.
9. Op 17 november 2007 vond een oefening EHBO en beveiliging plaats, en op 28 maart 2008 een politieoefening. Aan de laatste, waarin met name de ontruimingsprocedure centraal heeft gestaan, werd ook deelgenomen door FC Groningen, GHOR en brandweer.

Voor een beschrijving van de controle op de gebruiksvergunning verwijzen wij naar blz. 30 e.v. van het rapport van het Auditteam.

Waar het gaat om de actie met de wc rollen sluiten wij aan bij conclusie 1 van het Auditteam (blz. 39). Deze is gebaseerd op artikel 6.4.1 van de Groningse Bouwverordening als ook op het Brandveiligheidsplan van het Euroborgstadion. Dit plan van een extern adviesbureau (DGMR, d.d. 25-07-2003) gaat ervan uit dat er geen brandbare materialen het stadion binnen mogen worden gebracht.

10. Door de uitbreiding met 2250 zitplaatsen zal de gebruiksvergunning moeten worden geactualiseerd. Het overleg daarover met FC Groningen is gaande.