

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2008 – Nr. 87.

VRAGEN van GroenLinks van de heer H. Miedema betreffende jacht in Kardinge. (Binnengekomen: 5 december 2008.)

In het Dagblad van het Noorden van zaterdag 29 november jl. werd bericht over activiteiten van jagers in het recreatiegebied Kardinge tussen Drielanden en het Beijumerbos. Een aantal bewoners van Drielanden had zich over deze activiteiten beklaagd. “De kogels vliegen ons om de oren”, aldus de bewoners. Ze wezen op het feit dat hun huizen aan het gebied grenzen en dat er ook nog een fietspad langsloopt. Daardoor zou er sprake zijn van gevaar voor omwonenden en passanten. In een uitzending van OOG-tv op dinsdag 2 december werd de kwestie nog eens toegelicht door dhr. Lauxen uit Drielanden. Kardinge is bedoeld als natuur- en recreatiegebied en het zou zonde zijn wanneer mensen door jagersactiviteiten het gebied niet meer durven te gebruiken.

Voor GroenLinks is ook een ander aspect van belang. In ons stedelijk gebied is de ruimte voor natuurontwikkeling beperkt en dat is extra reden om de aanwezige flora en fauna koesteren. Haaks daarop staan de jachtactiviteiten in Kardinge, waar plezierjacht op Haas en Fazant plaatsvindt. Natuurmonumenten probeert met allerlei beleidsmaatregelen de natuur te bevorderen en daar helpt het jagen bepaald niet aan mee. Er bestaat in de beheerssfeer ook geen enkele noodzaak tot deze jacht, die alleen maar de bevrediging van de jagersdriften tot doel lijkt te hebben.

Een laatste aspect zijn de vergunningen. Het is niet de gemeente die jachtvergunningen verstrekt. Maar als de veiligheid in het geding is, is de gemeente wel degelijk partij. In het artikel in het Dagblad wordt gesuggereerd dat de vergunningen nog dateren uit een tijd waarin de bebouwing en het gebruik van het terrein minder intensief waren dan nu.

Bovenstaande brengt ons tot de volgende vragen:

- 1) Is het College met GroenLinks van mening dat jachtactiviteiten in Kardinge ongewenst zijn vanuit de oogpunten rust, veiligheid en natuurbeheer?
- 2) Is het waar dat de vergunningen al lang geleden zijn verleend, toen het gebied nog minder intensief werd gebruikt en de bebouwing van Drielanden nog verder weg lag? Zo ja, kan de gemeente hier vanuit veiligheidsoverwegingen dan ook iets aan doen?
- 3) Is het College bereid al het mogelijke te doen om de jacht in recreatiegebied Kardinge te doen stoppen? Te denken valt aan gesprekken met de eigenaren van de grond en met de betrokken wildbeheereenheid en eventueel inschakelen van de politie als de veiligheid van mensen in het geding is.

- 4) Is het college het eens met de fractie van GroenLinks dat plezierjacht op hazen en fazanten binnen de gemeentegrenzen van Groningen niet past in het streven de duurzaamste stad van Nederland te worden?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 8 januari 2009.

Algemeen.

Herhaalde overlast, die wordt veroorzaakt door jacht in de weilanden in het Kardingebied tussen Beijum en Drielanden heeft geleid tot vragen ex artikel 38 RvO van de fractie van GroenLinks. Het gaat om een weidegebied in het centrale deel van Kardinge. De grond is in particuliere handen.

Het jachtrecht wordt door de eigenaar voor een periode van meerdere jaren verleend. De huidige eigenaar heeft het recht verleend aan de wildbeheereenheid Bedum. De jagers die van het recht gebruik maken, komen echter van elders, meestal eenmalig rond dezelfde tijd in december en veroorzaken daarmee de laatste jaren een groeiende onrust en boosheid bij bewoners van Drielanden en Beijum.

Twee jaar geleden heeft de provincie op ons verzoek de klachten met de wildbeheereenheid besproken en verzocht de situatie nader te overwegen en meer zorgvuldigheid te betrachten. Vanuit de provincie zal geen verdere actie ondernomen worden, omdat de bevoegdheden beperkt zijn.

Het gebied waar gejaagd wordt ligt binnen de bebouwde kom van de stad. Het gebruik van vuurwapens binnen de bebouwde kom is niet toegestaan. In verband hiermee heeft de politie in december 2007 eveneens naar aanleiding van klachten een procesverbaal opgemaakt. Deze zaak is voor de rechter geweest en uit de uitspraak van de rechter blijkt dat in de interpretatie van de Flora- Faunawet, de bebouwde kom ook feitelijk bebouwd gebied moet zijn. Dit is hier niet het geval. De jager is derhalve vrijgesproken.

Wij zijn van mening, dat jacht alleen in het kader van schadebestrijding als een uiterste redmiddel zou mogen worden toegepast. Wij verlenen dan ook geen jachtrecht op de gronden, die in eigendom van de gemeente zijn of door de gemeente worden verpacht.

In het onderhavige geval is er geen sprake van schadebestrijding. Nu voor het derde achtereenvolgende jaar deze situatie en de wijze waarop hier gejaagd wordt tot klachten leiden, zullen wij ons inspannen om middels overleg met de eigenaar te komen tot opheffing van het jachtrecht en zo voor de komende jaren een einde te maken aan deze situatie.

Antwoord 1.

Ja.

Antwoord 2.

Ja, de toestemming voor het jagen op het perceel is al lang geleden afgegeven. In het afgelopen jaar is getracht het probleem op te lossen, maar de bevoegdheden van de gemeente in relatie tot het jachtrecht zijn zeer beperkt .

Antwoord 3.

Ja, in de afgelopen jaren heeft de politie getracht de jacht te beëindigen en hebben er gesprekken plaatsgevonden met de betrokken wildbeheereenheid, maar dit heeft uiteindelijk niet tot het gewenste resultaat geleid. Wij zullen ons nu tot de eigenaar van de grond wenden.

Antwoord 4.

De plezierjacht past in onze ogen niet bij ons streven naar biodiversiteit en natuurkwaliteit in een stedelijke leefomgeving.