

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2009 – Nr. 25.

VRAGEN van de CDA van de heer J. Vogel en van de Stadspartij van de heer R. Prummel betreffende plaatsing urilift in de Peperstraat.
(Binnengekomen: 7 april 2009)

In de Groninger Gezinsbode van 25 maart 2009 is door uw College aangekondigd om een aantal uriliften te plaatsen, onder andere in de Peperstraat. Dit voornemen is op zich wenselijk, echter zijn wij van mening, dat urineren in de publieke ruimte niet nodig zou moeten zijn, er zijn immers genoeg mogelijkheden in de horeca in de stad.

U geeft in de aanvragen voor een bouw- of sloopvergunning aan ter hoogte van de Peperstraat 20 een urilift te willen plaatsen.
Deze plek bevindt zich enkele meters zuidelijk van de hoofdtoegang van de Kerk van het Pepergasthuis, ter hoogte van de eerste woningen van het complex.

Deze plek lijkt ons om een groot aantal redenen niet voor de hand liggend.

- Er zijn reeds meerdere plekken in onderzoek genomen voor een urilift in de Peperstraat. Onder andere op de hoek van de Peperstraat en Kleine Peperstraat en ook ter hoogte van de steeg bij de huisnummers 12 en 14. Het huidige voorstel komt zonder overleg met belanghebbenden tot stand, terwijl dat in eerdere situaties wel het geval is geweest.
- De Kerk, behorend bij het Sint Geertruids- of Pepergasthuis is evenals het gasthuis een rijksmonument en geniet dan ook de volledige bescherming van de overheid te krijgen.
- Een urilift nodigt niet alleen uit om in te plassen, maar ook om in de omgeving daarvan te urineren. Het is waarschijnlijk, dat dit ook weer meer rommel en afval aantrekt.
- Op zondagochtend zullen de gebruikers van de kerk geconfronteerd worden met de “naweeën” van de nachtelijke cafébezoekers (w.o. de uitbreiding van het urineren tegen gevels en deuren, zoals dat nu al herhaaldelijk gebeurt).
- Nu al worden bewoners van het Pepergasthuis geconfronteerd met kapot gegooide glazen en flessen, alsmede met restanten van voedselgebruik en het urineren tegen de monumentale voordeur.
- Het valt te verwachten, dat door plaatsing van de urilift er nog meer sprake zal zijn van geluidsoverlast voor bewoners van het Pepergasthuis dan nu al het geval is.
- De – ook al eerder door u aangegeven – plek bij de steeg tussen de nummers 12 en 14 ligt meer in de looprichting en ligt dan ook dichterbij het centrum van de bestaande horeca.

De fractie van de Stadspartij en de CDA-fractie hebben de volgende vragen voor het college:

1. Waarom hebt u gekozen wordt voor plaatsing van een urilift ter hoogte van nummer 20?
2. Waarom is niet gekozen wordt voor plaatsing ter hoogte van de huisnummers 12 en 14, zoals in eerste instantie besproken met de omwonenden?
3. Bent u het met de Stadspartij en het CDA eens dat een urilift uitnodigt tot het urineren in de omgeving daarvan en dat het kan leiden tot nog meer rommel en overlast? Zo nee, waarom niet?
4. Bent u het met de Stadspartij en het CDA eens, dat niet gekozen moet worden voor een plek van een urilift in de buurt of voor een rijksmonument, zoals het Pepergasthuis er een is? Zo nee, waarom niet?
5. Bent u bereid om in overleg met bewoners van de Peperstraat, de bewoners van het Pepergasthuis, de eigenaar van het Pepergasthuis te weten woningbouwcorporatie Lefier, de Oecumenische kerkgemeenschap, de CATERAARS, die het gasthuis exploiteren, waarin onder anderen ook de gemeente Groningen wordt bediend en de plaatselijke horeca in de Peperstraat te komen tot een andere plaats voor de urilift? Zo nee, waarom niet?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 28 april 2009.

Inleiding.

Al lange tijd zijn we op zoek naar een oplossing van een probleem, waar - ook volgens de Thermometer Binnenstad - velen, en vooral binnenstadsbewoners zich zeer aan storen: wildplassen in en rond het uitgaansgebied in portieken, stegen en tegen gevels. Met de eerste urilift, aan de kop van de Poelestraat, zijn goede ervaringen opgedaan. Een urilift, die bovengronds komt op het moment in de avond of nacht dat daartoe gezien de drukte aanleiding toe is, blijkt - mits geplaatst op een zodanige locatie in of op een uitvalsroute van het uitgaansgebied - een effectief middel. Zeker als dat gepaard gaat met een duidelijke handhaving door de politie. Een urilift zien we dan ook als een oplossing voor overlast in plaats van de oorzaak of aanleiding ervan. Om het wildplassen verder tegen te gaan zijn plannen ontwikkeld voor de plaatsing van 4 extra liften. Drie daarvan - bij de Martinatoren, in de Nieuwstad, en in de Stoeldraaijerstraat - zijn inmiddels geplaatst.

Het uitgaansgebied Poelestraat-Peperstraat wordt van tijd tot tijd zeer druk bezocht en de overlast door wildplassen is ten gevolge daarvan navenant hoog. Reden om in dit gebied op zoek te gaan naar een extra locatie. Bij deze zoektocht is een groot aantal mogelijke locaties de revue gepasseerd en zijn meermalen aan omwonenden en ondernemers suggesties voorgelegd. Dit heeft in geen der gevallen tot enthousiaste reacties geleid. Wij hebben daar, gezien de aard van de voorziening, overigens begrip voor. Wel heeft het ons informatie opgeleverd van betrokken bewoners en ondernemers, maar ook van de zijde van de hulpverleningsdiensten en politie, waardoor een aantal locaties als mogelijkheid afvielen. De zoektocht naar een geschikte locatie wordt voorts bemoeilijkt doordat de ondergrondse situatie in de binnenstad "erg druk" is, waardoor plaatsing van een urilift niet mogelijk of te kostbaar is.

Al met al resteert na bijna 2 jaar onderzoek en overleg slechts 1 locatie waar een urilift geplaatst kan worden. Deze locatie in de Peperstraat is gevonden op een zodanige plek, dat er van verwacht kan worden dat een bijdrage geleverd kan worden aan het verminderen van wildplassen en daarmee een daling van de overlast.

Ten aanzien van de vragen:

1. Wij hebben uiteindelijk gekozen voor plaatsing van een urilift ter hoogte van nummer 33/35, omdat dit na lang onderzoek en raadpleging van bewoners, ondernemers, hulpdiensten en politie enerzijds een locatie is waarvan verwacht mag worden dat de urilift kan bijdragen aan het tegengaan van wildplassen en anderzijds de minste overlast voor de omgeving betekent. Door de locatie enigszins naar het zuiden te verplaatsen zijn we tegemoet gekomen aan de bezwaren tegen plaatsing bij nummer 20.
2. Zoals gezegd zijn vele alternatieven de revue gepasseerd, waaronder deze, die uiteindelijk om praktische redenen (te dicht op de gevel) niet uitvoerbaar bleek. De uiteindelijk gekozen locatie is daarom onzes inziens de enig haalbare.
3. Nee, want wij zien een urilift als een oplossing voor een overlastprobleem en niet als de oorzaak of aanleiding ervan.
4. Nee, het rijksmonument ervaart nu overlast door wildplassen. De urilift zal dat verminderen.
5. Nee, zie antwoord 2.