

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2009 – Nr. 25.

VRAGEN van de CDA van de heer J. Vogel en van de Stadspartij van de heer R. Prummel betreffende plaatsing urilift in de Peperstraat.
(Binnengekomen: 7 april 2009)

In de Groninger Gezinsbode van 25 maart 2009 is door uw College aangekondigd om een aantal uriliften te plaatsen, onder andere in de Peperstraat. Dit voornemen is op zich wenselijk, echter zijn wij van mening, dat urineren in de publieke ruimte niet nodig zou moeten zijn, er zijn immers genoeg mogelijkheden in de horeca in de stad.

U geeft in de aanvragen voor een bouw- of sloopvergunning aan ter hoogte van de Peperstraat 20 een urilift te willen plaatsen.

Deze plek bevindt zich enkele meters zuidelijk van de hoofdtoegang van de Kerk van het Pepergasthuis, ter hoogte van de eerste woningen van het complex.

Deze plek lijkt ons om een groot aantal redenen niet voor de hand liggend.

- Er zijn reeds meerdere plekken in onderzoek genomen voor een urilift in de Peperstraat. Onder andere op de hoek van de Peperstraat en Kleine Peperstraat en ook ter hoogte van de steeg bij de huisnummers 12 en 14. Het huidige voorstel komt zonder overleg met belanghebbenden tot stand, terwijl dat in eerdere situaties wel het geval is geweest.
- De Kerk, behorend bij het Sint Geertruids- of Pepergasthuis is evenals het gasthuis een rijksmonument en geniet dan ook de volledige bescherming van de overheid te krijgen.
- Een urilift nodigt niet alleen uit om in te plassen, maar ook om in de omgeving daarvan te urineren. Het is waarschijnlijk, dat dit ook weer meer rommel en afval aantrekt.
- Op zondagochtend zullen de gebruikers van de kerk geconfronteerd worden met de “naweeën” van de nachtelijke cafébezoekers (w.o. de uitbreiding van het urineren tegen gevels en deuren, zoals dat nu al herhaaldelijk gebeurt).
- Nu al worden bewoners van het Pepergasthuis geconfronteerd met kapot gegooide glazen en flessen, alsmede met restanten van voedselgebruik en het urineren tegen de monumentale voordeur.
- Het valt te verwachten, dat door plaatsing van de urilift er nog meer sprake zal zijn van geluidsoverlast voor bewoners van het Pepergasthuis dan nu al het geval is.
- De – ook al eerder door u aangegeven – plek bij de steeg tussen de nummers 12 en 14 ligt meer in de loopricting en ligt dan ook dicht in het centrum van de bestaande horeca.

De fractie van de Stadspartij en de CDA-fractie hebben de volgende vragen voor het college:

1. Waarom hebt u gekozen wordt voor plaatsing van een urilift ter hoogte van nummer 20?
2. Waarom is niet gekozen wordt voor plaatsing ter hoogte van de huisnummers 12 en 14, zoals in eerste instantie besproken met de omwonenden?
3. Bent u het met de Stadspartij en het CDA eens dat een urilift uitnodigt tot het urineren in de omgeving daarvan en dat het kan leiden tot nog meer rommel en overlast? Zo nee, waarom niet?
4. Bent u het met de Stadspartij en het CDA eens, dat niet gekozen moet worden voor een plek van een urilift in de buurt of voor een rijksmonument, zoals het Pepergasthuis er een is? Zo nee, waarom niet?
5. Bent u bereid om in overleg met bewoners van de Peperstraat, de bewoners van het Pepergasthuis, de eigenaar van het Pepergasthuis te weten woningbouwcorporatie Lefier, de Oecumenische kerkgemeenschap, de CATERAARS, die het gasthuis exploiteren, waarin onder anderen ook de gemeente Groningen wordt bediend en de plaatselijke horeca in de Peperstraat te komen tot een andere plaats voor de urilift? Zo nee, waarom niet?