

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2009 – Nr. 36.

VRAGEN van de PvdA van de heer S.W. Telgt en mevrouw K.A. Hazewinkel betreffende evenement in kraakpand Frans Maas.
(Binnengekomen: 3 juli 2009.)

Afgelopen zaterdag op zondagnacht (27-28 juni) heeft er een evenement plaatsgevonden in het kraakpand Frans Maas aan de Duinkerkenstraat. Dit evenement heeft tot veel overlast geleid in de wijken in de omgeving van dit kraakpand. De overlast zou tot 9.00 uur zondagochtend geduurd hebben. Bij navraag bij de afdeling evenementen bleek dat men hiervoor geen vergunning had aangevraagd, maar toestemming had gekregen van de dienst RO/EZ. Ook is er van tevoren niets gepubliceerd over dit evenement. Bij navraag bij de dienst RO/EZ kregen we te horen dat de dienst een paar dagen voor het evenement op de hoogte was gebracht door de organiserende stichting, en dat ze een slotfeest wilden houden omdat ze de loods naar verwachting zouden moeten verlaten. De stichting deelde naar verluid ook mee dat aflasting geen optie was en dat het evenement hoe dan ook zou doorgaan. Na overleg tussen RO/EZ, politie en College is besloten om voor dit evenement een 'gedoogvergunning' te verstrekken. Deze vergunning, zo blijkt uit navraag, is eerder verleend bij de huldigen van de Fc Groningen en Mpc Capitals na het behalen van Europees voetbal respectievelijk landskampioenschap. *(Dit was voor een paar uurtjes in het begin van de avond op de Grote Markt, zonder buitentaps, catering en zware geluidsinstallatie.)*

Daarom heeft de fractie van de PvdA de volgende vragen:

1. Klopt het dat dit evenement geen evenementenvergunning had, die je 12 weken voor het evenement moet aanvragen inclusief draaiboek?
2. Is het college bekend met het feit dat er veel overlastmeldingen zijn gekomen n.a.v. van dit evenement?
3. Zijn er afspraken gemaakt tussen de organiserende stichting en de dienst RO/EZ en zo ja, wat hielden die in?
4. Klopt het dat het college een gedoogvergunning heeft afgegeven voor dit evenement en zo ja, op welke gronden?
5. Kunt u zich voorstellen dat organisatoren van andere evenementen de indruk hebben kunnen krijgen dat er met twee maten gemeten wordt en hoe denkt het college deze indruk in het vervolg te kunnen voorkomen?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 14 juli 2009

Anders dan in de inleiding bij de vragen wordt gesteld, is het besluit van de burgemeester om het feest in het Frans Maas-pand op 27/28 juni 2009 te gedogen, niet vergelijkbaar met huldigungen van FC Groningen of de MPC Capitals. In de nota "Feesten in Balans" zijn huldigungen van FC Groningen of de MPC Capitals benoemd als "uitzonderlijke evenementen" waarbij kan worden volstaan met een melding bij het Centraal Meldpunt Evenementen. Een dergelijke melding wordt vervolgens inhoudelijk op dezelfde wijze behandeld als ieder ander verzoek om een evenementenvergunning. Bij huldigungen van FC Groningen of MPC Capitals is dan ook geen sprake van een gedoogbesluit of een gedoogvergunning.

1. Ja.
2. Ja. Bij de politie en het Meldpunt Overlast zijn tussen de 40 en 50 klachten ingediend.
3. De burgemeester heeft op 26 juni 2009 een gedoogbesluit genomen voor een feest in het gekraakte Frans Maas-pand. In het gedoogbesluit zijn onder andere voorwaarden en voorschriften opgenomen ten aanzien van de brandveiligheid, het toezicht door de verantwoordelijke organisatoren, de sanitaire voorzieningen, de verkeersmaatregelen en de communicatie. Ten aanzien van de communicatie was bepaald dat geen reclame mocht worden gemaakt voor het feest en dat ook geen algemene oproepen mochten worden geplaatst. De voorwaarden en voorschriften zijn mede tot stand gekomen na overleg tussen de organisatie en de brandweer, de Milieudienst, de politie en de dienst RO/EZ.
4. Zoals bij de beantwoording van vraag 3 is opgemerkt heeft de burgemeester op 26 juni 2009 een gedoogbesluit genomen omdat er naar zijn mening sprake was van een uitzonderlijke situatie. De organisatoren meldden zich enkele dagen voor het feest bij de gemeente met het verzoek om een evenementenvergunning. Door de naderende ontruimingsdatum van 1 juli 2009 (waarvan de tenuitvoerlegging door de voorzieningenrechter vervolgens op 29 juni 2009 is geschorst totdat in hoger beroep is beslist), zou er te weinig tijd zijn geweest om een reguliere vergunning aan te vragen. Om desondanks enige controle te houden op het evenement en om in elk geval enkele voorwaarden en voorschriften vast te stellen die de mensveiligheid zouden garanderen, heeft de burgemeester er voor gekozen een gedoogbesluit te nemen.
5. Wij hebben bij de beantwoording van vraag 4 aangegeven welke afweging ten grondslag heeft gelegen aan het verstrekken van een gedoogbesluit. In voorkomende gevallen zullen wij zeker rekening houden met deze ervaring en zal op onderdelen wellicht een andere afweging kunnen worden gemaakt.